

491.82

N241

ИНСТИТУТ ЗА СРПСКОХРВАТСКИ ЈЕЗИК

STANFORD UNIVERSITY

LIBRARIES

STACKS

OCT 27 1966

# НАШ ЈЕЗИК

НОВА СЕРИЈА

Књига XIV, св. 4-5.

БЕОГРАД, 1965.

## САДРЖАЈ

	Страна
1) М. Стевановић, Неке лексичко-стилске разлике, а не језичке варијанте . . . . .	195—226.
2) Р. Бошковић: Белешке етимолошке и граматичке . . . . .	227—234.
3) М. Павловић: Посесивни генитив и присвојни придев . . . . .	235—238.
4) М. Стевановић: Значење и функције генитивне синтагме с предлогом <i>од</i> . . . . .	239—262.
5) Радоје Симић: Једна група зависно-упитних реченица . . . . .	263—271.
6) Берислав М. Николић: Вукова Писменица и Мразовићева Славенска граматика . . . . .	272—273.
7) А. Пецо: Два фонетска лика једне посуђенице . . . . .	274—283.
8) Проф. Др Александар Ђ. Костић: Проблем српскохрватске медицинске терминологије . . . . .	284—291.
9) Илија Павићевић: Још о геолошкој терминологији . . . . .	292—299.
10) Језичке поуке . . . . .	300—307.
11) Регистар . . . . .	309—327.

---

### УРЕЂУЈЕ ОДБОР

Одговорни уредник академик др МИХАИЛО СТЕВАНОВИЋ  
Секретар Уређивачког одбора др Берислав М. Николић

---

## ДВА ФОНЕТСКА ЛИКА ЈЕДНЕ ПОСУЂЕНИЦЕ

За означавање појма мере који се у немачком језику исказује именицом средњег рода: *das Stück*, у француском језику именицом мушкога рода: *le morceau*, у нашем језику најчешће се употребљава реч грчкога порекла: *комад*. Фонетски лик који је овде дат тој именици није и једини који постоји на нашем језичком тлу. Поред облика са завршним звучним оклузивом *комад*, употребљава се, иако не више и у књижевном језику, и *комаш*, са безвучним оклузивом на крају. Овај други фонетски лик бљужи је оригиналу *kottation*, а јавља се у нашим писаним споменицима већ у 13. веку.

У вези са наведеним фонетским дублетима именице о којој је реч нас овде интересују два питања, и то:

1. Како је извршена дистрибуција ових фонетских варијаната на подручју нашега језика, и
2. Порекло овога фонетског дуализма.

1. На основу података којима ја располажем, а они су засновани на материјалу који нам дају дијалектолошке расправе, и мањој анкети, коју сам спровео међу студентима и познаницима, долази се до оваквих закључака:

а) Варијанта *комаш* јавља се у источнијим и југоисточнијим крајевима нашег језичког подручја. Потврде за то дају:

Глиша Елезовић за Косово и Метохију: *комаш* (*Подâј му један комаш лѣба; Јен комаш мѣсто; Двајес и иѣш кѣмаша смо ирѣдали, а дѣсеи кѣмаша врâишмо код кѣће*). Тако и: *комашâње* (*Ја сол шѣо комашâње не би кâбулила за кѣј зна шѣо*), *комашâш*, *комашâм* (*Не комашâј шâј лѣб; Ја не жâлим шѣо ће да се комашâ шѣлики лѣб*), Речник косовско-метохиског дијалекта, s. v.).

Маринко Станојевић за Тимочку крајину: *комаѝ њо-комаѝ* (СДЗБ. II, 444).

Павле Ивић за Галипољске Србе (а они су пореклом из Јагодине): *комаѝји* (Говор Галипољских Срба, 26), *два кдмаѝа* (37), *кдмаѝ-кдмаѝа* (136).

Данило Барјактаревић за Гњилане: *комаѝ* (Gjurmime albanologjike, II, 78).

Овакав фонетски завршетак засведочен ми је и из ових места источно од Мораве; односно са подручја призренско-тимочких и косовско-ресавских говора: Врање, Ниш Лесковац, Параћин; Крушевац, Александровац, Свилајнац.

Дакле, подручје источне и централне Србије има облик са завршним безвучним оклузивом на крају-*комаѝ*.

Овакав облик, али из зоне шумадијских говора, потврђен ми је само из Грузе. Највероватније је да је и ту допро, и сачувао се, из говора који се налазе источно од Мораве.

Додајмо овоме да и два суседна словенска језика: македонски на југу (Речник на македонскиот јазик, I, s. v.) и бугарски на истоку (Речник на савременни бугарски книжовен зик, I, s. v.) имају само *комаѝ*.

Истина, цела ова источна зона нашег језичког подручја, као и македонски и бугарски језик, знају за изразиту десоноризацију звучних сугласника у финалним позицијама (в. А. Белић: Дијалекти источне и јужне Србије, СДЗБ. I,; М. Павловић: Говор Сретечке жупе, СДЗБ. VIII, 131; М. Стевановић: Баковачки говор, СДЗБ. XI, 82—83; Д. Барјактаревић: Гњилане, 73) и могло би се помишљати да се и ту, тј. у примеру *комаѝ*, огледа ова гласовна појава. Али, ова фонетска особеност наведене говорне зоне овде не долази у обзир јер ту имамо и *комаѝање*, *комаѝаѝ*, *комаѝић* и сл.

У јекавској говорној зони *комаѝ* је такође везан за крајњи југоисток — зона зетских говора. Потврде за то су:

М. Стевановић за Пипере: *комаѝ* (СДЗБ. X, 93).

Б. Милетић за Црмницу: *кдмаѝ-кдмаѝа*, *кдмаѝи-кдмаѝима*, *комаѝић* (СДЗБ. IX, 371). Ређе ту имамо: *кдмаѝ*.

М. Пешикан за говоре старе Црне Горе: *комаѝ*, *кдмаѝ* (СДЗБ. XV, 80) *комаѝаѝ-аѝ*, *њо-комаѝиѝ се*, *комаѝић* (ор. cit. 274).

Од млађих говора јекавског подручја облик ове именице са безвучним оклузивом на крају потврђен ми је само из Ускока (*комаи̯, комаи̯ић, комаи̯ина, комаи̯ање*) и Колашина (*комаи̯-комаи̯а*).

б) Ван ових двеју зона у свим другим говорима штокавског дијалекта, укључујући и архаичније говоре Посавине, имамо звучни сугласник на крају именице о којој је овде реч: *комад*. Потврде за то су:

М. Московљевић за Поцерину: *ком̄ад-ком̄аду* (Библиотека Јужнословенског филолога, I, 24).

Б. Николић за Срем: *ком̄ад̄ӣ* (о овој фонетској појави в. ниже, СДЗБ. XIV, 329). Тако је и у Мачви (усмена потврда Б. Николића).

Д. Вушовић за околину Никшића: *к̄д̄ма̄д-к̄д̄ма̄дима-к̄д̄ма̄де* (СДЗБ. III, 45).

Г. Ружићић за Пљевља: *к̄д̄ма̄д-к̄д̄ма̄да* (СДЗБ. III, 122).

Ј. Вуковић за Пиву и Дробњак: *к̄д̄ма̄д-к̄д̄ма̄да* (СДЗБ. X, 207).

Стј. Ившић за Посавину: *к̄от̄ма̄д, к̄от̄ма̄ди, к̄от̄ма̄да* (Rad, 196, 228). Тако је и у шаптиновачком — тј. *к̄от̄ма̄д-к̄от̄ма̄ди* (у питању су досељеници из Босне, овамо су се доселили после XVII в. Rad, 168, 126).

У јекавској Херцеговини имамо поред *к̄д̄ма̄д-к̄д̄ма̄да* или *к̄д̄ма̄д-к̄д̄ма̄да* и презимена *К̄д̄ма̄д* (Горње Храсно, Чапљина), *Ком̄а̄дина* (Мостар) и топоним: *Ком̄а̄динино вр̄ело*.

Облик ове именице са финалним -д потврђен ми је још и из ових места: Т. Ужице, Златибор, Ваљево -Колубара, Босанска крајина, Лика.

И у словеначком језику је: *комад* (Pleteršnik: Slovensko-nemški slovar, s. v.).

ц) У речницима нашега језика имамо овакво стање: П. Будмани у РЈА, s. v. *комад* констатује да се овај фонетски лик јавља тек од XV века (примери из РЈА наводе се ниже). Од старијих лексикографа потврђују га: Микаља, Бела, Волтици, Стулић. У Вукову Српском рјечнику, прво издање (1818), имамо само *комад* *kommátion, das Stück, frustum* (О свом комаду *шуба говеда чувайи; Дан и комад*). Уз тај пример, Вук ту даје још и ове одред-

нице са основом *-комад*: *комáдáње*, *комáдара* (код те одреднице читамо: Србљи такову ракију овако пеку: намијесе доста љеба и испеку па *искомадају* у кацу. . .), *комáдаиш*, *ам*, *комáдаишце*, *амсе*, *комáдина*, *комáдић*. У овом издању Рјечника одредница *комаиш* уопште се не исказује, ни као фонетска варијанта. У другом издању, пак, Вук наводи и *кѡмаиш*, а тај облик упућује на *комад* (*vide комад*). Потврде за *комаиш*, које Вук ту даје су ове: *Оишкидује њо комаиш и комаиш, докле обје сабље исјекоше*; и: *Од војске се комаиш одвојише*, са значењем: мало у Црној Гори (о овоме значењу, као и акценту именице *комад* в. код проф. Бошковића у овом броју нашега часописа).

Лексикографи после Вука имају или само *комад* или као и Вук у другом издању Рјечника: Ристић-Кангрга: *кѡмаѡд-комаѡда*, *Stück*; *комáдáње*, *комáдара*, *комáдаиш*, *комáдешка*, *комáдина*, *комáдић*, *комадићак*; *кѡмаиш* и *комаишина* се упућују на одреднице са *ѡ*. И. И. Толстој (Сербско-хорватско-рускиј словарь) даје само одреднице са *-ѡ*. Тако је и код загребачког ауторског колектива (Dayre-Deanović-Maixner: *Hrvatskosrpsko-francuski rječnik*). Потврде за ову одредницу са крајњим безвучним оклузивом налазимо једино код Миклошића (*Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum*): *комаишъ* m. *kommátion frustum mon. serb.* — *ишкъ* *ibid. serb. комад*. Даничић (Рјечник из књижевних старина српских) има *комад* и *комаиш* а, код одреднице *комаишъ* стоји: *kommátion, pars, frustum, aliquantum* са примерима који се дају ниже у овом чланку.

Такво стање је у народним говорима и код наших лексикографа, а како је у нашој писаној речи? На основу материјала који нам даје РЈА долази се до закључка да се и у старијим писаним споменицима и код старијих наших писаца одражава стање које је још и данас заступљено у народним говорима. Наиме, у споменицима из источнијих крајева имамо облик са безвучним сугласником на крају: *комаиш*. Писци из западнијих крајева имају, опет, искључиво облик који је данас и једино књижевни — *комад*.

Неколико потврда: *Петъ комаѡъ ѡстнѡга древа* (Хелена, краљица Србије, 1273—1314, *Mon. serb.* 70); *Тъј лиѡъ despotoѡъ бѡше прѡдѡтъ на три комате* (*Spom. sr.* 2, 61; 1414-1417); *Сиј же комаѡъ i мерѡтикъ устављенъ бустъ изволјенијемъ i обѡштиимъ зъговорјенијемъ* (Стефан Урош, краљ Србије, 1302—1321, *Mon. serb.*

79); Umérihъ komatъ kaluderomъ tѣstomъ u 4 litre (Deč. hris. 63); Za komatъ ovake svite, ku mi poslaste, po onuj cinu (Бук, кнез которски 15. век, Mon. serb. 545); Srebra plika desetъ komatъ (Spom. sr. 2, 55; 1407); Kupi 50 komatъ (Domentijan, 56).

Тако и коматић: Dano је po komatiću (Spom. sr. I, 26, 1398); Veragъ sedamdesetъ i osamъ i komatićъ 38 (Mon. serb. 406, 1441).

Интересантни су примери из рукописа дубровачких канцелара. Наш други пример, шире дат, овако гласи: Zаровѣдију господина Миhoца Lukarevića . . . ја Руско logofetъ ispisahъ више гечено изъ lista господина Despota ki . . . бѣше прѣдргътъ на три комате i сѣшivenъ на двоје копьсем . . . Наш претпоследњи пример потиче такође из споменика који је писао Руско.

У тестаменту Херцега Стјепана, писаном у Дубровнику (писао га је Маринко), налазимо овај пример: K tomu dva pasa k tomu komatъ акъsamita (Spom. sr. 2, 125, 1465). А наш други пример за *комашић* узет је из споменика који је писао Никша Звијездић.

Као што видимо, три дубровачка канцелара: Руско Христофановић (1392—1430), Никша Звијездић (1430—1455) и Маринко Цвјетковић (1455—1474) имају *комаш*. За Руска Решетар каже да му је „отац био Талијанац“ и да је научио „српски од матере Дубровкиње“. Никша је „био уистину прави дубровачки грађанин и далеки рођак пјесника Ђоре Држића“ (М. Решетар: Најстарији дубровачки говор, Глас САН, ССI, 9); Маринко је Никшин наследник (op. cit. 16, испод текста). Питање је да ли је то у исто време била и дубровачка говорна особина. М. Решетар за дубровачки говор нашега времена каже да не познаје ту реч (уп. Dinar und komad welche nach D. im ganzen Plur. den Akcent wechseln: dinári, komádi, betonen in O (Ozrinići, A. P.) und R (Ragusa) so schon den Sing.; dinar R, dinâr komâd O (in R komad unbekannt) gehoren somit zu Typus junak-junaka; Die serbocroatische Betonung, Wien 1900, 76), али то не мора да значи да та реч није раније била и дубровачка.

У писмима дубровачких трговаца из XVII века налазимо доста потврда за *комад*: *zato molim tebe za dva komada; mala stvar a 3 komada; rečena dva komada (Dubrovački arhiv, Diversa de foris, т. 53, лист 4—5)*; исти фонетски лик ове именице налазимо и у другим писмима: *duo komada* (исто, т. 55, лист 81); *4 komada* (т.

55, лист 82). У једном судском записнику налазимо: *Ja Matthia sviedocim da od tih comada ne znam nista* (исто т. 34,218—226). Истина, у неким од тих писама наићи ће се и на облик са безвучним оклузивом на крају, али ређе. Ово би говорило да је и говор Дубровника раније знао за именицу *комад* и то, можда, баш у овом облику. Истина, за писаре се мора претпоставити могућност да су се они некад поводили за језиком докумената које су преписивали (в. код Решетара: Најстарији дубровачки говор, 9—10, као и: Никша Звијездић, Глас 169, 176).

Старији писци, чија су дела експерпирана за РЈА, углавном имају *комад*. Такав фонетски лик ове именице имају: С. Маргитић, Б. Зузери, Л. Љубушки, Ф. Ластрић, Е. Павић, М. Зоричић, В. Дошен, А. Качић, М. А. Рељковић, Н. Паликућа, Ј. Јабланци, И. Ј. Лучић, И. Великановић.

Од новијих писаца, према грађи Института за српскохрв. језик, облик ове именице са безвучним оклузивом на крају, тј. *комаџ*, посведочен је из дела: П. П. Његоша (*У грдне комаџе*, Луча, 43; *Сви ћуџе комаџ*, нико ни у нос, Шћепан Мали, 70; *На комаџе раздробџше царсџво*, Горски вијенац, 103); Доситеја (*Вран наџе негде комаџ меса*, Басне); М. Миљанова (*Један комаџ крџе*, Живот и обичаји Арбанаса, 183); Милутина Томића (*Муч Буџо*, *е си џоџинуо сав у комаџе*, Ђетићи у парламенту . . . 88); С. Милутиновића (*комаџџ џо комаџџ*, Историја Црне Горе, 96); Р. Зоговића (*А оно се (оружје) расџада на комаџе*, На попришту, 70) П. С. Срећковића (*Азија је највећи комаџ суве земље*, Свеопшта историја, 29), па и Ђ. Јакшића (*У десници још сџисска комаџе од сабље*).

Како видимо, у питању су писци који су из родног краја, или краја где су дуже живели, понели овакав фонетски лик именице о којој је реч. Наравно, број писаца који имају савремену књижевну форму (*комад*) знатно је већи, међу њима су и: М. Ђ. Милићевић, Љубиша, М. Капетановић-Љубушак, Ј. Дедијер, В. Врчевић — то су све писци који су најчешће поштовали фонетику завичајних говора.

Овде је већ речено да Вук у Српском рјечнику од 1818. нема *комаџ*, у збиркама његових песама, међутим, налазимо и ту фонетску варијанту, и то у песмама које је чуо од људи чији завичајни говор и данас има безвучно *џ* на крају: *комаџ*. Ево неколико



потврда за то: *На комаџе кују искидајџе*. И банову сабљу оштрп-кује, све откида *џо комаџ и комаџ*; Он нађе *један комаџ* сабље, *зави комаџ* у везени јаглук (сви примери из песме Бановић Страхиња коју је Вук записао од Старца Милије, из Колашина); Искидаше *кују на комаџе* (Женидба Максима Црнојевића); Ја му дадох *комаџ земље црне* (Огњена Марија у паклу; Вук каже „из Црне Горе“); Од једнога *два комаџа гради* (Млади Марјан и Арнаут Осман; Вук каже да је ту песму чуо од Анђелка Вуковића који је са Косова, нар. пјес. III, 212); Те направи *џејнаесџи комаџа* (Јован и дивски старјешина, „из Црне Горе“);

Према свему ономе што је овде речено, одговор на прво питање које смо напред поставили могао би да буде овакав: На подручју архаичнијих говора екавског и ијекавског наречја (призренско-тимочка зона и косовско-ресавски говорни тип јужно од Дунава и зетско-јужносанцачки говори) налазимо и архаичнији гласовни облик именице о којој је овде реч: *комаџ*. Од млађих говора штокавског дијалекта за овакву фонетску варијанту знају само неки говори који се налазе у непосредној близини тих говора са архаичнијим особинама (Гружа на екавском подручју; Ускоци и Колашин на ијекавском подручју). Ван ових говорних зона, егзистира облик ове именице са звучним оклузивом на крају — *комад*, како је данас једино и у књижевном језику.

## II

За облик ове посуђенице, и изведених речи, са крајњим безвучним оклузивом (*комаџ*) већ је речено да одговара оригиналу: *kommátion*. Знатно је теже објаснити појаву звучног оклузива код ове именице — *комад*.

Колико ми је познато, о томе су, макар и узгред, писали Маретић и Белић. Маретић у својој граматичи (*Gramatika i stilistika*, Zgb. 1931, стр. 65) за ове дублетне облике каже: *Nije poznato zašto u riječi komat, koja je grčkoga izvora (kommátion), t može prelaziti u d, te se govori i komad, a ni to se ne zna, zašto se pored starijega i pravilnijega rukovet govori također rukoved-*. На истом месту Маретић појаву оклузива *d* место *џ* у „*prijedlogu od, koji je u starom jeziku glasio ot*“ што се огледа у облицима глагола: *оџеџи*,

*ошћићи, ошврћићи се* . . . тумачи аналогичом „prema prijedlozima pad, rod, pred, koji d imadu od ramtivijeka“. Проф. Белић у својим универзитетским предавањима такође се осврће на појаву звучног оклузива у финалној позицији ове позајмице из грчког језика. У књизи „Основи историје српскохрватског језика, I, Фонетика,“ Београд, 1960 читамо: „Однос звучно-беззвучних сугласника на крају речи, напр. у ном. и акуз., према звучном сугласнику у другим падежима учинио је те само у неким речима према беззвучном сугласнику по пореклу добили звучни сугласник у косим падежима (пред вокалима). Тако смо од *комаи* добили *комада* (исп. *град<sup>III</sup>*: *града*), а доцније и *комад<sup>III</sup>*: *комада*; то исто вреди и за *рукове<sup>III</sup>*: *руководи*, а после и *руковод<sup>III</sup>*“ (стр. 139), Као што видимо, проф. Белић оба случаја, за која Маретић рече да су нејасни, објашњава аналогичом.

Мада ово објашњење има свој *raison d'être*, не изгледа ми потпуно убедљиво. А ево због чега. Звучни оклузив код ове именице налазимо и у оним говорима које не карактерише изразитија десоноризација звучних сугласника на крају говорног такта. Такви су, рецимо, говори Пиве и Дробњака, такав је и говор источне Херцеговине који сам ја испитивао, а има још таквих говора. Истина, могло би се рећи да су ови говори добили *комад*, са уопштеним звучним сугласником, из суседних говора Херцеговине који знају за десоноризацију на крају речи и у којима се могао извршити онај гласовни процес који претпоставља проф. Белић. Али, чини ми се да постоји једна друга могућност за објашњење ове фонетске појаве. Ево која.

У Академијину рјечнику, то смо већ рекли, констатује се да се *комаи* јавља од 13. века, а *комад* од 15. Дакле, у питању су два века разлике. То је прво. Друго. Ми смо овде показали да је први облик везан за источније и југоисточније говоре наше језичке територије (Истина И. Поповић каже да и у Славонији имамо *комаи*: So in Slavonien, wo sie auf den Einfluss aus der Vojvodina bzw. aus Bosnien zurückzuführen sind: meriše; es riecht' müridzo komat 'Stück' — komation “(треба *kommation*) Geschichte der serbocroatischen Sprache, Wiesbaden, 1960, 597). Колико ми је познато, ни Босна ни Војводина немају *комаи* него *комад*, или пак *комад<sup>III</sup>*-*комада*, што је посебни фонетски проблем), други облик, пак, сретамо у западнијим и северозападнијим говорима штокавског

дијалекта. Можда ова временска и територијална подела води и ка објашњењу двојакних фонетских ликова ове речи грчкога порекла. Наиме, могуће је да ова реч није примљена — у ове две говорне зоне — у исто време, и не из истог извора. *Комаш* (са *ш*) је, без сумње, примљен директно из грчкога језика, и у тој форми задржао се у оним говорима који су и територијално, а и иначе, ближи његову извору. Друга фонетска варијанта ове именице, и у другим говорима, дошла је нешто касније, могла је доћи неким посредним путем, и могла се примити са звучним оклузивом на крају. Дакле, поред временске разлике у јављању ових двеју варијаната, могуће је претпоставити и два различита извора одакле су те речи преузете. Познато је да има и других примера у којима се огледа такво двојство (уп. рецимо наше *магаза* и *магазин*, в. код Шкаљића, Турцизми, Сарајево, 1965, s. v.). Има, опет, и примера у којима се место безвучног сугласника оригинала у нашем језику јавља звучни сугласник, уп. „*nebud (Dobrota, Perast) od Nepote*“ (Н. Barić: О *uzajamnim odnosima balkanskih jezika*, I, Beograd 1937, 19). Истина, I. Поповић има: *neput* „*Neffe*“ = *nepote* (истарско *nevodo* је из „*venez, nevodo*“, оп, cit. 588). Па ако ту и може бити у питању двојство изворног облика, има случајева који јасно показују да су безвучни сугласници оригинала примани као звучни. А. Шкаљић наводи и ове примере: *tarumar -darumar, tenbel -dembel*, на почетку речи; као и: *Idris-Idriz, Junus-Junuz, kafes-kafez, makas-makaze, miras-miraz, trablus-traboloz* и сл. (Турцизми s. v.). На сличну појаву наилазимо и у речима преузетим из немачког језика: *бирцуз-Wirrshaus, милиброд-Milchbrot; плајваз-Bleiweiss*. [Edmund Schneweis (Die deutschen Lehnwörter im serbokroatischen, Berlin, 1960) наводи поред *bircuz* још и *bircauz* (RJA, I, 322), стр. 35; он има само: *miliprot* (потврде су Тривунац, Страни преглед, 1937, 39; Сремац, Поп Тира и поп Спира, Загреб 1917, 37 и Вукадин, Београд 1921, 150) стр. 31. *Плајваз* налазимо и код Вука (Рјечник, s. v.), код Шневајса на стр. 107].

Наравно, постоје и обрнути случајеви, али нас то овде не интересује. За нас је било важно да истакнемо могућност преузимања безвучних сугласника у речима страног порекла као звучних. Међу речима у којима се огледа та фонетска појава можда се налази и именица о којој је овде било речи.

И на крају. Уколико се данас и на подручју наше друге говорне зоне најђе на *комаѝ*, мислим да ту не треба гледати изворни фонетски лик ове именице. Пошто на том подручју штокавског дијалекта и иначе наилазимо на појаву десоноризација у финалним позицијама (централнохерцеговачки, ЈФ XXV, 304 и сремски, СДЗБ XIV, 329), ту имамо и *комадѝ*. У овим говорима, дакле, фонетски треба објашњавати и појаву лика — *комаѝ*, са потпуно десоноризованим оклузивом *д*. Ово тим пре што у тим говорима имамо само: *комада*, *комади*; *комадић*, *комадићак*, *комадање*, *комадаѝи* и сл. Дакле, ту имамо исту гласовну појаву као и у: *градѝ*-*граѝ* према *града*, *градови*, *градић*.

А. Пецо