

*Stüpelbestattung in der  
Karpaten-Donau-  
Balkan-Zone*





HÜGELBESTATTUNG  
IN DER KARPATEN-DONAU-BALKAN-ZONE  
WÄHREND DER ÄNEOLITHISCHEN PERIODE

*In diesem Sammelband werden die Referate eines internationalen Symposiums veröffentlicht, das vom 24. — 28. September 1985 in Donji Milanovac abgehalten wurde.*

*U ovom Zborniku objavljuju se referati sa međunarodnog simpozijuma koji je održan u Donjem Milanovcu od 24. do 28. septembra 1985. godine.*

**CENTAR ZA ARHEOLOŠKA ISTRAŽIVANJA  
FILOZOFSKI FAKULTET  
Beograd**

**BALKANOLOŠKI INSTITUT S A N U  
Beograd**

**POSEBNA IZDANJA 29  
SONDERAUSGABE 29**

**ODGOVORNI UREDNICI  
VERANTWORTLICHE REDAKTEURE**

**Akademienmitglied RADOVAN SAMARDŽIĆ  
Professor ALEKSANDRINA CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ**

**REDAKCIJA  
REDAKTION**

**MILUTIN GARAŠANIN, ALOJZ BENAC, BOGDAN BRUKNER,  
BORISLAV JOVANOVIĆ, ALEKSANDAR PALAVESTRA, MILOŠ JEVTIĆ**

**SEKRETAR REDAKCIJE  
REDAKTIONSSEKRETAR  
KRANISLAV VRANIĆ**

**Knjiga je primljena za štampu na I sednici Naučnog veća Balkanološkog instituta SANU  
31. marta 1986. godine**

**HÜGELBESTATTUNG  
IN DER KARPATEN-DONAU-BALKAN-ZONE  
WÄHREND DER ÄNEOLITHISCHEN PERIODE**

**INTERNATIONALES SYMPOSIUM  
DONJI MILANOVAC 1985**

**HERAUSGEGEBEN VON  
DRAGOSLAV SREJOVIĆ  
NIKOLA TASIĆ**

**BEOGRAD 1987**



GN  
776.52  
ES  
H841  
1987

**SAHRANJIVANJE POD HUMKAMA  
U KARPATSKO-PODUNAVSKO-BALKANSKOJ ZONI  
U ENEOLITSKOM PERIODU**

**MEĐUNARODNI SIMPOZIJUM  
DONJI MILANOVAC 1985**

**UREDNICI**

**DRAGOSLAV SREJOVIĆ  
NIKOLA TASIĆ**

**BEOGRAD 1987**

# INHALT

Borislav JOVANOVIĆ — Ensevelissement sous des tumulus et metallurgie du cuivre de l'énéolithique ancien des Balkans du nord . . . . .	9
Nikola TASIĆ — Äneolithische Kulturen in Ostserbien in der Zeit des Vorstosses der Steppen- kultur . . . . .	13
Miloš JEVIĆ — Les stations énéolithiques dans le secteur de Djerdap I—II (Portes de fer) . . .	21
Milorad STOJIĆ — Les installations humaines énéolithiques dans la région de Pomoravlje . . .	27
Milutin GARAŠANIN — Kulturhistorische und ethnische Probleme des Äneolithikums an der un- teren Donau . . . . .	31
Dmitrij TELEGIN — Über kulturelle Kontakte zwischen der neo-äneolithischen Bevölkerung des Nordpontischen Gebietes und der Balkan — Donauregion . . . . .	37
Dragoslav SREJOVIĆ — Die Hauptwege des Vorstosses der Steppenulturen auf den Balkan . . .	45
Draga GARAŠANIN — Die Herkunft der westserbischen Hügelgräber . . . . .	51
Blagoje GOVEDARICA — Einige Fragen der Chronologie und Herkunft der ältesten Tumuli mit Steinkistengräbern im ostadriatischen Gebiet . . . . .	57
Milorad GIRIĆ — Die Erforschung der äneolithischen Hügelgräber im nördlichen Banat . . . .	71
Predrag MEDOVIĆ — Resultate der Untersuchungen auf drei Grabhügeln in der Gemarkung des Dorfes Perlez im mittleren Banat . . . . .	77
Ljubomir BUKVIĆ — Die ältesten Hügelbestattungen im südlichen Banat . . . . .	83
Pál PATAY — Topographische Verbreitung der Grabhügel in der Tiefebene des Karpatenbeckens .	87
Mária NOVOTNÁ — Die Kultur der ostslowakischen Hügelgräber und ihre Beziehungen zu den benachbarten Gebieten . . . . .	91
Stefan KOVÁCS — Hügelgräberfelder der Badener Kultur im Slanáatal (Vorläufige Bemerkungen zum Bestattungsritus und Chronologie) . . . . .	99
<u>[N. VLASSA]</u> — M. TAKÁCS — Gh. LAZAROVICI — Die Hügelgräber aus dem Banat und aus Siebenbürgen aus der spätäneolithischen Periode . . . . .	107
Eugen COMȘA — Les tombes tumulaires à ocre du nord de la Moldavie . . . . .	121
Vasile BORONEANT — Les sepultures de la couche Gumelnitza du tell de Chitila—Ferme Bu- carest . . . . .	127
Jan MACHNIK — Hügelgräber der Schnurkeramikultur in der nordkarpatischen Zone . . . . .	131
Miroslav BUCHVALDEK — Zur Analyse der Gräberfelder in der mitteleuropäischen Schnurkeramik 155	155
Zoja BENKOVSKY-PIVOVAROVA — Zur Hügelbestattung der Frühbronzezeit im mittleren Donau- raum . . . . .	167
Sándor BÖKÖNYI — Kupferzeitliche Hauspferde des Karpatenbeckens . . . . .	173
К. Н. ПИЦХЕЛАУРИ — Ранняя курганная культура центральных областей южного Кавказа .	179
Schlussfolgerungen des Symposiums . . . . .	181

## Recenzenti

*Milutin Garašanin*  
*Dragoslav Srejšović*  
*Nikola Tasić*

## Saradnici

Korice: *Snežana Bekrić*  
Korekture: *Danica Dimitrijević*  
*Marija Jovanović*

Knjiga je štampana zahvaljujući finansijskoj pomoći koju je obezbedila Republička zajednica nauke, Beograd.

Na osnovu mišljenja Republičkog sekretarijata za kulturu SR Srbije broj 413-834-02, ova knjiga je oslobođena plaćanja posebnog republičkog poreza na promet proizvoda i usluga u prometu.

Tiraž: 800 primeraka

Stampa: GRO »Kultura«, OOUR »Radiša Timotić«,  
Beograd, Obilićev venac 5



**HÜGELBESTATTUNG IN DER KARPATEN-DONAU-BALKAN-ZONE WÄHREND DER ÄNEOLITHISCHEN PERIODE** war das Thema eines internationalen wissenschaftlichen Treffens, das im September 1985 in Donji Milanovac abgehalten wurde. In diesem Buch werden die Referate und Mitteilungen, die bei dieser Gelegenheit verlesen wurden, publiziert sowie die Schlußfolgerungen, in denen auf die Notwendigkeit einer Weiterarbeit an diesem, für die prähistorische Archäologie außerordentlich wichtigen Thema hingewiesen wird. Die systematische Untersuchung und Evidentierung der äneolithischen Tumuli (Hügelgräber) in Serbien begannen vor etwas mehr als zehn Jahren, dank der Initiative der Abteilung für historische Wissenschaften der SANU, des Ausschusses für Archäologie, des Balkanologischen Instituts der SANU, des Zentrums für archäologische Forschung an der Philosophischen Fakultät in Belgrad sowie in Zusammenarbeit mit vielen Museen in der Vojvodina. Das Balkanologische Institut und das Zentrum für archäologische Forschung waren die Organisatoren des wissenschaftlichen Treffens in Donji Milanovac und übernahmen auch die Hauptarbeit bei der Herausgabe dieses Buches.

Die publizierten Referate und Mitteilungen werden in integraler Form gegeben, so, wie sie ihre Autoren darlegten, und in der jeweiligen Sprache, in der sie verlesen worden sind. Die Redaktion nahm sich die Freiheit, notwendige Verbesserungen in den Texten vorzunehmen, in denen es sich als erforderlich erwies, und das Illustrationsmaterial einem hochqualitativen Druck anzupassen.

Das Balkanologische Institut der SANU und das Zentrum für archäologische Forschung haben die Pflicht, allen, die im Verlaufe der Arbeit an diesem Projekt Hilfe boten (Serbische Akademie der Wissenschaften und Künste, Selbstverwaltungsinteressengemeinschaft für Kultur des Autonomen Gebietes Vojvodina) sowie finanzielle Unterstützung für die Veröffentlichung dieses Buches (Republiksgemeinschaft für Wissenschaft, Belgrad) leisteten, ihren Dank auszusprechen.

\*

**SAHRANJIVANJE POD HUMKAMA U KARPATSKO-PODUNAVSKO-BALKANSKOJ ZONI U ENEOLITSKOM PERIODU** bila je tema međunarodnog naučnog skupa, održanog u Donjem Milanovcu septembra 1985. godine. U ovoj knjizi objavljuju se saopštenja i referati koji su na tom skupu pročitani, kao i zaključci skupa u kojima se ističe potreba daljeg rada na ovoj, za praistorijsku arheologiju izuzetno značajnoj temi.

Sistematska istraživanja eneolitskih humki započela su pre desetak godina, zahvaljujući Odboru za arheologiju Odeljenja istorijskih nauka SANU, Balkanološkom institutu SANU i Centru za arheološka istraživanja Filozofskog fakulteta u Beogradu, a ostva-

*rivana su u saradnji sa brojnim muzejima u SR Srbiji. Balkanološki institut i Centar za arheološka istraživanja organizovali su naučni skup u Donjem Milanovcu i priredili ovu knjigu za štampu.*

*Referati i saopštenja objavljuju se na jeziku na kome su ih autori pročitali. Redakcija je jedino izvršila neophodne lektorske intervencije i u nekim slučajevima priložene ilustracije prilagodila štampi.*

*Balkanološki institut i Centar za arheološka istraživanja smatraju svojom dužnošću da izraze zahvalnost Srpskoj akademiji nauka i umetnosti i SIZ-u kulture SAP Vojvodine, koji su pomogli rad na istraživanju eneolitskih humki, kao i Republičkoj zajednici nauke Srbije, koja je finansijski pomogla izdavanje ove knjige.*

ENSEVELISSEMENT SOUS DES TUMULUS ET METALLURGIE DU CUIVRE  
DE L'ÉNEOLITHIQUE ANCIEN DES BALKANS DU NORD

Une exploitation considérable des minerais de cuivre à l'époque énéolithique jeune a été constatée dans les Balkans à la suite des découvertes des mines telles que Rudna Glava en Serbie du nord-est ou Aĭ-Bunar en Bulgarie du Sud.<sup>1</sup> D'autre part toute une suite de points a été établie et on peut s'attendre, avec une certitude considérable, qu'ils révéleront une utilisation semblable des minerais d'oxydes de cuivre. La technologie de cette exploitation, ainsi que le développement de la métallurgie première du cuivre, ont jusqu'à présent été examinées dans cet espace surtout du point de vue de la production, autrement dit de la formation d'une base économique nouvelle, caractéristique de l'avènement de l'époque métallurgique. L'influence de ces profonds changements dans la production sur la culture matérielle correspondante, et surtout sur les croyances religieuses, n'a toujours pas été définitivement jugée. Il a été souligné en général que la culture matérielle des groupes du néolithique tardif, c'est à dire des groupes culturels des commencements de l'énéolithique, reste dans les espaces balkaniques et danubiens sans changements essentiels, aussi bien que la manière générale de la production.

Il faut certainement tenir compte du temps en tant que facteur exceptionnellement important dans des changements d'une telle signification — autrement dit il s'agit de savoir quelle est la durée nécessaire à la création de nouvelles formes de la culture matérielle, qui deviennent reconnaissables et généralement adoptées. Le même principe est d'autant plus valable pour la culture spirituelle contemporaine, surtout quand on connaît la longévité et l'aptitude à la survie des croyances religieuses

en préhistoire, ce qui vaut d'ailleurs pour des époques historiques également. Donc des changements dans la manière d'ensevelir les morts durant l'énéolithique et les débuts de l'ère de bronze doivent correspondre à des motifs profonds, autrement dit ils viennent en conséquence des changements radicaux dans la conception de la vie d'outre-tombe et du rituel d'ensevelissement par la suite.

L'introduction du cuivre dans l'usage quotidien des régions balkaniques et danubiennes, quoiqu' accélérée et fournissant des quantités considérables de métal, n'a pas provoqué de changements dans la manière d'ensevelir les morts établie à l'époque néolithique tardive dans ces aires. Au contraire, certaines nécropoles en Pannonie, celles des cultures Tiszapolgár et Lengyel en premier lieu, possèdent parmi du matériel funéraire des objets en cuivre, y compris des outils massifs, mais les morts sont ensevelis dans la pose traditionnelle: couchés sur le côté, les genoux pliés et les mains sous la tête.<sup>2</sup> Actuellement nous possédons la preuve certaine de l'usage du cuivre dans Vinča danubienne à l'étape Kormadin—Obrež. Dans la nécropole de cette culture, découverte à Gomolava, première de toute la culture de Vinča, le mort de la tombe 17 avait au bras droit un lourd bracelet de cuivre aux bouts libres.<sup>3</sup> Non seulement ce bracelet prouve la connaissance du cuivre dans Vinča danubienne plus récente, mais par ces qualités typologiques il se rattache aux objets similaires du dépôt de Pločnik et à ceux de la nécropole à la culture Tiszapolgár.<sup>4</sup>

Pendant toutes les nécropoles de ces protagonistes prononcés de la métallurgie et de l'exploitation des mines de cuivre conser-



vent le rituel funéraire inchangé, celui connu des tombes de Vinča à Botoš près de Zrenjanin (Banat).<sup>5</sup> C'est un exemple évident prouvant que le rituel funéraire, donc les croyances religieuses principales également, n'ont subi aucune influence due à l'usage du métal et à la création des métallurgies locales, étayées par des mines considérables de minerais de cuivre, oxydes et carbonates.

Les premiers signes des conceptions nouvelles de la vie d'outre-tombe, donc de la manière d'ensevelir les morts aussi, se situent à l'énéolithique pannonien développé. Ainsi le groupe jeune de Baden, le groupe plus récent de Tiszapolgár, le groupe Bodrogresztúr (Lažňany) font apparaître pour la première fois des tombes aux morts incinérés, dont les restes sont déposés dans des urnes ou couverts de bols.<sup>6</sup> Cette manière d'ensevelissement s'est répandue, comme on le sait, très largement au cours des époques de métaux de la préhistoire pannonienne et balkanique. Dans le cadre du groupe ancien de Baden, dans la Pannonie septentrionale, des tombes avec des morts incinérés surmontés des tumulus apparaissent (Ohrozim). La formation du tumulus surmontant les restes du mort incinéré a été constatée dans ce groupe au site «Monticule d'Arad» près de Mokrin (Banat).<sup>7</sup>

Il faut cependant y distinguer les deux éléments nouveaux du rituel funéraire: l'incinération du défunt et l'ensevelissement sous un tumulus. Il est notoire que les tumulus funéraires sont une des plus importantes caractéristiques de l'énéolithique de steppe, caractéristique répandue dans les immenses aires entre la Volga et le Dniepr et depuis l'étape la plus ancienne. D'autre part des influences puissantes des zones de steppe, ou des zones de steppe et de bois, sur des régions des Carpathes et de Pannonie sont établies dès l'énéolithique jeune déjà. La tombe de Csongrád, par exemple, témoigne des liens entre les populations et les cultures de ces deux régions dès l'étape ancienne de la culture Bodrogresztúr.<sup>8</sup>

Il s'agit ici de l'inhumation des morts, mais des tumulus — comme la nécropole à Decia Mureşului en témoigne — ne sont pas toujours constatés avec certitude.<sup>9</sup> Par contre dans les zones-mères de l'énéolithique de steppe les deux éléments essentiels sont présents sans exception: les tumulus et l'inhumation.<sup>10</sup> Cela signifierait, selon le tableau général, que l'incinération n'apparaît point dans le tableau général des régions de steppe et que par conséquent ce rituel funéraire doit être d'origine autochtone. Il a déjà été mentionné que le motif,

ou la raison, d'un changement aussi important du rite funéraire ne peut venir que des changements profonds de la structure sociale. L'usage récent des métaux, le développement accéléré de la métallurgie du cuivre ainsi que le développement subit d'outils et d'armes de ce métal, conjugués avec des efforts constants d'améliorer les alliages de bronze — tout cela a mené à de nouvelles connaissances, y compris les connaissances religieuses.

Les nouvelles formes funéraires n'ont pourtant pas été un phénomène général. Au sein des cultures contemporaines à celle de Baden, ou à celles qui précèdent, l'enterrement des défunts est fait selon le rite qui n'a pas changé depuis l'époque paléo-néolithique. Selon son étendue cette culture aurait dû être exposée aux influences venant de l'est, des zones de steppe, pourtant il n'y a pas de traces des tumulus funéraires.<sup>11</sup>

En résumé, au cours de l'époque énéolithique développée la manière locale d'ensevelissement ne change qu'au sein de certains groupes, tandis que d'autres s'en tiennent à leurs rites traditionnels. Parallèlement à l'incinération dans la région des Carpathes une nouvelle forme d'architecture funéraire apparaît: celle des tumulus, mais en nombre très limité. Il paraît qu'il faille les chercher là où la manière précédente d'ensevelissement commence à changer — c'est le cas du groupe jeune de Baden. Là l'incinération est accompagnée des premiers tumulus, tandis que le groupe Bodrogresztúr classique ne connaît presque pas d'incinération, de tumulus non plus.<sup>12</sup>

La double lignée des enterrements — crémation et inhumation — continuera durant l'époque énéolithique tardive du bassin danubien. Ainsi le groupe de Kostolac fait apparaître et l'une et l'autre, mais encore sans tumulus.<sup>13</sup> La culture de Vučedol, représentative de l'énéolithique final dans ces régions, connaît également les deux manières d'ensevelissement, mais des tumulus aussi. Des tumulus de Batajnica et de Vojka le confirment — les restes du défunt incinéré sont posés au centre du tumulus. A en juger d'après la vaisselle en céramique il s'agit de la phase développée de la culture de Vučedol.<sup>14</sup>

Mais à cette époque la limite de l'aire des tumulus funéraires est déplacée considérablement vers l'ouest. Des tombes à tumulus, originaires des steppes, apparaissent alors entre le Danube et le Tamicz, sans jamais passer dans le Srem ou la Slavonie, du moins d'après la documentation disponible.<sup>15</sup> La culture de Vučedol ne s'est pas développée dans les ré-

gions où l'ensevelissement sous des tumulus était précédemment la coutume. Ces rites-là sont introduits dans des régions limitrophes à la culture énéolithique des steppes, en Pannonie du sud. Il s'agit ici, évidemment, des contacts similaires à ceux établis déjà à l'époque énéolithique jeune.<sup>16</sup> Le groupe de Vučedol fait apparaître la même dualité des rites funéraires que celle de la culture de Baden: l'incinération est accompagnée du phénomène des tumulus, et ce dernier est incontestablement dû à l'influence venant de l'est, des steppes du Danube inférieur ou de l'Ukraine du nord. Par contre les protagonistes de l'énéolithique des steppes n'admettent point d'influence semblable de l'énéolithique pannonien ou danubien — leurs rites funéraires restent inchangés jusque dans les détails et dans toutes les régions occupées de la région des Carpathes et du bassin danubien.

L'époque de bronze ancien commence sous le signe de la domination des populations autochtones sur les nouveaux venus des steppes. La stratigraphie, établie dans les tumulus appartenant à la culture finale des steppes dans cette aire, confirme la priorité dans le temps de cette culture des intrus sur celles de Baden et de Kostolac. Dans le Banat du sud cela a été nettement établi dans le tumulus de Jabuka près de Pančevo, où les niveaux d'habitation des cultures de Baden et de Kostolac ont été percés par la tombe centrale du tumulus appartenant à la culture des steppes.<sup>17</sup> Mais pour le moment il n'y a pas de preuves que cette population des steppes ait survécu à la culture de Vučedol ou qu'elle ait gardé en sa possession toutes ces régions à l'époque de la fin de l'énéolithique. Au contraire, l'expansion de la culture de Vučedol vers l'est a été clairement établie, de sorte que le Banat du sud, y compris sa partie roumaine, est occupé par les porteurs de la culture de Vučedol. En même temps les tumulus et l'enterrement caractéristique en fosses rectangulaires disparaissent, tandis que des tombes en catacombes, signe de l'étape plus jeune de cette culture, ne se manifestent pas pour le moment dans le bassin danubien sous leur forme authentique.

Dans le bassin du cours inférieur de la Tisza l'ancienne manière d'inhumation en position accroupie reparait, ce qui est le rituel dominant dans les grandes nécropoles du groupe de Moris.<sup>18</sup> Ce n'est pas par hasard que ce soient de nouveau des nécropoles plates, que des tumulus manquent et que la région soit précisément celle où les groupes Tiszapolgár et

Bodrogkeresztúr ont précédemment maintenu cette manière d'inhumation.

Il ressort des données précédentes que l'incinération est due aux changements sociaux internes au sein des cultures énéolithiques de la Pannonie et du bassin danubien et que la formation des tumulus funéraires est un rite venu de l'est durant la pénétration de l'énéolithique des steppes. Le refoulement, ou l'assimilation, des populations des steppes résulte à l'époque de bronze ancien en ranimation de la manière traditionnelle d'inhumation.

Le développement ultérieur du rituel funéraire a continué sur cette base au cours des époques des métaux dans les Balkans et dans le bassin des Carpathes — en fait la dualité des rites avec des prédominances qui alternent — celle de l'inhumation ou celle de l'incinération. Quoique le rôle important y ait été celui de la situation économique et sociale locale, l'hypothèse peut cependant être avancée, à savoir que l'incinération soit l'acquisition de l'ère des métaux européenne et l'inhumation l'héritage des croyances religieuses des agriculteurs et selon l'entrelacement ou la rivalité de ces traditions le rituel funéraire changeait suivant leurs traces à l'époque de bronze.

#### NOTES

<sup>1</sup> N. E. Černih, *Gornoe delo i metalurgija v drevnejšej Bolgarii*, Sofija, 1978, 49; B. Jovanović, *Rudna Glava, najstarije rudarstvo bakra na Centralnom Balkanu*, Bor — Beograd, 1982, 61.

<sup>2</sup> I. Bognár — Kutzián, *The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin*, Budapest, 1972, 138; Idem, On the Origins of Early Copper Processing in Europe, To Illustrate the Monuments, *Essays on Archaeology Presented to S. Piggott* (J. V. S. Megaw, edit.), London, 1976, 70.

<sup>3</sup> B. Brukner, Naselje vinčanske grupe na Gomolavi (neolitski i ranoeneolitski sloj), *Rad vojvođanskih muzeja*, 26, 1980, 35, Sl. 17.

<sup>4</sup> B. Stalio, Novi metalni nalaz iz Pločnika kod Prokuplja, *Zbornik Narodnog muzeja VII*, 157; B. Jovanović, The Origins of Metallurgy in South — East and Central Europe and Problems of the Earliest Copper Mining, *The Origins of Metallurgy in Atlantic Europe* (M. Ryan, edit.), Dublin, 1978, 339, Fig. 3.6; I. Bognár — Kutzián, *The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin*, Pl. XXXIV, 1—5; XXV, 3.

<sup>5</sup> M. Grbić, Neolitsko groblje u Botošu kod V. Bečkereka, *Starinar, VII—IX*, 1933—1934, 40.

<sup>6</sup> S. Šiška, Die Lažňany — Kulturgruppe in der Ostslowakei, *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*, Bratislava, 1973, 455.

<sup>7</sup> A. Medunová, Zur Frage des Ohrozimer Types in Mähren, *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*, Bratislava, 1973, 207; S. Dimitrijević, Badenska kultura, *Pristorija jugoslovenskih zemalja, III (Eneolitsko doba)*, (ured. A. Benac), Sarajevo, 1979, 204.

<sup>8</sup> I. Ecsedy, *The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary*, Budapest, 1979, 11, Fig. 1,2.

<sup>9</sup> E. Comşa, Quelques problèmes concernant le néolithique final et la période de transition à l'âge du bronze dans les régions nord et ouest pontiques, *Balkanica III*, 1972, 69; I. Ecsedy, op. cit. 11.

<sup>10</sup> A. Häusler, *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr*, Berlin, 1974, 31.

<sup>11</sup> I. Ecsedy, op. cit., 50, 54; N. Tasić, Tiszapolgár i Bodrogkeresztúr kultura, *Praistorija jugoslovenskih zemalja, III*, Sarajevo, 1979, 69; I. Bognár — Kutzián, *The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin*, 194, 209.

<sup>12</sup> A. Medunová, op. cit., 207; Ida Bognár — Kutzián, *The Copper Age Cemetery of Tiszapolgar — Basatanya, Budapest*, 1963, 423.

<sup>13</sup> B. Jovanović, Obredi sahranjivanja u kostolačkoj grupi, *Godišnjak Centra za balkanološka*

*ispitivanja Akad. nauka i umjet. B. i H., XIII* 1976, 135.

<sup>14</sup> S. Dimitrijević, Vučedolska kultura i vučedolski kulturni kompleks, *Praistorija jugoslovenskih zemalja, III*, Sarajevo, 1979, 285; A. Benac, Kult mrtvih na ilirskom području u praistorijskom dobu, *Duhovna kultura Ilira, Sarajevo*, 1984, 136.

<sup>15</sup> B. Jovanović, Some elements of the Steppe culture in Yugoslavia, *The Journal of Indo — European Studies, Vol. 11* 1983, 1—2, 32; Lj. Bukvić, Results of the Researches of the Mound Near Jabuka — A Contribution to the Study of the Cultures of Graves Under Tumuli, *Arch. Jugosl., XIX*, 14.

<sup>16</sup> I. Ecsedy, op. cit., 53.

<sup>17</sup> Lj. Bukvić, op. cit., 15.

<sup>18</sup> M. Garašanin, Moriška (Mokrinska) grupa, *Praistorija jugoslovenskih zemalja, Bronzano doba, IV*, 1983, 478; M. Girić, *Mokrin I*, Beograd, 1971, 193.



Nikola TASIĆ (Beograd)

## ÄNEOLITHISCHE KULTUREN IN OSTSERBIEN IN DER ZEIT DES VORSTOSSES DER STEPPENKULTUR

Während des Vorstosses der Elemente der Steppenkulturen und danach der Steppenpopulationen durchlief Ostserbien die gleiche kulturhistorische Entwicklung, die die südwestlichen Gebiete Rumäniens und den nordwestlichen Teil Bulgariens charakterisierte. Dieser Bereich kennzeichnete, vorher und auch später, ein einheitliches kulturelles und stilistisches Gebiet, auf dem sich mit kleineren lokalen Varietäten die gleichen Kulturen entwickelten. In der äneolithischen Periode sind das zwei Entwicklungsphasen der Salcuța-Kultur (ebenefalls als Bubanj-, Bubanj-Salcuța-Kultur, Krivodol oder Bubanj-Salcuța-Krivodol-Komplex gekennzeichnet) und die Coțofeni-Kultur, bei der besonders in Ostserbien eine sehr intensive Vermischung mit der westlichen, benachbarten Kostolac-Kultur zu bemerken ist. Die Erscheinung der finalen äneolithischen Vučedol-Kultur, deren Präsenz auf den Fundstätten in Rumänien (Moldova Veche)<sup>1</sup> notiert wurde, stellt eine kurzzeitige Manifestation dar, die das Ende der äneolithischen Kulturen kennzeichnet, aber nur auf dem Gebiet nördlich der Donau in der engeren Zone des rumänischen Donaubereichs. Südlich davon, in Serbien, könnte man den Abschluß der äneolithischen Periode mit dem Auftreten einer lokalen Kultur des Bubanj-II-Stils bzw. westlich, im mittleren Moravagebiet und in der Šumadija mit der frühesten Phase des Vatin-Kultur<sup>2</sup> verbinden.

Ostserbien wurde relativ spät in die Untersuchung der äneolithischen Periode einbezogen. Die ersten archäologischen Ausgrabungen auf diesem Territorium führte man auf dem Gebiet des Negotiner Museums durch: das waren kleinere Sondierungsgrabungen auf den

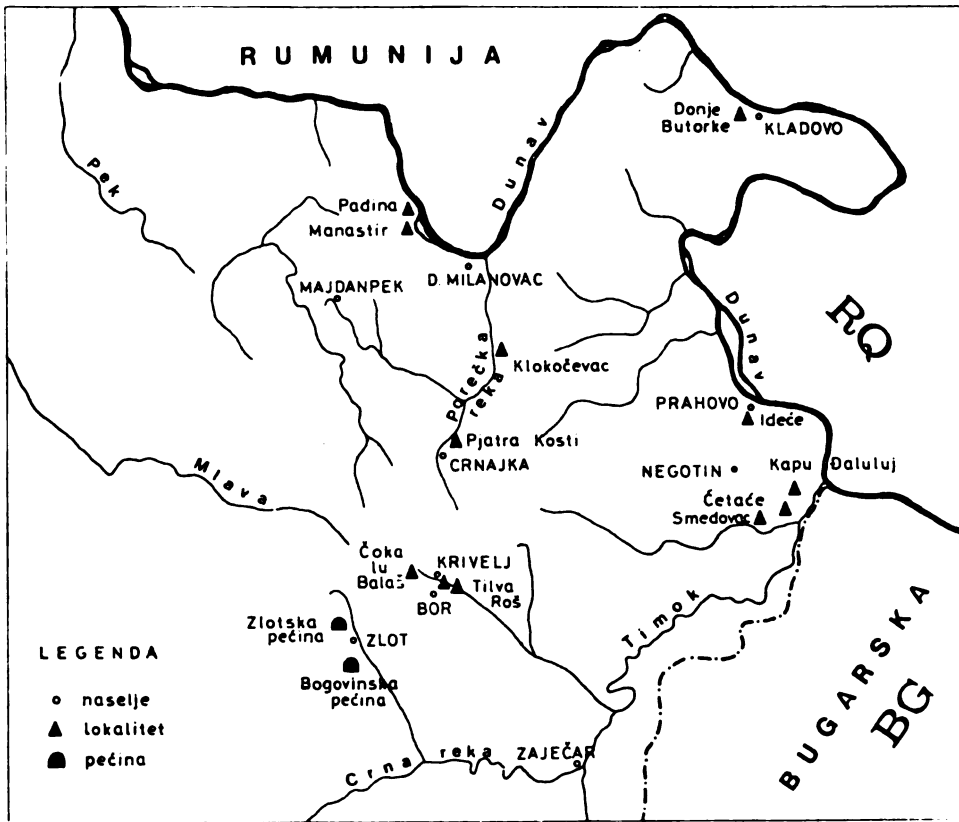
Fundorten bei Kovilovo, Smedovac und Prahovo.<sup>3</sup> Eine bedeutend intensivere Arbeit begann 1960 dank der Zusammenarbeit der Belgrader Institute mit dem Museum für Bergbau und Metallurgie in Bor. Danach führte man mehrjährige Untersuchungen in Zlotska Pećina, Klokočevac, Crnajka, Krivelj und noch einigen Fundorten<sup>4</sup> durch. Von besonderer Bedeutung waren die Forschungen auf Rudna glava, die auf diesem Symposium speziell erörtert werden.<sup>5</sup>

Im Verlauf der letzten 20 Jahre wurden auf dem Gebiet Nordostserbiens im Dreieck zwischen Donau, Timok und Crna reka mehr als 20 Fundstätten untersucht, die der äneolithischen Periode angehören: der Bubanj-Salcuța und Coțofeni (Coțofeni-Kostolac) — Kultur.<sup>6</sup> Regional lassen sie sich in drei Gruppen unterteilen: a) die Fundstätten im Timok-Tal (Svarčar bei Smedovac, Četaće bei Kovilovo, Kapu Djaluluj bei Veljkovo, Ideče bei Prahovo); b) die Fundorte auf dem Gebiet von Bor und an den Hängen des Homolje-Gebirges (Zlotska pećina, Tilvaroš und Krivelj bei Bor, Pjatra Kosti und Klokočevac im Porečka reka-Tal) und c) die Fundorte unmittelbar an der Donau im Sektor Djerdap I und II, die auf diesem Symposium ebenfalls gesondert bearbeitet werden (Padina, Manastir, Donje Butorke und andere).<sup>7</sup>

Der Untersuchungsgrad der äneolithischen Fundstätten in Ostserbien ermöglicht es, einen vollständigeren Überblick über die Erscheinungen und die Entwicklung der Kulturen auf diesem Territorium zu gewinnen, ihre Beziehung gegenüber den Nachbarbereichen sowie die Merkmale der materiellen Kultur. Ausgehend von den älteren zu jüngeren Erschei-

nungen, die sich auch häufig in der vertikalen Stratigraphie abzeichnen (Zlotska pećina, Kapu

Djaluluj bei Veljkovo), könnte diese Entwicklung wie folgt betrachtet werden:



Äneolithische Fundorte in Ostserbien

*I Die Bubanj-Salcuța-Kultur auf dem Gebiet von Ostserbien (Tafel. I—II, 1—5)*

Die Fundorte dieser Kultur in Ostserbien bilden die Nordwestzone des großen Kulturkomplexes, der sich von den Karpaten im Norden bis nach Pelagonien im Süden erstreckt. In jüngster Zeit bezeichnet man ihn in der Literatur als Bubanj-Salcuța-Krivodol-Komplex, worunter alle lokalen Varianten und Termini eines einheitlichen Stils verstanden werden, angefangen von Salcuța und der Oltenia-Gruppe in Rumänien, der Krivodol-Gnjilane-Gruppe in Bulgarien, der Bubanj-Kultur im Nišava-Tal über das pelagonische Äneolithikum (Crnobuki, Šuplevec-Gruppe usw.) bis zu Maliq Ia in Albanien.<sup>8</sup> Für die Entwicklung dieser Kultur in Ostserbien verwenden wir den Ausdruck Bubanj-Salcuța-Gruppe. Damit will man einerseits die nahe Verbindung zu den Fundorten im rumänischen Donaugebiet (Baia Herculana,

Salcuța, Ostrovul Corbului u.a.) hervorheben und andererseits zu ihrer Variante im Nišava-Tal (Bubanj).<sup>9</sup>

Von den 20 untersuchten Fundorten des Bubanj-Salcuța-Typs in Ostserbien gehören, außer dem Grab bei Lepenski Vir, alle zu Siedlungstypen: A) auf leicht erhöhten Gebieten an Flüssen errichtet (mit der Variante, wo sich die Siedlungen auf größeren Erhebungen und in der Gebirgszone befinden) und B) Höhlensiedlungen. Dadurch stehen sie den rumänischen Siedlungen sehr nahe, wo ebenfalls Terrassen über dem Fluß (Salcuța) als Grundlage für Siedlungen dienen, aber es treten auch Höhlensiedlungen auf (die Höhle Hotilor bei Herculana, die Höhle bei Romanesti, Baia de Fier u.a.).<sup>10</sup> Keine der untersuchten Siedlungen in Serbien weist in der vertikalen Stratigraphie mehrere Entwicklungs-

phasen der Bubanj-Salcuța-Kultur auf, obwohl es sich der Regel nach um mehrschichtige Siedlungen handelt, mit Überresten von zwei oder mehr prähistorischen Kulturen (Zlotska pećina, Kovilovo, Krivelj u.a.). Diese Situation erschwert die Möglichkeit, die interne Periodisierung der Bubanj-Salcuța-Kultur in Ostserbien festzulegen, erheblich, wo es aufgrund der typenkundlichen Analyse gewiß ist, daß wenigstens zwei Entwicklungsphasen existieren. Der Unterschied im Material zwischen Zlotska pećina einerseits und Krivelj andererseits ist derart, daß er die Annahme zuläßt, daß sich die beiden Siedlungen, nur ca. 10 km voneinander entfernt, zur annähernd gleichen Zeit entwickelten, aber nicht den gleichen Entwicklungsstand hatten. In Zlotska pećina ist unter anderem auch bemalte Keramik (rot auf schwarz und gezeichnet), die auf dem Fundort bei Krivelj vollkommen fehlt. Das bezieht sich gleichfalls auf die Erscheinung von Scheibenhenkelgefäßen, die in Zlotska pećina gefunden wurden, aber nicht in Krivelj. Andererseits ist die Keramik in Krivelj vorwiegend von grober Bearbeitung, und am häufigsten tritt die Form des Bechers mit Henkel vom Krivodol-Typ auf. Inbezug auf die übrigen Fundstätten in Ostserbien lassen sich zwei Stil- und Zeithorizonte der Bubanj-Salcuța-Kultur trennen: Ersterem gehören die Fundorte vom Krivelj-Kovilovo-Typ und dem zweiten das Zlotska Pećina-Grab aus Lepenski Vir an. Die erste Gruppe hat ihre nahen Analogien im Material aus Ostrovul Corbului in Rumänien oder Krivodol, Devetaska Pestera (Höhle) in Bulgarien,<sup>11</sup> während die zweite Gruppe den Funden aus Baia Herculana sowie jenen aus Bubanj entsprechen würde.<sup>12</sup> Welche chronologische Beziehung zwischen diesen beiden Gruppen besteht, werden wir versuchen aufgrund der Entwicklung der Bubanj-Salcuța-Kultur auf einem breiteren Gebiet und der Siedlungsstratigraphie in den rumänischen Fundstätten (Salcuța, Herculana u.a.) zu bestimmen.

Die Entwicklung der Bubanj-Salcuța-Kultur in Ostserbien verlief annähernd auf die gleiche Weise wie auch die Entwicklung der Salcuța-Kultur in Rumänien, mit der Bemerkung, daß die zeitliche Priorität den Gebieten nördlich der Donau gehört. In Ostserbien fehlen Fundorte der Phase I und II/a in der Teilung der Salcuța-Kultur nach D. Berciu, wobei gegen die Periodisierung der Salcuța-Kultur, die dieser Autor gab, ernsthafte Einwände von Seiten P. Romans, M. Garašanins und des Autors dieses Referats gemacht wurden.<sup>13</sup> Das Fehlen von Fundorten der frühen

Phase der Salcuța-Kultur in Ostserbien kann man mit der Anwesenheit der jüngeren Vinča-Kultur auf diesem Territorium erklären. Hier denkt man vor allem an die Funde von Vinča-Keramik aus Rudna glava sowie ferner an die Entdeckung von Siedlungen der Vinča-Kultur bei Korbovo (Zbradila), wo nach den Angaben von Lj. Babović zwei Siedlungshorizonte festgestellt wurden: der ältere mit Material der »Vinča-Tordoš-Phase II« und der jüngere mit Keramik der »Vinča-Pločnik Phase II«.<sup>14</sup> Die Untersuchungsergebnisse bei Korbovo sind nicht nur für die territoriale Abgrenzung der jüngeren Vinča- von der Salcuța-Kultur von Bedeutung, sondern auch für die Bestimmung der chronologischen Beziehungen zwischen diesen beiden Kulturen. Auf ihrer Grundlage könnte man schlußfolgern, daß der Vorstoß der Träger des Bubanj-Salcuța-Stils nach Ostserbien in die Zeit der Jüngeren Vinča-Kultur fällt. Diese Vorstöße könnte man mit dem ersten Druck der »Steppenkulturen« auf die frühen äneolithischen Kulturen des unteren Donauebietes in Verbindung bringen, bis zur allmählichen Bewegung der Bevölkerung von Ost nach West und vom Donauraum nach Süden.<sup>15</sup> Das Depot mit großen Steinmessern aus Kladovo, das seine Analogien in den Funden aus Decia Mureșului, Csongrad und anderen Fundstätten hat, verbindet man in der Literatur gewöhnlich mit den ersten Vorstößen der Steppenkulturen in das serbische Donauebiet und weiter auf den Balkan.<sup>16</sup>

Die chronologischen Rahmen für die Dauer der Bubanj-Salcuța-Kultur werden einerseits durch die Erscheinung der Vinča-Siedlungen auf Djerdap II (Zbradila bei Korbovo) gesetzt, die den *terminus post quem* kennzeichnen, und die stratigraphische Lage der Coțofeni-Kultur auf den Fundorten bei Kovilovo, Krivelj als *terminus ante quem*. In dieser Zeitspanne (etwa zwischen 3000 und 2600) entwickelten sich in Ostserbien zwei Phasen der Bubanj-Salcuța-Kultur: die erste vom Typus Krivelj-Kovilovo-Krivodol und die zweite Zlotska pećina-Herculana II—III, das Grab bei Lepenski Vir. Für die zweite Phase ist das häufige Auftreten von Kupferwerkzeugen charakteristisch, wobei der Fundstätte in Zlotska pećina zweifellos das Primat zukommt. Mehr als 50 Kupferwerkzeuge (Ahle, Nadeln, Äxte u.ä.), amorphe Kupferstücke und Drahtreste weisen darauf hin, daß die Exploitation der zahlreichen Kupfervorkommen in unmittelbarer Nähe entwickelt war, und daß sie den Bedarf nur einer Siedlung wie Zlotska pećina übertraf.<sup>17</sup>



## II. Die Coşofeni- und Coşofeni-Kostolac-Kultur Ostserbiens (Tafel II, 6—17; III)

Den zweiten Teil der äneolithischen Periode in Ostserbien füllt die Entwicklung der Coşofeni- und Kostolac-Kultur aus, die auf einzelnen Fundorten eine Symbiose zum Coşofeni-Kostolac-Stil durchmachen.<sup>18</sup> Das Territorium deckt sich zum größten Teil mit dem Gebiet, das vorher die Bubanj-Salcuţa-Kultur umfaßte, mit zwei Anmerkungen: a) die Siedlungen der Coşofeni-Kultur befinden sich häufiger an der Donau als dies bei den Siedlungen der Bubanj-Salcuţa-Kultur der Fall war und b) die Coşofeni-Kultur überschreitet im Süden nicht das Flußtal des Crna reka, dem rechten Zufluß des Timok. Schließlich könnte man noch darauf hinweisen, daß die Mischung mit dem Kostolac-Stil in den westlichen Bereichen (Klokočevac, Crnajka) ausgeprägter ist, als in den Siedlungen des Donauraums und Timoktals (T. II—III). Das erscheint verständlich, wenn man weiß, daß der Vorstoß der Kostolac-Kultur nach Osten bis zu diesen Gebieten reichte (die Nekropole bei Padina, die Siedlung bei Manastir auf dem Gebiet Djerdap I).<sup>19</sup> Ihrer topographischen Lage nach gehören die Siedlungen der Coşofeni-Kultur dem gleichen Typ an, wie jene in der vorangegangenen Kultur. Oft erheben sie sich auf den gleichen Fundorten (Krivelj, Kovilovo, Zlotska pećina u.a.), obwohl es

auch solche einschichtigen und kurzzeitigen Siedlungen gibt wie jene bei Donje Butorke oder Bordjej bei Kladovo.<sup>20</sup> Von den erforschten Siedlungen bieten die Fundstätten bei Klokočevac, Krivelj und Kovilovo die meisten Angaben, um die Entwicklung der Coşofeni-Kultur und ihrer Beziehung zum Kostolac-Stil zu verfolgen, in geringerem Maße trifft das auf die Fundorte des Djerdap II-Gebietes zu. Über diese Siedlungen wird auf dem Symposium gesondert die Rede sein (Referat von M. Jevtić).<sup>21</sup>

Die stratigraphische und relativ-chronologische Lage der Coşofeni-Kultur ist dank der Untersuchungen auf den rumänischen Fundstellen ziemlich gut bestimmt worden. Aufgrund dieser Resultate wurde festgestellt, daß diese Kultur nach Celei und nach einem kurzzeitigen Vorstoß der Träger der Cernavoda III-Kultur erscheint.<sup>22</sup> Betrachtet man die Stratigraphie der mehrschichtigen Fundorte und die typologische Charakteristik des Materials auf den Fundstellen südlich der Donau, sieht man, daß die Entwicklung auf etwas andere Weise verlief. Auf den meisten Fundstellen in Ostserbien (Kovilovo, Krivelj, Zlotska pećina) tritt die Coşofeni-Keramik, man könnte sagen in zeitlicher Kontinuität über der Schicht mit dem Bubanj-Salcuţa-Material auf. Weder Funde der Celei-Gruppe noch Elemente der Cernavoda III-Kultur wurden in Ostserbien

	OLTENIEN	OST-SERBIEN	WOIWODINA	
ÄNEOLITHIKUM	I Salcuţa I—III	?	Vinča II Tizsapolgar ↓ ? Bodrogkeresztur I	FRÜH
	II Salcuţa IV	(Zlot I, Bubanj Ia)	Hunjadi-Vajska II	
	III Herculana II CELEI Cernavoda III	Bubanj-Salcuţa (Krivelj) ↓ ?	Cernavoda III—Boleraz	MITTEL
ÜBERGANGS PERIOD	Cotofeni I (Leliceni)	Cotofeni (Donje Butorke)	Baden I II III	SPÄT
	Cotofeni II (Locusteni)	Cotofeni—Kostolac (Klokočevac, Zlot II)	Kostolac I II	
	Cotofeni III (Cilnic)	Kostolac (Padina, Crnajka)	Vučedol	

Die synchronistische Tabelle

registriert. Offensichtlich ging der Vorstoß der Steppenpopulationen mehr gegen Westen, zur Pannonischen Tiefebene und orientierte sich weniger auf die bergigen Gegenden südlich der Donau. Die Entwicklung der Bubanj-Salčuța-Kultur setzte sich hier bis zur Verbreitung der Coțofeni-Kultur fort, als diese aus ihren Herkunftsgebieten (Oltenien, Transsylvanien) zur Donau zog und auf den Grundlagen der älteren Kultur ihre Siedlungen errichtete.

Auf den Fundstätten der Coțofeni-Kultur südlich der Donau bemerkt man einige Erscheinungen, die man mit den Steppenelementen in Verbindung bringen könnte, die auf den Fundstellen in Rumänien registriert wurden. Hier denkt man vor allem an die Funde der sog. Schnurkeramik.<sup>23</sup> Auf den Fundstätten Ostserbiens ist sie nicht sehr häufig, aber ihre Anwesenheit auf meisten Fundstätten mit der Coțofeni- und Kostolac-Keramik ist charakteristisch. Nur in Smedovac wurde eine grössere Zahl von Fragmenten aufgefunden, wie man, aber, aus ihrer Rekonstruktion sehen kann, gehören sie einem Gefäß, auf welchem die Symbole des Coțofeni-Stils (Linsenapplikationen) mit den fremden »Steppen-Elementen verwirklicht wurde.<sup>24</sup> In der Zlotska-Höhle wurden auch einige, in dieser Technik ornamentierte Fragmente gefunden. Da es sich um mehrschichtige Fundstätten handelt, soll hervorgehoben werden, dass diese Keramik nur in jüngeren Schichten vorkommt, bzw. in den Horizonten, die der Coțofeni- und Kostolac-Kultur angehören. Diese Erscheinung würde auch mit dem Durchbruch der Cernavoda III-Kultur korrespondieren, welcher mit grossen ethnischen Verrückungen in Zusammenhang gebracht wird, die das Gebiet von den südrussischen Steppen bis zur Pannonischen Ebene umfassen.<sup>25</sup>

#### ANNMERKUNGEN:

<sup>1</sup> P. Roman, Der »Kostolac-Kultur« — Begriff nach 35 Jahren, *Prähistorische Zeitschrift* 55/2, 1980.

<sup>2</sup> Vgl. Referat M. Stojićs im diesen Buch.

<sup>3</sup> V. Trbuhović — Lj. Vuković, O hronološkom odnosu lokaliteta ranog bronzanog doba u Negotinskoj Krajini, *Starinar* XVII, 1967, 97. ff.

<sup>4</sup> N. Tasić, Aeneolithische Kulturen Ostserbiens und deren Verhältnis zu den Fundstätten in Oltenien, Transsylvanien und im rumänischen Teil des Banats, *Balkanica* XII, 1981, 7 ff. und cit. Lit.

<sup>5</sup> B. Jovanović, *Rudna glava — najstarije ru-*

*darstvo bakra na centralnom Balkanu*, Bor—Beograd 1982, pass.

<sup>6</sup> N. Tasić in *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Tom III, Sarajevo 1979, 89, Karte 2

<sup>7</sup> Vgl. Anmerkung 2

<sup>8</sup> N. Tasić, Der Einbruch des Salčuța—Bubanj—Krivodol—Komplexes auf den Balkan, *Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja* XIV, Sarajevo 1975.

<sup>9</sup> M. Garašanin, *Praistorija na tlu SR Srbije*, 1973, 164 ff.

<sup>10</sup> P. Roman, Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau—Karpatenraum, *Dacia* XV, 1971, 31 ff.

<sup>11</sup> D. Berciu, *Contributii la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări*, Bucurest 1961, 543 ff.

<sup>12</sup> P. Roman, Strukturänderungen. *Dacia* XV, 1971.

<sup>13</sup> D. Berciu, Les nouvelles fouilles de Salčuța (Roumanie) et le problème des groupes Bubanj (Yougoslavie), et Krivodol (Bulgarie), *L'Europe à la fin de l'âge de la pierre*, Praha 1961, 125; M. Garašanin, *Praistorija na tlu SR Srbije*, 190—191; P. Roman, *Cultura Coțofeni*, Bucurest 1976, 53 ff.; N. Tasić, Jugoslovensko Podunavlje od indoeurop-ske seobe do prodora Skita, Beograd 1983, 113.

<sup>14</sup> Lj. Babović, Zbradila—Korbovo, *Đerdapske sveske* II, Beograd 1984, 93.

<sup>15</sup> N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje od indoeurop-ske seobe do prodora Skita*, Beograd 1983, 16 ff.

<sup>16</sup> M. Garašanin, Ostava iz Kladova i problem stepskih uticaja u kasnom neolitu donjeg Podunavlja, *Arheološki vestnik* 1, Ljubljana 1954, 225 ff.; I. Ecsedy, *The People of the Pit—Grave Kurgans in Eastern Hungary*, Budapest 1979, 11 Fig. 2; N. Tasić in *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Tom III, 76 T. XIV, 1—3.

<sup>17</sup> N. Tasić, Metalni nalazi iz Zlotske pećine, *Zbornik Muzeja Rudarstva i metalurgije* 1, Bor 1979, 43 ff.

<sup>18</sup> N. Tasić, Aneolithische Kulturen Ostserbiens..., *Balkanica* XII, 1981, 22—25.

<sup>19</sup> B. Jovanović, Obredi sahranjivanja u kostolacskoj grupi, *Godišnjak centra za balkanološka istraživanja* XIII, Sarajevo 1976, 131; P. Popović, Manastir — Gospodin vir, praistorijsko nalazište, *Starinar* XXXIII—XXXIV, 1984, 151 und cit. Lit.

<sup>20</sup> D. Srejović, Donje Butorke, Kladovo, *Arheološki pregled* 6, 1964.

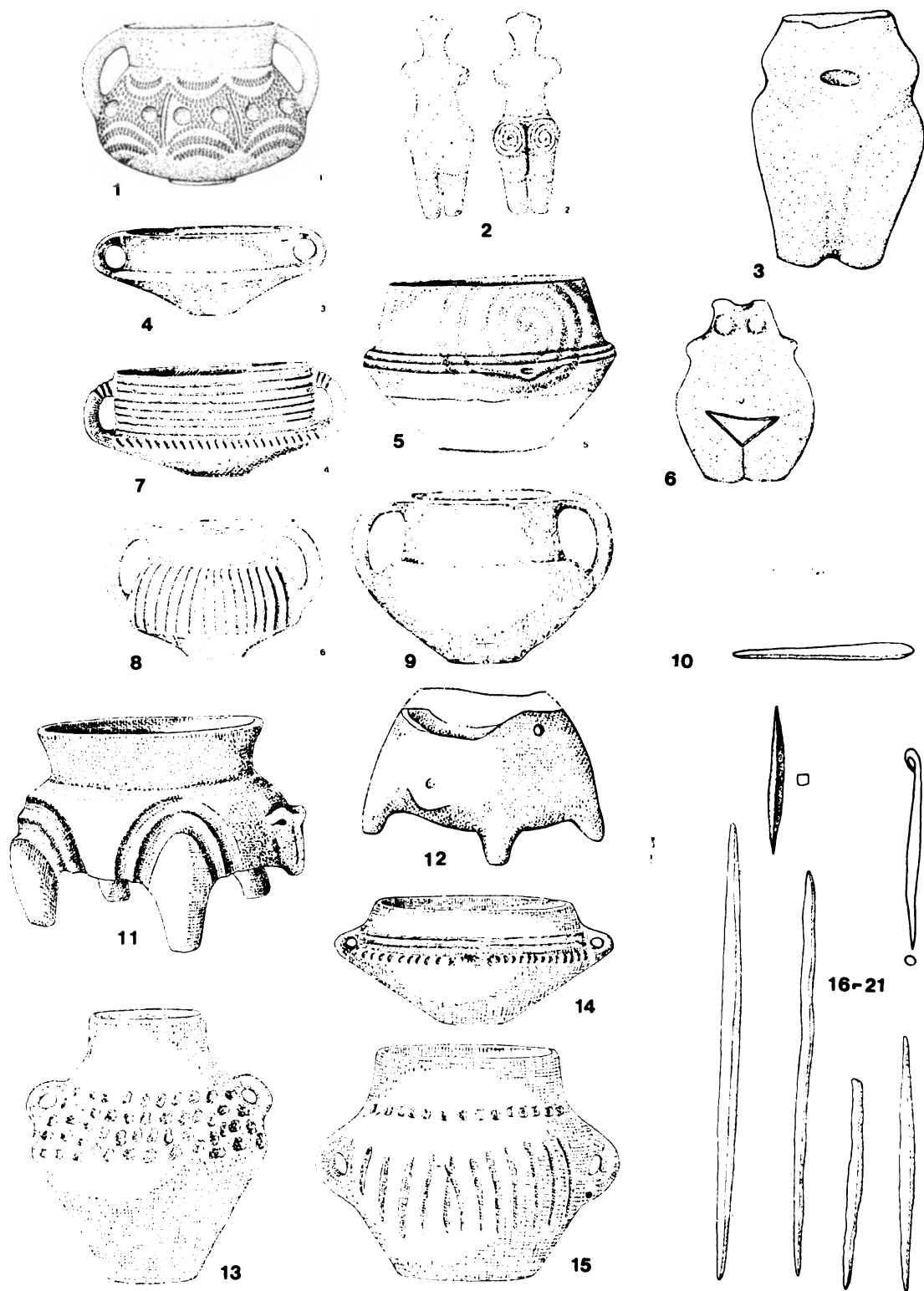
<sup>21</sup> Referat M. Jevtić in diesem Buch.

<sup>22</sup> P. Roman, *Cultura Coțofeni*, Bucurest 1976, 40 Fig. 6; P. Roman — I. Némethi, *Cultura Baden*, Bucurest 1978, 154; N. Tasić, Cernavoda III i Boleraz nalazi u jugoslovenskom Podunavlju, *Balkanica* VI, 1975, 9.

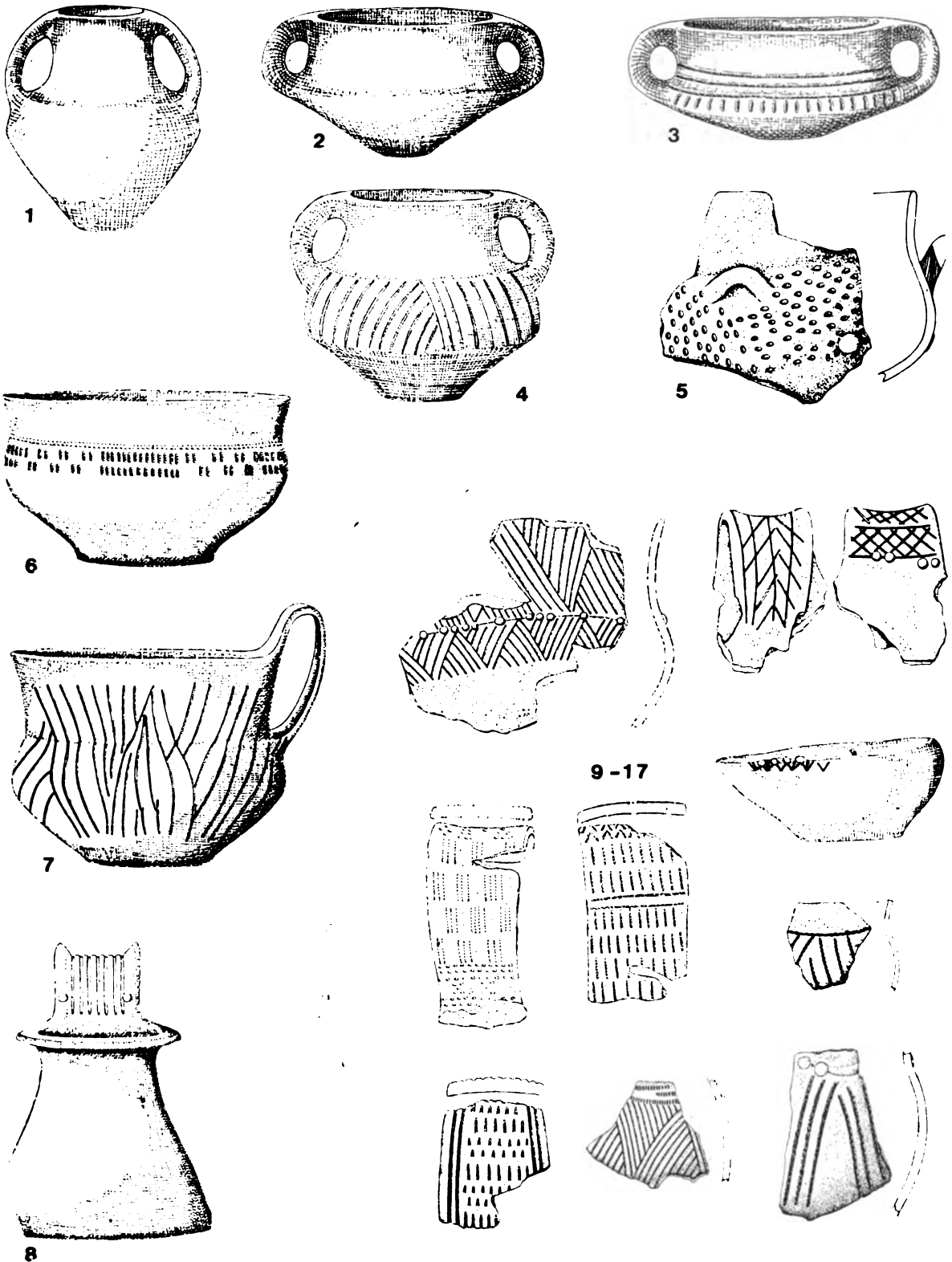
<sup>23</sup> P. Roman, Das Problem der »Schnurverzierten« Keramik in Südosteuropa, *Jahresschrift mitgeteldt. Vorgeschichte*, 58, 1974, 157 ff.

<sup>24</sup> V. Trbuhović—Lj. Vuković, O hronološkom odnosu lokaliteta ranog bronzanog doba u Negotinskoj Krajini, *Starinar* XVII, 1967, 97 ff.

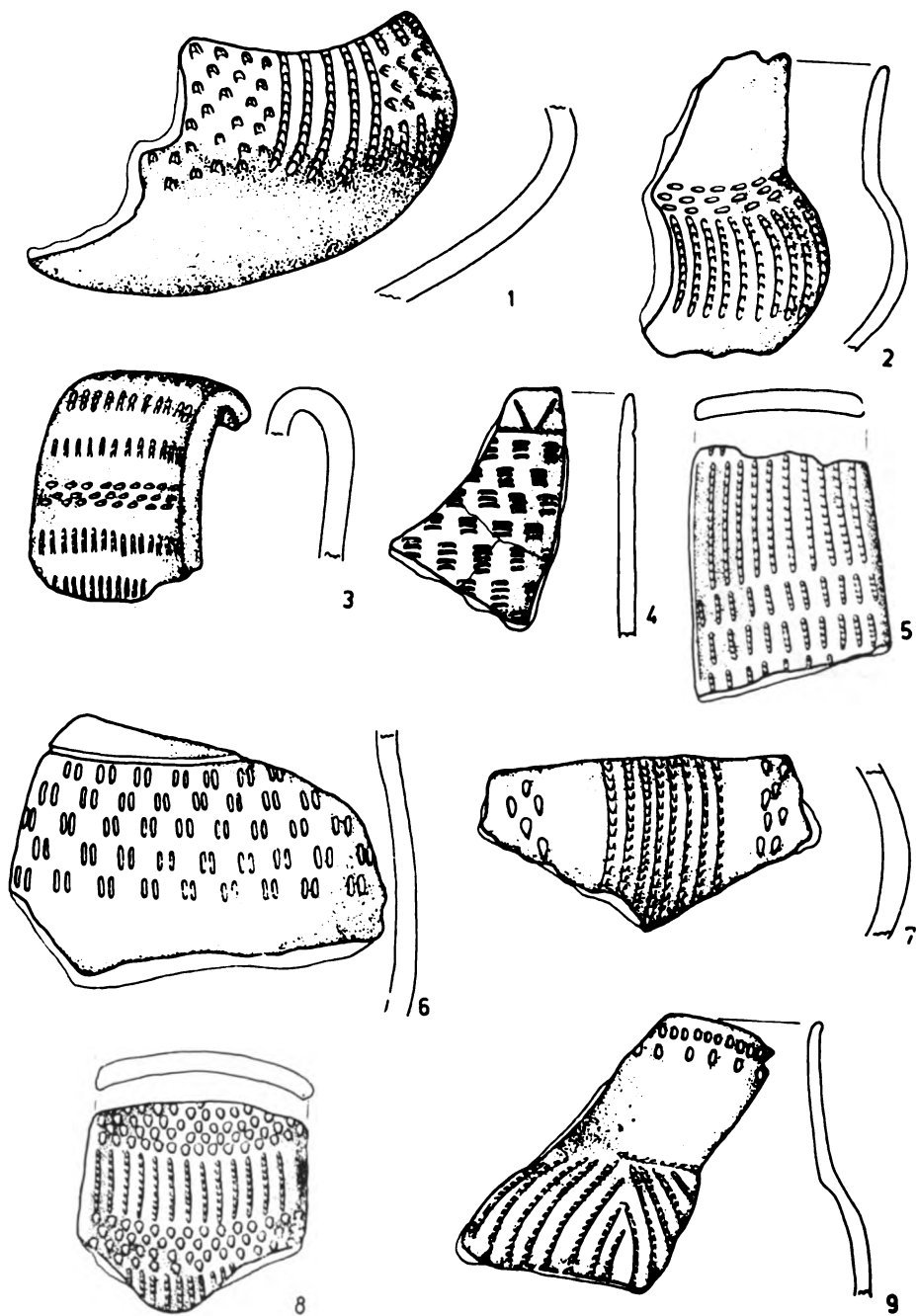
<sup>25</sup> N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje...*, 27 ff.



Tafel I. Keramik der Bubanj—Salcuța—Kultur und Kupfergegenstände (Krivelj: 1, 2, 4—8, 12, 14—16; Smedovac: 3, 5, 6, 9; Zlotska pećina: 10, 18—21; Klokočevac: 17).



Tafel II. Salcuța, Coțofeni und Kostolac Keramik aus Kovilovo (1, 2, 4), Krivelj (3, 5, 14—17), Klokočevac (6—12) und Zlotska pećina (13).



Tafel III. Verzierte Keramik des Kostolac—Stils aus Klokočevac.



LES STATIONS ÉNÉOLITHIQUES DANS LE SECTEUR DE DJERDAP I—II  
(PORTES DE FER)

Les stations datant de la période énéolithique sur la rive droite du Danube, de Golubac à Prahovo, nous étaient presque inconnues jusqu'aux années soixante de ce siècle, lorsque commencent les recherches archéologiques dans le cadre du projet Djerdap I et un peu plus tard aussi de Djerdap II. Les premières traces des cultures énéolithiques dans cette région s'entrevoient dans l'article du prof. M. Vasić, publié dans la revue *Starinar* pour l'année 1910, où sont présentés, outre le matériel de la culture de Žuto Brdo, aussi les fragments de poterie du bas énéolithique,<sup>1</sup> recueillis sur la rive du Danube, près des localités de Mala Vrbica, Korbovo et Prahovo. Les trouvailles isolées des haches de cuivre ont été notées pour la première fois aussi en aval du défilé des Portes de Fer (Kladovo, Kostol).<sup>2</sup> Les premières investigations des stations énéolithiques dans la Serbie du Nord-Est ont été inaugurées immédiatement avant les fouilles systématiques, entreprises par les archéologues dans la région des Portes de Fer, dans les terrains métallifères aux environs de Bor (grotte de Zlot) et dans la vallée du Timok (Smedovac, Kovilovo, Veljkovo).<sup>3</sup> A cette occasion ont été effectués des travaux archéologiques de moindre importance dans la colonie énéolithique le long de la rive du Danube, près de Prahovo.<sup>4</sup>

Dans le présent travail nous allons essayer d'offrir un aperçu aussi complet que possible des stations de la période énéolithique dans le secteur de Djerdap I et II. Grâce à la prévenance des collègues qui avaient dirigé les travaux, ont été utilisés, en partie les matériaux inédits, provenant de la station de Djerdap III ou bien les manuscrits déjà préparés pour

l'impression. Les localités ont été présentées en fonction de la situation qu'elles occupent, depuis l'entrée du défilé des Portes de Fer, et en aval jusqu'à Prahovo.

1. *Manastir — Gospodjin Vir*

Un site d'habitation de moindre importance, datant du bas énéolithique, a été découverte à l'emplacement de Manastir, près de Gospodjin Vir, dans le Défilé Supérieur.<sup>5</sup> A cet établissement appartiennent un poêle en forme de calotte, bien conservé, un poinçon de cuivre et la poterie fine, faite dans le style de Kostolac, avec certains éléments de la culture de Coşofeni.

2. *Padina*

Dans le cadre du site d'habitation à plusieurs couches à Padina, à proximité immédiate de l'emplacement de Manastir, près de Gospodjin Vir ont été trouvés les objets peu nombreux de poterie, appartenant à la culture de Coşofeni. Non loin de là, sur la terrasse supérieure du Danube, on a découvert quelques tombes, renfermant les restes des morts incinérés, appartenant à la culture de Kostolac. Les restes du cadavre incinéré ont été déposés dans des écuelles de considérables dimensions, qu'on ensevelissait directement dans la terre ou bien qu'on plaçait sur la base de pierre.<sup>6</sup>

### 3. *Velike Livadice*

Des recherches de moindre importance ont été effectuées sur la station préhistorique de Velike Livadice, en amont de Lepenski Vir. Dans une fosse, qui a été découverte dans le profil de la rive du Danube, a été trouvée une aiguille de cuivre et la poterie, ornée pour la plupart dans le style de Coşofeni, avec quelques récipients de facture fine, travaillés dans la manière de Kostolac.<sup>7</sup>

### 4. *Lepenski Vir*

Dans la couche de la station d'habitat de Starčevo dans le site préhistorique de Lepenski Vir ont été découverte une tombe, appartenant à la culture de Salcuța.<sup>8</sup> La tombe renferme les restes d'une femme d'un certain âge, qui a été ensevelie dans une position insolite, face à terre. La grande écuelle est posée par-dessus les jambes pliées et trois récipients de moindres dimensions (deux gobelets et une écuelle sphérique) sont placés le long du flanc de la personne inhumée.

### 5. *Lepenska potkapina* (L'abri de Lepenski Vir)

Les travaux archéologiques de moindre importance ont été exécutés dans l'abri de Lepenski Vir, au-dessus de la terrasse homonyme et l'agglomération bien connue préhistorique.<sup>9</sup> Dans la couche culturelle, épaisse d'environ 1 m, a été trouvé un poignard triangulaire de cuivre et la poterie, ornée dans le style de celle de Kostolac et pour une moindre part aussi dans le style de la culture de Coşofeni.

### 6. *Katarinine livade*

Environ 500 m en aval de Lepenski Vir, les sondages ont mis en lumière une installation humaine, datant de la fin du bas néolithique ou du commencement du haut âge du bronze. Le long du profil de la rive de la terrasse basse du Danube a été découvert le plancher de moines pierres et d'argile. Les fragments de poterie du plancher renferment en majorité les éléments de la période tardive de la culture de Vučedol.<sup>10</sup>

### 7. *Boljetin*

Du territoire du village de Boljetin proviennent trois haches de cuivre, trouvées par hasard, qui sont conservées au Musée National de Negotin.<sup>11</sup> Une de ces haches appartient au type de haches à douille cylindrique pour le manche, tandis que deux autres ont des lames posées en croix.

### 8. *Vlasac*

Les trouvailles sporadiques de poterie du bas néolithique ont été notées dans les couches supérieures du site de l'habitation méso-lithique sur Vlasac. La poterie contient pour la plupart des éléments de la culture de Kostolac, tandis que les fragments particuliers des récipients sont ornées dans le style de Coşofeni.<sup>12</sup>

### 9. *L'embouchure de la rivière de Poreč*

En sondant les deux côtés de l'embouchure de Porečka reka dans le Danube a été découverte une petite installation humaine datant du bas néolithique.<sup>13</sup> Dans les rapports, sans description du matériel, on cite que la poterie appartient aux cultures de Coşofeni ou de Kostolac.

Les vestiges du site, datant du bas néolithique ont été découverts aussi dans la localité de Mrfaja — le long de la rive de Porečka reka, à une distance d'environ 1,5 km en amont de son embouchure dans le Danube. Les recherches de moindre importance ont confirmé la même stratigraphie que celle à l'embouchure. Du choix modeste des matériaux publiés on distingue uniquement la poterie de la culture de Kostolac.<sup>14</sup>

### 10. *Rečica*

Le sondage d'un volume assez restreint a été exécuté sur la localité préhistorique de Rečica, près de Malo Golubinje, en aval de la ville de Donji Milanovac.<sup>15</sup> Du rapport maigre, sans publication des matériaux, on cite que la poterie est ornée dans le style de la phase de Jelenac du groupe de Bubanj-Hum (Bubanj-Hum II, selon M. Garašanin), ce qui indique la culture de Kostolac, aux éléments du style de Coşofeni.

### 11. *Hajdučka vodenica* (Moulin des brigands)

La terrasse la plus basse du Danube sur cette station de plusieurs couches était habitée même dans le bas énéolithique.<sup>16</sup> La couche culturelle de cet site préhistorique est presque entièrement détruite, et la poterie, travaillée dans le style pure de Coțofeni a été trouvée généralement à la rive même du Danube.

### 12. *Baraće*

Les trouvailles sporadiques de poterie de la culture de Coțofeni ont été découvertes dans le site de Baraće, à proximité de la Table de Trajan, en amont de la ville de Tekija. L'établissement, bâti à la sortie même de la partie la plus étroite de Djerdap — Kazan — a été entièrement détruit et la poterie a été ramassée sur la rive.<sup>17</sup>

### 13. *Karataš*

Dans le cadre de la fortification antique à Karataš a été découverte, dans la position non-stratifiée, la poterie de la culture de Coțofeni. D'après la communication verbale des collègues V. Kondić et J. Rankov, qui dirigent les travaux sur le castel Diana-Karataš, la poterie a été trouvée le long du rempart vers le fleuve et selon toute probabilité, elle provient d'une part de l'installation préhistorique détruite.

### 14. *Donje Butorke*

L'établissement est situé à côté de la rive même du Danube, environ un kilomètre en amont de Kladovo.<sup>18</sup> La couche culturelle plus récente de l'installation préhistorique, épaisse d'environ 50 cm, contient exclusivement la poterie de la culture de Coțofeni.

### 15. *Kladovo*

Dans la collection du Musée National de Belgrade est arrivée de Kladovo une hache de cuivre à lames posées en croix. Ensemble avec la hache de cuivre a été acheté un dépôt considérable de longs couteaux de silex (localité inconnue) qui se rattache généralement à une des cultures énéolithiques, avec une forte influence de la steppe.<sup>19</sup>

### 16. *Kostol-Pontes*

Au cours des travaux archéologiques sur le castel de Pontes, près du pont de Trajan, ont été faites des trouvailles sporadiques de la poterie appartenant à la culture de Salcuța. D'après la communication verbale du prof. M. Garašanin, qui dirige les travaux sur Pontes, cette poterie a été découverte dans la couche intacte au-dessous du castel.

Une hache de cuivre à douille cylindrique a été trouvée par hasard quelque part dans le finage du village de Kostol.<sup>20</sup>

### 17. *Ajmana*

La collègue B. Stalio a découverte l'installation humaine du bas énéolithique dans la localité à plusieurs couches dite Ajmana, entre les villages de Kostol et de Mala Vrbica. La poterie de cet établissement renferme tous les éléments de la culture classique de Coțofeni.<sup>21</sup>

### 18. *Zbradila*

Les restes d'une petite station d'habitat du bas énéolithique ont été découverts en face d'Ostrovul Corbului (l'île de Korbovo) sur la terrasse inférieure du Danube entre les villages de Rtkovo et de Korbovo. La poterie travaillée dans le style classique de Coțofeni provient de la mince couche culturelle et de plusieurs fosses à déchets.<sup>22</sup>

### 19. *Korbovo-Rive*

Au cours des travaux de sondage effectués le long de la rive du Danube, au village de Korbovo, ont été faites des trouvailles sporadiques de la poterie classique de Coțofeni. Le collègue D. Krstić, qui a dirigé les recherches, mentionne aussi la découverte d'un bol, type de Baden.<sup>23</sup>

### 20. *Vajuga-Pesak* (Sable)

D'importants travaux de sondage ont été effectués à plusieurs reprises dans le vaste espace le long de la rive du Danube, dit «Pesak», entre les villages de Vajuga et de Korbovo. Dans la stratigraphie horizontale ont été découverts les restes du site d'habitation de Salcuța, appartenant aux cultures de Cernavoda III et de

Coșofeni. Les trouvailles les plus nombreuses appartiennent au groupe de Salcuța, parmi lesquelles se distinguent les restes d'une maison, avec plusieurs récipients entiers.<sup>24</sup> Ensemble avec la poterie de Salcuța, dans la couche ont été trouvées deux figurines anthropomorphes de terre cuite.<sup>25</sup>

#### 21. Embouchure du ruisseau de Jakomir

Les trouvailles sporadique de la céramique de la culture Coșofeni ont été découverts à proximité de l'embouchure Jakomir dans le Danube, entre les villages de Vajuga et de Milutinovac.<sup>26</sup>

#### 22. Velesnica-Donja strana

Les travaux archéologiques d'un plus ample volume ont été exécutés le long de la rive du Danube, au village de Velesnica. D'après la communication verbale du collègue R. Vasić, qui a fait des recherches de l'institution humaine à plusieurs couches dans la localité de Donja Strana, ont été trouvés ici des fragments de poterie peu nombreux, à traits caractéristiques du groupe Salcuța IV.

#### 23. Biljevina

Au cours des recherches faites dans la partie centrale du vaste plateau de Biljevina, qui s'étend entre les villages de Velesnica et de Ljubičevac, uniquement le long du profil de la rive du Danube ont été découverts les vestiges de l'installation humaine datant du bas énéolithique.<sup>27</sup> Une couche relativement épaisse (environ 1,00 m) a fourni des trouvailles modestes de poterie de la culture de Coșofeni, qui proviennent des fosses de déchets plus grandes.

#### 24. Ljubičevac

Dans la continuation de Biljevina, sur la rive du Danube au village de Ljubičevac a été constaté un petit site préhistorique de la culture de Coșofeni.<sup>28</sup>

#### 25. Embouchure de la rivière de Slatina

Les traces d'une petite station d'habitat du groupe de Cernavoda III on été décou-

vertes sur la rive même du Danube, à proximité de l'embouchure de la rivière de Slatina. La poterie exécutée dans le style de cette culture du cours inférieur du Danube provient de la mince couche culturelle. Environ un demi kilomètre en amont de cet établissement à proximité de la rive du Danube, a été établie l'existence d'un site préhistorique, appartenant à la culture de Coșofeni.<sup>29</sup>

#### 26.. Knjepište

Les trouvailles peu nombreuses de la poterie Coșofeni proviennent de l'installation humaine préhistorique dans le site de Knjepište, découverte dans la zone riveraine de la périphérie sud de Mihajlovac.<sup>30</sup>

#### 27. Ruženka

Les trouvailles sporadiques de la poterie de Coșofeni, découvertes sur la rive et dans le profil du Danube près de Ruženka, environ 5 km au sud de Mihajlovac.<sup>31</sup>

#### 28. Bordjej

Immédiatement à côté de la rive du Danube, au-dessous d'une petite fortification antique sur Bordjej, environ 2 km en amont de Kusjak, ont été découverts les restes de site préhistorique ayant appartenu à la culture de Coșofeni.<sup>32</sup> La couche culturelle a une épaisseur de 80 cm, et on a recherché les restes d'une maison, construite au-dessus du sol, de forme rectangulaire, bâtie dans la technique de treillis et de torchis.

#### 29. Vrkanj

Environ un demi kilomètre en aval de Bordjej se trouve une vaste terrasse fluviale dite Vrkanj, où l'on a également établi l'existence d'un site préhistorique, appartenant à la culture de Coșofeni. Tout comme à Bordjej, une couche culturelle relativement épaisse contenait les fragments fort émiétés des récipients en terre cuite.<sup>33</sup> Les résultats des fouilles ne sont pas publiés.

#### 30. Ideče-Prahovo

Après les travaux archéologiques de moindre importance la stratigraphie de l'instal-

lation humaine préhistorique d'Idece, à Prahovo, est restée vague.<sup>34</sup> L'installation a été bâtie sur une haute terrasse de loess qui s'élève au-dessus du Danube et elle renfermait, à ce qu'il semble, les matériaux variés de poterie. On a distingué avec certitude uniquement les matériaux du complexe Salcuța-Krivodol-Bujanj.

D'après les rapports, parvenus jusqu'à présent, sur les travaux archéologiques exécutés dans le cadre du projet Djerdap I et II, on pourrait conclure que les cultures énéolithiques étaient fort peu représentées sur le territoire menacé qui s'étend le long de la rive droite du Danube. Cependant, il fait mettre en relief que nous manquons toujours d'une connaissance exacte des stations énéolithiques sur ce territoire, particulièrement de Djerdap II, en aval de Kladovo, où les travaux viennent d'être terminés récemment et dont les résultats sont pour la plupart inédits. Les trouvailles modestes, souvent sporadiques, de poterie de la période énéolithique, provenant des stations particulières, indiquent, selon toute probabilité, les arrêts de courte durée ou la construction des petites installations saisonnières sur la rive droite du Danube, dans la région des Portes de Fer et en aval jusqu'à l'embouchure du Timok.

Les stations énéolithiques les plus anciennes de notre rive du Danube, dans le secteur de Djerdap I et II, appartiennent à la culture de Salcuța. Ce sont les installations humaines dans les localités de Vajuga-Pesak et d'Idece à Prahovo, tandis que seulement les trouvailles peu nombreuses de poterie du groupe de Salcuța ont été faites à Pontes, à Kostel et à Veleznica (Donja strana). Le site préhistorique de Vajuga-Pesak est la seule qui offre plus de données et D. Krstić l'a attribuée, à juste titre, à ce qu'il nous semble, à la phase de Salcuța IIc—III, se basant surtout sur les récipients entiers, provenant d'une maison. Ce temps est indiqué aussi par deux statuettes féminines, en station verticale, trouvées dans le même établissement. Les trouvailles peu nombreuses de poterie de Pontes et la stratigraphie vague dans l'installation humaine d'Idece à Prahovo ne nous permettent pas de dater de plus près ces installations de la culture de Salcuța. Les seules traces du groupe Salcuța IV ont été découvertes dans la station de Donja Strana à Veleznica, reconnaissables aux poignées «à l'empreinte du doigt» (Scheibhenkel). La trouvaille isolée du tombeau énéolithique de Lepenski Vir renferme des annexes de poterie (grande écuelle ornée à l'intérieur de spirales dérivées dans

la technique de graffite, deux écuelles non ornementées, dont une rappelle la profilation de Bodrogkeresztur et gobelet non-profilé de type de kantarès «énéolithique») qui peuvent être désignés à grands traits comme appartenant au groupe de Salcuța tardif (Salcuța III—IV).

La présence de la culture du cours inférieur du Danube Cernavoda III a été notée dans l'installation humaine énéolithique de Vajuga-Pesak et près de l'embouchure de la rivière de Slatina.

Le plus grand nombre des stations de la période énéolithique dans la partie explorée du secteur Djerdap I et II (environ vingt) appartiennent à la culture de Coțofeni. Les sites préhistoriques appartenant à cette culture sont le plus nombreuses en aval de Tekija et, à ce qu'il nous semble, ne possèdent aucun élément de la culture de Kostolac. Par contre, les installations humaines de la culture de Kostolac (et l'unique nécropole de ce groupe sur le site de Padina) avec quelques éléments du groupe de Coțofeni ont été notées dans le Défilé supérieur (Gornja klisura) autour de Lepenski Vir et des deux côtés de l'embouchure de Porečka reka. Il est intéressant que les menus outils de cuivre ont été découverts uniquement dans les installations humaines, appartenant au groupe de Kostolac (Manastir, Male Livadice II et Lepenska potkapina).

Katarinine Livade, près de Lepenski Vir, représentent une installation humaine isolée aux éléments de la culture de Vučedol tardive qui appartient au commencement de l'âge du bronze plutôt qu'à la fin de l'énéolithique et peut être rattachée, avant tout, à la station de Moldava Veche.

A la fin, on peut présumer que la trentaine des stations énéolithiques sur la rive droite du Danube, dans le Djerdap, Ključ et la région de Negotinska krajina, lorsqu'elles seront publiées intégralement, contribueront à une meilleure compréhension des mouvements culturels au cours du III<sup>e</sup> millénaire et au rattachement des cultures énéolithiques de l'Olténie et de la partie méridionale du Banat roumain aux parties nord-orientales de la Serbie.

#### NOTES:

<sup>1</sup> M. M. Vasić, Zuto Brdo, prilozi za poznavanje kulture gvozdenog doba u Dunavskoj dolini, *Starinar V*, 1910, fig. 38, 59, 73, 96.

<sup>2</sup> B. Jovanović, *Metallurgija eneolitiskog perioda Jugoslavije*, Beograd, 1971, supplément 4 (carte avec objets des haches de cuivre).



<sup>3</sup> N. Tasić, Eneolithische Kulturen Ostserbiens und deren Verhältnis zu den Fundstätten in Oltenien, Transsylvanien und im rumänischen Teil des Banats, *Balkanica XII*, 1981, 7—25, avec littérature antérieure.

<sup>4</sup> V. Trbuhović — Lj. Vuković, O hronološkom odnosu lokaliteta ranog bronzanog doba u Negotinskoj Krajini, *Starinar XVII*, 1966, 97—105.

<sup>5</sup> B. Brukner, Manastir—Gospodin Vir, *Arh. pregled 10*, 1968, 97—99, Pl. XXXIV; idem, *Arh. pregled 11*, 1969, 136—138, Pl. XXXVI, 1—3, Pl. XXXVII, 4.

<sup>6</sup> B. Jovanović, Metalno doba na Đerdapu, *Materijali VI*, Bor, 1969, 27—34, Pl. IV, 9—12; idem, Praistorija Gornjeg Đerdapa, *Starinar*, XXII, 1971, 1—22; idem, Obredi sahranjivanja u kostolačkoj grupi, *Godišnjak XIII*, Sarajevo, 1976, 131.

<sup>7</sup> Z. Letica, Velike Livadice, praistorijsko, antičko i srednjovekovno nalazište, *Starinar XXXIII—XXXIV*, 1982—83, 179, Pl. II.

<sup>8</sup> Z. Letica, Grob Salkuca kulture sa Lepenskoj Vira, *Starinar XXI*, 1970, 117—122.

<sup>9</sup> M. Jevtić, Lepenska potkapina, praistorijsko naselje, *Starinar XXXIII—XXXIV*, 1982—83, 201—207.

<sup>10</sup> D. Srejšević, Katarinine Livade, naselje bronzanog doba, *Starinar XXXIII—XXXIV*, 1982—83, 209, Pl. I, 1—10.

<sup>11</sup> B. Jovanović, *Metalurgija eneolitskog perioda Jugoslavije*, Pl. VII, 7, 8.

<sup>12</sup> D. Srejšević — Z. Letica, *Vlasac I*, Beograd, 1978, 136, Pl. CXXVIII, 1—5; Pl. CXXIX, 1—5.

<sup>13</sup> V. Trbuhović, Ušće Porečke reke, praistorijsko nalazište, *Arh. pregled 12*, 1970, 59—60; idem, Mrfaja, kompleks nalazišta u potesu Porečke reke, *Starinar XXXIII—XXXIV*, 283.

<sup>14</sup> B. Jovanović, Mrfaja, Donji Milanovac — praistorijsko naselje, *Arh. pregled 7*, 1965, Pl. XXIV.

<sup>15</sup> Lj. Popović, Malo i Veliko Golubnje, *Arh. pregled 12*, 1970, 59.

<sup>16</sup> B. Jovanović, *Materijali VI*, 29, Pl. 2; R. Vasić, Hajdučka Vodenica, praistorijsko nalazište, *Starinar XXXIII—XXXIV*, 315, Pl. II, 1—2.

<sup>17</sup> B. Jovanović, *Materijali VI*, 28, Pl. II, 1.

<sup>18</sup> D. Srejšević, Donje Butorke, *Arh. pregled 6*, 1964, 51—52, Pl. XIII.

<sup>19</sup> M. Garašanin, Ostava iz Kladova i problem stepskih uticaja u kasnom neolitu Donjeg Podu-

navlja, *Arh. Vestnik*, V, 1954, 225—236; idem, *Praistorija Srbije*, Beograd, 1973, 282, Pl. 48, 1.

<sup>20</sup> B. Jovanović, *Metalurgija eneolitskog perioda Jugoslavije*, supp. (carte) 4.

<sup>21</sup> Les résultats des fouilles n'ont pas été publiés. Nous remercions Mme Stalio, directeur des fouilles de Ajmana, qui a mis a notre disposition les données et la documentation se rapportant à cette station d'habitat.

<sup>22</sup> Lj. Babović, Zbradila — Fund, Korbovo, *Cahiers des Portes de Fer III* (sous presse). Nous remercions Mme Babović, directeur des fouilles de Zbradila, qui a mis a notre disposition le manuscrit.

<sup>23</sup> D. Krstić, Obala—Korbovo, *Đerdapske sveske II*, Beograd, 1984, 102, fig. 80, 1.

<sup>24</sup> D. Krstić, Vajuga—Korbovo (sous presse). Nous remercions le collègue Krstić, qui a mis a notre disposition la documentation des fouilles et du manuscrit.

<sup>25</sup> P. Popović, M. Vukmanović, N. Radojčić, Sondažna istraživanja na lokalitetu Vajuga—Pesak, *Cahiers des Portes de Fer III* (sous presse). Nous remercions au directeur des fouilles pour le manuscrit.

<sup>26</sup> Pour les informations, nous adressons nos remerciements au collègue Trbuhović, directeur des fouilles près de l'embouchure du ruisseau de Jakomir dans le Danube.

<sup>27</sup> Les fouilles sont dirigées par sousigné. Les résultats des fouilles n'ont pas été publiés.

<sup>28</sup> P. Popović—D. Mrkobrad, *Cahiers des Portes de Fer III* (sous presse). Nous remercions les auteurs pour du manuscrit.

<sup>29</sup> M. Jevtić, Ušće Slatinske reke, *Đerdapske sveske II*, 181—185.

<sup>30</sup> Nous remercions S. Stanković, directeur des fouilles, pour nous avoir facilité l'accès du matériel et de la documentation se rapportant à cette station d'habitat.

<sup>31</sup> Les travaux de prospection archéologique sur la localité Ruženka sont dirigées par: A. Jovanović, D. Šljivar et M. Jevtić.

<sup>32</sup> M. Sladić, Bordjej, praistorijsko naselje, *Đerdapske sveske II*, 216.

<sup>33</sup> Les fouilles de Vrkanj sont dirigées par: D. Srejšević et M. Jevtić.

<sup>34</sup> V. Trbuhović—Lj. Vuković, op. cit., 98.

## LES INSTALLATIONS HUMAINES ÉNÉOLITHIQUES DANS LA RÉGION DE POMORAVLJE

Dans la région de Pomoravlje ont été découvertes plus de 50 installations humaines énéolithiques, dont seulement un petit nombre ont été explorées.

Parmi les installations humaines qui ont été enregistrées, les plus nombreuses (24) sont celles, caractérisées par la poterie, en partie semblable à la poterie de Vinča tardive et en partie à celle des phases plus anciennes du groupe de Salcuța. Comme le plus grand nombre de ces installations humaines ont été notées dans la vallée de la rivière de Belica, ce phénomène culturel peut être nommé le type de Belica. Il est intéressant de constater que dans les parties particulières de la région de Pomoravlje a été découvert un nombre relativement grand de ces installations, tandis que dans les autres elles sont peu nombreuses. Par exemple, dans le bassin de Svetozarevo on a constaté même vingt installations et dans le bassin voisin, celui de Paraćin, qui a été bien exploré — une seule. Il est également intéressant que dans le bassin de Svetozarevo on n'a trouvé aucune installation humaine appartenant au type de Vinča, tandis que dans celui de Paraćin il y en a six, et assez grandes. A la question: une telle disposition des installations humaines de Vinča tardive et des installations de type de Belica indique-t-elle leur simultanéité, il est impossible de donner une réponse précise. Tout de même, les analogies stylistiques et typologiques mises en relief dans la poterie, suggèrent une telle possibilité.

La plupart des installations de type de Belica se trouvent à une petite distance les unes des autres. Outre les installations, situées dans la plaine, il existe aussi celles qui sont bâties autour des forteresses préhistoriques dites

»gradina«. Il est caractéristique que le plus grand nombre des installations de plaine ont été observées à proximité des installations de gradina de la même période, le fait qui est bien illustré par une dizaine d'installations humaines qui entourent la forteresse de Brdo à Deonica.

En bordure de la vallée de la Grande Morava et dans son arrière-pays on a trouvé 9 installations humaines, appartenant au groupe de Salcuța IV. Par rapport aux installations décrites précédemment, celles du groupe de Salcuța IV sont disposées par toutes la région de Pomoravlje. Les emplacements favoris pour la construction des installations humaines étaient les bordures des petites dépressions et les hautes terrasses. Les formes particulière de poterie du groupe Salcuța IV, telles que les écuelles, profilées en forme de »S«, rappellent la poterie provenant des installations humaines de type de Belica.

Sur ce territoire ont été enregistrées 6 installations humaines appartenant au groupe culturel de Baden. Les installations occupent une petite superficie et elles étaient de courte durée, ce qu'on peut conclure par le petit nombre des trouvailles de ce groupe culturel. Toutes ces installations sont situées sur les terrasses fluviales.

Dans la région de Pomoravlje on a découvert 11 installations appartenant au groupe de Kostolac, dont deux ont été en partie explorées. Du total de 11 installations, 3 sont celles de gradina et 8 de plaine. Les installations de gradina sont grandes et abondent en trouvailles, tandis que celles de plaine sont petites et pauvres en objets façonnés de Kostolac. Pour la construction des installations de plaine on

choisissait les emplacements que les méandres fluviaux protègent contre l'ennemi. La plupart des installations humaines de Kostolac sont situées en bordure de la vallée de la Grande Morava.

La poterie obtenues par l'exploration de ces installations permet, dans une certaine mesure, de se rendre compte des rapports culturels et chronologiques des communautés de Kostolac de la région de Pomoravlje avec les autres manifestations culturelles synchrones dans les régions voisines, et avant tout dans la région danubienne.

Outre les formes typiques de Kostolac, il y a dans cette poterie aussi des formes analogues aux poteries de Baden, de Coţofeni et de proto-Vučedol.

Les éléments ornementaux de Baden sur la poterie de Kostolac (motifs réticulés, petits enfoncements dans les rangs, ornement côtelé, etc.) indiquent l'origine du groupe culturel de Kostolac, ce qui a déjà été constaté dans l'archéologie. Certains motifs ornementaux, propres à la poterie de Coţofeni (rangées de losanges, exécutées au moyen des fossettes et autres), utilisés dans l'ornementation de la poterie de Kostolac, peuvent être interprétés comme conséquence des influences culturelles. Particulièrement intéressants sont ces récipients de la région de Pomoravlje, qui sont ornés de motifs, caractéristiques de la phase de Coţofeni I (lignes exécutées densément en zigzag), ce qui est important pour l'établissement du rapport de chronologie relative entre les cultures de Kostolac et de Coţofeni. Le groupe culturel de Kostolac, ou plus précisément, sa manifestation de la région danubienne yougoslave, a été jusqu'à présent mise en parallèle avec les phases II—III de la culture de Coţofeni. Ces trouvailles de la poterie de Kostolac aux motifs décoratifs de la phase Coţofeni I indiquent la possibilité que le groupe culturel de Kostolac ait commencé considérablement plus tôt resp. que ces groupes culturels soient synchrones. Que les influences culturelles se répandaient aussi en sens opposé est confirmé par les motifs ornementaux typiques de Kostolac sur la poterie de Coţofeni (bandes hachurées, motif de l'échiquier et autres). Un tel rapport culturel a été, de toute façon, conditionné par les rapports culturels stables, établis dans les périodes précédentes de la préhistoire et par une bonne communication naturelle qui liait le territoire de la culture de Coţofeni à la région de Pomoravlje: Timok—Crna reka—Čestobrodica—Grza—Crnica—Velika Morava.

L'origine du style ornemental de proto-Vučedol sur la poterie de Kostolac dans la région de Pomoravlje représente un problème. Dans ce moment-ci il s'impose la question de l'origine de ce style, non seulement sur la poterie de la région de Pomoravlje, mais aussi en général, vu qu'il en est résulté le style classique de la poterie dans la culture de Vučedol.

Dans les localités de Pomoravlje ont été recueillis nombreux objets de poterie, semblables à ceux de l'horizon Pivnica-Cerić-Ašikovci que S. Dimitrijević considère comme la poterie la plus ancienne de la culture de Vučedol.

Les trouvailles de la poterie de proto-Vučedol dans la région de Pomoravlje indiquent que cet horizon embrassait un espace considérablement plus vaste de celui qui sous-entend l'horizon Pivnica-Cerić-Ašikovci, limité en pratique uniquement aux parties de la région de Posavina inférieure.

La poterie de l'horizon Pivnica Cerić-Ašikovci renferme des éléments qui annoncent le futur style décoratif classique, mais considérablement moins que ce n'est le cas de la poterie de Pomoravlje. C'est que, dans cette espèce de la poterie de Kostolac dans la région de Pomoravlje sont représentées les techniques ornementales et les motifs décoratifs qui sont de beaucoup plus proches du style classique de Vučedol que ceux renfermés dans la poterie de l'horizon susmentionné de Posavina. En premier lieu ce sont: la technique de gravure et un ample emploi de l'incrustation, ainsi que toute une série de motifs ornementaux qui ont été utilisés dans la décoration de la poterie de Kostolac dans la région de Pomoravlje. Il paraît que c'est dans cette dernière région qu'ont été conçues aussi certaines formes de poterie que nombreux auteurs considèrent comme une caractéristique particulière de la culture classique de Vučedol. Ce sont, par exemple, les gobelets à pied cruciforme, qui sont ornés d'ornements typiques de Kostolac.

La région de Pomoravlje ne représente pas, de toute façon, l'unique territoire sur lequel s'est développé le style de proto-Vučedol, mais il est certain qu'elle a joué un rôle important dans sa formation. Très intéressante et la question de savoir d'où le style de gravure est-il arrivé dans la région de Pomoravlje, puisqu'il est indubitablement d'origine étrangère et étranger aussi au style d'ornementation de Kostolac. Certaines trouvailles de poterie de Pomoravlje, qui est ornée dans le style de gravure de Dikili Tash, indiquent la possibilité que cette technique d'ornementation est arrivée ici de la Grèce nord-orientale, en s'étendant graduel-

lement à travers les vallées de la Morava du Sud et de la Grande Morava, ce que confirment les localités: Jelenac, Makrešane et celles dans la vallée de la Grande Morava.

La vie dans les installations humaines de Kostolac a été interrompue par force. Il semble que la fin du groupe culturel de Kostolac dans la région de Pomoravlje coïncide avec la pénétration d'un groupe culturel étranger, dont la poterie est entièrement différente des formes de Kostolac.

Il est certain que les communautés de Kostolac dans la région de Pomoravlje ont été refoulées sous la pression du groupe d'envahisseurs susmentionné dans la région danubienne où elles ont, selon toute probabilité, joué un rôle déterminé dans la formation de la culture classique de Vučedol.

Les nouveaux-venus ont peuplé toutes les parties de la région de Pomoravlje. On a établi l'existence de 18 installations humaines. Elles occupent généralement le superficie d'environ un hectare, mais il y a des installations particulières qui s'étendent aussi sur plusieurs hectares (briqueterie de Mata à Svetozarevo). La forme dirigeante de poterie de ce groupe culturel est le gobelet en forme de poire avec deux étroites anses rayées.

Les dimensions des installations humaines et la puissance des couches culturelles indiquent la longue durée de ce groupe culturel dans la région de Pomoravlje et il n'est pas exclu qu'il existait dans cet espace aussi longtemps qu'a duré la phase classique de la culture de Vučedol dans la région danubienne.

C'est que, au temps de la pénétration des communautés de Vučedol tardif dans les régions de Pomoravlje et de Šumadija, la vie s'éteignait dans les installations du groupe culturel susmentionné, mais seulement dans les territoires où avaient pénétré les communautés de Vučedol. Dans les autres parties de Pomoravlje se poursuivait le développement culturel continue qui durera jusqu'à la pénétration du groupe culturel de Vinkovci, au commencement de l'âge du bronze.

Dans la région de Pomoravlje ont été enregistrées seulement deux installations humaines de Vučedol. L'une et l'autre appartenaient au type de gradina. Le caractère de gradina des installations humaines de Vučedol sur ce territoire indique qu'elles n'ont pas été fondées par les protagonistes d'une culture en expansion, mais plutôt des membres d'une communauté en désagrégation.





Milutin GARAŠANIN (Beograd)

## KULTURHISTORISCHE UND ETHNISCHE PROBLEME DES ÄNEOLITHIKUMS AN DER UNTEREN DONAU

Im Laufe der letzten 25 Jahre ist in der Vorgeschichtsforschung aller zur unteren Donau gehörenden Länder ein zunehmendes Interesse für die Probleme des Äneolithikums wahrzunehmen. Auf das schon 1959 in Liblice, Prag und Brno abgehaltene Symposium (*L'Europe à la fin de l'Age de la pierre* 1961), folgten nun und in kurzen Abständen weitere Tagungen in der Tschechoslowakei (Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur, Nitra 1967/1973/), Bulgarien (Ethnogenèse des peuples balkaniques, Plovdiv 1969/1971/), Ungarn (Die frühe Bronzezeit im Karpathenbecken und in den Nachbargebieten, Budapest-Velem 1977/1981/7), Jugoslawien, (Transition du néolithique à l'Age du bronze, Sarajevo 1981. Publiziert in *Godinjak Centra za balkanološka ispitivanja XXI*, 1983) und Polen (Table ronde concernant l'énéolithique et l'Age du bronze dans certaines régions de l'Europe, Krakow-Mogilany 1984). Auch widmeten mehrere Forscher eine Anzahl von Beiträgen diesen Problemen, so vor allem: H. Todorova (Vajsova) und I. Panajotov in Bulgarien; A. Benac, S. Dimitrijević, D. und M. Garašanin, B. Jovanović, N. Tasić in Jugoslawien; E. Comşa, I. Nestor, P. Roman in Rumänien; I. Bognar Kutzian, I. Ecsedi und N. Kalicz in Ungarn. Trotz der in einzelnen Ländern verwendeten uneinheitlichen Terminologie (Kupferzeit, vorwiegend in Ungarn; Aeneolithikum und Übergangsperiode in Jugoslawien, zeitliche Trennung der beiden Begriffe in Rumänien, Aeneolithikum in Bulgarien), lässt sich immer klarer ein bedeutender kulturhistorischer, soziologischer, ja auch ethnischer Prozess ablesen der auch für die weitere Entwicklung von ausschlaggebender Bedeutung war.

Dieser Prozess setzt mit dem Verfall der hochentwickelten neolithischen Kulturen ein der vorerst mit der Metallgewinnung und Verarbeitung beginnt (Bergwerke von Ajbunar in Thrakien, Karanovo V Gruppe, und von Rudna Glava in Ostserbien im Laufe der Vinča Gruppe).<sup>1</sup> Durch die ungleichmässige räumliche Verteilung der Kupfererzlager erlitt die stabile Gesellschaftsordnung der neolithischen Ackerbauer einen schweren Schlag. Andererseits bewirkte auch die Ermittlung des Kupfers und seine Bearbeitung die Spezialisierung in der Wirtschaftsproduktion.<sup>2</sup> Damit beginnt in östlichen Teil des unteren Donauraumes (Thrakien, Donaubulgarien und bedeutende Teile Rumäniens), das frühe Aeneolithikum mit vor allem zwei grossen Kulturkomplexen: Kodža Dermen-Karanovo VI-Gumelnitza mit der einleitenden Marica Stufe, und Cucuteni-Tripolje mit der Gruppe Präcucuteni.<sup>3</sup> Weiter westlich auf dem Gebiet der Vinča-Gruppe ist ein etwas anderer Verlauf der Ereignisse zu vermerken. Wenn auch in einem Teil ihrer Randgebiete die Vinča Gruppe durch neue äneolithische Kulturen abgelöst wird, so in Siebenbürgen durch die Petreşti Gruppe, nach der Periode Vinča Turdaş II (Vinča B1) ist im Kerngebiete mit Vinča-Pločnik I—II (Vinča B2—D), eine ununterbrochene Weiterentwicklung zu beachten die in der materiellen Kultur (4), scheinbar auch in der Produktion ihren Ausdruck findet. Wie dies mit der Entwicklung des Bergbaues und der Metallurgie in Einklang zu bringen ist, bleibt vorläufig ein ungelöstes Problem.<sup>5</sup> Noch anders entfaltete sich die Entwicklung am westlichen Balkan, der adriatischen Küste und ihrem unmittelbaren Hinterlande. Hier lebten die Butmir

(Obre II) und Lisičići-Hvar Gruppe ohne jeglicher Änderung in ihrer neolithischen Form bis in eine fortgeschrittene Periode des Äneolithikums (Übergangsstufe der rumänischen Forscher); die Zeit der Baden-Kostolac Gruppe in Butmir-Obre II, und sogar jene von Vučedol, (Hvar-Lisičići).<sup>6</sup> Offenbar kann bei verschiedenen regionalen Verhältnissen der Prozess der Äneolithisierung keinesfalls auf einen gemeinsamen Nenner gebracht werden.

Eine weitere, nicht minder wichtige Komponente dieses Prozesses stellen die eine längere Zeitspanne umfassende, aufeinanderfolgenden Vorstöße fremder Völkerschaften aus dem nordpontischen Steppen- und Silwesteppengebiet in Richtung der Unteren Donau, die den Verfall früherer einheimischer Kulturen, weitere Bewegungen und Umgruppierungen im unterdonauländischen und Pannonischen Gebiet wie auch auf dem Balkan erbrachten.<sup>7</sup> Beim heutigen Forschungsstand lassen sich diese Erscheinungen folgender Weise erfassen:

I Einen frühen Vorstoss, schon im Laufe des frühen Äneolithikums, etwa zur späten Cucuteni A und der Cucuteni A-B-Zeit, stellt die Entwicklung der Černavoda I Gruppe mit ihrer nordbulgarischen Variante von Pevec und der späten Oltenița-Renie II Stufe, die sich in der Dobrudža und an der unteren Donau, auf einem Teil des von der Gumelnița Gruppe erfassten Gebietes verbreitete. Sie wird auf Vorstöße aus dem Silwesteppengebiet, etwa der Srednji Stog II Kultur zurückgeführt.<sup>8</sup> Etwa gleichzeitig, mindestens in derselben Zeitspanne sind jedoch auch andere Bewegungen aus dem nordpontischen Raum entstanden, und zwar:

a. Der Vorstoss der Träger der Nekropolen vom Typ Decia Mureșului (Maros Decse)-Csóngrad, nach Siebenbürgen und bis an die Theiss. Ihre Verwandtschaft mit den Nekropolen vom Typ Mariupolj ist in der Fachliteratur seit langem erkannt worden;<sup>9</sup>

b. Die Erscheinung der sogenannten Cucuteni C Ware im Laufe der Periode Cucuteni A—B, deren Bestehen auch in den späteren Cucuteni Stufen zu vermerken ist;<sup>10</sup>

c. Die Verbreitung der Steinzepter mit Pferdekopf die von den kalmukischen Steppen bis an die Untere Donau, Siebenbürgen, Thracien (Rezovo) und Pelagonien (Šupljevec) verbreitet wurden und wohl auf Bewegungen nomadisierender Hirten-Gruppen zurückzuführen sind. Obwohl sie meistens aus unausreichend gesicherten Schichtenverbänden stammen wird ihre Datierung durch das Grab von Casimcea und besonders den Fund von Fedeleșeni (spätes Cucuteni A) gesichert.<sup>11</sup>

d. Durch die Verschmelzung neu zugekommener Gruppen mit der alten Bevölkerung entwickelten sich auf dem ehemaligen etwas verbreiteten Gebiet des Cucuteni-Tripolje Komplexes neue Gruppen wie Horodiștea-Foltești I, Gorodsk und Usatovo.<sup>12</sup>

Im Wirtschaftsleben aller eben erwähnten Gruppen bildet die hervorragende Bedeutung der Viehzucht ein führendes Merkmal. Dabei ist zu betonen, dass ihren Merkmalen nach, die in der Černavoda I beobachteten Boviden, Caprovinen und Suiden nicht unmittelbar aus der Tierwelt des Cucuteni-Tripolje Komplexes abzuleiten sind. Die in Usatovo im Gegensatz zum Komplex Cucuteni-Tripolje beobachtete Vorherrschaft der Caprovinen (mit einem Prozentsatz von 50%) ist auf die bei den Steppengruppen herrschenden Formen der Viehzucht zurückzuführen. Bei der Domestizierung des Pferdes ist sicher mit Einflüssen aus dem Sredni Stog II Bereich zu rechnen wo sich die Anwesenheit des Pferdes auf 60% erhebt.<sup>13</sup>

Der durch den Druck der nordpontischen Völkerschaften und besonders der in einem Teil des früheren Gumelnița Bereiches sesshaft gewordenen Černavoda I Gruppe, verursachte nun weiter westlich, neue Bewegungen und Umgruppierungen in Richtung des Balkans und der Pannonischen Ebene. Beim bestehenden Forschungsstand ist darüber folgendes anzuführen:

a. Vor allem ist eine aus dem Bereich der Salcuța Gruppe Olteniens nach Süden, zum Balkan gerichtete Bewegung wahrzunehmen. Daraus entstand in Westbulgarien, dem serbischen Morava-Gebiet, in Pelagonien und dem benachbarten Teil Albaniens, eine Anzahl neuer lokalen Gruppen: Krivodol, Bubanj-Hum Ia, Šupljevec-Bakarno Gumno und Maliq II, die unter dem Sammelbegriff Salcuța-Krivodol-Bubanj-Komplex zusammengefasst werden. Im Gegensatz zu N. Tasić, der diese Bewegungen einer späten Periode—Salcuța IV — zuweist, konnte vom Verfasser auf Grund genauerer Beobachtungen der Fundbestände ein früherer Zeitansatz, etwa ab Salcuța II nach D. Berciu erarbeitet werden. Dazu ist vor allem zu bemerken, dass in der Bubanj-Hum Ia Periode kein einziges Merkmal der Gruppen vom Typ Salcuța IV-Hunyadháalom-Vajska beobachtet werden konnte. Vielmehr folgt in der Patenstation Bubanj auf die Bubanj-Hum Ia-Periode eine an Oltenița-Renie und Herculane II anknüpfende Stufe Bubanj Ib in der vom Verfasser umgearbeiteten Stratigraphie von Bubanj. Wennauch beim Mangel entsprechender stra-

tigraphischer Beobachtungen dem Steinzepter von Šupljevec kein verbindlicher Aussagewert zuzuschreiben ist, weisen die meisten Schnurkeramischen Scherben von Šupljevec nächste Entsprechungen vor allem zu Funden der Cucuțeni A—B Periode und Černavoda I auf.<sup>14</sup> Während nun im serbischen Moravagebiet spätere Vorstöße (Bubanj-Ib, Baden-Kostolac, Bubanj-Hum II/Coțofeni) nachweisbar sind, eine Lage die auch auf Grund vor allem der Funde von Hissar für Kosovo anzunehmen ist, lief in Pelagonien und Albanien die durch den ersten Salcuța-Vorstoss vorgerufene Lage ohne wesentlichen Bruch weiter, bis zum Beginn der frühen Bronzezeit (Armenochori-Pelagonische Gruppe), wobei allerdings gewisse Zuströme aus dem Norden nicht restlos auszuschalten sind.<sup>15</sup>

b. Die in den westlichen Teilen Rumäniens und dem benachbarten pannonischen Gebiet gemachten Beobachtungen, weisen ein grundsätzlich verschiedenes Bild auf. Hier entwickelte sich in einer etwas späteren Periode, durch den Verfall der frühneolithischen Gruppen—Salcuța, Bodrogkeresztúr — und neue Umgruppierung eine Anzahl regionaler Gruppen die hauptsächlich unter Namen wie Salcuța IV, Hunyadhálom, Vajska, Herculane, Pecica u.a. zusammengefasst werden.<sup>16</sup> Dieser Prozess ist daher von den im balkanischen Binnenland gemachten Beobachtungen scharf zu trennen.

III. Erst auf diese Bewegungen und Umgruppierungen folgt nun an der Unteren Donau und in den benachbarten pannonischen und Karpathengebieten die Entwicklung eines neuen grossen Kulturkomplexes, den wir mit dem Namen Baden bezeichnen dürfen, mit seiner einführenden Stufe von Černavoda III-Boleraz und seiner inneren, regionalen und chronologischen Gliederung in verschiedene Lokalgruppen, darunter die für uns besonders wichtigen Gruppen von Coțofeni und Kostolac.<sup>17</sup> Von fachkundiger Seite wird mit recht der dabei entstandene Bruch zur vorangehenden Kulturentwicklung betont.<sup>18</sup> Darin findet auch die von rumänischer Seite vorgeschlagene Trennung einer Übergangsperiode ihre Berechtigung.

Auch in diesem Fall ist mit mehreren Komponenten zu rechnen und zwar:

a. Bei der Verschiebung nach Westen der Träger der Černavoda I-Gruppe, unter dem Druck anderer Kulturen (Usatovo), kam es zu ihrer Verschmelzung mit den hier bestehenden Gruppen vom Typ Salcuța IV-Hunyadhálom-Vajska-Herculane die zur Entwicklung der Černavoda III-Boleraz-Gruppe führte;<sup>19</sup>

b. Eine weitere Komponente stellen neue, meistens nomadisierende Hirtengruppen — die Träger der Grubengrabsitte vor. Aus ihrem ursprünglichen Kerngebiet überfluteten sie im Laufe einer längeren Zeitspanne und in wiederholten, z. T. nicht immer vollständig erfassbaren Wellen, das gesamte nordpontische Steppengebiet, den unteren Donauraum (Donaubulgarien, Rumänien und das jugoslawische Banat) bis an die Theiss.<sup>20</sup> Ihre stärkere patriarchale Gesellschaftsordnung und die ausserordentliche, auf Benutzung von Pferd und Wagen beruhende Beweglichkeit, sicherte ihnen einen bedeutenden Anteil an diesen und weiteren Entwicklungsprozessen. Auf sie ist die Verbreitung der Grabhügelsitte und manche Einzelheiten der Totenverehrung zurückzuführen. Bei dem im Vergleich zu den angetroffenen Kulturen weit zurückstehenden Niveau ihrer materiellen Kultur übernahmen sie von letzteren viele ihrer Errungenschaften. Ein frühes Beispiel dafür liefern die Hügel 5 und 6 von Ketegyháza wo die Herde mit Černavoda III Keramik mit den ursprünglichen Grubenräbern zusammenhängen.<sup>21</sup> Eine spätere Parallele stellt der Grabhügel von Tîrnava bei Vraccar wo die Grabgrubensitte mit Coțofeni-Funden verbunden ist.<sup>22</sup> Wohl auf die späteste Grubenrabwelle sind die Grabhügel von Verbița zurückzuführen die dem, vom Verfasser erarbeiteten donauländisch-balkanischen Komplex (Glina III-Schneckenberg u. a.) angehört.<sup>23</sup> Auch bei den frühesten Hügelgräbern Westserbiens im Raum von Belotić-Bela Crkva (Radjevina), die der Černavoda III, Coțofeni und einer späten Ausprägung des Vučedol-Komplexes gehören, ist mit dem Einfluss dieser, jedoch auch weiterer nordpontischer Elemente zu rechnen ebenso bei der Entwicklung der Belotić-Bela Crkva-Gruppe (vgl. dazu den Beitrag von D. Garašanin). Daher kann auch angenommen werden dass bei der Entstehung einzelner Siedlungen in verschiedenen Gruppen des Badener Komplexes, besonders bescheidener, einschichtigen Dörfer in der Nähe von grossen Grabhügeln, mit den Trägern der Grubengrabsitte zu rechnen wäre.<sup>24</sup>

c. Schliesslich sind auch Einflüsse aus dem ägäisch-westanatolischen Raum zu erfassen, so beispielsweise in den Gesichtsurnen von Center und der thrakischen Ezero-Gruppe die eine Verschmelzung von Černavoda III und weiterer Elemente des Badener Komplexes, mit der frühtrojanischen Kultur aufweist.<sup>25</sup> Wenn auch der Mechanismus ihrer Verbreitung nicht genau zu erarbeiten ist, muss doch vor allem

an eine Kulturübertragung (gegenseitige Einflüsse, Kontakte, Austausch) gedacht werden.

Dagegen konnten in der Zeit des Badener Komplexes wiederholte Vorstöße aus dem pannonischen-karpathischen Raum in Richtung des Balkans und bis an die ägäische Küste beobachtet werden. In diesem Zusammenhang sind zu erwähnen: die Erscheinung der Badener-Kostolac und der Bubanj-Hum II Gruppe (einer lokalen und späten Coţofeni-Ausprägung) im serbischen Moravagebiet, und die Funde der Cernavoda III, Badener, Coţofeni (mit Bubanj-Hum II), und Baden-Kostolac Gruppe in späten Schichten von Paradimi, Dikili-Tash und Sitagroi. In diesem Rahmen sollen auch die badenartigen Funde der Frühhelladisch II-Nekropole von Agios Kosmas genannt werden.<sup>26</sup>

Auch in der Wirtschaftsordnung des Badener Komplexes kommt die Bedeutung der Steppenelemente zum Ausdruck. Schon beim Vergleich der bearbeiteten Tierreste der Bodrogkeresztúr- und Cernavoda III Gruppe von Ketegyháza, sind grundlegende Unterschiede zu vermerken. Trotz der etwa gleichen Bedeutung der Tierzucht in beiden Gruppen (bei den Bodrogkeresztúr-Funden erhebt sich der Prozentsatz an domestizierten Tieren auf 96.45%, bei den Cernavoda III-Funden auf 96.85%) ist zwischen Caprovinen und Boviden in den beiden Gruppen ein umgekehrtes Verhältnis zu vermerken, wobei unter den Cernavoda III Funden die Vorherrschaft des Schafes 49.41% zu 31.80% Boviden auf eine aus dem Steppengebiet kommende Viehzucht deutet, eine Feststellung die auch durch die allerdings bescheidene Anwesenheit des Pferdes (2.07%) bestätigt wird, das unter den Bodrogkeresztúr-Funden unbekannt bleibt. Die gesamte Fauna der Cernavoda III Gruppe spricht zugunsten einer recht mobilen Lebensweise ihrer Träger.<sup>27</sup>

IV. In beträchtlichen Teilen Pannoniens und des Westbalkans wird der Badener durch den Vučedol-Komplex abgelöst, mit seinen regionalen Gruppen verbreitete sich dieser auch in das Alpengebiet und an die adriatische Küste.<sup>28</sup> Allerdings sind diesmal die Verhältnisse weniger klar. Auf Grund gewisser Merkmale—der Furchenstichkeramik und des Inventars des Hügels von Batajnica (»Fischbutte« mit Vučedolverzierung), wird von Tasić<sup>29</sup> eine unmittelbare Entwicklung aus dem Badener-Komplex angenommen. Dagegen weist Ecsedi mit Recht auf die Verschiedenheit in der Ver-

breitung des Kerngebietes beider Komplexe, wobei sich Vučedol ursprünglich weiter westlich auf dem Bereich der Lasinja und Balaton-Gruppen entwickelte.<sup>30</sup> Dabei wird von ihm ein Prozess der Integration angenommen, wobei allerdings der Begriff definiert, jedoch nicht erarbeitet wird. Auch in diesem Fall ist nach der Meinung des Verfassers mit nordpontischen Einflüssen zu rechnen die vor allem in der Katakombenform und der Bestattungssitte des »Grabes des Ehepaares« von Vučedol, den Gussmodellen von Sarvaš und in der Keramik von Vučedol, in den an Reuchergefäße anknüpfenden Gefäßformen zum Ausdruck kommen. Allerdings scheinen Katakomben-Einflüsse schon in der späten Badener Zeit vorzuliegen (Kindergruft von Vučedol, Grab 100 von Budakalasz).<sup>31</sup>

V. Auch bei der Entstehung des donauländisch-balkanischen Komplexes mit seinen zahlreichen lokalen Gruppen-Glina III, Schneckenberg, Jidovin, Vinkovci-Somogyvár, Belotić-Bela Crkva, Bubanj-Hum III Armenochori (Pelagonische Gruppe, Maliq III-a) wird ein Integrierungsprozess angenommen.<sup>32</sup> Zwischen einzelnen Gruppen sind enge Kontakte nachweisbar, so z. B. in der Glina III-Siedlung von Ostrovul Corbului mit einem Vinkovci Gefäß, und die Berührung von Bubanj-Hum III (Major) und Vinkovci (Ostrikovac) im Becken von Svetozarevo am unteren Lauf der Morava.<sup>33</sup> Bestimmt ist auch mit Verschiebungen einzelner Gruppen zu rechnen. Daraus lässt sich in der Kulturentwicklung der Bruch erklären der zwischen den Gruppen Belotić-Bela Crkva, Armenochori und Maliq IIIa und den vorangehenden Kulturen Westserbiens (Baden-Kostolac, spätes Vučedol), Pelagoniens (Supljevec-Bakarno Gumno) und Albanien (Maliq II) beobachtet wird.

Im allgemeinen ist im gesamten Äneolithikum des unteren Donaoraumes, besonders in seinem späteren Verlauf, mit den Auseinandersetzungen, Umgruppierungen und Verschmelzungen verschiedener zersplitterten Gruppen und Komponenten zu rechnen, die zur Bildung grosser, integrierter Einheiten führten. Im Laufe dieses Prozesses ist auch nach vielen Forschern die Erscheinung der ersten Indoeuropäer anzunehmen. Dabei mussten auch die aus dem nordpontischen Steppen- und Silvesteppen-Gebiet kommenden Gruppen beigetragen haben.<sup>34</sup> Wenn ihre Rolle manchmal überschätzt,<sup>35</sup> darf sie auch nicht unterschätzt werden.



## ANMERKUNGEN

- <sup>1</sup> Černych E. 1978; Jovanović 1982.  
<sup>2</sup> Zusammenfassend: Garašanin M. 1983—1.  
<sup>3</sup> Zu diesen Komplexen: Todorova 1978; Todorova 1979; Dumitrescu u. Mit. 1983, 101 ff. (Koža Dermen—Karanovo VI—Gumelnița) und 108 ff. (Cucuteni—Tripolje; Černych, 1982).  
<sup>4</sup> Garašanin M. 1973, 65 ff. Ders. 1982, 116 ff. Zusammenfassend: Ders. 1984—2.  
<sup>5</sup> Jovanović 1983.  
<sup>6</sup> Benac 1983.  
<sup>7</sup> Vrgl. Anm. 1, Dazu: Garašanin M. 1982, 140 ff. Ausführlicher Ders. 1960—1961. Jovanović 1979.  
<sup>8</sup> Roman 1983, 116 ff.  
<sup>9</sup> Ecsedi 1979, 11 ff.; vrgl. Auch Ecsedi 1983.  
<sup>10</sup> Roman 1983 a. a. O.  
<sup>11</sup> Zusammenfassend: Garašanin M. 1982, 160ff.  
<sup>12</sup> Dumitrescu und Mit. 1983, 132 ff.  
<sup>13</sup> Černych, 1982, 237; Bökeny bei Ecsedi 1979, 104.  
<sup>14</sup> Garašanin—Simoska 1976, ff. u. 30 ff. Abb. 24, 28, 30, 32, 33. Zum Problem der Steinzepter ebenda.  
<sup>15</sup> Vrgl. das schichtenmässig geordnete Material bei Simoska, Kitanoski, Todorović 1976. Zur Umarbeitung der Bubanj—Stratigraphie und dem Verhältniss zu anderen Gruppen und Gebieten: Garašanin M. 1979. Ders. 1983—1. Zu Albanien (Maliq II): Prendi 1982, 210 ff.  
<sup>16</sup> Roman 1983, 120.  
<sup>17</sup> Roman 1983, 120 ff.; Dumitrescu und Mitarb. 1983, 135 ff.; Banner—Korek 1956; Dimitrijević 1979—1. Zur Beurteilung des Komplexes Garašanin M. 1982, 112 ff. Zu Coțofeni: Roman 1976. Zu Baden auf dem Gebiet Rumäniens: Roman—Nemeti 1978.  
<sup>18</sup> Ecsedi 1983, 150.  
<sup>19</sup> Roman 1983 a. a. O. (Anm. 16)  
<sup>20</sup> Zirra 1960; Panaiotov—Dergačov 1984; Ecsedi 1979. Zusammenfassend dazu: Garašanin M. 1960—1961; Ders. 1971; Merpert 1982; Jovanović 1979, 381 ff.  
<sup>21</sup> Ecsedi 1979, 27 ff., Abb. 21, Tl. 12—13.  
<sup>22</sup> Panaiotov—Dergačov 1984. Zu den Funden Nikolov B., Arheologija—Sofia 1976, 38 ff.  
<sup>23</sup> Zirra 1960, 109. Zu den Funden: Berciu D., Dacia N. S. V, 1961, Abb. 17, 1, 2. Zum donauländisch-balkanischen Komplex: Garašanin M. 1983—2, 463 ff. Vrgl. auch: Ders. 1982, 170 ff.  
<sup>24</sup> Ecsedi 1983, 152.  
<sup>25</sup> Kalicz 1965; Georgiev, Merpert, Katinčarov 1979. Zur kritischen Beurteilung dieser Probleme: Garašanin M. 1984—1, 12 f.  
<sup>26</sup> Garašanin M. 1978; Ders. 1984—1, 11 f. (mit weiterer Literatur).  
<sup>27</sup> Bökeny bei Ecsedi 1979.  
<sup>28</sup> Dimitrijević 1979—2. Garašanin 1982, 156 ff.  
<sup>29</sup> Tasić 1983, bes. 34 f.  
<sup>30</sup> Ecsedi 1983, 156.  
<sup>31</sup> Garašanin M. 1982, a. a. O. (Anm. 28). Zu den Katakomben Elementen: Garašanin M. 1967; Garašanin D. 1970; Banner—Korek 1956, 124 ff., Abb. 30, Tl. 104.  
<sup>32</sup> Roman 1981. Zum Komplex vrgl. die in Anm. 23 angeführten Arbeiten von M. Garašanin.  
<sup>33</sup> Roman 1981, Tl. 5, 4. (Ostrovol Corbului); Stojić, (ohne Erscheinungsdatum), 10 f., Kat. Nr. 26—29 (Majur); 31 (Ostrikovac).

- <sup>34</sup> Vrgl. die in Anm. 20 angeführten Arbeiten von Merpert, M. Garašanin und Jovanović.  
<sup>35</sup> Gimbutas 1970. Dagegen Ecsedi 1979, bes. 53 ff.; Ders. 1983.

## BIBLIOGRAPHIE

- Banner—Korek 1956. — Baner J.—Korek J., *Die Peceler Kultur*, 1956.  
 — Benac 1983. — Benac A., La désintégration des cultures néolithiques et la formation des nouveaux groupes culturels dans les Balkans du Nord—Ouest. *Godišnjak—Sarajevo XXI*, 1983, 37 ff.  
 — Bognar-Kutzian 1972. — Bognar-Kutzian I., *The Early Copper Age Tiszapolgar Culture in the Carpathian Basin*, 1972.  
 — Bökeny in Ecsedi 1979. — Bökeny S., *The copper age vertebrate Fauna from Ketegyháza*. S. Ecsedi 1979.  
 — Comşa 1972. — Comşa E., Quelques problèmes concernant le néolithique final et la période de transition à l'Age du bronze dans les régions nord-ouest pontiques. *Balkanica III*, 1972, 59 ff.  
 — Černych 1978. — Černych E. V., *Gornoe delo i metallurgija v drevnei Bolgarii*, Sofia 1978.  
 — Černych 1982. — Černych E. K., *Eneolit SSSR*. Moskva 1982, III Teil, 165 ff. (Tripolje—Kultur).  
 — Dimitrijević S. 1979—1, Badenska kultura. *Praistorija jugoslovenskih zemalja III*, Sarajevo 1979, 183 ff.  
 — Dimitrijević 1979—2. — Dimitrijević S., Vučedolska kultura. *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Sarajevo, 1979, 267 ff.  
 — Dumitrescu und Mitarb. 1983. — Dumitrescu V.—Bolomay A.—Mogoşanu E., *Esquisse d'une préhistoire de la Roumanie*. Bucureşti 1983.  
 — Ecsedi 1979. — Ecsedi I., *The Pit-grave Kurgan culture in Eastern Hungary*. Budapest 1979.  
 — Ecsedi 1983. — Ecsedi I., Steppeneinflüsse und kulturelle Veränderungen in der Kupferzeit. *Godišnjak—Sarajevo XXI* 1983, 135 ff.  
 — Garašanin D. 1970. — Garašanin D., Ka dvojnim i višestrukim sahranama u Vučedolu. *Adriatica praehistorica et antiqua*, Zagreb 1970, 136 ff.  
 — Garašanin M. 1960—1961. — Garašanin M., Pontski i stepski uticaji u Donjem Podunavlju i na Balkanu na prelazu iz neolita u metalno doba. *Glasnik Zemaljskog muzeja — Sarajevo 15—16*, 1960—1961, 5 ff.  
 — Garašanin M. 1967. — Garašanin M., Die Bestattungen des Vučedoler Burghügels. *Archaeologia Jugoslavica VIII*, 1967, 27 ff.  
 — Garašanin M. 1971. — Garašanin M., Nomades des steppes et autochtones dans le Sud-est européen à l'époque de transition du néolithique à l'Age du bronze. *Studia Balcanica 5*, Sofia 1971 (Symposium Plovdiv 1969), 9 ff.  
 — Garašanin M. 1973. — Garašanin M., *Praistorija na tlu SR. Srbije*, Beograd 1973.  
 — Garašanin M. 1978. — Garašanin M., Zur chronologischen und kulturellen Wertung der Bubanj—Funde. *Jahrb. d. Röm. — germ. Zentralmuseums 26*, 1978, 153 ff.  
 — Garašanin M. 1982. — Garašanin M., The Aeneolithic Period in the Central Balkan Area; The Bronze Age in the Central Balkan Area. *Cam-*



- bridge Ancient History III, 1, Sec. Ed.*, Cambridge 1982, 136 ff.; 163 ff.
- Garašanin M. 1983. — Garašanin M., Considérations sur la transition du néolithique à l'Age du bronze dans les régions centrales de la Péninsule balkanique. *Godišnjak—Sarajevo XXI*, 1983, 21 ff.
- Garašanin M. 1983. — Garašanin M., Podunavsko-balkanski kompleks, *Praistorija jugoslovenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 463 ff.
- Garašanin M. 1984—1. — Garašanin M., Zur chronologischen und kulturhistorischen Wertung südthracisch-ostmakedonischer Wohnhügel-funde. *Prähist. Zeitschrift—Berlin*, 1984, 3 ff.
- Garašanin M. 1984—2. — Garašanin M., Vinčanska kultura u praistoriji jugoistočne Evrope im Sammelwerk: *Vinča u praistoriji i Srednjem veku*, Beograd 1984, 57 ff.
- Garašanin—Simoska 1976. — Garašanin M. — Simoska D., Kontrolni iskopavanja na Šupljevec i neкои problemi na grupata Šupljevec—Bakarno Gumno. *Macedoniae acta archaeologica 2*, 1976, 9 ff.
- Georgiev, Merpert, Katinčarov 1979. — Georgiev G. II. — Merpert N. J. — Katinčarov R. *Ezero ranobronzovoto selišče*. Sofia 1979 (mit weiteren Beiträgen).
- Gimbutas M. 1970. — Gimbutas M., The Kurgan-culture dating from the Fifth, Fourth and Third Millenia. *Indoeuropeans and Indoeuropean*, Philadelphia 1970, 155 ff.
- Jovanović B. 1979. — Jovanović B., Stepska kultura u eneolitskom periodu Jugoslavije; Indoevropljani i eneolitski period Jugoslavije. In: *Praistorija jugoslovenskih zemalja III*, Sarajevo 1979, 381 ff.; 397 ff.
- Jovanović B. 1982. — Jovanović B., *Rudna Glava*, Beograd—Bor 1982.
- Jovanović 1983. — Jovanović B., L'exploitation de la métallurgie du cuivre dans l'économie de l'énéolithique ancien au Centre des Balkans. *Godišnjak—Sarajevo XXI*, 1983, 15 ff.
- Kalicz 1965. — Kalicz N., *Die Peceler (Badener Kultur und Anatolien)*, Budapest 1965.
- Merpert 1982. — Merpert N. J. in *Eneolit SSSR*, Moskva 1982, IV Teil, 382. (Steppen-kulturen).
- Nestor—Zaharia 1968. — Nestor I. — Zaharia E., Sur la période de transition du néolithique à l'Age du bronze dans l'aire des civilisation de Cucuteni et de Gumelnița, *Dacia N. S. XII*, București 1968, 17 ff.
- Panajotov—Dergačov 1984. — Panajotov I.—Dergačov V., Die Ockergrabkultur in Bulgarien (Darstellung des Problems), *Studia prae-historica 7*, Sofia 1984, 99 ff.
- Prendi 1982. — Prendi F., The Prehistory of Albania in *Cambridge Ancient History III, 1 Sec. Ed.*, Cambridge 1982, 187 ff.
- Roman 1976. — Roman P., *Cultura Coșofeni*, București 1976.
- Roman 1981. — Roman P., Zur rumänischen Frühbronzezeit (der Forschungsstand), *Die Frühbronzezeit im Karpathenbecken und in den Nachbargebieten*. Budapest 1981 (Symposium Velem—Budapest 1977), 157 ff.
- Roman 1983. — Roman P., Der Übergang vom Neolithikum zur Bronzezeit auf dem Gebiet Rumäniens. *Godišnjak—Sarajevo XXI*, 1983, 115 ff.
- Roman—Nemeti 1978. — Roman P.—Nemeti I., *Cultura Baden in Romania*, București 1978.
- Simoska—Kitanoski—Todorović 1976. — Simoska D.—Kitanoski B.—Todorović J., Naselbata Crnobuki i problemot na istoimenata kultura vo svetlinata na nova arheološka istraživanja. *Macedoniae acta archaeologica 2*, 1976, 43 ff.
- Schmidt R. R. 1945. — Schmidt R. R., *Die Burg Vučedol*, Zagreb 1945.
- Tasić 1979. — Tasić N., Bubanj—Salcutza—Krivodol kompleks, *Praistorija jugoslovenskih zemalja III*, Sarajevo 1979, 87 ff.
- Tasić 1983. — Tasić N., *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*. Novi Sad—Beograd 1983.
- Todorova 1978. — Todorova H., The Eneolithic Period in Bulgaria, *BAR. Intern. Series 49*, Oxford 1979.
- Todorova 1979. — Todorova H. *Eneolit Bolgarii*, Sofia 1979.
- Zirra 1960. — Zirra N., Kultura pogrebenii s ohroi v karpatskih oblastjah RNR. *Materijali i issledovanija po arheologii jugozopada SSSR i Rumunskoi narodnoi republiki*. Kišinev 1960, 97 ff.

Dmitrij J. TELEGIN (UdSSR)

ÜBER KULTURELLE KONTAKTE ZWISCHEN DER NEO-ÄNEOLITHISCHEN  
BEVÖLKERUNG DES NORDPONTISCHEN GEBIETES  
UND DER BALKAN — DONAUREGION

Uralte Beziehungen zwischen neolithischen und äneolithischen Stämmen des Nordpontischen Gebietes und dem Volk Südosteuropas datieren noch vom VI.—V. Jahrtausend vor unserer Zeitrechnung, (hier und weiter sind Daten nicht kalibriert), als auf dem Balkan und im Donaugebiet die Criş-Starčevo, und in der Ukraine und in Moldawien die Bug-Dnestr-Kultur entstanden (W. N. Danilenko, 1969; W. I. Markewitsch, 1974).

Es ist dabei zu bemerken, daß diese Kontakte lebhafter und enger in der frühen Stufe der Bug-Dnestr-Kultur waren, zur Zeit als der »Neolithisation«- Prozeß des ganzen Südens Osteuropas verlief.

Ende des V. und Anfang des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung entwickelte sich durch eine zweite mächtige Welle des Eindringens ins Dnestr- sowie ins Nordpontische Gebiet, einer Kultur südwestlicher Entstammung, einschließlich der Cucuteni — Tripolje und Gumelniţa. Später siedelten sich die Träger der ersten weit in den Nordosten an, bis zum Kiew-Kanew-Dnepr-Gebiet. Doch damit hat die Tatsache der Balkan-Niederdonau Kulturverbreitung in die Grenzen Osteuropas zur äneolithischen Zeit nicht aufgehört, bis zum Kiew-Kanew-Dnepr-Gebiet, und dagegen ein Prozeß — Eindringen auf den Balkan und ins Niederdonaugebiet steppen-nordpontischer Kulturinflüsse — begonnen.

Was die Frage dieser Einflüsse in Südosteuropa betrifft, so sind die Forscher, selbstverständlich, verschiedener Meinung. Einige (Garašanin, 1962; Merpert, 1965; Comşa, 1980) verbinden diesen Prozeß mit der Zeit des Verkommens alter Dnep-Donetz Grabstätten von Typ Mariupolj, andere (Gimbutas, 1977; Ecsedy,

1979; Tasić, 1983; Todorova, 1980) ordnen ihn zur späteren-Sredni Stog Zeit ein, die dritten, schließlich, meinen daß die ältesten Schwarzmeergebietmigrationen erst in der Jamnaia-Periode bewiesen sein konnten (Vulpe, 1980; Häusler, 1982).

Die meisten Forscher verstehen den Steppeneinfluß Prozeß auf Südosteuropa als dauernd und mehrfach. Dabei gilt die Tatsache der Verbreitung auf den Balkan und ins Donaugebiet von Hügelgräbern der Grubengrabkultur des späten Äneolithikums als allerbeweiskräftigste. Was das Problem früherer früh-äneolithischer Steppeneinflüsse anbetrifft, so bedarfen sie noch einer Begründung, was gerade das Thema des vorliegenden Vortrages ist.

Es ist zu betonen, daß zur Lösung der zu besprechenden Frage sowjetische Gelehrten zu neuen wichtigen Angaben gekommen sind. Es handelt sich, vor allem, um bedeutende Präzisierung von Chronologie — und Periodisierung neo-äneolithischer Kulturen der Ukraina und Moldawiens. Letzteres wurde, insbesondere, dank der Verwendung radiokarboner und archäomagnetischer Bestimmungen möglich. Die Grubengrabkultur, zum Beispiel, wird jetzt ganz bestimmt zur Periode vom XXVII. bis zum XIX. Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung datiert. Ihre frühe Periode (XXVII—XXV Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung) ist mit Ussatowo und der späten Donja Michailowka-Periode synchron (Telegin, 1971, 1977, 1982). Auch die Frage über Typen und Chronologie von Muschelkeramik wurde uns etwas klarer. Wir sind auch in der letzten Zeit dem Auffassungsproblem kultureller Zugehörigkeit von Zeptern und anthropomorphen Stelen

nähergekommen. Im nordpontischen Gebiet ist, schließlich, schon recht gut die Zeit des Erscheinens von Hockerbestattungen mit Ocker, sowie der Errichtung von Hügeln über diesen Gräbern bekannt, was, allerdings, kein gleichzeitiger Prozeß war. Das erwähnte hat eine große Bedeutung für das Problem der Eindringungszeit der Steppeneinflüsse im Südosten und ihrer konkreten Urquelle.

Doch wollen wir diese Fragen ausführlicher untersuchen.

*Keramik mit Muschelbeimischung* in Ton erschien zum ersten Mal in der Srednji Stog Kultur, Anfang der zweiten Hälfte des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung. Diese Kultur hatte einen deutlichen Pferdezuchtcharakter. Ihre Träger waren die Ersten die in Europa Pferde zum Reiten verwendeten, worüber das Vorhandensein von Hornpsalien zeugt (Depaimka). Es handelt sich um flache Hockergräber mit Ocker Bestreuung.

Von den Stämmen der Srednji Stog Kultur verbreitete sich die Muschelkeramik zur Bevölkerung der Cucuteni Tripolje-Černavoda I (Tudor, 1905), Gumelnița und Salcuța-Kultur (Comșa, 1980; T. G. Mowscha, 1961; W. Dumitresku, 1963). Dies geschah in der Tripolje-B, Periode (Cucuteni A. AB). In den Siedlungen dieser Zeit Dragușeni, Fedeleșeni u. a. in Rumänien gab es ungefähr 10% solcher Keramik. Der Verfasser führte gemeinsam mit S. Marinescu-Bîlcu typologische Vergleiche der Scherben aus Dragușeni mit der Srednji Stog Keramik durch. Die ersten erwiesen sich identisch mit dem Material der Strilcaja-Skelja-Siedlung, die wir der frühen Periode der Srednji Stog Kultur (Telegin, 1961) einordnen. Diese Tatsache zeugt nochmals über Synchronität der Srednji Stog (Periode 1-b), Tripolje und Cucuteni A, die wir in den Grenzen der zweiten Hälfte des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung datieren.

Bezüglich der Verbreitung der Muschelkeramik ins Niederdonaugebiet zur äneolithischen Zeit ist zu betonen, daß Srednji Stog Gefäße mit solchen Beimischungen zu jener Zeit im Steppen-Schwarzmeergebiet nicht einsam waren. Beimischung zerkleinerter Muscheln im Tonteig befindet sich auch in schwarzpolierter schwach ornamentierter Keramik der Donja Michailowka und Kemi-Oba Denkmäler. Darum war auch in der Muschelkeramik, die in Südosteuropa eingedrungen war, zweifellos auch solche von Donja Michailowka und Kemi-Oba vorhanden. Gerade sie vor allem, soll sich, zum Beispiel, in den Černavoda 1 — und Foltești-Kulturen unter-

scheiden. Zu solch einem Schluß kann man aus dem Grunde kommen, daß in der Ussatowo-Kultur, die diesen letzten verwandt ist, der Einfluß der Donja Michailowka und Kemi-Oba Technologie von vielen Forschern (E. F. Lagodowskaja, W. G. Šbenowitsch, W. A. Der-gatschew) unterstrichen war. Die Chronologie der Denkmäler von Typ Donja Michailowka ist jetzt präzisiert: ihre frühe Periode ist der Etape IIa der Srednji Stog Kultur synchron und geht der frühen Grubengrab-Zeit voraus; die zweite (Baratowo) Periode von Donja Michailowka, aber, entwickelte sich gleichzeitig mit Ussatowo und der frühen Periode der Grubengrab Kultur. Der Meinung von O. G. Schaposchnikowa nach, sind die allerfrühesten Denkmäler von Donja Michailowka Typ (der Liwenzowo Periode) mit den frühen Srednji Stog Siedlungen synchron.

Große »äneolithische« Feuerstein Klingen und Beile wurden auf dem Balkan und im Donaugebiet in vielen Fällen, darunter bei Begräbnissen in Casimcea, Decia Mureșului (Máros Decse), Csóngrad u. a. (Popescu, 1937—1940; Garašanin 1959; Ecsedy 1979) in Siedlungen der Bodrogkeresztúr-Kultur unter Funden von Feuerstein Geräten—Schela Cladovei-Ostrov (Tasić, 1983) gefunden. Diese Erzeugnisse finden unmittelbare Analogien in den Materialien zweier Nordpontischen Kulturen—Srednji Stog (Alexandria) und Nowa Danilowka. Im letzten Fall wurde sie, wie in Gräbern (Nowa Danilowka, Petro-Swistunowo, Čapli, Grube u. a.), so auch in den Depositen von Feuersteingeräte (Gontscharowka, Nowy-Orlik u. a.) gefunden.

Grabstätten von Typ Nowa Danilowka sind den Begräbnissen von Decia Mureșului (Máros Decse) auch nach anderen Kennzeichen—hügellose Bestattungen in Rückenlage mit angezogenen Beinen, Vorhandensein großer scheibenförmiger Muschelketten u. a. identisch.

Denkmäler von Typ Nowa Danilowka folgen chronologisch den Grabstätten von Typ Mariupolj (Nikolsk, Lissa Gora, Mariupolj). Ihre Erscheinung muß, also, noch zum Anfang der zweiten Hälfte des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung gehören. Nach den Ausgrabungen in Suworowo und Casimcea schließend, entwickelten sich die Denkmäler dieses Typs auch während des Erscheinens kleiner Hügel mit Kromlechen, d. h. auch Anfang des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung. In Woroschilowgrad und Suworowo wurden die Nowa Danilowka Begräbnisse mit großen Messern und scheibenförmigen Ketten mit Spätgrubengräbern überdeckt.

Also, im ganzen, werden die Lagerstätten von Typ Nowa Danilowka von der Periode vom IV. scheinbar bis einschließlich zur ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung datiert. Ihre Entwicklung kann man teilen in zwei Perioden: die erste, ältere (Neodanilower) — Neodanilowka, Petrowistunowo, Jama, Woroschilowgrad und andere, und zweite, spätere (Suworowen) — Suworowo, Casimcea.

Bei Aufklärung der Frage des Zusammenhanges zwischen Steppenkulturen des Nordpontischen Gebietes, des Niederdonau Gebietes und der Balkankulturen, spielen, gewöhnlich, sogenannte Zepter eine wichtige Rolle. Diese waren auf einem großen Territorium von der Wolga bis zur Niederdonau verbreitet. Jetzt sind insgesamt mehr als 30 Funde bekannt. Den Besonderheiten der Form und Griffbefestigungsmittel nach, haben Fachleute (Danilenko, Schmaglij, 1972; Zuzkin, 1981) unter diesen Erzeugnissen zwei Gruppen (mit Tülle oder mit Knöpfchen) sowie einige Typen und Untertypen unterstrichen. Weiter handelt es sich nur um Zepter mit Knöpfchen, in deren

Klassifizierung wir uns, hauptsächlich, ans Schema das E. W. Zuzkin vorgeschlagen hat, orientieren werden. Unter den letzten unterscheiden wir drei Haupttypen: A. Casimcea-Suworowo; B. Archara und C. Chwalynsk-Konstantinowo (Bild 1).

Zepter des Casimcea-Suworowo Typs sind die vollkommensten in der Herstellungstechnik und dem Formenausdruck. Auf Grund des wunderbaren Fundes von Suworowo kann man zweifellos einen Pferdekopf bemerken. Zepter von Typ Archara unterscheiden sich durch ihre zusammengedrückte Form und etwas andere Ausprägung. A. Häusler vergleicht sie mit den Funden von Entenfiguren aus Knochen in Grabstätten zwischen Dnepr und Wolga. Zepter von Typ Chwalynsk und Konstantinowo unterscheiden sich durch ihre primitive Ausführung. Auf Grund dieser Figuren ist es schwer die Tierart genau zu bestimmen. Aus der Tabelle 1 ist deutlich zu sehen, daß alle drei Zeptertypen in den Steppen Osteuropas aber auch westlich des Dnepr, wo hauptsächlich Ackerbautreibende Stämme lebten, bekannt sind. Alle pferdeköpfige Zepter von Typ

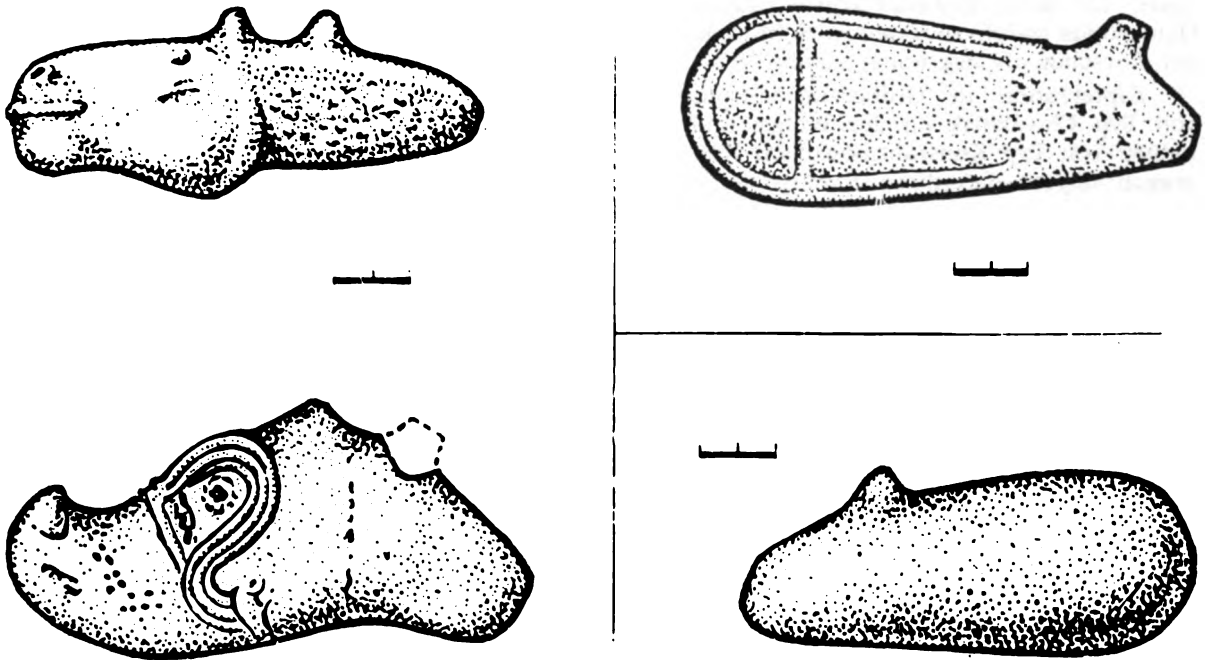


Bild 1. Casimcea—Suworowo (1, 2); Archarowo (3); Chwalinsk—Konstantinowa (4) Zepter Typen

Casimcea-Suworowo, mit einer Ausnahme (Terekli-Mekteb), waren nur westlich vom Dnepr, hauptsächlich auf dem Balkan und im Niederdonaugebiet gefunden worden. Und umgekehrt,

Zepter von Typ Chwalynsk-Konstantinowo waren vor allem zwischen Dnepr und Wolga gefunden worden. Obwohl die meisten Zepter, unter ihnen auch entwickelte Typen (A, B),



westlich vom Dnepr gefunden waren, sind alle Forscher der Meinung daß diese Gegenstände in den Ackerbau-Kulturen dieser Gebiete fremd sind, und hierher infolge östlicher Steppen-

vorhanden, worüber der Fund solch eines Gegenstandes in Archara zeugt, wo bei Bestattungen, außer allem, noch ein Gefäß des frühen Grubengrab Typs stand.

Zepter Type	Westukraine, Balkanhalbinsel	Dnepr, Don, Wolga, Nord Kaukas
A. Casimcea-Suworowo-Type	Suworowo, Casimcea, Salcuța, Fedelseni, Rezevo, Ariusd, Palde, Suvodol, Suplevec	Terekli-Mekteb
B. Archarovo-Type	Obirschen 1, Sekewaja, Baja, Harwan	Archara, Ordschonikidze, Kujbischew
C. Chwalinsk- Konstatinowa-Type	Beresowo, Obirschen 2	Chwalinsk, Konstantiwa, Rostow, Igren, Kodatschok

Tabelle 1. — Verbreitung verschiedener Zepter-Typen in Europa

invasion gebracht wurden. Die Tatsache berücksichtigend daß die überwiegende Mehrheit der untersuchten Gegenstände (wenn nicht alle) als Pferdedarstellungen zu deuten sind, und das ursprüngliche Verbreitungsgebiet dieser Tiere, wie schon erwähnt wurde, die Steppen Osteuropas waren, so kann die Schlußfolgerung der Forscher als begründet gelten.

Zepterfunde in Gräberstätten-Komplexen von Typ Chwalynsk an der Wolga, und Siedlungen von Typ Konstantinowo am Niederdon zeugen davon, daß diese Erzeugnisse in den Steppen Osteuropas zum ersten Mal bei den Pferdezüchtern des Srednji-Stog-Chwalynsk erschienen. Doch diese wunderbaren Funde waren auch anderen frühäolithischen Kulturen des Steppen-Pontus Gebietes, insbesondere den Trägern des Nowa Danilowka Typs nicht fern. Die Nowa Danilowka Einordnung pferdeköpfiger Zepter beweist der Fund der letzten in den erwähnten Suworowo und Casimcea Begräbnissen, wo neben ihnen große Feuersteinmesser u. a. schon typisch Nowa Danilowka Funde lagen.

Nowa Danilowka Denkmäler gehören, wie erwähnt wurde, der zweiten Hälfte des IV. und der ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung an, was direkte Beziehungen auch zur Zepterchronologie hat. Über das ziemlich frühe äneolithische Zepteralter zeugen auch gut bekannte Tatsachen ihres Vorhandenseins in den Siedlungen der Cucuteni A, A-B-Perioden (Fedeleșeni, Obirceni) und Tripolje B<sub>1</sub> (Beresowo HES) und der Gumelnița-Kultur (Salcuța) u. a. Doch Zepter, wie es scheint, waren auch in der frühen Grubengrabzeit

Also, die Verwendung der Zepter soll zur zweiten Hälfte des IV. und zur ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung eingeordnet werden.

Aus dem Dargestellten folgt daß Zepter in den Steppen Osteuropas während der Srednji Stog, Nowa Danilowka und der frühen Grubengrabzeit existierten. Sie dienten als Symbole der Macht bei Trägern bestimmter Kulturen—Chwalynsk, Srednji Stog, Nowa Danilowka und der frühen Grubengrabkultur—was, wie es scheint, durch ihren Polymorphismus erklärt werden kann.

*Anthropomorphe Stelen* des Nord- und Westpontusgebietes gehören zu bedeutenden Denkmälern der äneolithischen Periode. Auf dem Territorium der Ukraine und Moldawiens zählt man jetzt bis 300 Exemplare. Mehr als 10 Stelen wurden in Rumänien und Bulgarien festgestellt, wo sie sich entlang der Küste des Schwarzen Meeres verbreiten (Tontschewa, 1967; Tontschewa, 1981).

Über ihre Typologie, Herstellungszeit, Anfangsbestimmung der Erzeugnisse gibt es schon eine umfangreiche Literatur. Wir betrachten hier nur Fragen, die in direkten Beziehungen zum geschilderten Thema der pontischen Steppen — und Balkanverbindungen stehen.

Über Stelentypologie haben schon A. A. Schtschepinski (1958), A. A. Formozow (1961, 1965, 1969), T. D. Zlatkowskaja (1963), Tontschewa (1984) u. a. geschrieben. Formellen Kennzeichen nach teilen wir die Stelen, vor allem, in zwei Gruppen:

1. »primitive«, ohne bildlicher Darstellung;



2. »komplexe« Stelen mit Darstellung der Körperteile, Waffen, Schmuck u. a.

Unter den letzten zeichnen sich, der Lage der Hände nach, drei Haupttypen aus: IIa — »Nataljewka« — Typ, wenn die Hände stark in den Ellbogen gebogen sind, die Handgelenke in Adorationspose auf der Brust oder beim Kinn liegen; IIb — »Kasanki«-Typ: die Hände sind unter einem rechten Winkel, Handgelenke auf der Taille; IIc — »Esero-Tiritaki«-Typ: Hände in den Ellbogen etwas gebogen, hängen nach unten herab.

Die meisten Forscher ordnen jetzt anthropomorphe Stelen des Nord-Pontusgebietes zur Grubengrabkultur ein, was, wie es scheint, nicht als richtig angesehen werden kann. Viele dieser Statuen sind wirklich in Gräbern der Srubnaia-Kultur gefunden worden. Man findet sie sogar auch in Gräbern der Katakomben-Kultur. Doch im ersten und im zweiten Fall befinden sich hier Stelen, zweifellos, in sekundärer Lage (Formozow, 1965; Häusler, 1966; Telegin, 1971). Wir haben alle Gründe zu vermuten, daß die Träger der Grubengrabkultur selbst die Stelen nicht herstellten; sie nahmen diese schon fertig von ihren Vorgängern. In diesem Sinne ist es charakteristisch, daß an der Wolga und am Mitteldon, in Begräbnissen dieser Kultur, Stelen fehlen. Sie erscheinen nur dort, wo die Träger der Grubengrabkultur mit den Trägern der älteren Donja Michailowka Kultur und mit den frühen Perioden der Kemi-Oba Kultur zusammenstießen.

Letztere, wie es scheint, waren Schöpfer anthropomorpher Stelen. Darüber zeugt eine Reihe von Angaben:

1. Volles Übereinstimmen im Nordpontusgebiet der Territorien von Siedlungen und Begräbnissen Donja Michailowka — Kemi-Oba Typs und anthropomorpher Stelen;

2. Hohes Entwicklungsniveau des Steinmetzhandwerkes bei diesen Stämmen, z. B., beim Anfertigen von Steinkisten für Begräbnisse;

3. Stylistische Übereinstimmung des Ornaments und der Bilder an den Wänden dieser Grabdenkmäler und an anthropomorphen Stelen.

Über die Zugehörigkeit der Stelen zur Kemi-Oba Kultur schrieb schon Schtschepinski.

Wie W. A. Häusler, meinen auch wir daß sich ursprünglich die Stelen in Tempeln-Altären der Donja Michailowka-Kemi-Oba Kulturträger befanden. Und nur nach ihrer Zerstörung gerieten diese Statuen unter die Hügel als Über-

deckung der Gruben und der späteren Begräbnisse.

Reste dieser Altäre waren in Kalantschak (Ausgrabungen von D. N. Ratner) und in Burgunka (Ausgrabungen von J. L. Ewdokimowa) im Chersonesosgebiet entdeckt; im letzten Fall waren zwei Stelen aus dem Altar von Hügeln mit Grubengrabkultur Begräbnissen überdeckt.

Alles oben Präsentierte bezeugt, daß die Schöpfer anthropomorpher Stelen Träger der Donja Michailowka und Kemi-Oba Kulturtypenperioden waren, die im Nordpontusgebiet in der Krim, in der vor- und teilweise der frühen Grubengrabperiode lebten.

Das Vorgrubengrabalter der Donja Michailowka Schicht bezeugt ausdrucksvoll die Stratiographie der Michailowka-Siedlung im Nieder-Dneprgebiet (Lagodowskaja, Schaposchnikowa, Makarewitsch, 1962). Späte Donja Michailowka Begräbnisse (Baratowo Periode) sind, wie wir schon bemerkt haben, mit den Denkmälern des Ussatowo-Typs synchron, die von der ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung datieren (Telegin, 1971).

Von den oben erwähnten ausgehend, kann man annehmen, daß die Erscheinung der anthropomorphen Stelen im Nord-Schwarzmeergebiet im Ganzen zur ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung gehört. In der Mitte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung wurde mit der Herstellung dieser Statuen, wie es scheint, aufgehört.

Stelen, die im Westpontusgebiet gefunden waren, sind in vielem denen des nördlichen Pontusgebietes identisch. Hier sind ihre beide Gruppen—primitive (I) und komplizierte (II) vorhanden. Unter den letzten gibt es auch zwei Typen: Nataljewka (Ezero, Körösbánya, Plačidol) und Ezero-Tiritaki (Ezero, Hamangia). Auf dem rumänischen und bulgarischen Territorium sind bisher noch keine Stelen von Typ Kasanki gefunden worden. Die Frage über die Datierung dieser Denkmäler ist jetzt hier noch nicht genügend untersucht. G. Tontschewa ordnet sie zur Früh- und Mittel-Bronze (Tontschewa, 1981), womit das oben angeführte Datieren der Nordpontischen Stelen berücksichtigend, es schwer ist einverstanden zu sein. Es ist anzunehmen, daß die Idee der Herstellung anthropomorpher Denkmäler des oben erwähnten Typs auf dem Balkan aus dem Steppen-Pontusgebiet eindrang, und es geschah, aller Wahrscheinlichkeit nach, in der Aufschwungsperiode dieser Kunst bei den Trägern des Donja Michailowka Typs und der frühen Kemi-Oba Periode, d. h. in der ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung.

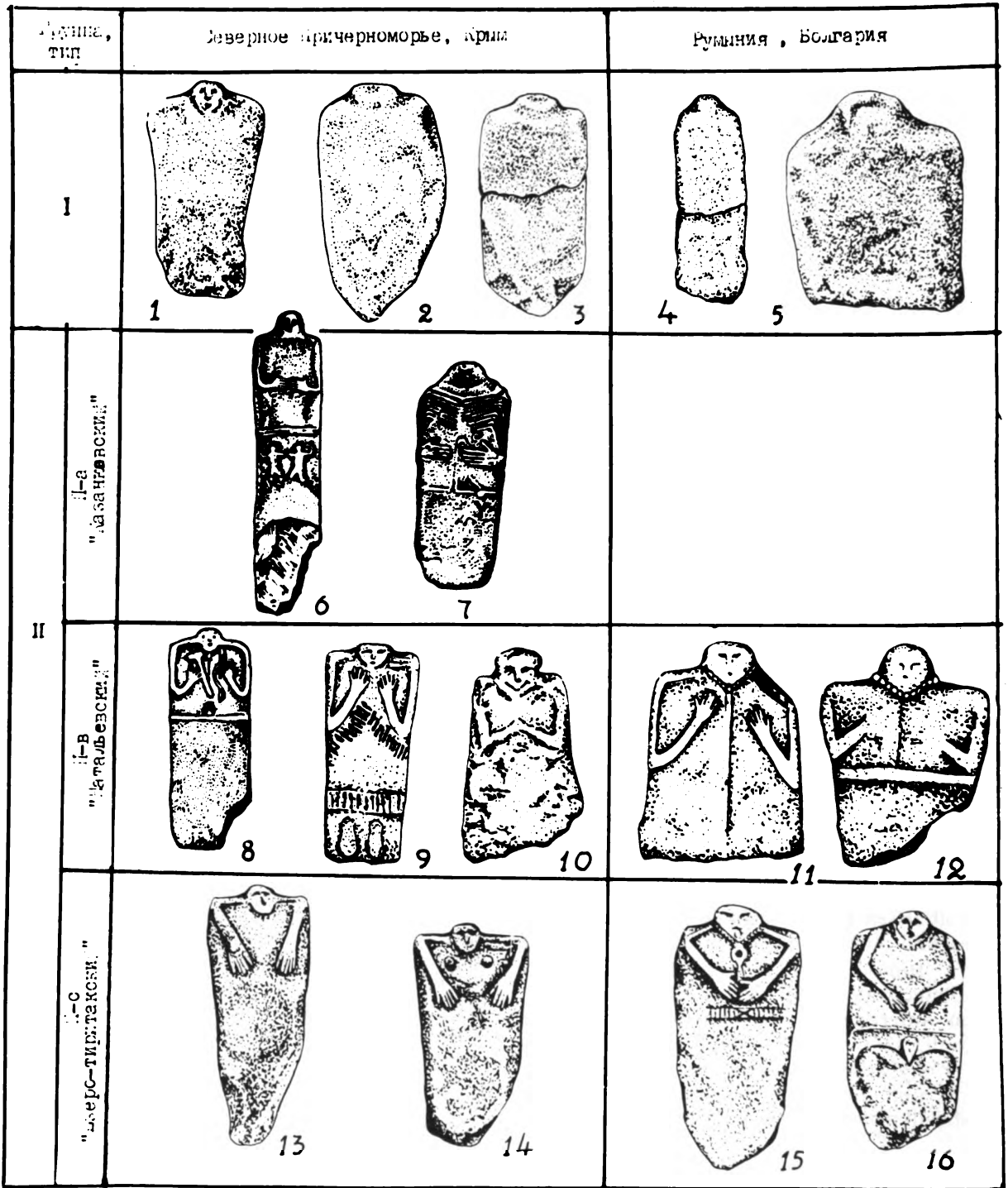


Bild. 2. Allgemeine Typen der anthropomorphen Stelen von Nord — Schwarzmeerufer und Balkan. 1. Kapustino; 2, 3, 9. Belozerka; 4, 12, 15. Ezero; 5, 11. Placidol; 6. Kazanki; 7. Novočerkassk; 8. Natalevka; 10. Mar'evka; 13, 14. Tiritaki; 16. Hamangia

Wobei, von den letzten an die untere Donau, wahrscheinlich, nicht nur die Idee Stelen zu schaffen eindrang, sondern auch einige Fertigkeit zur Herstellung von schwarzpolierter, wenig ornamentierter Keramik mit Muschel im Tonteig, wovon schon oben die Rede war.

Zusammenfassend sind folgende Schlüsse zu ziehen. Kontakte und Beziehungen der Bevölkerung des pontischen Steppengebietes und Südosteuropas in der neo-äneolithischen Periode waren gegenseitig. Zweifellos, zuerst (V-erste Hälfte des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung) dominierten in diesem Prozeß starke Einflüsse der Balkan-Donau-Kulturen Criş-Starčevo-Prăcucuteni u. a., was zur »Neolithisation« und »Äneolithisation« der ganzen Karpaten-Dnepr- und Dnestrgebiete führte.

Doch vor der Mitte des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung beginnend, wird die Richtung des Kultureinflusses stark verändert. Aus den Nordpontus-Steppen, wo sich zu dieser Zeit eine Reihe frühäneolithischer Viehzüchterkulturen formierte, beginnt auf dem Balkan und im Niederdonaugebiet ein großer kultureller Zustrom aus dem Steppengebiet. Es ist wichtig daß in verschiedener Zeit diese Kontakte verschiedenen Charakter hatten. Darum kann man in ihrer Entwicklung zwei Perioden unterscheiden: die erste-frühäneolithische (XXXV—XXV Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung), d. h. der späte Abschnitt der Vor-Grubengrabkultur und die Spätgrubengrabperiode (XXV—XIX Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung).

In der ersten Periode drangen in die landwirtschaftlichen Bevölkerungen des Balkans und des Gebietes der Niederdonau alle oben geschilderten Steppenelemente ein, nämlich: von Srednji Stog und Donja Michailowka — Kemi-Oba Stämmen verbreitete sich die Muschelkeramik, von diesen Kulturen und Nowa Danilowka große »äneolithische« Feuersteingeräte, sowie, wahrscheinlich, von der frühen Grubengrabbevölkerung Zepter ein.

Die Herkunft anthropomorpher Stelen soll im Donja Michailowka — Kemi-Oba Milieu gesucht werde. Was das Ritus der auf dem Rücken mit angezogenen Beinen und Ocker bestatteten betrifft, so war er in vielen frühäneolithischen Kulturen des nördlichen Pontusgebietes weit verbreitet. Zur selben Zeit kam in Alltagsgebrauch und wurde Sitte kleine Hügel und Kromleche zu schaffen.

Es ist wichtig zu betonen, daß alle diese Innovationen auf den Balkan und an die Niederdonau nur in der Periode vom XXXV. bis zum XXV. Jahrhundert vor unserer Zeit-

rechnung eindringen konnten, weil im Nordpontischen Gebiet diese Kulturelemente bis zur Mitte des IV. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung nicht bekannt waren, und Ende der ersten Hälfte des III. Jahrtausends vor unserer Zeitrechnung überhaupt verschwanden.

Es ist anzunehmen, daß das Eindringen der oben erwähnten Kulturelemente, wahrscheinlich, einen Diffusionscharakter noch ohne Umsiedlung großer Bevölkerungsmassen hatte.

Die zweite Periode in der Entwicklung dieser Beziehungen des nordpontischen und des donauländischen und balkanischen Raumes wurde durch die massenhafte Verbreitung in Südwesteuropa später Grabgrubensitten mit Ockergräbern in Rückenlage und angezogenen Beinen, die sich gewöhnlich in »großen« Hügel bekanntgaben, gekennzeichnet. Die Untersuchung dieser Fragen zur Zeit als schon die Migration großer Bevölkerungsmassen stattfand, ist der Gegenstand eines speziellen Berichtes.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Даниленко В. Н., *Неолит Украины, Киев, 1969*, с. 258.
- Даниленко В. М., Шмаглій М. М. Про один поворотний момент в історії енеолітичного населення Південної Європи. *Археологія*, 6, Київ, 1972.
- Златовская Г. Д., К вопросу об этнокультурных связях племен южнорусских степей и Балканского полуострова в эпоху бронзы. — *Советская этнография*, №1, с.
- Лагодовская О. Ф., Шапошникова О. Г., Макаревич М. Л., *Михайловские поселения*. К, 1962, с. 246.
- Маркевич В. И., *Буго-днестровская культура на территории Молдавии*. Кишинев, Штайнца, 1974, с. 173.
- Мерперт Н. Я., О связях Северного Причерноморья и Балкан в раннем бронзовом веке. *КСИА*, 105, 1965, с. 14—30.
- Мовша Т. Г., О связях племен трипольской культуры со степными племенами медного века. *Советская археология*, № 2, 1961, с. 186—199.
- Телегин Д. Я. Енеолітичні стели і пам'ятки нижньомихайлівського типу. *Археологія*, 4, 1971, с. 3—17.
- Телегин Д. Я., Об абсолютном возрасте ямной культуры и некоторые вопросы хронологии неолита юга Украины. — *Советская археология*, 1977, № 2, с. 5—19.
- Телегин Д. Я., Датування археологічних пам'яток методами точних наук. — *Вісник АН УРСР*, 1982, № 11, Київ с. 62—65.
- Тодорова Х., *Энеолит Болгарии*. София, 1980, с. 103.
- Тончева Г., Новооткрити антропоморфни плочи край Езерово Варенского. — *Изв. на нар. музей Варни*, III (XVШ), Барна, 1967, с. 3—18.

- Формозов А. А., Образ человека в памятниках первобытного искусства с территории СССР. — *Вестник мировой культуры*, № 6, 1961, с. 1—10.
- Формозов А. А., О древнейших антропоморфных стелах Северного Причерноморья, — *Советская этнография*, № 6, 1965.
- Формозов А. А., *Очерки по первобытному искусству*. М., 1969, с. 253.
- Щепинский А. А., Новая антропоморфная стела эпохи бронзы в Крыму. — *Советская археология*, № 2, 1958, с. 143—148.
- \*
- Comsa E., Contribution à la connaissance du processus d'indoeuropeisation de régions carpato-danubiens. — *Actes du Congrès intern. de Thracologie I*, Bucuresti, 1980, p. 29—35.
- Dimitrijević S., Zur einige chronologische Fragen des Pannonischen Eneolithicums., *Germania* 60, 1982, 2, Berlin, S. 425—450.
- Dumitrescu V., Originea și evoluția culturii Cucuteni—Tripolie. — *SCIV*, XIV, 2, 1963, p. 285—307.
- Dumitrescu V., Origine et evolution de la civilisation Cucuteni—Tripolie. *Archeologia XIV* Warszawa, 1964.
- Esedy I., *The People of the Pit—Grave Kurgans in Eastern Hungary*. Budapest, 1979, p. 11—47.
- Garašanin M. V., Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. — *Bericht der Röm. Germ. Kom.*, 39, Berlin, 1959, S. 3—130.
- Garašanin M., Der Übergang vom Neolithikum zur früher Bronzezeit auf dem Balkan und der unteren Dunau. — *L'Europe a la fin de l'âge de la pierre*. — Praha, 1961, S. 15—43.
- Gimbutas M., The First Wave of Steppe Pastoralists into Copper Age Europe. — *The Journal of Indo-European Studies*, Los-Angeles, 1977, p. 277—338.
- Häusler A., Zum Problem des Vordringens Früher Steppen Elemente im Neolithikum Mittel- und Südosteuropa. — In.: *Thracia Prehistorica*. Sofia, 1982, S. 99—114.
- Häusler A., Antropomorphe Stellen des Eneolithicums im nordpontischen Raum. *Wiss. Z. Halle III*, 1, 1966, S. 29—73.
- Popescu D., La tombe à ocre de Casimcea (Dobrogea). — *Dacia*, VII—VIII, 1957—1940, p. 85—91.
- Tasić N., *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*. — Beograd, 1983. S. 167.
- Tonceva G., Monuments sculpturaux en Bulgarie du Nord-Est de l'âge du bronze. — *Studia prae-historica*, 5—6, Sofia, 1981. p. 129—145.
- Tudor E., Ceramica apartinid culturii cernavoda descoperita la Cascioarele. — *SCIV*, 3, XVI, 1965. p. 561.
- Vulpe R., 25 années d'études thracologique en Roumanie. — *Actes II Congrès intern. de Thracologie, I*, Bucuresti, 1980. p. 11—17.



## DIE HAUPTWEGE DES VORSTOSSES DER STEPPENKULTUREN AUF DEN BALKAN

Im letzten Jahrzehnt ist ein sichtbarer Fortschritt bei der Erforschung der Kulturen der nordpontischen Steppen und ihres Vorstoßes nach Westen, in die Pannonische Tiefebene und auf die Balkanhalbinsel, erreicht worden. Heute hat man zuverlässig festgestellt, daß diese Steppenvölker um 3500 v. u. Z. eine Desintegration der äneolithischen Kulturen im Donaubecken verursachten und die Ereignisse wesentlich beeinflussten, die sich auf diesem weiten Gebiet bis zur Errichtung der bronzezeitlichen Kulturen, Anfang des II. Jahrtausends v. u. Z., ereigneten.<sup>1</sup> Bemerkte wurde auch, daß sich die Intensität und die Richtungen des Drucks aus den nordpontischen Steppen im Verlaufe dieses langen Zeitabschnitts mehrmals änderten, aber noch immer fand man keine befriedigende Antwort auf eine wichtige Frage. Und das ist: Warum wandte sich die Bevölkerung der nordpontischen Steppen einige Male nach Westen, bzw., worin bestand das Hauptziel dieser Bewegungen?

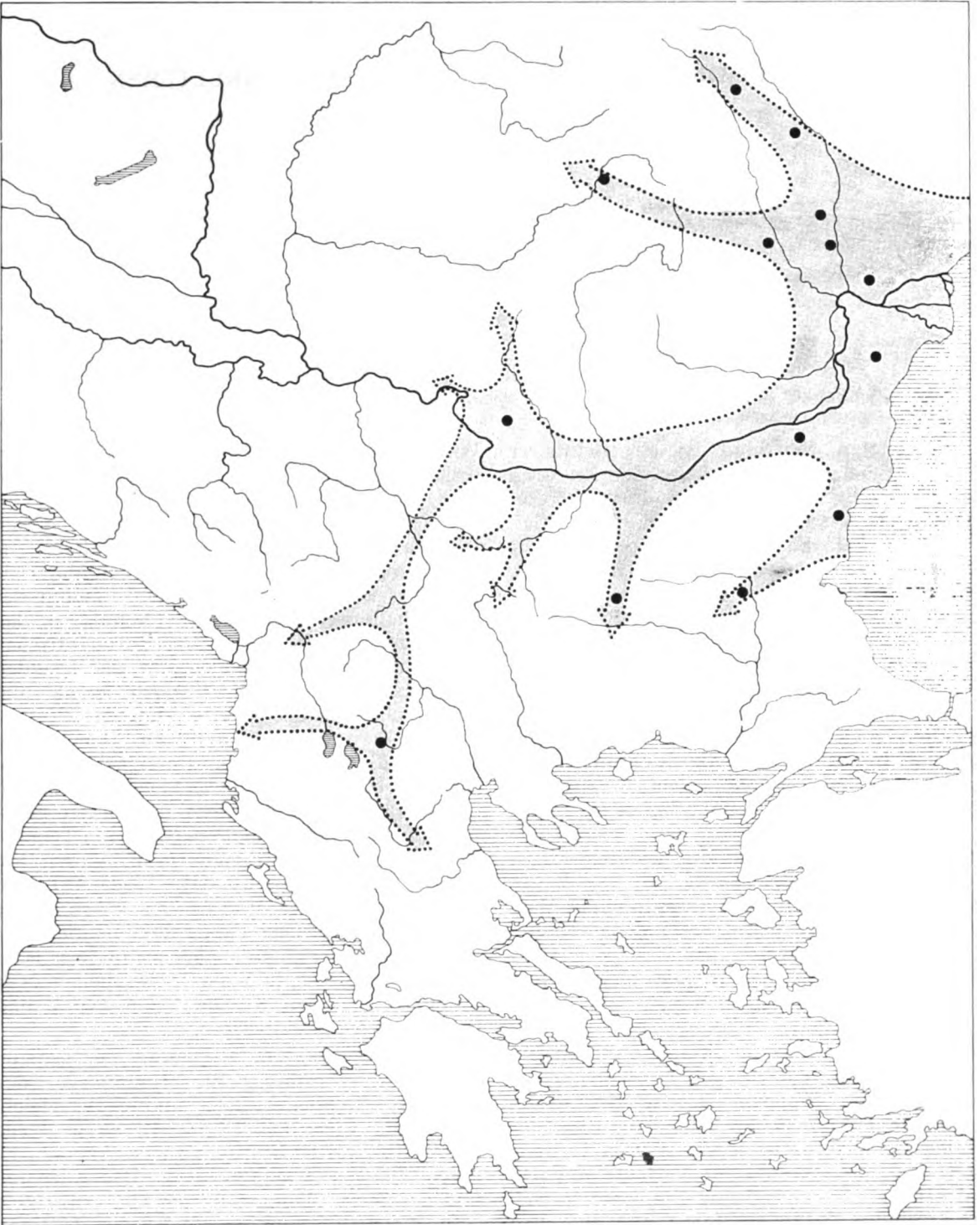
Es ist bekannt, daß eine Population ihre Stammgebiete entweder wegen Überbevölkerung oder unter Druck des Feindes verläßt, oder, um fremde Güter zu erlangen. Unter Beachtung der riesigen Ausdehnung der nordpontischen Steppen, konnte der demographische Faktor sicher keine Migration der lokalen Gemeinschaften nach Westen verursachen. Andererseits sind im Verlaufe des IV. und III. Jahrtausends keine Elemente irgendeiner fremden Kultur auf dem Gebiet zwischen Wolga, Kaukasus und Dnepr bemerkt worden. Diese Tatsache zeigt, daß die Bevölkerung der nordpontischen Steppen das Heimatland nicht unter dem Druck von Feinden verließ. Ihre Bewegungen nach Westen können allein in dem

Wissen um den Reichtum der näheren und weiteren Nachbarn ihren Grund haben, bzw. in dem Streben, einzelne Territorien und Verbindungen zu beherrschen, welche diesen Reichtum ständig sicherten. Aufgrund des zur Verfügung stehenden archäologischen Materials aus dem Donaubecken und dem Inneren der Balkanhalbinsel kann man schlußfolgern, daß die Gemeinschaften aus den nordpontischen Steppen ihre Bestrebungen um die fremden Reichtümer weder schnell noch leicht, und auch nicht vollständig verwirklichten.

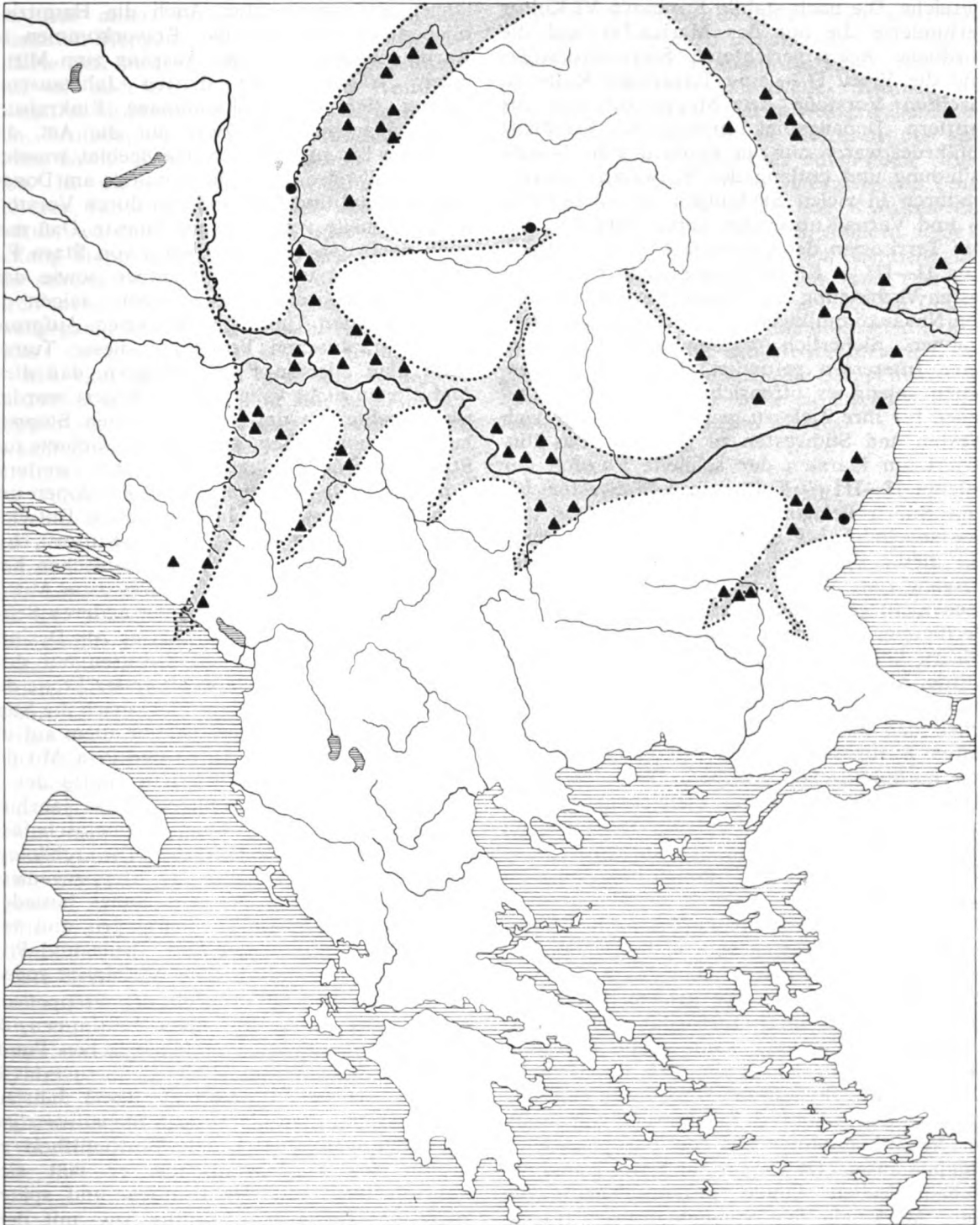
Der erste Steppenvorstoß ins Donaugebiet und auf die Balkanhalbinsel ereignete sich um die Mitte des IV. Jahrtausends v. u. Z., als sich die äneolithischen Kulturen des »alten Europas« im Zenit befanden, in der Zeit von Tripolje B-I, Cucuteni A-3, Gumelnitza B, Varna, Karanovo VI, Salcuța II—III, Vinča D-1 und Tiszapolgar. Dieser Vorstoß ist durch einige Arten archäologischer Funde dokumentiert, die nicht sehr zahlreich sind, aber charakteristisch: mit Ocker bestreute Skelette in ebenen oder unter Hügelgräber, Keramik vom Typ C und besonders die Steinzeptern.

Die geographische Verteilung der genannten Funde bestätigt die Hauptwege der frühesten Steppenvorstöße und deckt gleichzeitig ihre Ziele auf (Karte 1). Diese Wege führen in zwei Richtungen: zu den metallurgischen Zentren Transsylvaniens, der Karpaten und des Stara Planina-Gebirges (Balkan) sowie zum Mittelmeerraum, an die Küsten des Ionischen und Ägäischen Meeres. Es ist leicht zu erkennen, daß die Steppenvorstöße die zentralen Gebiete der äneolithischen Kulturen des »alten Europas« in den meisten Fällen nicht gefährdeten, sondern nur die peripheren





Karte 1 — Die Hauptwege des Vorstoßes der Stepenkulturen in das 4. Jahrtausend v. u. Z.



Karte 2 — Die Hauptwege des Vorstoßes der Steppenkulturen in das 3. Jahrtausend v. u. Z.

Bereiche. Die noch stabile Karanovo VI-Kultur verhinderte die auf das Marica-Tal und die nördliche Ägäis gerichteten Steppenvorstöße, und die Vinča D — und Tiszapolgar-Kulturen machten Vorstöße der Steppenkulturen ins mittlere Donaugebiet unmöglich. Ernsthaft gefährdet waren nur der Raum um die Donaumündung und entlang der Schwarzmeerküste, wodurch in vielen Siedlungen der Gumelnitza B- und Varna-Kultur das Leben verlosch. Auf den Territorien der Cucuteni A—3 — und Salcuța II—III — Kultur kam es jedoch zu einer festen Verbindung der lokalen Bevölkerung mit den Neuankömmlingen aus den nordpontischen Steppen. Sicherlich wurden schnell gemeinsame Interessen gefunden, denn den Zugezogenen gelang es offensichtlich, die Einheimischen für ihre Ziele zu gewinnen und sie nach Westen und Südwesten zu bewegen. Das illustriert am klarsten der schnelle Vorstoß der Salcuța II—III — Kultur nach Südwesten, bis zum Süden Pelagoniens und Nordepiros und wahrscheinlich bis nach Thessalien. Das Endziel dieser Bewegung war in jedem Fall der Ausgang zum Mittelmeer. Es stehen allerdings noch nicht genügend archäologische Funde zur Verfügung, auf deren Grundlage man schlußfolgern könnte, daß dieses Ziel auch erreicht wurde. Klar erkennbar sind nur die Folgen der ersten direkten und indirekten Kontakte zwischen den äneolithischen Gemeinschaften des »alten Europas« und den Ankömmlingen aus den nordpontischen Steppen. Die wichtigsten Folgeerscheinungen waren die Formierung der Cernavoda I-Kultur im unteren Donaubecken und die jähe Schwächung der Karanovo VI — und Vinča D-Kultur in Thrakien bzw. auf dem Zentralbalkan.

Die neuen Steppenvorstöße nach Westen beginnen am Übergang vom 4. ins 3. Jahrtausend und werden erst Anfang des 2. Jahrtausends v. u. Z. beendet. Die genaue Zeit dieser zahlreichen und ihrer Intensität nach unterschiedlichen Vorstöße kann nicht bestimmt werden, aber es ist gewiß, daß die Gemeinschaften des Donaoraumes und der Balkanhalbinsel das gesamte 3. Jahrtausend den Druck der Neuankömmlinge aus den nordpontischen Steppen ausgesetzt waren. Auf Karte 2 sind die archäologischen Funde gekennzeichnet, die klare Merkmale der Steppenkulturen tragen, die man aber zuverlässig in das 3. Jahrtausend v. u. Z. datieren kann. Die Hauptwege der Steppenvorstöße, die sich aufgrund dieser Funde rekonstruieren lassen, decken sich zum größten Teil mit jenen Wegen, die Mitte des 4. Jahrtausends trassiert wurden, aber sie sind

länger und verzweigter. Auch die Hauptziele blieben die gleichen: das Erzvorkommen im Karpatenbecken und der Ausgang zum Mittelmeer. Während des dritten Jahrtausends vollzog sich eine vollkommene Einkreisung Transsylvaniens, und zwar auf die Art, daß der Weg bis zum oberen Theißgebiet trassiert wurde, teilweise durch die Vorstöße am Donau- und Theißtal und zum anderen durch Vorstöße bis zur Quelle von Prut und Dnestr. Daß man auch nach den Erzreichtümern von Stara Planina (Balkan) und der Rhodopen sowie dem Weg zum Ägäischen Meer strebte, zeigen die Funde aus den Tumuli in Bulgarien. Aufgrund der geographischen Verteilung dieser Tumuli kann man allerdings schlußfolgern, daß diese Ambitionen nicht vollständig realisiert wurden. Die Angehörigen der nordpontischen Steppenkulturen besiedelten zwar einige Gebiete um Stara Planina, (Balkan), aber ihre weiteren Vorstöße nach Thrakien, zu den Rhodopen und zum Ägäischen Meer sind durch die Entwicklung der Ezero- und Ezerovo-Kultur bzw. durch die Expansion der frühtrojanischen Kultur paralytisch worden. Der Weg zum Mittelmeer öffnete sich jedoch auf der anderen Seite. Ende des 4. Jahrtausends kam es zur Desintegration der äneolithischen Kulturen auf dem Gebiet des Zentralbalkans, an erster Stelle der Vinča D-Kultur. Deshalb richteten sich die Steppenvorstöße nach Südwesten, vor allem auf die Täler der Westmorava, Drina und Piva. Mit der Zeit, spätestens in der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends, verwirklichte sich das jahrhundertlange Streben der Steppengemeinschaften, zum Mittelmeer durchzubrechen. Die archäologischen Funde zeigen, daß die Steppengemeinschaften, nach dem sie das Banat besiedelt hatten, in die Sumadija übergingen und von dort, an den Tälern der Lim, Drina und Piva entlang, bis zur südöstlichen Adriaküste zogen.

Die Anzahl und die Zeit der Steppenvorstöße lassen sich nicht präzise bestimmen, da die meisten relevanten archäologischen Funde kulturell und chronologisch nicht zuverlässig determiniert sind. Im Verlaufe des 3. Jahrtausends erkennt man klarer zwei Steppenvorstöße. Der erste vollzog sich mit Bestimmtheit zu Beginn des 3. Jahrtausends, er läßt sich wahrscheinlich mit der Usatovo- und späten Phase der Cernavoda I-Kultur bzw. mit dem Scheibenhenkelhorizont (Salcuța IV) verbinden. Im Donaoraum ist die Zahl der Steppenfunde aus dieser Zeit sehr gering, aber ihre geographische Verteilung zeigt, daß sie durch den erwähnten Vorstoß der Steppengemeinschaft bis zur unteren Drina und Theiß gelang-



ten. Auf allen Territorien, die durch die genannten Steppenvorstöße erfaßt wurden, veränderte sich die traditionelle Kultur bedeutend, bzw. es bildeten sich besondere Kulturen: Folteşti in Moldawien, Cernavoda III in Muntienien, Protoçofeni in Oltenien und Nordbulgarien sowie Boleraz im mittleren Donaubecken. In der weiteren Entwicklung dieser Kulturen, vor allem in der Baden- und Çofofeni-Kultur, wurden in größerem oder kleinerem Umfang Steppenelemente entdeckt. Es ist aber sehr schwer zu bestimmen, ob diese Elemente durch neue Steppenvorstöße oder als Folge vorangegangener Populationsdurchdringungen erklärt werden müssen.

Mit Gewißheit kann man sagen, daß es um 2300 v. u. Z. zu einem neuen, sehr starken Steppenvorstoß in das Donaubecken und auf die Balkanhalbinsel kam. Zwei Hauptwege dieses Vorstoßes lassen sich klar überblicken: ein Weg führte ins obere Theißgebiet, und der andere zieht sich an der Drina und Piva entlang und endet an der Ostküste der Adria. Man könnte noch einige Wege ahnen, die zeigen, daß diese neue Welle aus den nordpontischen Steppen das riesige Territorium überschwemmte und damit nicht nur eine Krise in den lokalen Kulturen Südosteuropas verursachte, sondern auch die Zerstörung einiger Zentren frühbronzezeitlicher Kulturen in der Ägäis und Kleinasien, zum Beispiel die Vernichtung von Troja II. Weil sie danach strebten, so schnell wie möglich an die Küste des Adriatischen, Ionischen und Ägäischen Meeres zu gelangen, hielten sich die Steppengemeinschaften nur kurzzeitig im Inneren der Balkanhalbinsel auf, häufig nur solange, wie sie benötigten, um jene ehrenvoll zu bestatten, die der Tod unterwegs ereilte. Trotzdem hatte dieser letzte große Steppenvorstoß drei weitreichende Folgen: 1. er öffnete breit den Weg zu weiteren ethno-kulturellen Bewegungen und Vermischungen; 2. er aktivierte die lokalen Gemeinschaften der westlichen Gebiete der Balkanhalbinsel und befähigte sie, sich zu verselbständigen; und 3. rief er eine langdauernde Krise in der frühbronzezeitlichen Kultur der nördlichen Ägäis hervor. Mit dem Ausgang zur Adria schufen die

Steppengemeinschaften die kürzeste Kommunikationslinie zwischen Donaubecken und Mittelmeerraum. Diese Kommunikation ermöglichte ein lebendiges ethno-kulturelles Strömen von Transdanubien bis zur Küste Westgriechenlands, aus der die dynamischen Kulturen des sog. Vuçedoler Kulturkomplexes entstanden. Andererseits begann nach dem Untergang von Troja II nicht nur die Krise in den Kulturen des ägäisch-anadolischen Gebietes, sondern auch in den Kulturen der südöstlichen Bereiche der Balkanhalbinsel. Diese Gärung fand erst um 1900 v. u. Z. ihren Abschluß, als sich im Donaubecken und auf der Balkanhalbinsel die Kulturen der Bronzezeit endlich stabilisierten. Zur gleichen Zeit endeten auch die Steppenvorstöße zum Karpatenbecken sowie an die Küsten der Adria und des Ägäischen Meeres.

#### BIBLIOGRAPHIE

- Kalicz, Die Frühbronzezeit in Nordost Ungarn, *Archaeologia Hungarica* S. N. XLV, 1973.
- M. Gimbutas, The Beginning of the Bronze Age in Europe and the Indo-Europeans: 3500—2500 BC, *The Journal of Indo-European Studies*, v. 1, no. 2, 1973, 163—214.
- I. Ecsedy, Die Grubengrabkurgane und Elemente von Steppenursprung in der ungarischen Frühbronzezeit, *Acta Archaeologia Hungarica* XXVII/3—4, 1975.
- D. Srejić, Humke stepskih odlika na teritoriji Srbije, *Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja* XIII, knjiga 11, 1976, 117—130.
- B. Jovanović, Stepska kultura u eneolitskom periodu Jugoslavije, *Praistorija jugoslovenskih zemalja* III, 1979, 381—396.
- M. Garašanin, Zur Kenntnis einer früher Welle der Steppenbewegungen auf dem Balkan, *Studia Praehistorica* 1—2, 1978.
- L. Ghetov, Sur le problème des sceptres zoomorphes en pierre, *Studia Praehistorica* 3, 1980.
- M. Gimbutas, The Kurgan Wave (3400—3200 BC) into Europe and the Following Transformation of Culture, *The Journal of Indo-European Studies* vol. 8, no. 3—4, 1980.
- A. Häusler, Zum Problem des Vordringens früher Steppenelemente im Neolithikum Mittel- und Südosteuropas, *Supplementum Pulpuđeva* 3, 1982.
- N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, 1983.
- V. Dergacov — I. Panaiotov, Die Ockergrabkultur in Bulgarien, *Studia Praehistorica* 7, 1984.





## DIE HERKUNFT DER WESTSERBISCHEN HÜGELGRÄBER

Die Hügelgräber Westserbiens sind in der Fachliteratur meistens entsprechend behandelt und gewertet worden. Wenn sich das, vor allem auf den systematischen Grabungen von Belotić-Bela Crkva auf dem Plateau der Radjevina in Westserbien, beruhende Bild durch neue Funde bereichern lässt, bleiben doch die chronologischen Grenzen und die Beurteilung der Kulturentwicklung im wesentlichen unverändert.<sup>1</sup> So wissen wir, dass es sich eigentlich um kleinere Gruppen handelt, nicht um grosse Nekropolen die vor allem auf Familiengräber einer wahrscheinlich transhumierenden Bevölkerung zurückzuführen sind. Auch kann im wesentlichen eine Kontinuität von der frühen, (Gruppe Belotić-Bela Crkva) über die entwickelte Bronzezeit (westserbische Variante der Vattina Gruppe), bis in die Eisenzeit verfolgt werden, die eine Parallele zu der seit langem bekannten Entwicklung in Ostbosnien (Glasinac) darstellt.

Unausreichend behandelt und verwertet blieben dagegen die in neuerer Zeit untersuchten früheren Hügelgräber, die mit mehreren äneolithischen Gruppen zu verbinden sind und bis an die Schwelle der frühen Bronzezeit reichen. Sie sollen als Thema dieses Beitrages genommen werden.

Es wird allgemein angenommen, dass die Verbreitung der Grabhügelsitte ursprünglich auf die Vorstösse nomadisierender Hirtengruppen aus dem nordpontisch-kaukasischen Steppengebiet zurückzuführen ist. Dabei ist dann folgendes zu beachten:

I. Die Anwesenheit dieser Gruppen, der Träger der Grubengrabsitte, ist im gesamten nordpontischen Raum und an der unteren

Donau—Nordbulgarien, Rumänien, jugoslawisches Banat—bis an die Theiss gut fassbar.

II. Im Gegensatz dazu sind besonders in der späteren Perioden und den benachbarten Gebieten, zu denen auch Westserbien rechnet, die Beweise ihrer Anwesenheit in ihrer ursprünglichen Form weniger greifbar. Die Grabhügelsitte und einzelne Merkmale der Totenverehrung sind hier zwar zu belegen, jedoch ohne einer vollständigen, ausgeprägten »Typenfront«. Vielmehr scheint es sich dabei um Einflüsse und eine spätere Evolution zu handeln. Dabei müssen auch besonders neuzugekommene weitere Gruppen aus den nordpontisch-kaukasischen Steppen eine bedeutende Rolle gespielt haben. Hier wird vor allem an die Katakombenleute und die Träger der Grabhügelnekropolen von Usatovo gedacht.<sup>3</sup>

III. Schliesslich stellt auch die Erscheinung von frühen Grabhügeln mit Brandbestattungen die zu verschiedenen äneolithischen Gruppen und der frühen Bronzezeit gehören, ein weiteres, bisweilen unbefriedigend gelöstes Problem.

Unter Beachtung dieser Vorbemerkungen ist dann folgendes festzustellen:

I. Im gesamten westserbischen Hügelland, zwischen dem Moravatal und der Drina ist ein einziger echter Grubengrabfund zu belegen: der Hügel von Rogojevac bei Kragujevac.<sup>4</sup> Hier wurden folgende Grubengrabmerkmale beobachtet:

a. Die Lage und Orientierung der Skelette (Rückenlage mit angezogenen Beinen);

b. Die Verwendung von Ocker-beziehungsweise auf Grund der Ergebnisse ungarischer Forschung,<sup>5</sup> von rotgefärbten Erdklumpen;

c. Die Bestreichung der Grabsohle mit weisser Farbe;

d. Weniger klar ist die Frage der Grabgrube. Wenn im Grabungsbericht von einer flachen Grube die Rede ist, so ist dies am beigelegten Plan nicht zu erfassen. Allerdings handelt es sich bei diesen Gräbern um Steinkisten, wobei jedoch;

e. die Gräber auch mit einem Holzbrett abgedeckt wurden.

Für die chronologische Lage der Gräber liefern die in der Aufschüttung des Hügels beobachteten Scherben der Salcuța IV-Periode einen gutem *terminus post quem*, was der allgemeinen Datierung der Grubengrabgräber an der unteren Donau und in Ungarn gut entspricht.

II. Bei den Skelettbestattungen der Grabhügel in der frühbronzezeitlichen Belotić-Bela Crkva Gruppe ist dieses Schema grundsätzlich verändert. Diese Unterschiede sind folgendermassen zusammenzufassen (als ausschlaggebende Beispiele sind die Grabhügel 10 von Belotić und 1, 2 und 4 von Bela Crkva erwähnt, wobei auch die Merkmale in der lokalen Grabhügelgruppe von Dragačevo bei Čačak in Betracht genommen werden:<sup>6</sup>

a. Ausschliesslich handelt es sich um seitlich liegende Hocker und;

b. in keinem Fall wurde eine Grabgrube beobachtet. In der Regel liegen die Skelette an der Sohle des Grabhügels, oder im unteren Teil der Aufschüttung;

c. Es sind Steinkisten, mehrmals eher Steinsetzungen beobachtet worden (Belotić H. 10, Dragačevo), die gelegentlich auch völlig fundleer bleiben (Belotić H. 10);

d. oft besitzen die Grabhügel einen an der inneren Seite des Randes verlaufenden, runden oder unregelmässigen Steinkranz;

e. in einzelnen Fällen (Bela Crkva H. 2 und 4) ist eine aus Stein beziehungsweise Kieselsteinen bestehende Pflasterung vorhanden, auf die Bestattungen gebettet wurden. Auch werden gelegentlich die Gräber durch

f. eine Steinpackung bedeckt (Bela Crkva H. 2);

g. in manchen Fällen, besonders den Hügeln des Dragačevogebiets ist ein Hügelkern (kleiner Tumulus) vorhanden der mit einem Steinmantel belegt werden kann;

h. oft kommen Brandflächen mit Holz- und Kohlenresten vor (gelegentlich mit Tierknochen) die auf Opferungsbräuche zurückgreifen. Sie liegen unterhalb (so Bela Crkva H. 1) oder oberhalb der Bestattungen (Dragačevo);

i. besonders aufschlussreich ist die gegenseitige Lage der Skelette. Der Hügel I von Bela Crkva enthielt zu Füssen des männlichen durch ein Brett bedeckten Hauptgrabes, in dem auch Milchzähne eines Kindes gefunden wurden, eine weibliche Nebenbestattung und am Rand des Hügels ein Kindergrab. Im Hügel 2 derselben Grabhügelgruppe, wurden radial zur etwas höher liegenden männlichen Hauptbestattung ein männliches und ein weibliches Grab in Hockerlage, mit dem zum Hauptskelett orientierten Haupt beigetzt;

j. in vielen Fällen sind in den Gräbern und in der Aufschüttung Ocker- beziehungsweise rotgefärbte Erdklumpen beobachtet worden.

Von den typischen Merkmalen der Gruben- gräber ist ausser der Grabhügelsitte und der erwähnten Ocker- und Erdklumpen wenig übergeben. Andererseits weisen viele typische Merkmale auf neuzugekommene Elemente aus dem nordpontisch-kaukasischen Steppenraum. In diesem Zusammenhang sei auf folgende Erscheinungen hingewiesen: den Steinkranz, die gelegentlich lehren Steinsetzungen oder Kisten, die Steinpackungen, die Pflasterung, die Opferstellen. Die nächsten Entsprechungen liegen in den Grabhügelnekropolen von Usatovo vor. Andererseits findet die gegenseitige Lage der Skelette die auf Familiengräber deutet, gute Entsprechungen auch in den Katakombengräbern.<sup>7</sup>

Massgebend für die Datierung ist die Keramik aus Hügel 24 von Bela Crkva die zu den typischsten Erscheinungen der Gruppe gehört. Sie findet gute Entsprechungen in anderen Gruppen des frühbronzezeitlichen donauländisch-balkanischen Komplexes, besonders in den Gefässen der Grabhügel von Verbița, die allerdings einen späten Ausläufer der Gruben- gräber darstellen.<sup>8</sup> Daher müssen auch die Skelettgräber der Belotić-Bela Crkva Gruppe in Bezug auf Usatovo und die Katakombengräber als späte Erscheinung betrachtet werden. Immerhin kann auch hier mit verschiedenen Zuströmen aus dem Steppengebiet und ihre weitere Umarbeitung im Kontakt mit den dabei angetroffenen Völkern gerechnet werden. Dabei müssen sie nicht unmittelbar mit den Usatovoleuten zusammenhängen und sind nur allgemein mit ihrem Kreis zu verbinden. Andererseits sind Einflüsse der Katakombengräber im unteren Donaugebiet und Pannonien in einer späten Periode des Aeneolithikums nachweisbar, dem ausgehenden Badener (Budakalasz Grab 100, Kindergruft und Doppelgrab von Vučedol) und dem Vučedolkomplex (Grab des Ehepaares).<sup>9</sup>

In diesem Zusammenhang ist auch die Doppelbestattung des Hügels 6a von Belotić zu erwähnen.<sup>10</sup> Der kleine Grabhügel besass einen aus roter Erde bestehenden Hügelkern. Die Hauptbestattung befand sich in Rückenlage mit angezogenen Beinen, das Haupt des zweiten, schlecht erhaltenen Skelettes, lag auf dem Bauch der Hauptbestattung. Auf Grund der Beigaben (besonders verkertherzförmige Anhänger, neben Noppenring vom Steppentyp) ist das Grab etwas nach der Belotić-Bela Crkva Gruppe anzusetzen. In der Lage der Skelette und aus dem aus roter Erde bestehenden Hügelkern, dessen beste Entsprechung im Steppengrabhügel von Tariverde in der Dobrudja vorliegen, ist auch hier mit der Anwesenheit der Steppenbevölkerung zu rechnen.<sup>11</sup>

III. Schon recht früh sind in Westserbien, vor allem auf dem Plateau der Radjevina, im Komplex von Belotić-Bela Crkva in den Grabhügeln Brandbestattungen eingeführt worden. Sie sind mit Sicherheit in den Grabhügeln von Tolisavac-Banjevci, kaum einige Kilometer von Bela Crkva, und den Hügeln 12 und 15 von Belotić belegt. Ob beim Grab aus Hügel 11 von Tolisavac, mit einem Gefäss der Coşofeni Gruppe und auf einem Brett liegenden Beigaben aus Kupfer (eine Bronzespирale und Noppenringe) mit einem Brandgrab oder einem lehren Grab (Kenotaph) zu rechnen ist, konnte beim schlechten Erhaltungszustand des Hügels nicht sicher ermittelt werden.<sup>12</sup>

Die aufgezählten Grabhügel verteilen sich auf eine längere Zeitspanne, von der Cernavoda III Periode bis zur frühbronzezeitlichen Belotić-Bela Crkva Gruppe.

a. In Tolisavac-Banjevci Hügel 5, besass der Hügel einen Kern, an dessen Sohle vor der Beisetzung Opferungen vorgenommen wurden. Das Aufschüttungsgrab lag unmittelbar oberhalb des Hügelkernes auf einer Brandfläche mit Aschen, Kohlen- und Holzresten und zersplitterten verbrannten Knochen. Am Rand und unterhalb der Brandfläche wurden Scherben der Cernavoda III-Gruppe gehoben. Etwas weiter wurden zwei Gruppen absichtlich zerbrochener Gefässe derselben Kultur beobachtet. In der Keramik sind kannelierte Ware, Schüsseln mit S Profil, Scherben mit tiefgeritzter Linienverzierung und solche mit plastischen Tupfenleisten am Rand beobachtet worden. Dieses Inventar gehört einwandfrei zur Cernavoda III Gruppe.

Die Sitte des Grabhügels und der Hügelgrabkern weisen auf Steppenelemente hin. Allerdings findet die Grabsitte selbst in der

Cernavoda III-Boleraz Gruppe gute Entsprechungen so vor allem in der Brandnekropole von Pilismarot.<sup>13</sup> Es ist nicht zu bezweifeln, dass diese Gräber auf einen Vorstoss der Cernavoda III Gruppe zurückgehen. Sie stehen bestimmt mit der in Luftlinie kaum einen Kilometer entfernten Gradina-Siedlung von Likodra-Ostenjek, deren älteste Schicht der Cernavoda III Gruppe zuzuweisen ist in Verbindung.<sup>14</sup>

b. Der Grabhügel 15 von Belotić weist vollgende Merkmale auf:

1. Den Steinkranz;
2. Den mit roter Erde aufgeschütteten Hügelkern, der von einem Steinmantel bedeckt wurde;
3. Die Verwendung roter Erdklumpen;
4. Die Verbrennung wurde an Ort und Stelle durchgeführt. Die verbrannten Knochenreste waren in eine Steinsetzung gesammelt die auf dem Scheiterhaufen angelegt wurde und dazu die Beigaben beigelegt. Darüber ist dann der Hügelkern und der Hügelmantel aufgeschüttet.

Zeitlich ist das Grab auf Grund der beiden Gefässe die gute Entsprechungen in der Kosihičaka Gruppe der Slowakei finden in die ausgehende Vučedol Zeit zu datieren was einen geringen Unterschied zu der Belotić-Bela Crkva darstellt.<sup>15</sup> Ausser der Brandsitte sind die weitere Merkmale des Grabhügels (Steinkranz, Hügelkern mit Steinmantel, Steinsetzung) typische Kennzeichen der Steppenbestattungen.

c. Der Grabhügel 12 von Belotić, weist auch ähnliche Merkmale auf:<sup>16</sup>

1. Hier ist sogar ein doppelter Steinkranz festzustellen, wobei der innere offen verlief;
2. Der Scheiterhaufen befindet sich in der Mitte des Hügels, an seiner Sohle. Auf dem Scheiterhaufen wurden die verbrannten Knochen zusammengehäuft und mit drei, ebenfalls verbrannten Gefässen als Beigaben beigelegt. Diese Gefässe, besonders der zweihenkelige Becher, finden gute Entsprechungen in der Glinna III-Schneckenberg Gruppe.<sup>17</sup> Aus ihrem Gebiet erreichten sie dann auch den Oberen Dnester, wo sie ebenfalls in Gräbern, allerdings mit Schnurverzierung belegt sind.<sup>18</sup>

Der doppelte Steinkranz und die offene Form des Kranzes, finden gute Gegenstücke in pontischen und kaukasischen Grabhügeln des Nordkaukasus aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends (Kabardino-Balkarien-Gebiet, und der Maikop-Gruppe (Kurbina). Auch hier ist die Verwendung von Ockerklumpen und Bestreuung und der das Grab bedeckende Hügelkern zu vermerken.<sup>19</sup>

Nebenbei sei noch auf Hügel 1 von Ražana bei Kosjerić, südlich von Valjevo hingewiesen. Hier war der recht ausgedehnte Scheiterhaufen mit einem inneren Steinhügel (Hügelkern) bedeckt. Auf dem Scheiterhaufen fanden sich verbrannte Menschen und Tierknochen. Seiner Keramik nach die mit den Funden der Kotorac-Cetina und Bubanj-Hum III Gruppe zusammenhängt (punktierte Ritzmuster), schliesst sich dieser Grabhügel einem anderen regionalen Kreis an.<sup>20</sup>

Die Erscheinung der Brandsitte ist zur Zeit noch nicht geklärt. Wennauch die Leichenverbrennung im nordpontischen Gebiet nicht unbekannt war ist hier schwer eine unmittelbare Verbindung anzunehmen. Von B. Jovanović wird die neue Bestattungssitte in der Kostolac Gruppe auf grundlegende Änderungen in der gesellschaftlichen Struktur zurückgeführt, eine Feststellung die dann für andere äneolithische Gruppen verallgemeinert werden könnte jedoch im Einzelnen das Problem nicht erarbeitet.<sup>21</sup> Auch von A. Benac wird besonders auf dem Balkan und auch für spätere Zeiten die ausserordentliche Bedeutung der Brandsitte betont, ohne dass dafür eine sichere Lösung vorgeschlagen werden konnte.<sup>22</sup>

Andererseits ist auf Grund der vorgelegten Beobachtungen in den Bestattungssitten des westserbischen Raumes, zur Zeit des Äneolithikums und der frühen Bronzezeit mit einer starken nordpontischen Komponente zu rechnen, die in mehreren aufeinanderfolgenden Wellen diese Gebiete erreichte. In einzelnen Fällen ist die Anwesenheit ihrer Träger mit Sicherheit festzustellen, so bei den Grubengräbern von Rogojevac, in anderen muss mit Elementen deren Ausgangsgebiet nicht immer ganz bestimmt zu erfassen ist, oder mit starken Einflüssen auf die einheimische Bevölkerung gerechnet werden, was besonders bei den Brandgräbern als wahrscheinlicher erscheint. Wohl mussten diese Kontakte, Übernahmen und Verschmelzungen bei der Indoeuropäisierung des Balkans einen bedeutenden Anteil haben.

#### ANMERKUNGEN

<sup>1</sup> M. Garašanin, 1973, 253ff.; Ders. 1982; Ders. 1983, 705ff.; D. Garašanin 1979, 49ff. Zu den neuen und früher unpublizierten Funden M. Zotović 1985, bes. 27ff.

<sup>2</sup> Zirra 1960; Panajotov—Dergačov 1984; Ecse-di 1979 Jovanović 1979. Zusammenfassend M. Garašanin 1960—1961; Ders. 1971.

<sup>3</sup> Zbenovich 1977; Häusler 1964; zur Wertung und Zeitstellung der Katakomben Klejn 1962; Merpert 1982.

<sup>4</sup> Srejić, 1976, bes. 118ff.

<sup>5</sup> Gy. Duma bei Ecse-di 1979, 99.

<sup>6</sup> Ausser den in Anm. 1 angeführten Arbeiten von M. und D. Garašanin, vgl. die Grabungsberichte: M. Garašanin—D. Garašanin 1957, 17ff., bes. 19ff., 25ff. (mit Plänen und Abbildungen).

<sup>7</sup> Vgl. Anm. 3. Auch sind die Steinsetzungen und Kisten in den Grabhügeln des Kaukasus, so z. B. in Maikop eine typische Erscheinung.

<sup>8</sup> Zirra 1960, 109ff.; Berciu 1961, Abb. 17, 1, 2 u. Anm. 81.

<sup>9</sup> Zu den Funden von Vučedol: Garašanin M., 1967; Garašanin D. 1970., Zu Budakalasz: Banner—Korek 1956, 124ff., Abb. 30. T. CIV.

<sup>10</sup> Vgl. Anm. 1. M. Garašanin—D. Garašanin, 1967, 5ff., Abb. 1, Pl. II—III.

<sup>11</sup> Zu Tariverde: Condurachi und Mitarb. SCIV. III, 1952, 271ff., Abb. 23—25.

<sup>12</sup> Die Hügelgräber von Banjevci sind noch unveröffentlicht. Zu Belotić Hügel 12: M. Garašanin—D. Garašanin, 1957, 24ff., Pl. VI, Abb. 6; zu Hügel 15: M. Garašanin—D. Garašanin 1962, 47ff., bes. 54ff., Abb. 12, 13, Pl. VIII—IX. Vgl. auch Anm. 1.

<sup>13</sup> Torma 1973, 482ff.

<sup>14</sup> Die Siedlung wird von D. Garašanin in ihrem Beitrag zum Äneolithischen Symposium in Krakow (1984) besprochen (im Druck).

<sup>15</sup> M. Garašanin 1973, 253ff. und 1983, 705ff. mit weiteren Literaturhinweisen.

<sup>16</sup> Vgl. Anm. 12.

<sup>17</sup> So z. B., Bichir 1962, 87ff. Abb. 9, 9; 10, 16. 18.

<sup>18</sup> Machnik 1977, 99ff., Tl. VE10; I24. Die Zuweisung dieser Gefässform bei Zotović, 1985, 32, der Bubanj—Hum III Gruppe ist als verfehlt abzulehnen.

<sup>19</sup> Vgl. Häusler 1964 (hier Anm. 3); Čečenov 1980, 15ff., bes. 30, Abb., 1, 7; Bidžov 1980, 33ff., Abb. 2.

<sup>20</sup> Ausgegraben von M. Garašanin 1953. Vgl. jetzt Zotović 1985, 46f., T. VI, 4, 6. Zur kulturellen Wertung: Cović 1970, 17ff. Zur Verbindung mit Bubanj—Hum III und Ezero M. Garašanin in Praistorija jugoslovenskih zemalja IV, 1983, 720 und Anm. 3.

<sup>21</sup> Jovanović 1965.

<sup>22</sup> Benac 1984, bes. 139f.

#### BIBLIOGRAPHIE

Banner—Korek 1956. — J. Banner—J. Korek., *Die Peceler Kultur*, Budapest 1956.

Benac 1984. — Benac A., Kult mrtvih na ilirskom području u praistorijskom dobu. Simpozijum: *Duhovna kultura Ilira*. Akademija nauka i umetn. Bosne i Hercegovine Knj. LXVII, Sarajevo 1984, 133ff.

Berciu 1961. — Berciu D., Die Verbicioara Kultur. *Dacia N. S. V*, Bucuresti 1961, 123ff.

Bidžov 1980. — Bidžov H. H., Boljšoi kurgan u sela Kurban v Keračeva Čerkasii. *Severnii Kavkaz v drevnosti i sredne vekii*. Moskva 1980, 33ff.

Bihir 1962. — Bihir Gh., Beitrag zur Kenntniss der Frühbronzezeit im südöstlichen Transsilvanien und in der Moldau. *Dacia N. S. VI* 1962, 87ff.

Čečenov 1980. — Čečenov I. N., Bogatie zahorovania v kurgani ranobronzovogo veka u sel Kiš-



- tek v Kabardino—Balkalii. *Severnii Kavkaz v drevnosti i Sredne vekii*. Moskva 1980, 15ff.
- Čović 1970. — Čović B., Ornamentisana keramika ranog bronzanog doba u tumulima Zapadne Srbije i Istočne Bosne. *Članci i građa za kulturnu istoriju Istočne Bosne*, Tuzla 1970, 17ff.
- Ecsedi 1979. — Ecsedi I., *The Pit Grave Kurgan Culture in East Hungary*, Budapest 1979.
- Garašanin D. 1970. — Garašanin D., Ka dvojnim i višestrukim sahranama u Vučedolu. *Adriatica praehistorica et antiqua*, Zagreb 1970, 136ff.
- Garašanin D. 1979. — Garašanin D., Tumuli na području Rađevine. *Simposium: Sahraniivanje kod Ilira*, Srpska Akademija nauka i umetnosti, Naučni skupovi VIII, 1976, Beograd 1979, 49ff.
- Garašanin M. 1973. — Garašanin M., *Praistorija na tlu SR Srbije*. Beograd 1973.
- Garašanin M. 1967. — Garašanin M., Die Bestattungen des Vučedoler Burghügels. *Archaeologia Jugoslavica VIII*, 1967, 27ff.
- Garašanin M. 1982. — Garašanin M., The Aeneolithic Period in the Central Balkan Area; The Bronze Age in the Central Balkan Area; *Cambridge Ancient History III*, 1, Sec. rd. Cambridge 1982, 136ff.; 163ff.
- Garašanin M. 1983. — Garašanin M., Podunavsko-balkanski kompleks; Grupa Belotić—Bela Crkva. *Praistorija jugoslovenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 436ff.; 705ff.
- Garašanin M. — Garašanin D. 1957. — Garašanin M.—Garašanin D., Iskopavanje tumula u Belotiću i Beloj Crkvi. *Zbornik Narodnog muzeja I*, Beograd 1957, 17ff.
- Garašanin M.—Garašanin D. 1962. — Garašanin M.—Garašanin D., Iskopavanje tumula u kompleksu Belotić—Bela Crkva. *Zbornik Narodnog muzeja III*, Beograd 1962, 47ff.
- Garašanin M.—Garašanin D. 1967. — Garašanin M.—Garašanin D., Iskopavanja u kompleksu Belotić—Bela Crkva 1961. *Zbornik Narodnog muzeja V*, Beograd 1967, 5ff.
- Häussler 1964. — Häussler A., Die Gräber der 2 ältesten Ackerbauer in der Ukraine. *Wissenschaftl. Zeitschr. d. Martin Luther Universität Halle X*, 1964, 757ff.
- Jovanović 1976. — Jovanović B., Obredi sahranjivanja u kostolačkoj grupi. *Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja XIII*, Sarajevo 1976, 131ff.
- Jovanović 1979. — Jovanović B., Stepska kultura u eneolitskom periodu Jugoslavije. *Praistorija jugoslovenskih zemalja III*, 1979, 381ff.
- Klejn 1961. — Klejn L. S., O tak nazivaemih jamnih pogrebeniah katakombnovo tipa. *Soviet-ska Arheologia 1961—2*, 49ff.
- Machnik 1981. — Machnik J., Bemerkungen über die Entwicklung am Ende des Aeneolithikums und am Anfang der Bronzezeit im Flussgebiet des Dnestr. *Die Frühbronzezeit im Karpathenbecken und in den Nachbargebieten*, Symposium Budapest—Velem 1977, Budapest 1981, 99ff.
- Panajotov—Dergačov 1984. — Panajotov Iv.—Dergačov V., Die Ockergrabkultur in Bulgarien. *Studia Praehistorica 7*. Sofia 1984, 99ff.
- Merpert 1982. — Merpert N. J., in *Eneolit SSSR*, Teil IV (Steppenulturen) Moskva 1982.
- Srejić 1976. — Srejić D., Humke stepskog oblika na teritoriji Srbije. *Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja XIII*, Sarajevo 1976, 117ff.
- Schmidt 1945. — Schmidt R. R., *Die Burg Vučedol*, Zagreb 1945.
- Torma 1973. — Torma I., Die Boleraz Gruppe in Ungarn. *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur 1969*, Bratislava 1973, 483ff.
- Zbenovič 1973. — Zbenovič V. G., Chronology and Cultural Relations of the Usatovo group. *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur 1969*, Bratislava 1973, 513ff.
- Zirra 1960. — Zirra N., Kultura pogrebenie s onroi v karpatskih oblastiah RNR. *Materiali i issledovania po arhaeloggi jugozapada SSSR i Rumunskoi Narodnoi Republiki*, Kišinjev 1960, 97ff.
- Zotović 1985. — Zotović M., *Arheološki i etnički problemi bronzanog i gvozdenog doba Zapadne Srbije*, Beograd 1985.





## EINIGE FRAGEN DER CHRONOLOGIE UND HERKUNFT DER ÄLTESTEN TUMULI MIT STEINKISTENGRÄBERN IM OSTADRIATISCHEN GEBIET

Tumuli stellen die häufigsten archäologischen Denkmäler im Gebiet der ostadriatischen Küste und in ihrem Hinterland von Istrien bis zum Skadarsko jezero dar. Obwohl sie zahlenmässig nicht genau zu erfassen sind, weil es noch keine einheitliche Evidenz davon gibt lässt sich doch mit Sicherheit feststellen, dass in diesem Gebiet mindestens mehrere tausend Tumuli, hauptsächlich aus aufgehäuftem Bruchstein, bestehen, wobei es sich um einzelne, massive und dominante Hügel auf herausragenden Berggipfeln oder um grössere und kleinere Gruppen handelt, die verstreut auf Hochebenen oder Bergabhängen und ähnlichen Lagen vorkommen. Wie die bisherigen relativ bescheidenen Untersuchungen gezeigt haben, handelt es sich meist um Grabtumuli, die gleichzeitig die beherrschende Form der Beerdigung in diesem Raum im Laufe der Bronze- und Eisenzeit ist.<sup>1</sup>

Allein auf einem kleinen Segment des ostadriatischen Gebiets, in der Cetinska krajina, wurden 46 Lokalitäten mit grösseren und kleineren Nekropolen-Tumuli festgestellt. Hier untersuchte man auch in den letzten Jahrzehnten ungefähr 130 Tumuli, das waren die bisher intensivsten Untersuchungen dieser Art an der Adria, die archäologische Funde betreffen. Dabei muss erwähnt werden, dass auch dies nur den kleineren Teil der dort festgestellten Tumuli ausmacht.<sup>2</sup> Ebenfalls sehr wichtige Untersuchungen, wenn auch von geringerem Umfang, haben in der östlichen Herzegowina stattgefunden.<sup>3</sup> Fügt man noch die einzelnen untersuchten Tumuli in Istrien, Norddalmatien, Montenegro und an einigen anderen Punkten hinzu, dann erhält man ein genaues Bild von der bisherigen, diese Problematik umfassenden Geländearbeit.<sup>4</sup>

Die bisherigen Untersuchungen boten sehr wichtige Angaben über die Architektur der Tumuli, die Beerdigungsriten und die grundsätzlichen chronologischen und kulturellen Rahmen. Festgestellt ist, dass die Tumuli in diesem Gebiet schon in der Frühbronzezeit in grosser Anzahl auftreten, und unter diesen frühen Vertretern solch einer Art der Beerdigung sind Hügel mit kleinen Steinkistengräbern am häufigsten, in denen der Tote in Hockerlage inhumiert ist.<sup>5</sup> Trotz der wertvollen Ergebnisse sind noch zahlreiche Fragen ungeklärt geblieben, besonders, was genauere chronologische und kulturelle Einordnungen der frühesten Tumuli und das Problem ihrer Entstehung angeht. Wir werden nun in diesem Text versuchen, anhand einiger charakteristischer Beispiele und durch deren genauere Analyse einen Beitrag zur Klärung dieser Problematik zu leisten.

### 1. Orah, Tumulus 1, Bileća-Ostherzegowina<sup>6</sup>

Steintumulus, erhaltene Höhe 1,40 m, Durchmesser 17 m (Abb. 1). In dem zentralen Teil ist eine steinerne Plattform mit dem Durchmesser von 8,5 m und der Höhe von 0,50 m errichtet. Die Plattform ist mit Steinplatten beschichtet, und der Rand ist in Form einer Untermauer von fein beschichteten Steinplatten gebildet (Abb. 2). Der ganze Tumulus ist von einem steinernen Kranz umrandet. Es wurden zwei prähistorische Gräber in Form eines Steinsargs entdeckt, die auf der steinernen Plattform lagen. Das Grab A liegt im Zentrum (Orientierung: Ost-West; Dimensionen: 1,10 m × 0,60 m × 0,60 m) und das Grab B unmittelbar nordwestlich davor (Orientierung: Ost-West;

Dimensionen: 1,10 m  $\times$  0,90 m). In beiden Gräbern wurde je ein Toter in Hockerlage ohne Beigaben gefunden.

fingerdickem Rand, die unmittelbar unter der Substruktion von Grab A gefunden wurden (Abb 5,2).

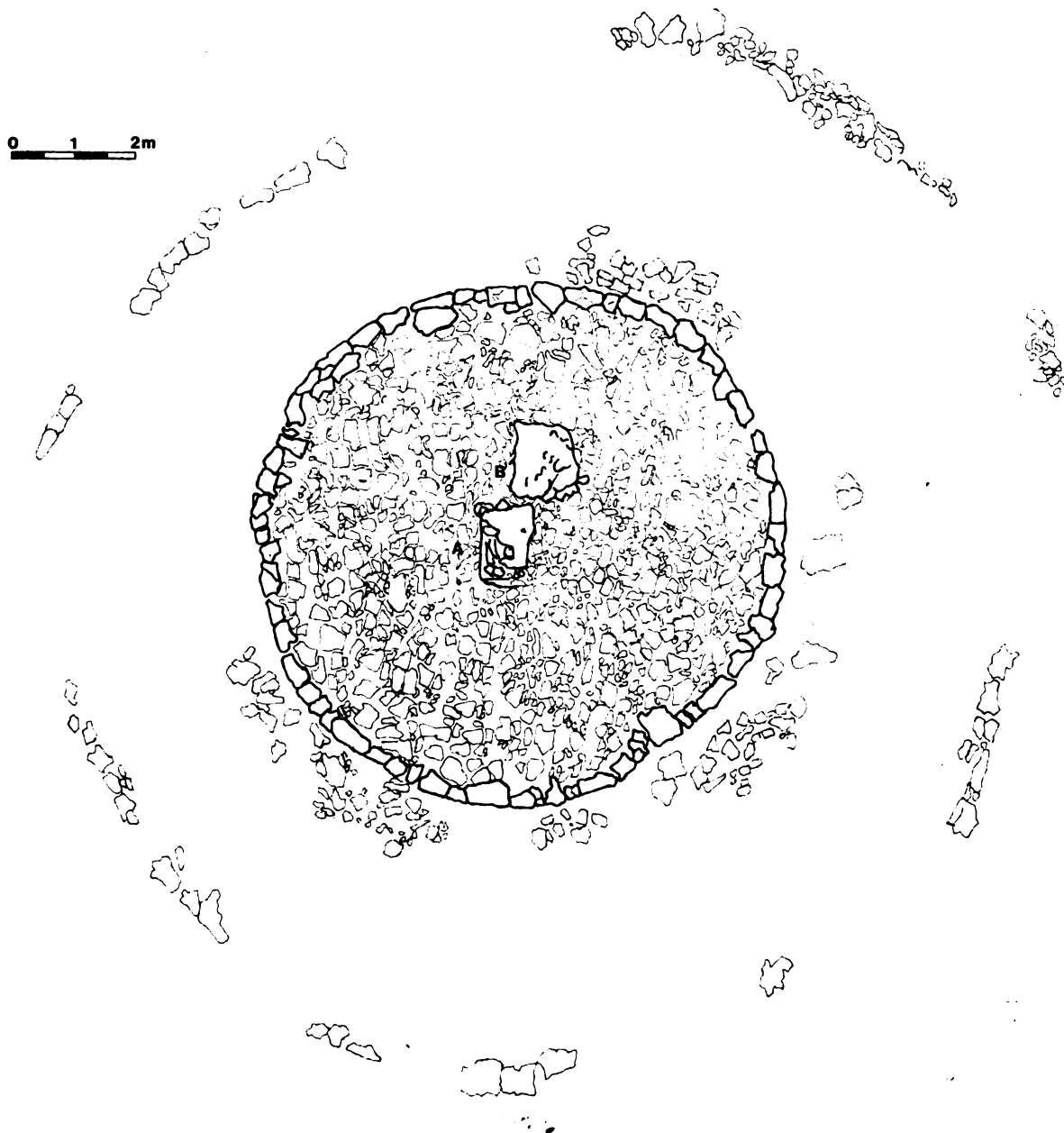


Abb. 1. Grundriss des Tumulus 1 aus Orah

Im ursprünglichen Humus wurde im Bereich des Tumuluszentrums eine kleine Feuerstelle entdeckt, und in dem gesamten Bereich des Tumulus eine kleinere Menge keramischer Fragmente. An charakteristischsten sind dabei Halsteile eines Gefässes mit

Ausserdem wurden an der Oberfläche des Tumulus 15 mittelalterliche Gräber entdeckt.

Sicherlich stellen die Feuerstelle und die keramischen Funde Spuren eines Rituals dar, das noch vor dem Tumulusbau und der Beerdigung darin stattgefunden haben muss. Sehr



Abb. 2. Steinplattform und Grab 2 aus Tumulus 1 aus Orah

viel schwieriger ist die Bestimmung des chronologischen Verhältnisses der Gräber, da keinerlei zusätzlichen Grabfunde darin entdeckt wurden. Das Grab A, das sich im Zentrum befindet, stellt höchstwahrscheinlich ein primäres Begräbnis dar, und weil Grab B eine identische Konstruktion, Skelettlage und Orientierung

hat, kann man sagen, dass es zwischen ihnen keine wesentlichen Unterschiede gegeben hat, und dass beide Gräber während des primären Tumulusgebrauchs errichtet wurden.

## 2. Mala Gruda, Tivatsko polje—Boka Kotorska<sup>7</sup>

Erdtumulus, Höhe 3,50 m — 4,00 m. Wegen Beschädigung liess sich der Durchmesser nicht feststellen, er betrug ca. 30 m. Gleich unter der Oberfläche des Tumulus befindet sich eine bis zu 0,50 m dicke Hülle aus Flusssteinen. In dem Hügel wurden an mehreren Stellen Spuren intensiver Feuer mit steinernen Konstruktionen gefunden. Diese Konstruktionen sind am meisten oberhalb des Grabes konzentriert, das sich im zentralen Teil des Tumulus 4,05 m tief befindet (Abb. 3). Das Grab ist in Form einer Steinkiste teilweise in die Muttererde vergraben (Orientierung: Nord-Süd; Dimensionen: 1,27 m × 0,75 m × 0,76 m). Im Grab lag ein Toter in Hokerlage, in dessen Gürtelbereich eine silberne Axt und ein goldener Dolch, bei den Beinen keramische Gefässe -- ein Becher und eine konische Schale (Abb. 7), im Schädelbereich fünf Goldringe und amorphe Kupferblechfragmente entdeckt wurden.

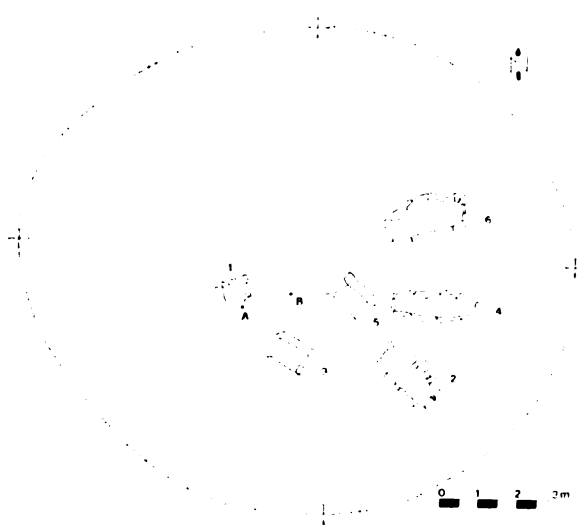


Abb. 4. Grundriss des Tumulus 6 aus Ograđe



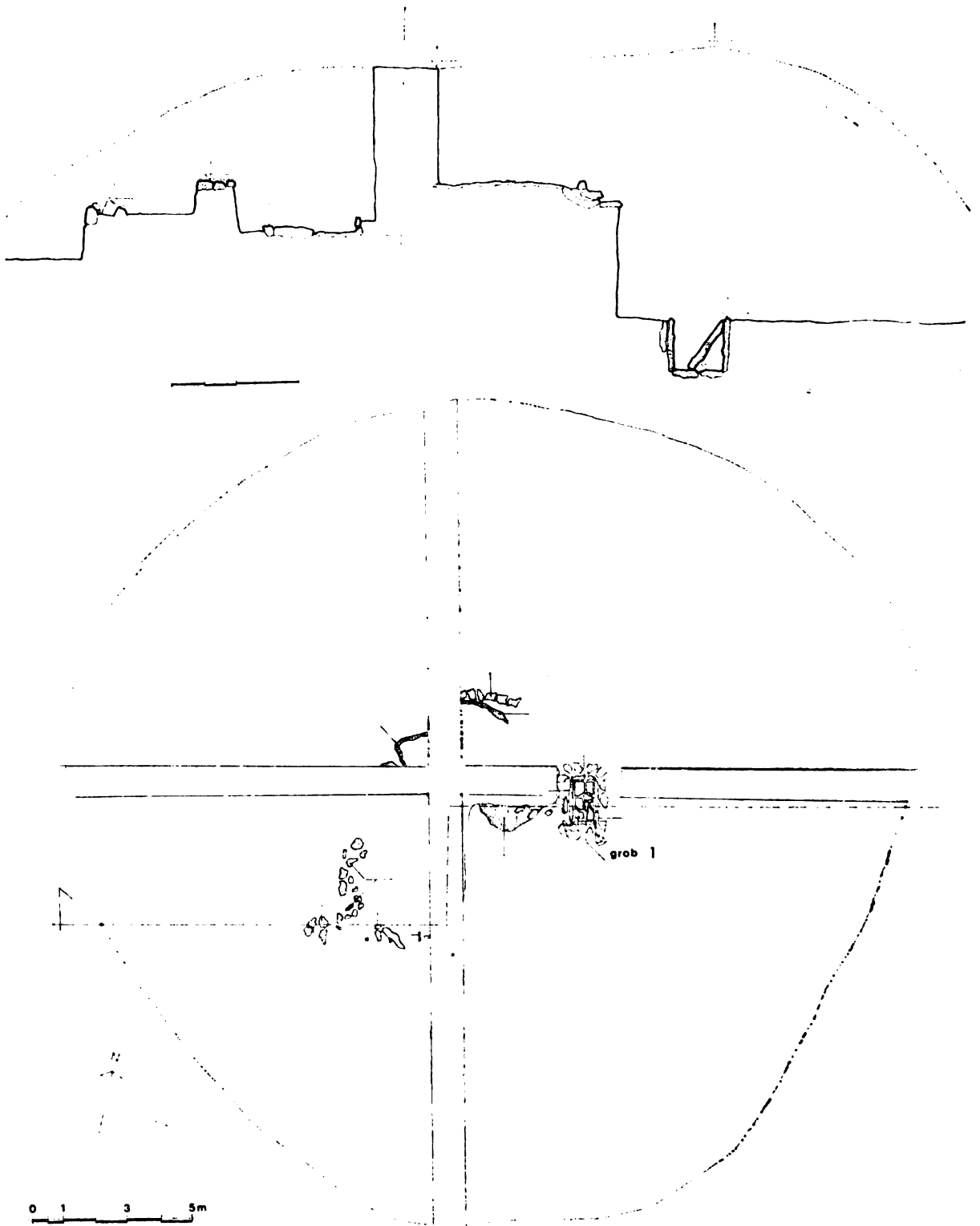


Abb. 3. Grundriss und Profil des Mala Gruda

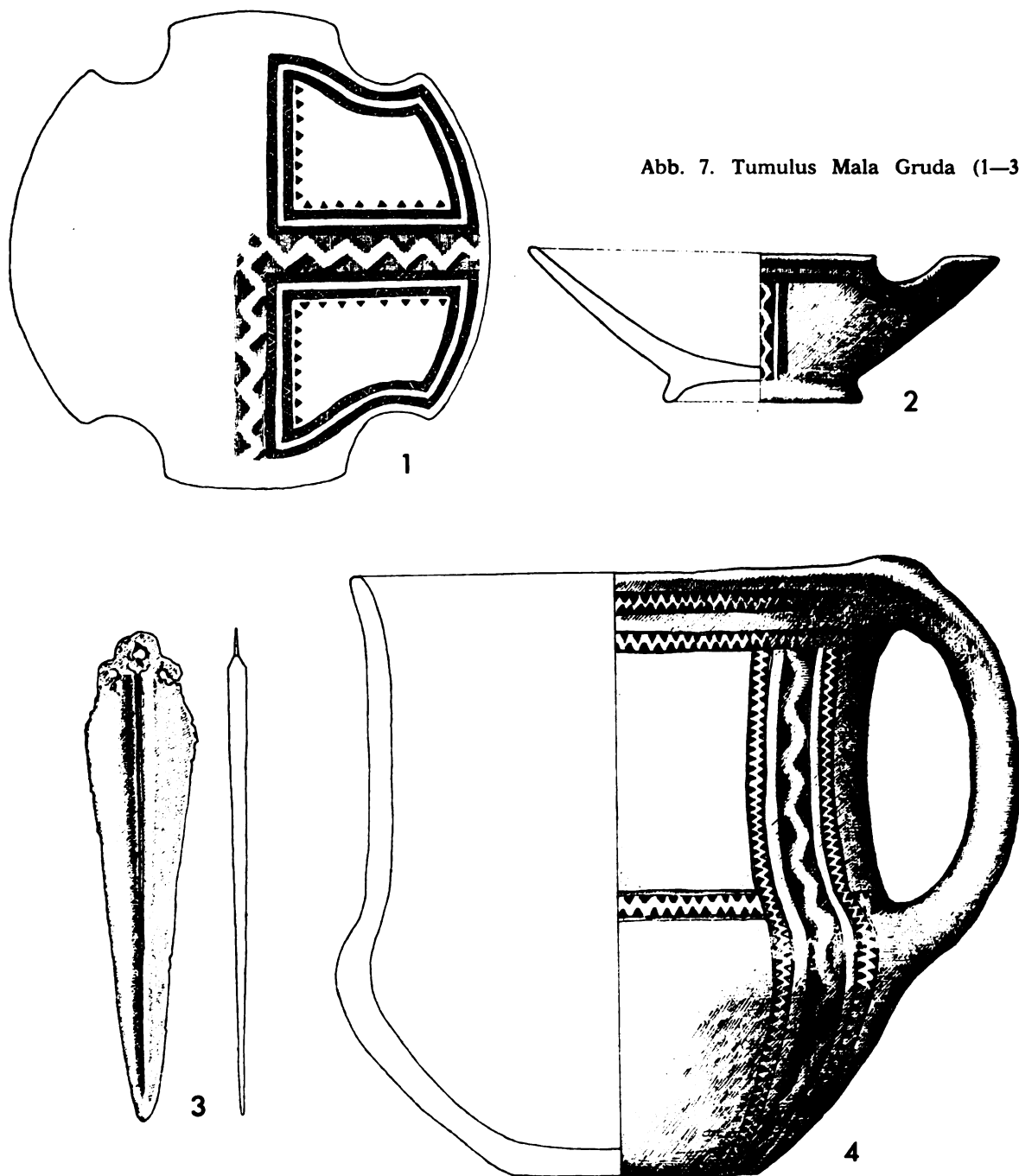


Abb. 7. Tumulus Mala Gruda (1—3)

### 3. Ogradje, Tumulus I, bei Metković — Nordost-Dalmatien<sup>8</sup>

Steintumulus, erhaltene Höhe 1,80 m, Durchmesser 13,40 m. Es wurden sechs Gräber darin entdeckt, von denen Nr. 3 und 5 der prähistorischen Zeit, die übrigen dem Mittelalter, zugeordnet werden (Abb. 4). Die beiden

prähistorischen Gräber haben die Form von Steinkisten und sind im mittleren Teil unmittelbar über dem Tumulusboden errichtet. Grab 3 lag in einer Tiefe von 1,70 m (Orientierung: Nordwest-Südost; Dimensionen 0,88 m × 0,48 m × 0,50 m). Darin wurden die Überreste von zwei Toten in Hockerlage gefunden. Im Grab 5, das 1,60 m tief lag, wurden nur unbedeutende

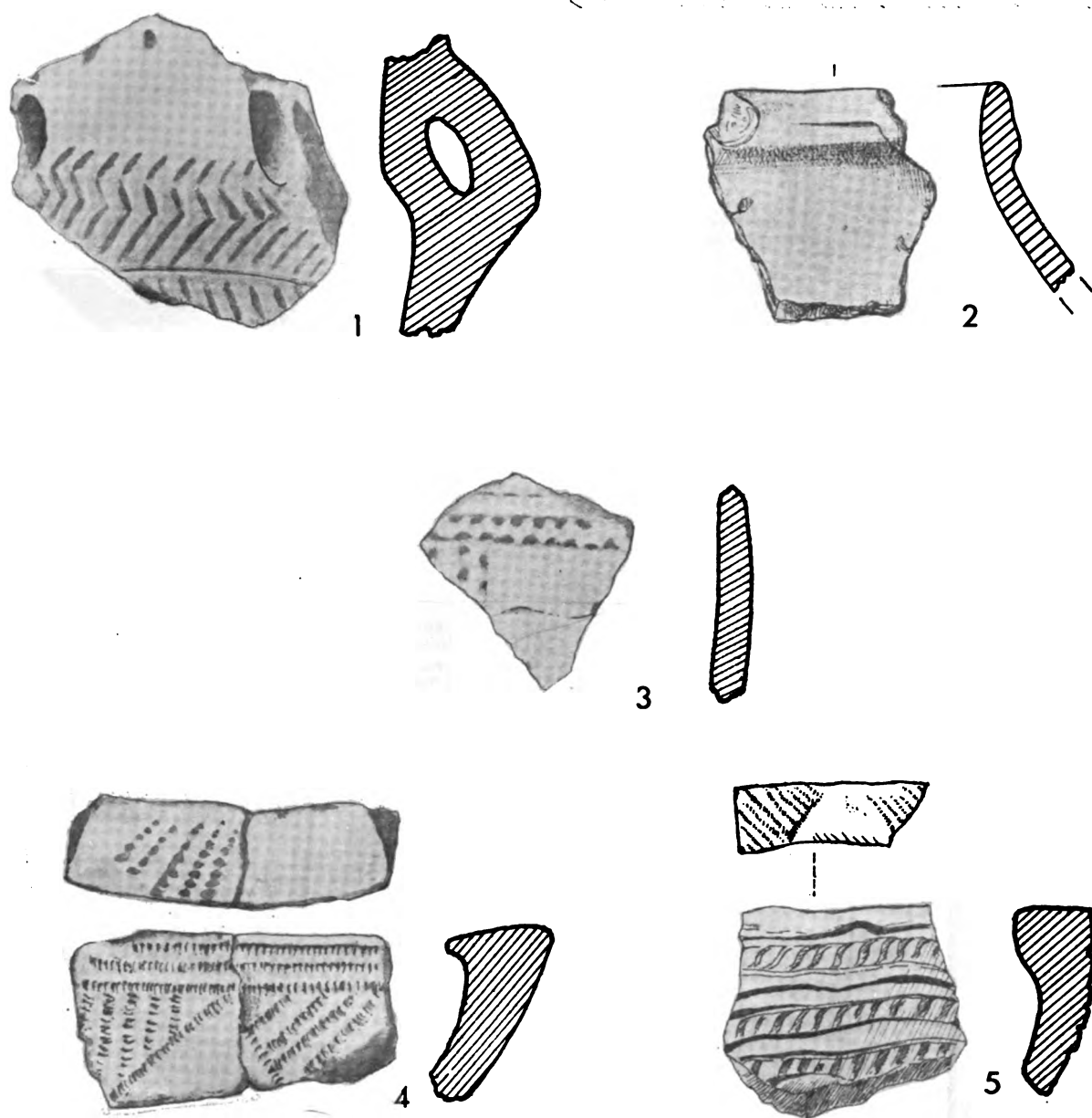


Abb. 5. Tumulus 53 aus Rudine (1, 3, 4); Tumulus 1 aus Orah (2); Tumulus 2 aus Šparevine (5)

Knochenreste gefunden (Orientierung: Nord-west-Südost; Dimensionen: 0,74 m × 0,71 m × 0,60 m). Keines dieser Gräber wies zusätzliche Gegenstände auf, jedoch wurden in unmittelbarer Nähe zwei teilweise im Tumulusgrund eingegrabene Gefässe entdeckt und im Hügel eine relativ grosse Menge keramischer Fragmente, von denen eine konische Schale (Abb. 6,2), Gefässfragmente mit zylindrischem Hals und Kugelbauch (Abb. 6,4), die fingerdicken Ränder (Abb. 6,5), und Bauchteile des Gefässes

mit der »Barbotin«-Verzierung hervorzuheben sind.

Auch in diesem Tumulus lässt sich kein klares chronologisches Verhältnis der Gräber feststellen, es ist jedoch hinsichtlich der typologischen Merkmale bei den keramischen Funden und der konstruktiven Elemente der Gräber sicher, dass die Gräber 3 und 5 derselben Periode und einem primären Tumulusgebrauch zuzuschreiben sind. Obwohl die Überreste des Toten in einem sehr schlechten

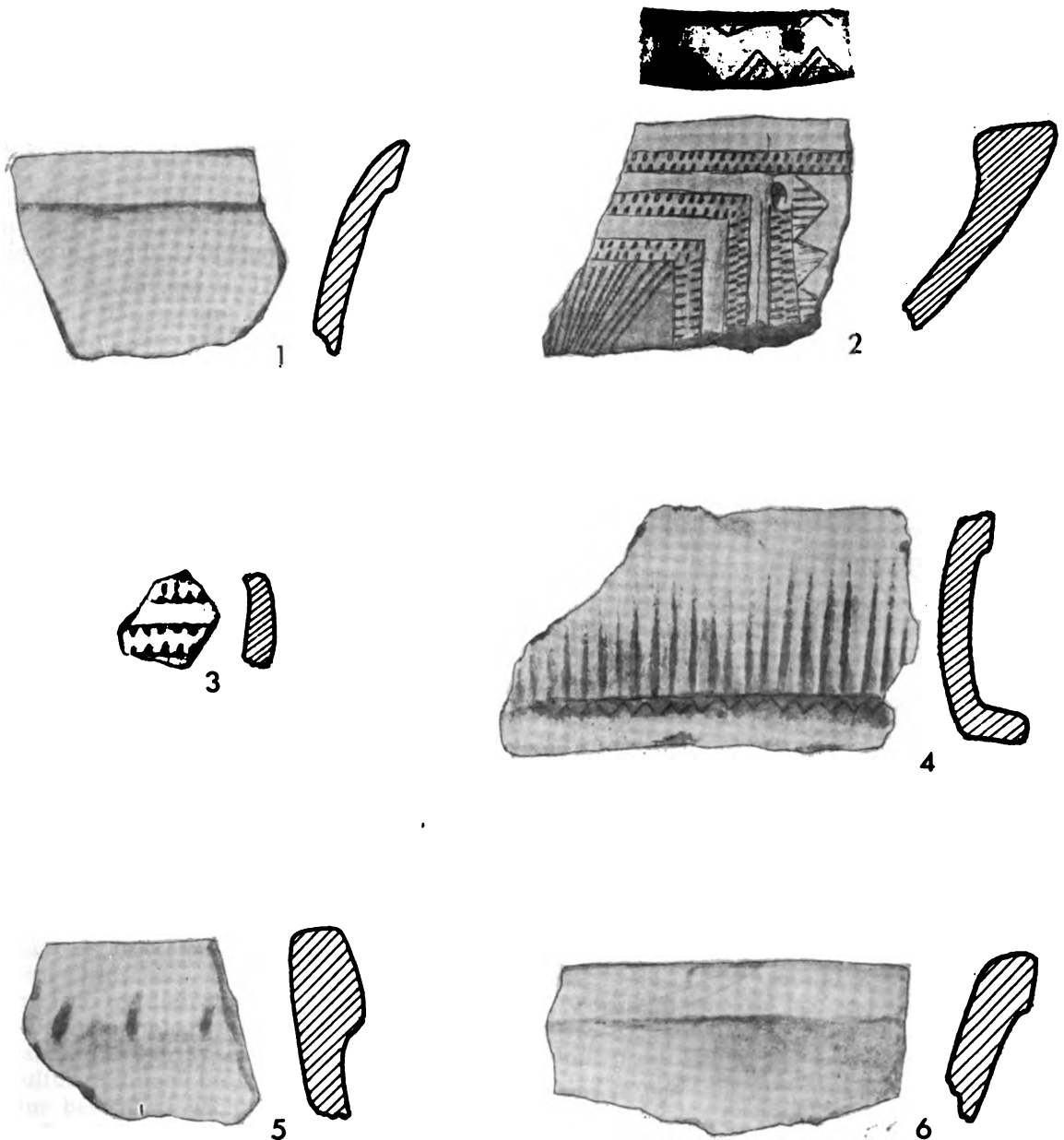


Abb. 6. Tumulus 1 aus Ograđe (1—6)

Zustand vorgefunden wurden, weisen doch die Gräberdimensionen darauf hin, dass es sich um Hocker gehandelt haben muss, und die Situation in Grab 3 zeigt, dass es nachträglich gebraucht wurde.

Charakteristisch für diese drei Beispiele, die wir als typische Vertreter der ältesten Tumuli mit Steinkistengräbern in ostadriatischem Gebiet gewählt haben, sind ausser den grundsätzlichen gemeinsamen Merkmalen, das

heisst, die Beerdigung der Toten in Hockerlage in kleinen Steinkisten, auch einige Besonderheiten, durch die sie sich ziemlich unterscheiden. Man könnte sagen, dass jedes Beispiel eine bestimmte Variante der Tumuli mit Steinkistengräbern darstellt. Am meisten von allen hebt sich der Tumulus aus Mala Gruda hervor, sowohl durch die Monumentalität und Erdanhäufung als auch durch die Verschiedenartigkeit der rituellen Handlungen und den Reich-



tum an beigefügten Gegenständen im Grab selbst. Das komplexe Ritual, das in diesem Tumulus der Beerdigung folgte, stellt bisher eine einzigartige Erscheinung dar, und es gibt unter den Tumuli in diesem Gebiet keine näheren Analogien.

Ein sehr seltenes Beispiel für die Tumuluskonstruktion stellt die zentrale steinerne Plattform aus Orah dar. Nur noch in einem Fall wurde eine identische Art der Konstruktion

mit welcher nach der konventionellen Periodisierung die Bronzezeit in diesem Gebiet beginnt. Dieser Gruppe gehört noch eine ganze Reihe schwächer dokumentierter Tumuli an (Abb. 8), wie Rubež, Tumulus 53 aus Rudine (Abb. 5—1, 3, 4), Tumulus 2 aus Sparevine u. a. (Abb. 5,5).<sup>10</sup>

Wie schon erwähnt wurde, so stellt eines der wichtigsten Probleme bei der Erforschung dieser Tumuli die Frage nach ihrer chronologi-

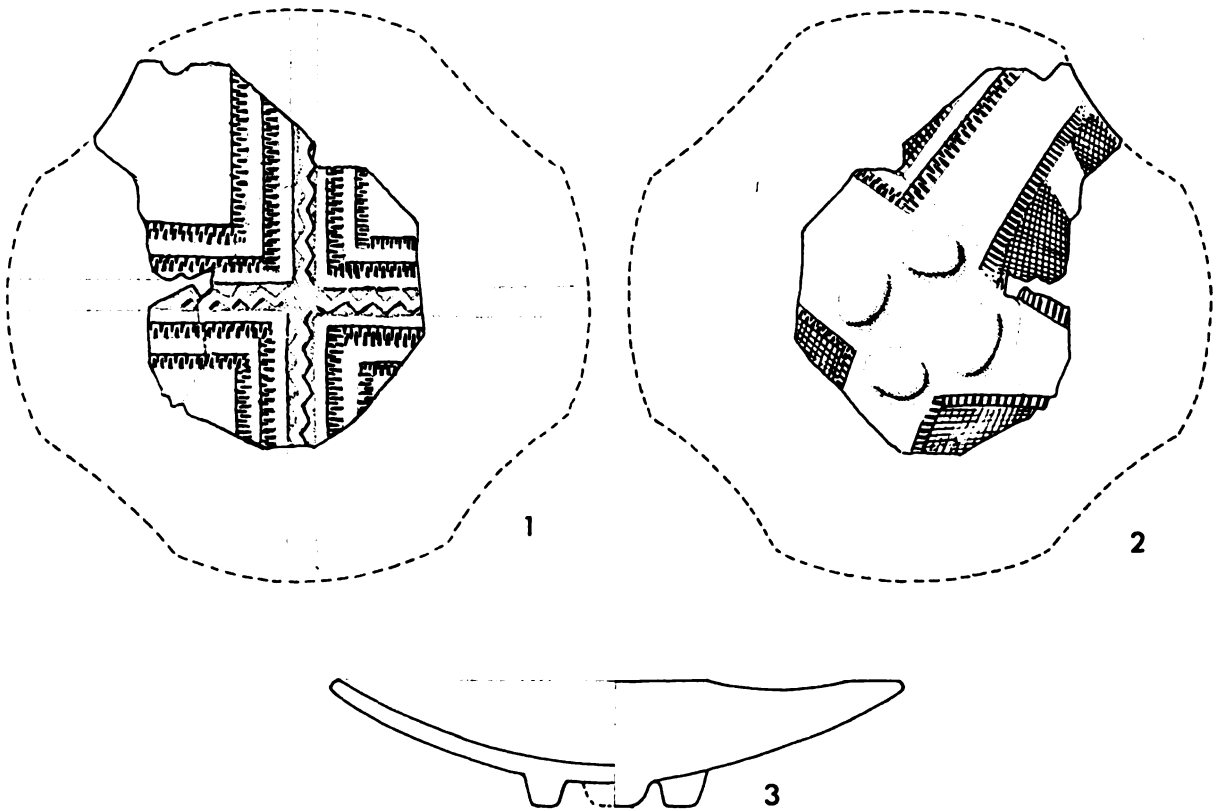


Abb. 8. Tumulus aus Rubež (1—3)

und der Grablage im adriatischen Raum festgestellt, und zwar im Tumulus 3 aus Čitluk an der oberen Cetina.<sup>9</sup>

Der Tumulus aus Ograđe gehört durch all seine charakteristischen Elemente des Beerdigungsritus zum Vertreter der klassischen adriatischen Tumuli mit Steinkistengräbern, die in der Frühbronzezeit und in den späteren Perioden zahlreich sind. Der Tumulus aus Ograđe hebt sich in diesem Fall als Beispiel einer Tumulusgruppe hervor, die den typologischen Fundcharakteristiken entsprechend der Reinecke Br. A 1 — Phase vorausgehen müsste,

schen und kulturellen Zugehörigkeit dar. In diesem Sinn wäre es als erstes notwendig, die Problematik des Tumulus vom Typus Ograđe und des Fundes aus Mala Gruda im Zusammenhang mit den bisher dargelegten unterschiedlichen Auffassungen zu untersuchen. So hat I. Marović den Tumulus aus Ograđe und die Tumuli gleichen Typs aus dem Cetinska krajina — Gebiet der Cetina-Kultur zugeordnet und in die Frühbronzezeit datiert.<sup>11</sup> S. Dimitrijević datiert diese Tumuli in die gleiche Periode, aber er ordnet sie dem adriatischen Typ der Ljubljana-Kultur zu,<sup>12</sup> während I. Marović und B.

Čović die Tumuli dieses Typs in der Klassifikation der Cetina-Kultur in die erste Phase der Cetina-Kultur einordnen und sie dem Ende des Äneolithikums und dem Beginn der Frühbronzezeit zuschreiben. Ihrer Meinung nach stellen die keramischen Formen des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur von Dimitrijević nur eine der Komponenten der frühen Cetina-Kultur dar.<sup>13</sup>

Die Funde aus Mala Gruda wurden von M. Parović-Pešikan und V. Truhović in die Frühbronzezeit datiert und als Elemente einer lokalen Kultur des späten Vučedol-Typs, bereichert durch den Import aus der Ägäis und dem Nahen Osten, bezeichnet.<sup>14</sup>

S. Dimitrijević gliedert auch die Funde aus diesem Tumulus in den Rahmen des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur und entsprechend seiner Chronologie schreibt er sie der Frühbronzezeit zu.<sup>15</sup> B. Čović reiht ebenfalls diesen Tumulus in den adriatischen Typ der Ljubljana-Kultur ein, datiert diesen Fund jedoch in die Endphase des Äneolithikums.<sup>16</sup>

Insgesamt lässt sich sagen, dass diese Tumuli meist mit dem adriatischen Typ der Ljubljana-Kultur und mit der frühen Cetina-Kultur in Zusammenhang gebracht werden. Dabei reichen die chronologischen Einordnungen von der Endphase des Äneolithikums bis zum Ende der Frühbronzezeit.

Die hier vorkommenden Abweichungen sind zum grössten Teil die Folge schlechter Kenntnisse der kulturellen Entwicklung im Zeitraum des Übergangs aus dem Äneolithikum in die Bronzezeit, was auch sonst eines der wichtigsten Probleme bei der Untersuchung der nachäneolithischen Entwicklung in diesem Raum ist. In diesem Rahmen ist die Frage nach dem chronologischen Platz und kulturellen Charakter des adriatischen Facies der Ljubljana-Kultur und nach ihrer Beziehung zur Cetina-Kultur besonders wichtig, die in ihrer klassischen Form die führende kulturelle Einheit der Frühbronzezeit an der Adria darstellt, und deren Anfänge noch nicht genügend geklärt sind.<sup>17</sup>

Obwohl schon 1967 auf das Bestehen eines spezifischen Horizontes mit dem Material von Ljubljana-Charakteristiken hingewiesen wurde,<sup>18</sup> haben doch Funde dieses Typs bisher sehr schwache Bestätigung gefunden. Aus diesen Gründen wurden sie häufig unterschiedlich interpretiert und anderen kulturellen Einheiten zugeschrieben, und es gab auch Auffassungen, die die Möglichkeiten und Notwendigkeiten einer Absonderung dieser Einheit in Frage stellten.<sup>19</sup> Erst neuere Untersuchungen gut stra-

tifizierter Ansiedlungskomplexe im mitteladriatischen Hinterland boten ein breiteres Angebot an Funden, die für diesen Zeitraum charakteristisch sind, und somit wurde diese Problematik etwas aufgehellt. So hat man Funde des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur in der Schicht Ravlića-Höhle IIIa, Odmuť IV und besonders in der Ansiedlung der Mulde Otišić-Vlake festgestellt.<sup>20</sup> Alle diese Schichten bezeugen eine klare stratigraphische Lage und wurden innerhalb des späten Äneolithikums datiert, wobei B. Marjanović die Schicht IIIa in der Ravlića-Höhle, die er in das entwickelte Äneolithikum einordnet, als etwas älter bezeichnet.<sup>21</sup> In keiner dieser Schichten wurden Formen gefunden, die für die Cetina-Kultur typisch wären, sondern solche, die in der folgenden Periode auftreten, in der Schicht Ravlića-Höhle IIIb, die allen Charakteristiken nach zur Frühbronzezeit gehört.<sup>22</sup> Das breiteste Angebot an Funden der adriatischen Facies der Ljubljana-Kultur bot die Ansiedlung in Otišić-Vlake. Es wurde deutlich, dass das Ljubljaner Element, hauptsächlich in der Ornamentik des »Glockenbecher-Typs« zu erkennen, in diesem Facies nicht primär sein muss und man bei der Ausbildung seiner kulturellen Physiognomie viel mehr mit den Produkten der lokalen Entwicklung sowie mit einigen Elementen rechnen muss, deren Herkunft anderenorts gesucht werden sollte.<sup>23</sup>

Hinsichtlich einer genaueren Chronologie des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur bieten auch die Funde dieses Typs aus dem Tumulus 1 in Pazhok und Tumulus 4 in Kēnetēs gute Hinweise, die in die Periode Maliq IIIa datiert sind, bzw. in die Zeit, die dem FH III-Zeitraum in Griechenland entspricht.<sup>24</sup> Die obere Grenze dieses kulturellen Horizontes könnten die Funde aus Mala Gruda darstellen. Darauf weisen die von M. Parović-Pešikan und V. Truhović angeführten Grabgegenstände östlicher Herkunft hin. Ausser den schon erwähnten Analogien muss auch der goldene Dolch aus dem Obeliskentempel aus Byblos angeführt werden, der mit dem Fund aus Mala Gruda grosse Ähnlichkeit besitzt, besonders in der Form der Schneide und der mittleren Rippen. Der Dolch aus Byblos wird in den Beginn der Mittelbronzezeit des östlichen Mediterrans datiert,<sup>25</sup> und dies ist der dem Horizont Br. Al nach Reinecke unmittelbar vorausgehende Zeitraum.

Auf jeden Fall weisen die Funde und Tumuli darauf hin, dass der in der archäologischen Literatur beschriebene adriatische Typ der Ljubljana-Kultur als Horizont eine klar

definierte Einheit darstellt mit einer ausgeprägten kulturellen Physionomie und mit charakteristischen Elementen einer materiellen und geistigen Kultur. Die Träger dieser Kultur lebten in Höhlen, Mulden und Wallburgen, und zu ihnen gehören die frühesten Tumuli mit Steinkistengräbern. Ebenfalls zeigte sich, dass dieser Horizont stratigraphisch der Cetina-Kultur vorausgeht, die ihre wahre Physionomie erst seit der Reinecke Br. A1-Phase erhält. Demnach besteht keinerlei Grund, die Funde, die älteren Datums sind und einen klaren Ljubljana-Charakter haben, in den Rahmen dieser Kultur miteinzubeziehen. Diese Feststellung bezieht sich vor allem auf die Tumuli des Ograde-Typs, in denen das Begräbnis ausschliesslich durch Humifikation in Steinkistengräbern erfolgte, während in den Tumuli, die der klassischen Cetina-Kultur angehören, zu ca. 50% Urnen mit verbrannten Toten vorkommen.<sup>26</sup>

Bei den Funden aus Orah ist die Lage wieder etwas anders. Obwohl die Gefässe mit den fingerdicken Rändern auch in dem adriatischen Typ der Ljubljana-Kultur sowie auch in der klassischen Ljubljana-Kultur erscheinen,<sup>27</sup> treten sie im adriatischen Gebiet schon in den frühesten äneolithischen Horizonten auf (Grabak-Höhle, Ravlića-pećina IIC, Odmut V)<sup>28</sup> und bleiben die ganze Periode über (Varvara A1, Ravlića-pećina IIIa, b, Odmut VI, Otišić-Vlake)<sup>29</sup> bestehen, und sie können nicht zur präziseren zeitlichen Bestimmung der Tumuli aus Orah benutzt werden. Der vorher erwähnte Tumulus 3 aus Citluk gehört zum Zeitraum Br. A2 nach Reinecke und weist auf längeren Gebrauch dieses Tumulus-Typs hin, kann jedoch nicht als direkte chronologische Parallele zu den Funden aus Orah dienen.<sup>30</sup> Aus diesen Gründen ist die Auffassung von B. Čović berechtigt, der wegen fehlender anderer charakteristischer Funde diesen Tumulus in den Rahmen des adriatischen Äneolithikums miteinbezogen hat.<sup>31</sup>

In dieser Hinsicht sind jedoch einige Analogien aus einem etwas entfernten Gebiet sehr indikativ. Es handelt sich um die »R«-Tumuli aus der Nekropole Steno auf der Insel Leukas, die mit Sicherheit die ältesten Grabdenkmäler dieser Art auf griechischem Boden darstellen.<sup>32</sup> Von den 33 entdeckten »R«-Tumuli besaßen 32 davon steinerne Plattformen, die identisch waren mit jenen aus Orah und Citluk. Die Grösse dieser Plattformen beträgt meist 4,50 m — 6,75 m, und die Höhe ca. 0,60 m. Ziemlich zahlreich sind darin ausser den errichteten Gräbern, Beerdigungen in Pitoi oder gewöhnlichen Gruben, auch Gräber mit vier Steinplatten, welche eine Kiste mit den durch-

schnittlichen Dimensionen von 0,80 cm × 0,50 m bilden, in der der Tote in Hockerstellung liegt. Diese Nekropole wird in den Zeitraum von der FH II bis zur MH I — Periode datiert.<sup>33</sup> Laut Hammond gehört die grösste Zahl der Gräber, unter ihnen auch die mit den Steinkisten, in die FH II — Periode.<sup>34</sup> Die Tatsache, dass die Tumuli mit identischer Hügelkonstruktion aus Orah schon in der FH II — Periode an der Westküste Mittelgriechenlands auftreten, verweist auf die Möglichkeit, dass Tumuli dieser Art auch in adriatischem Raum sehr früh existieren konnten.

Insgesamt lässt sich die Schlussfolgerung ziehen, dass dieses massenhafte Auftreten von Tumuli mit Steinkistengräbern in adriatischem Raum nach griechischer Chronologie im Verlauf der FH III — Periode beginnt, entsprechend der Maliq IIIa — Phase in Albanien, was nach der gewöhnlichen Periodisierung für das nordwestliche Balkangebiet die Zeit des späten Äneolithikums ist. In kulturellem Sinn gehören diese Tumuli zum adriatischen Typ der Ljubljana-Kultur. Die einzige Ausnahme ist der Tumulus aus Orah, der auch einem etwas früheren Zeitraum angehören könnte.

Die Frage nach der Herkunft dieser Tumuli ist ein weitaus schwierigeres Problem. In diesem Zusammenhang ist es nötig, als erstes ihre Beziehung zu den Tumuli mit Gruben-Gräbern festzustellen, die im weiteren Gebiet des adriatischen Hinterlandes nur wenig zahlreich, aber sehr indikativ sind. Bisher wurden in diesem Raum nur vier Tumuli mit Gruben-Gräbern entdeckt: einer in der Ost-Herzegowina (Ljeskova Glavica),<sup>35</sup> einer in Nordalbanien (Piskove),<sup>36</sup> zwei in Mittelalbanien (Pazhok).<sup>37</sup> Diese Tumuli besitzen alle Charakteristiken der Gruben-Grab-Kultur und werden hauptsächlich mit dem Vorstoss der Steppenpopulationen in Verbindung gesetzt. Ihr Auftreten in diesem Gebiet zeigt, dass auch die Tumuli mit Steinkistengräbern möglicherweise die gleiche Herkunft haben könnten, worauf schon mehrmals in der archäologischen Literatur hingewiesen wurde. Die Tumuli aus Pazhok stellen eine der wichtigsten Grundlagen für die Thesen von M. Gimbutas und N. Hammond dar, welche sich auf die Steppenherkunft der Tumuli im Südbalkan beziehen.<sup>38</sup>

Es ist Tatsache, dass alle diese Tumuli, ausgenommen Hügel 1 aus Pazhok, in dem es Funde des Ljubljana-Typs gibt, ein fremdes Element in diesem Gebiet darstellen. Die Schnurkeramik einer der typischsten Gegenstände in Ljeskova Glavica und Piskove, ist nicht kennzeichnend für die Kulturen aus

diesem Gebiet, und ihre Herkunft ist auf dem Ost-Balkan oder im östlichen Teil Mitteleuropas zu suchen.<sup>39</sup> Der Gebrauch von Ocker und die auf dem Rücken liegenden Toten in Hockerlage sind ebenfalls fremd in diesem Raum, jedoch typisch für die Grubengrab-Kultur Ost-Ungarns und der Steppengebiete.<sup>40</sup> Das gleiche Beeridigungsritual wurde in der Šumadija (Rogojevac bei Kragujevac) festgestellt, was ein guter Indikator für das Vordringen dieser Elemente in die südwestlichen Teile des Balkans sein kann.<sup>41</sup>

Stimmt man der Auffassung einiger Autoren zu, dass die Schnurware des Typs Ljeskova Glavica älter als der adriatische Typ der Ljubljana-Kultur ist,<sup>42</sup> dann wäre auch die Annahme ganz logisch, dass die Tumuli mit Steinkistengräbern als Nachfolger der Grubengrab-Tumuli, bzw. als Version dieses Tumulus-Typs anzusehen ist, die von der einheimischen Bevölkerung schon angenommen war. In diesem Fall müssten die Steinkisten und anderen Tumulus-Elemente mit Steinkistengräbern keine besondere Charakteristik sein, sondern die Folge einer Anpassung der Grubengrab-Tumuli an die lokalen natürlichen Bedingungen. Für die Steppenherkunft der adriatischen Tumuli mit Steinkistengräbern spricht auch die Auffassung von M. Garašanin, der diese Funde eng an die Gruppe Belotić-Bela Crkva und an die Tumuli in Transsylvanien bindet, die seiner Meinung nach unter dem Einfluss von steppen-pontischen Beeridigungsformen entstanden sind.<sup>43</sup>

Jedoch sprechen gegen die Auffassung solcher Thesen einige Momente, die nicht zu umgehen sind. Vor allem ist der Tumulus aus Ljeskova Glavica in die späte FH III — Periode datiert,<sup>44</sup> auch die Funde aus Piskove werden derselben Zeit zugeordnet, bzw. dem Zeitraum, der der Maliq IIIa — Kultur entspricht.<sup>45</sup> Ungefähr in den gleichen Zeitraum gliedert man auch den Tumulus 1 aus Pazhok, in dem typische Ljubljana — Funde vertreten sind.<sup>46</sup> Die absoluten C—14 Datangaben verweisen darauf, dass die Schicht Odmu VI mit den Funden des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur in den gleichen Zeitraum fällt wie der Ezero V — Horizont, in dem Schnur-Keramik vorhanden ist, die gleiche Merkmale besitzt wie die aus den adriatischen Fundorten.<sup>47</sup> Demnach lässt sich schlussfolgern, ungeachtet der Möglichkeit einer früheren Existenz der Tumuli vom Typ Oras, dass die Grubengräber aus diesem Gebiet nicht älter als die Steinkistengräber sind; demnach besteht die Möglichkeit, dass es sich hier um annähernd gleichzeitige Vorkommen handelt, die nicht dieselbe Herkunft haben müssen.

Die Tumuli der Gruppe Belotić-Bela Crkva nehmen ebenfalls nicht eine chronologische Vorrangstellung ein gegenüber den adriatischen Steinkistengräbern. Ausserdem ist die Steppenherkunft dieser Tumuli nicht ganz sicher. Einige Autoren sehen ihr Entstehen im Zusammenhang mit dem kaukasischen und anadolischen Gebiet und mit dem Vordringen vom Süden her — über den Balkan, auch Garašanin schliesst diese Möglichkeit nicht aus.<sup>48</sup> In diesem Fall könnte man Analogien in der Relation West-Serbien—adriatisches Gebiet auf ganz entgegengesetzter Grundlage interpretieren. Zusätzlich möchten wir nur die Cetina-Elemente in den Tumuli auf Glasinac und in West-Serbien erwähnen, die klar den adriatischen Einfluss in diesem Gebiet hervorheben.<sup>49</sup> Dabei muss die Heterogenität der Beeridigungsrituale in den Tumuli Belotić-Bela Crkva beachtet werden. Denn in dieser Gruppe gibt es häufig Verbrennungen, ausgestreckte Skelette und noch einige Gräberarten,<sup>50</sup> und zwar sind dies alles Elemente, die nicht in den Tumuli des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur vorkommen.

Die zahlreichsten und nächst stehenden Analogien zu den adriatischen Tumuli mit Steinkistengräbern finden wir in West-Griechenland. Ausser den erwähnten Nekropolen in Steno begegnet man solchen Tumuli auch ziemlich häufig in anderen Gebieten Griechenlands in der FH III und MH — Periode.<sup>51</sup> Besonders interessant sind die Gräber aus dem »S«-Tumulus in Leukas und die Funde aus den Nekropolen Malthi in Messenia, die eine ziemliche Ähnlichkeit mit den Tumuli des späten Äneolithikums und der Frühbronzezeit im adriatischen Gebiet aufweisen;<sup>52</sup> so lässt sich eine kausale Verbindung in dem Vorkommen dieser Grabdenkmäler in diesen beiden Gebieten aufstellen. Jedoch ist auch in Griechenland das Entstehen dieser Beeridigungsart in ungenügender Weise erklärt. Die Meinung von N. Hammond, das Vorkommen der Tumuli in Griechenland sei im Zusammenhang mit dem Vorstoss der Steppen-Kurgan IV — Welle über Albanien und Mazedonien zu sehen, ist kaum akzeptabel.<sup>53</sup> Wie wir schon gesehen haben, so sind die frühen Tumuli in Albanien wesentlich jünger als die »R«-Gräber in Leukas, und auch in Mazedonien gibt es nicht mit Sicherheit festgestellte Tumuli, die dieser Zeit entsprechen würden.<sup>54</sup> Ausserdem haben die beigefügten Gegenstände in den Gräbern der frühen griechischen Tumuli hauptsächlich ägäischen Charakter und weisen auf Kontakte mit Kreta, den Kykladen und Troja.<sup>55</sup> K. Branigan bezeichnet



die Verbindungen zwischen West-Griechenland und der Ägäis in dieser Zeit als sehr stark, was seiner Auffassung nach auf das direkte Interesse von Minos und den Kykladen für diesen Teil Griechenlands hinweist, eventuell als Möglichkeit für einen Vorstoss an die Adria.<sup>56</sup> Wie berechtigt diese Annahmen sind, zeigen auch die goldenen Funde aus Mala Gruda, die, wie schon erwähnt, mit der Ägäis und mit dem östlichen Mittelmeergebiet in Verbindung gebracht werden. In diesem Kontext muss darauf hingewiesen werden, dass die materielle Kultur des späten Äneolithikums und der Frühbronzezeit des adriatischen Gebiets in einigen wesentlichen Details eine gewisse Affinität zu West-Griechenland und dem ägäischen Raum zeigt.

Auch einige andere Autoren weisen darauf hin, dass es möglich ist, das Entstehen der Tumuli mit Steinkistengräbern in Griechenland und an der Adria mit den Vorkommen im weiteren Gebiet des ostmediterranen Bassins zu verbinden. In diesem Zusammenhang sind die Auffassungen von I. Bóna besonders interessant.<sup>57</sup> Im wesentlichen unterscheidet er zwei grundsätzliche Tumulus-Typen in Süd-Europa. Einmal sind es die typischen Steppen-Tumuli vom Typ Bashalom-Korhozotthalom im Raum der Theiss, Corlateni-Pletnica (Verbicoara)-Typen in Rumänien und Endže-Typen in Bulgarien. Dieser Gruppe könnte man auch die Tumuli mit Grubengräbern im adriatischen Gebiet zuordnen. Die zweite Gruppe stellen Hügel des Vladhaza-Bedelo-Typs in Transsylvanien dar, des Verbica-Typs in Oltenien und des Belotić-Bela Crkva-Negrišori-Neusider-Typs in Serbien und im Donaugebiet. Die Tumuli der zweiten Gruppe, in denen häufig Steinkistengräber vorkommen, trennt der Autor vom Steppengebiet, da er meint, ihre Herkunft müsse mit dem ostmediterranen Raum in Verbindung gebracht werden. In diesem Sinn misst er den Steinkistengräbern besondere Bedeutung bei, indem er anführt, dass sie in Anadolien schon im IV. Millennium, und häufig im Verlauf des III. und II. Millenniums auftreten. Die syrischen Steinkistengräber haben, wie er meint, die Entwicklung des kaukasischen Gebiets beeinflusst. Damit stimmt auch die Schlussfolgerung von I. Ecsedy überein, der meint, die Veränderungen in Anadolien, im Nahen Osten und auf den Kykladen müsse man nicht an die Bewegungen aus dem Steppengebiet binden, da handele es sich wahrscheinlich um ein paralleles Phänomen, das im Grunde ein anadolisches sei.<sup>58</sup>

Anscheinend ist die Möglichkeit einer anadolischen oder weiteren ostmediterranen Herkunft der südeuropäischen Tumuli mit Steinkisten-

gräbern in Griechenland ziemlich annehmbar, aber auch in diesem Fall treffen wir auf Schwierigkeiten derselben Art wie bei Hammonds These von ihrer Steppenherkunft. Die frühen Tumuli sind nämlich hauptsächlich in West-Griechenland vertreten, während in der Ägäis diese Art der Beerdigung fast überhaupt nicht vertreten ist; es fehlt also ein Glied, das diese beiden Gebieten verbinden würde.<sup>59</sup> Deshalb sind wir der Meinung, dass diese Auffassung im Moment auch nicht annehmbar ist.

Am Ende möchten wir darauf hinweisen, dass immer mehr behauptet wird, die mit dem Entstehen der Tumuli auf breitem europäischem Gebiet zusammengebrachten Veränderungen könne man nicht nur im Zusammenhang mit einem engeren kulturellen Kreis sehen, sondern man müsse auch andere Möglichkeiten für das Entstehen dieses Phänomens in Betracht ziehen.<sup>60</sup> Übereinstimmend damit könnten die frühesten Tumuli in Griechenland eine Kopie der kretischen Rundgräber sein, die, wie bekannt ist, eine der typischen Beerdigungsformen in der frühen Minos-Periode auf Kreta darstellen (darin auch Steinkisten vorkommen).<sup>61</sup>

Andererseits zeigen die Elemente der Glockenbecher-Kultur, die im Rahmen des adriatischen Typs der Ljubljana-Kultur anwesend sind, dass die Tumuli mit Steinkistengräbern an der Adria auch aus westlicher Richtung kommen konnten. Bekannterweise sind die flachen Gräber in Form kleiner Steinkisten im Rahmen der Glockenbecher-Kultur sehr häufig, und sie kommen auch unter Tumuli vor (Rhône-Gruppe).<sup>62</sup> Ein gutes Beispiel könnte in diesem Sinn der Tumulus aus Rubež sein, über dessen Konstruktion leider keine genaueren Angaben bestehen.<sup>63</sup> Jedoch zeigen Fragmente einer flachen Schale mit vier Füßen, die in diesem Tumulus gefunden wurde (T. IV), eindeutige Charakteristiken der Glockenbecher-Kultur des Typs »Provenca«. Gefäße mit solcher Ornamentik wurden auch im Rahmen der Glockenbecher-Kultur in Norditalien (Castello di Gesso) gefunden.<sup>64</sup> Ausserdem verweisen auf diese Kulturtradition einige Elemente aus der Frühbronzezeit in diesem Gebiet, wie die »Armschutzplatten« aus den Gräbern der klassischen Cetina-Kultur.<sup>65</sup> Auf jeden Fall erweist sich der adriatische Raum als bedeutende Basis für Tumuli mit Steinkistengräbern, und man sollte nicht die Möglichkeit ausschliessen, dass sich diese Begräbnisart von hier aus weiter nach West-Griechenland und in das Balkaninnere ausgedehnt hat.

Ungeachtet der gegenseitigen Ausschliesslichkeit beider letzter Auffassungen scheinen doch bei der Entstehung und Entwicklung der Tumuli mit Steinkistengräbern in West-Griechenland und an der Adria kausale Verbindungen zu bestehen, vielleicht haben auch gegenseitige Einflüsse eine wesentliche Rolle gespielt.

Am Ende dieses Beitrages möchten wir betonen, dass wir die erwähnten Auffassungen nicht vorgetragen haben, um die Hypothesen anderer Autoren zu ergänzen, denn wir sind uns ihrer Mängel und Unvollkommenheiten bewusst. Um so mehr war es unser Wunsch, diese Problematik in allen ihren Schwierigkeiten umfassend darzustellen und sie zu betonen, denn wir meinen, dass die Frage nach der Entstehung und Diffusion der Beerdigungen in Tumuli mit Steinkistengräbern auf dem weiten Raums des Balkans, also auch an der Adria, noch immer ungeklärt und die richtige Antwort noch nicht gefunden ist.

#### LITERATURVERZEICHNIS

##### Abkürzungen:

- ABS — *Annual of the British School at Athens* London.  
 AI — *Archaeologia Jugoslavica*, Beograd.  
 Cetinska krajina — Cetinska krajina od prethistorije do dolaska Turaka, znanstveni skup HAD, Sinj 1980, Split 1984.  
 Članci — *Članci i grada za kulturnu istoriju istočne Bosne*, Tuzla.  
 Dolina rijeke Neretve — Dolina rijeke Neretve od prethistorije do ranog srednjeg vijeka, znanstveni skup HAD, Metković 1977, Split 1980.  
 Godišnjak — *Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja ANU BiH*, Sarajevo.  
 GZM — *Glasnik Zemaljskog muzeja n. s.*, Sarajevo.  
 HA — *Historia Archaeologica*, Pula.  
 Ilirija — *Ilirija*, Tirana.  
 Materijali XII — *Materijali XII*, IX Kongres arheologa Jugoslavije, Zadar 1972, Zadar 1976.  
 Praistorija — *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Sarajevo.  
 SA — *Studia Albanica*, Tirana.  
 Starinar — *Starinar*, Beograd.  
 Tribunia — *Tribunia*, Trebinje.  
 VAHD — *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku*, Split.

##### Anmerkungen

- <sup>1</sup> A. Benac, *Sahranjivanje kod Ilira*, Materijali naučnog skupa Zlatibor 1976, Beograd 1979, 15, 22–27; *Duhovna kultura Ilira*, Posebna izdanja ANU BiH knjiga LXVII, Sarajevo 1984, 133–150.  
<sup>2</sup> I. Marović, VAHD LXI/1959, 5–64; *Materijali XII*, 55–71; *Cetinska krajina*, 31–34.

- <sup>3</sup> B. Čović, *Tribunia* 4/1978, 139–140; *Tribunia* 6/1982, 7–25.  
<sup>4</sup> A. Gnirs, *Istria Praeromana*, Karlsbad 1925, 40–43; B. Bačić, HA IV, 1/1973, 7–30; M. Parović—Pešikan—V. Trbuhović, *Starinar XXII/1971*, 129–142.  
<sup>5</sup> I. Marović, *Cetinska krajina*, 32; I. Marović—B. Čović, *Praistorija IV/1983*, 303–205.  
<sup>6</sup> B. Čović, *Tribunia* 6/1982, 7–10.  
<sup>7</sup> M. Parović—Pešikan—V. Trbuhović, 1. c.  
<sup>8</sup> I. Marović, *Dolina rijeke Neretve*, 64–75.  
<sup>9</sup> I. Marović, *Materijali XII*, 64, T. VIII.  
<sup>10</sup> A. Benac, GZM X/1955, 86, 89, T. I/6a, 6b (Rubež); I. Marović, *Materijali XII*, 61, T. II (Rudine); VAHD LXI/1959, 8–12, Abb. 2–3 (Sparevine).  
<sup>11</sup> I. Marović, *Materijali XII*, 67–71.  
<sup>12</sup> S. Dimitrijević, *Praistorija III/1979*, 328; *AI VIII/1967*, 18.  
<sup>13</sup> I. Marović—B. Čović, 1. c., 196–197.  
<sup>14</sup> M. Parović—Pešikan—V. Trbuhović, 1. c., 133, 137–138.  
<sup>15</sup> S. Dimitrijević, *AI VIII/1967*, 8 ff.  
<sup>16</sup> B. Čović, *Praistorija IV/1983*, 162.  
<sup>17</sup> I. Marović—B. Čović, 1. c. 191–197; B. Govedarica, *Symposium: »Problèmes de la désintégration du monde énéolithique et du début de l'âge de bronze*, Krakow 1984. (im Druck).  
<sup>18</sup> S. Dimitrijević, *AI VIII/1967*, 8 ff.  
<sup>19</sup> B. Govedarica, 1. c.  
<sup>20</sup> B. Marijanović, GZM 35–36/1980/1981, 36–40, T. XXXV–XXXVI; C. Marković, *AI XV/1974*, 9, 11, Pl. IV/1, 2, 7, 8–10; A. Milošević—B. Govedarica, *Godišnjak XXIV/22*, 1986 (im Druck).  
<sup>21</sup> B. Marijanović, 1. c., 53.  
<sup>22</sup> *Ibid.*, 53–54.  
<sup>23</sup> Es handelt sich um neue Untersuchungen und noch nicht veröffentlichtem Material aus den Wallburgen in der Osterzegowina, dass typologisch auf die Frühbronzezeitkultur aus dem Ostbalkan hinweist.  
<sup>24</sup> S. Islami—H. Ceka, SA 1/1964, 94–96; B. Jubani, *Iliria* 2/1983, 105, 111, 119; N. G. L. Hammond, ABS 62/1967, 77–83; *Migrations and Invasions in Greece and Adjacent Areas*, New Jersey 1976, 109.  
<sup>25</sup> M. Dunand, *Fouilles de Byblos*, Tome II, 1933–1938, Paris 1950, 696; N. Jidejlan, *Byblos trough the Ages*, Beirut 1971, 35–38.  
<sup>26</sup> Vgl. I. Marović; B. Čović, 1. c., 205; I. Marović, *Materijali XII*, 69, 70; *Cetinska krajina*, 34ff.  
<sup>27</sup> P. Korošec—J. Korošec, *Najdbe s kolišćarskih naselbin pri Igu na Ljubljanskem barju*, Ljubljana 1969, T. 62/1, 9, 63/2, 4, 8, 64/1, 5, 66/1–8.  
<sup>28</sup> G. Novak, *Prehistorijski Hvar*, Zagreb 1955, 116–118, 120ff, T. XXVII/1, XXXVIII/1, XXXIX/9, XCIV, CXX; B. Marijanović, 1. c., T. XXVIII/7, 8, 12; C. Marković, 1. c., Pl. III/12.  
<sup>29</sup> B. Čović, GZM XXXII/1977, 48–49, Abb. 7, 8, 9; B. Marijanović, 1. c., T. XXXVIII/1, 2; C. Marković, 1. c., Pl. IV/8; A. Milošević—B. Govedarica, 1. c.  
<sup>30</sup> I. Marović, *Materijali XII*, 64, T. VIII.  
<sup>31</sup> B. Čović, *Tribunia* 6/1982, 21.  
<sup>32</sup> W. Dörpfeld, *Alt-Ithaca*, erster Band, München 1927, 211–223.  
<sup>33</sup> N. G. L. Hammond, ABS 69/1974, 129–142; K. Branigan, ABS 70/1975, 35–49.

- <sup>34</sup> N. G. L. Hammond, *ABS* 69/1974, 137—142.
- <sup>35</sup> B. Čović, *Dolina rijeke Neretve*, 35—38.
- <sup>36</sup> N. Bodinaku, *Iliria* 2/1981, 243—249.
- <sup>37</sup> S. Islami—H. Ceka, l. c., 94—96.
- <sup>38</sup> N. G. L. Hammond, *ABS* 62/1967, 96, 104.
- <sup>39</sup> B. Govedarica, *Godišnjak XXIV/22*, 1986 (im Druck).
- <sup>40</sup> I. Ecsedy, *The People of the Pit—Grave Kurgans in Eastern Hungary*, Budapest 1979, 55ff.
- <sup>41</sup> D. Srejšević, *Godišnjak, XIII/11*, 1976, 118—122.
- <sup>42</sup> B. Čović, *Dolina rijeke Neretve*, 38.
- <sup>43</sup> M. Garašanin, *Praistorija IV/1983*, 716—717.
- <sup>44</sup> B. Čović, *Dolina rijeke Neretve*, 38.
- <sup>45</sup> N. Bodinaku, l. c., 249.
- <sup>46</sup> S. Dimitrijević, *AI VIII/1967*, 8ff.
- <sup>47</sup> C. Marković, l. c., 11 (2335±90 J. v. Ch.); Г. Георгиев, Н. Я. Мерперт, Р. В. Катинчаров, Д. Г., Димитров, *Езеро раннобронзовото селище София* 1979, 514—515 (cca XXIV Jh. v. Ch.).
- <sup>48</sup> M. Garašanin, l. c., 716—717.
- <sup>49</sup> B. Čović, *Clanci*, 8/1970, 15ff.
- <sup>50</sup> M. Garašanin, l. c., 708—712.
- <sup>51</sup> N. G. L. Hammond, *Ilirija IV/1976*, 128—131; O. Pelon, *Tholoi, tumuli et cercles funéraires*, Paris 1976, 73—98.
- <sup>52</sup> W. Dörpfeld, op. cit., 207—213; N. Valmin, *Das adriatische Gebiet in Vor- und Frühbronzezeit*, Lund—Leipzig 1939, 161, Fig. 22/1, 2.
- <sup>53</sup> N. G. L. Hammond, *ABS* 62/1967, 96—98, 104.
- <sup>54</sup> Vgl. O. Pelon, op. cit. 114.
- <sup>55</sup> K. Branigan, l. c., 49.
- <sup>56</sup> Ibid.
- <sup>57</sup> I. Bóna, *Alba Regia* 4—5 (1963—1964), Szekesfehervár 1965, 58—61.
- <sup>58</sup> I. Ecsedy, op. cit., 57.
- <sup>59</sup> Vgl. O. Pelon, op. cit., 115.
- <sup>60</sup> Vgl. J. M. Coles—A. F. Harding, *The Bronze Age in Europe*, London 1979, 6—8.
- <sup>61</sup> R. Treuil, *Le néolithique et le bronze ancien égéens*, Paris 1983, 345—349; M. Ebert, *Reallexikon der Vorgeschichte*, siebenter Band, Berlin 1926, 68, T. 38.
- <sup>62</sup> J. Guillaime, *La Civilisation du vase campaniforme dans les Pyrénées Françaises*, Carcassonne 1967, 99—100.
- <sup>63</sup> A. Benac, *GZM* X/1955, 86.
- <sup>64</sup> G. Bermond Montanari, M. Cremaschi, B. Sala Rubiera, *Preistoria alpina* 18, Trento 1982, 107, fig. 32.
- <sup>65</sup> B. Čović, *Praistorija IV/1983*, T. XX/2, 2a; Marović—B. Čović, l. c., T. XXX/4, XXXIV/7.

Milorad GIRIĆ (Kikinda)

## DIE ERFORSCHUNG DER ÄNEOLITHISCHEN HÜGELGRÄBER IM NÖRDLICHEN BANAT

Die Wojvodina, eine große Ebene im Nordosten Jugoslawiens bzw. im südöstlichen Teil der Pannonischen Tiefebene umfaßt eine Fläche von 21.509 Quadratkilometer. Ihren physischen und anderen Merkmalen nach gehört sie zum größten Teil zu den fruchtbarsten landwirtschaftlichen Nutzflächen Europas (Živković, 1972, 7 pp). Aufgrund der genannten Eigenschaften und wegen ihrer sehr günstigen geographischen Lage, des Reliefs und der Verteilung großer Flußläufe war sie der Schauplatz zahlreicher kultureller und ökonomischer Berührungen und dem gegenseitigen Einfluß unterschiedlicher Kulturen, von der Urgeschichte bis zur heutigen Zeit, ausgesetzt. Nach allen Seiten offen bot sie gute Bedingungen für die Ansiedlung und Migrationsbewegungen verschiedener Kulturen und Völker sowie für deren Kommunikation.

Durch den Verlauf ihrer Hauptflüsse ist sie in drei kleinere geographische Bereiche: Srem, Bačka und den Banat unterteilt. Der jugoslawische Teil des Banats wird im Westen vom Flußlauf der Theiß begrenzt sowie von der Donau, die seine südliche Grenze bildet. Nach Osten und Norden wird er von der Staatsgrenze mit Rumänien und Ungarn eingerahmt.

Die ersten Hügeluntersuchungen im Banat stammen vom Beginn dieses Jahrhunderts, als F. Milleker die Tumuli bei Vlajkovac und Uljma im südlichen Banat untersuchte (Milleker, 1901, 19). Der gleiche Autor erforschte auch die zerstörten Hügel bei Vatin, von denen wir ziemlich unvollkommene und karge Fakten haben (Milleker, 1906, 193). Luka Nadlački nahm 1920 Sondierungsuntersuchungen des »Slatiner Hügel« bei Krstur im nördlichen Banat vor, und im Zentralhügel fand er eine Urne mit

den verbrannten Resten eines Skeletts (Nadlački, 1950, 283). In der Periode nach dem Zweiten Weltkrieg begannen 1958 die Forschungen des großen Tumulus bei Batajnica und in benachbarten Vojka (Tasić, 1959, 30—32), die zur Hügelgruppe in Srem gehören. Wichtige Angaben über die Herkunft und Verbreitung der Tumuli im Banat erhielt man zum ersten Mal bei archäologischen Ausgrabungen des Hügel bei Vojlovica in der Nähe von Pančevo, die von 1965—1969 durchgeführt wurden (Jovanović, 1975, 12). Durch die systematisch und sehr pedant geführten sowie ausgezeichnet dokumentierten Ausgrabungen des Hügel bei Jabuka am Tamiš-Ufer aus dem Jahre 1981 haben wir noch einen Beitrag für die Tumuluserforschung erhalten (Bukvić, 1978, 14 pp). In den letzten Jahren wurde durch die Untersuchungen von P. Medović eine Serie von Hügeln in der Nähe von Perlez im mittleren Banat bei Zrenjanin mit wichtigen Funden dieser Periode geöffnet. (Medović, 1985, ). Aus der Reihe der untersuchten Hügel, die wir vom Süden her, nahe der westlichen Grenze ihrer Verbreitung in der Wojvodina, während der Periode von 1978 bis 1981 begannen, wurde die Erforschung des Tumulus bei Padej, zwischen Kikinda und Coka publiziert, wo man auf zwei Skelettgräber gestoßen war. (Girić, 1982, 102—103). In der Nähe von Novi Kneževac entdeckte man 1981 bei Schutzarbeiten am Hügel »Japina Koliba« ein Grab mit einer Holzkonstruktion und eine mit Ocker bestreute Grube. Zur Gruppe der teilweise oder vollständig untersuchten Tumuli im Banat gehört auch der »Aradjan-Hügel« bei Mokrin, mit Funden von Baden-Urnen, die Reste eingäscherter Toten enthielten, und ein



Skelettgrab mit Hocker in West-Ost-Orientierung (Girić, 1974, 21).

Nach mehrjährigen Vorbereitungen und Planungen begannen die Archäologen der Wojvodina seit 1977 mit der systematischen Evidenzierung und Untersuchung der Tumuli auf ihrem Gebiet. Darin fanden sie zum Teil Anregung in den Tumuliuntersuchungen in Ostungarn, die seit 1972. unternommen werden (Ecsedy-Viragh, 1975, 31—35).

In der bisherigen Arbeit untersuchte man das Sremgebiet, wo über 119 Hügel registriert wurden, vorwiegend geringerer Ausmaße, mit einem Durchmesser von 10—12 m und einer Höhe von 1—2 m, selten bis 2,5 Meter. Nur sehr wenige Tumuli verfügen über einen Durchmesser von 30—60 m und eine Höhe von 5 bis 6 Meter. Das Bačkagebiet unterzog man nur im südöstlichen Winkel, in der Nähe der Theiß-Donaumündung einer Untersuchung, man registrierte 40 Hügel. Eine große Zahl von Hügeln gibt es im Theißbecken, an der rechten Seite des Flußufers, die mit ihrer Größe und Lage den Tumuli im Banat am anderen Ufer des Flußes entsprechen. Das Gebiet des Banats ist nicht vollständig erforscht, bisher wurden hier über 350 Hügel registriert, von denen die oben angeführten Tumuli untersucht worden sind. Von dieser Zahl stellte man allein im nördlichen Banat 210 Hügel fest, wobei ihre Anzahl auf diesem Territorium sich um 240 Hügel bewegen kann. Insgesamt registrierte man in allen Teilen der Wojvodina etwa 550 Tumuli, was einen geringeren Teil ihrer möglichen Zahl darstellt.

Das untersuchte Gebiet im Nordteil des jugoslawischen Banats umfaßt eine Fläche von etwa 1.290 Quadratkilometer, hat die Form eines gleichschenkligen Dreiecks mit einer Basislänge von 43 km und einer Höhe von etwa 60 Kilometer. Sein längerer Schenkel besteht aus dem Verlauf der Theiß von Bečej bis zur jugoslawisch-ungarischen Grenze, etwas südlicher als Szeged. Die andere Seite erstreckt sich vertikal im Verhältnis zum Theißverlauf, mit einem Scheitelpunkt bei Bečej und dem anderen an der jugoslawisch-rumänischen Grenze. Die dritte Seite dieses Dreiecks stellt die Staatsgrenze mit Rumänien und Ungarn dar. Auf dieser relativ gut untersuchten Fläche registrierte man bis jetzt 210 Hügel. Sie treten einzeln, zu zweit oder in einer Reihe ohne bestimmte Ordnung als einsame Erhebungen auf, die die Stille des Horizonts zerstören. Die meisten sind künstlicher Herkunft, durch die mühevollen Arbeit menschlicher Hände in der Urgeschichte entstanden. Einige wurden später im Mittelalter als Nekropolen benutzt. Sie erheben sich in

den überwiegenden Fällen über das sie umgebende Terrain, in einer Höhe von drei bis vier Meter, selten bis zu sechs Meter. In der Regel wurden sie auf erhöhten Plätzen neben den Flüssen und anderen Wasserläufen, am Ufer aufgeschüttet, sie sind aber nicht oder nur sehr selten vom Wasser entfernt zu finden. Sie haben hauptsächlich eine Kegelform, seltener sind sie halbkugelförmig, mit einem Durchmesser von 30—50 m und einige bis zu 60—70 m. Für ein paar Hügel kann man sagen, wie die Tumuli »Kindja« bei Kikinda und »Vujina Humka« bei Coka, daß sie ihren Dimensionen entsprechend »Fürstenhügel« sind. Die genannten Hügel wurden noch nicht erforscht, aber aufgrund ihres entdeckten Profils läßt sich konstatieren, daß sie künstlicher Herkunft, d. h. aufgeschüttet sind.

Die bisherigen Untersuchungen in der Wojvodina und im nördlichen Banat zeigten, daß der untere Lauf der Theiß und Donau von der Theißmündung bis nach Belgrad im Moment als die westliche Grenze der Ausbreitung der Hügelgräber-Kultur betrachtet werden kann, ähnlich wie auch in Ungarn (Ecsedy, 1979, 14). Und auch hier, wie in anderen Perioden der Urgeschichte, stellen sich der Donau- und Theißlauf als Grenze und schwerüberwindbares natürliches Hindernis dar. Da die Form, Größe und das Aussehen der Hügel entlang des rechten Theißufers mit denen an der Banatseite identisch sind, die bisher noch nicht untersucht wurden, könnte man in ihnen Funde von Grabgruben erwarten. Im Augenblick ist das nur eine unbestätigte Hypothese.

Unter den systematisch erforschten großen Tumuli mit Funden der Grubengrab-Kultur ist der Hügel auf Barnahat bei Padej, zwischen Kikinda und Coka, seinen Dimensionen und Funden nach der bedeutendste. Er fällt unter die großen Hügel mit einem Durchmesser von 65 m und einer bewahrten Höhe, die in der Mitte 5,2 m mißt. Künstlicher Herkunft, über der ursprünglichen Humusschicht aufgeschüttet, in der Fragmente der Baden-Keramik und Reste von Feuerherden gefunden wurden. Die Aufschüttung erfolgte in zwei Phasen. Der Hügel hat eine gerade Kegelform mit langen Seiten. Er wurde auf einem erhöhten Terrain mit Halbinselform am linken Ufer des Fließchens Zatica (ungarisch Aranka), einem ehemaligen Wasserarm des Moriš, errichtet. Mit seiner einsamen Position dominiert er über die breite Umgebung. Im Humus, mit dem der Hügel aufgeschüttet wurde, fanden sich Fragmente der Baden-Keramik. In der Hügelschicht der I. Phase legte man 1,1 m über



der ursprünglichen Humusgrundlage ein Hockergrab frei. Das Skelett lag in der aufgeschütteten Schicht Humuserde. In diesem Grab, Nummer 1, fand man Reste eines menschlichen Skeletts, das auf dem Rücken ruhte, mit gehockten Beinen und gespreizten Knien mit rhombischer Lage. Die Bestattungsrichtung ist West-Ost. Das Skelett gehörte einem erwachsenen Mann, und wies in situ etwa 165 cm auf. Die Grube und das Skelett waren mit Kreide bestreut, einem kleinen Klumpen einer weißen Materie. Unter dem Skelett wurden Spuren einer Matte aus dicht geflochtenem Schilf gefunden, die die gesamte Länge des Grabes einnahm. Die erhaltene Länge der Unterlage beträgt  $208 \times 76$  cm. Über dem Skelett stieß man auf Reste eines Deckels oder Überdeckung in einer dünnen Schicht von dunkler brauner und roter Farbe. Vielleicht waren das Überreste eines dünnen Holzdeckels wie in Vojlovica (Jovanović, 1975, 12) oder einer Lederdecke. Im Grab gab es keine Beigaben außer einem amorphen Gegenstand von spezifischem Gewicht und violetter Farbe, die unter Fingerdruck an der Oberfläche verwischt. Seine Länge beträgt 1,2 cm.

Nahe dem geometrischen Zentrum des Hügels, auf der Schicht des ursprünglichen Humus fand man auch Grab 2, das in den Hügel der I. Phase eingegraben war, denn der Hügel wurde danach durch die Aufschüttung der II. Phase des Tumulus erhöht, deren Schichten einen reicheren Lößbestand aufweisen. Die rechteckige Grube mit einer Dimension von  $230 \times 82$  cm ist in West-Ost-Richtung orientiert. Ihr Boden war mit einer dünnen Bretterschicht bedeckt. Am oberen Grabenrand waren Überreste von Brettern sichtbar, mit denen die Grabkammer ausgekleidet wurde. Über dem Grab befand sich ein massiver Holzdeckel, der aus grob geschnittenen dicken Brettern gefertigt wurde. Einzelne Bretter waren bis zu 140 cm lang und 15 cm breit. An der Unterseite sind die Bretter geplättet worden. Die Dicke der erhaltenen Bretterreste betrug bis zu 8 cm.

In der Holzkammer stieß man auf ein sehr schwach erhaltenes Skelett, daß auf dem Rücken ruhte, die Arme am Körper ausgestreckt und die Beine gehockt, wobei die Knie hoch ans Becken gezogen waren, mit einer möglichen rhombischen Lage. Das Skelett gehörte einem Erwachsenen. Im Grab gab es keine Beigaben. Unter der Schicht mit dem Deckel, um den Schädel, beim linken Bein und Becken fanden sich Ockerspuren. Im Archäologischen Institut der Akademie der Wissen-

schaften der DDR in Berlin fertigte man eine C-14 — Analyse von den Resten des Holzdeckels an, unter der Nummer »Berlin 2219 4320  $\pm$  50 BP bzw. 2370  $\pm$  50 B. C. nach Libis. Aufgrund der dendrologischen Messung wird das Alter auf 2900—3100 BC geschätzt.« Die Datierung dieses Hügels ist den Funden aus dem Tumulus bei Ketegyhaza sehr nah (Analyse Bln. 609 mit der Datierung 2315 B. C.) (Dimitrijević, 1979, 441).

Bei Kontrolluntersuchungen in der Nähe von Novi Kneževac, am Hügel »Japina Koliba«, 1981, konstatierte man auf der Spitze des Löß-Sandhügels einen kleinen Tumulus, der über dem Grab mit der Holzkonstruktion aufgeschüttet war (Abb. 5). Den Boden des vertikal angelegten Grabes bedeckte eine Matte organischer Materie von dunkler Farbe. In die Grubencken waren Holzpfähle mit einem Durchmesser von etwa 15 cm eingelassen, deren erhaltene Höhe 15—20 cm betrug. Darüber befand sich ein Deckel aus Holzbrettern, einige der erhaltenen Teile waren bis zu 5 cm dick. In der Grabkammer war ein Skelett, das auf dem Rücken ruhte, mit angehockten Beinen und zur rechten Seite geneigt. Die Arme sind neben dem Körper ausgestreckt. Um das Skelett herum wurden Spuren von Ocker und weißer Kreidematerie gefunden. Das Skelett gehört einem Erwachsenen von robustem Körperbau (Abb. 6). Im gleichen Hügel, an der abfallenden Seite, legte man auch ein Kindergarb mit einer ähnlichen Konstruktion frei, allerdings mit der Orientierung Ost-West. Dieses Grab ist zum größeren Teil durch Bodenarbeiten auf dem Hügel zerstört worden.

Bei der Zerstörung des sog. »Aradjanska Humka« bei Mokrin, ein Hügel mit einem Durchmesser von ca. 70 m und einer Höhe von 3 Metern, entdeckte man im Hügelzentrum, in der aufgeschütteten Schicht zum Rande hin, zwei Baden-Gefäße (Baden C), eine Urne mit Deckel und den Resten des eingeäscherten Toten (Girić, 1974, 21; Dimitrijević, 1979, 204). Im gleichen Tumulus, nahe seiner westlichen Hälfte fand man auch ein Hockergrab mit der Orientierung West-Ost. Das Skelett lag auf der rechten Seite, die Arme waren gebeugt mit den Händen vor dem Gesicht, und die Beine waren stark gehockt und an den Körper gezogen, ähnlich wie im Grab aus Jabuka (Bukvić, 1978, 17). Im Grab waren weder Beigaben noch Spuren einer Grabkonstruktion. Unter Beachtung der Bestattungsweise und der Skelett-orientierung sind wir geneigt, diesen Fund dem

Erscheinen der Steppenvölker in unseren Gebieten zuzuschreiben.

Die Sondierungsgrabungen am Hügel auf Sentoš bei Mokrin in der Nähe der bekannten frühbronzezeitlichen Siedlung erbrachten keinerlei Resultate. Der Hügel mit einem Durchmesser von etwa 70 m und einer Höhe von 3 Meter in der Mitte ist natürlicher Herkunft.

Der bekannte Tumulus zwischen Srpski Krstur und Djala, der sog. »Slatinska humka« zählt zu den großen Hügeln, die auf einer Lößterrasse errichtet wurden, das umliegende Terrain überragt er um fast 8 Meter und dominiert über die breite Umgebung. L. Nadlački setzte an diesem Hügel eine Sonde an, die durch sein Zentrum verlief. Bei dieser Gelegenheit fand er in der Schicht Fragmente der Tiszapolgar-Keramik, Asche und Tierknochenreste. Im Mittelteil des Hügels legte er eine Urne frei, ein kleines bikonisches Gefäß, das mit einem Schnuornament verziert ist und in dem die Überreste des eingeäscherten Toten enthalten waren. (Nadlački, 1951, 283—285). In der Bestattungsweise bei diesem Grab sieht S. Dimitrijević eine Verbindung zwischen der südlichen und östlichen Tradition — den Brandgräbern und Grubengrab (Dimitrijević, 1979, 446).

Die Probleme der Erscheinung von »Steppenvölkern« im jugoslawischen Raum zogen erst in den letzten Jahrzehnten die Aufmerksamkeit der jugoslawischen Archäologen auf sich. M. Garašanin verband das Auftreten der steppen-pontischen Elemente im unteren Donaubecken und auf dem Balkan über den rumänischen Donaauraum mit den russischen Steppen und ordnete sie zeitlich in die Periode um 2.000 v. u. Z. ein (Garašanin, 1961, 13). Über Funde in den Hügeln bei Kragujevac schrieb D. Srejšević (Srejšević, 1976, 117), während N. Tasić auf neue Erscheinungen in der Bestattung während des Äneolithikums im jugoslawischen Donaubecken hinwies und eine Teilung der Grabgrubenbestattung in zwei Gruppen vornahm (Tasić, 1977, 32—33). Der Tumulusforschung im Banat widmete sich in größerem Maße B. Jovanović, zuerst in Vojlovica und danach mit Lj. Bukvić bei der Untersuchung des Hügels bei Jabuka (Jovanović, 1975, 12). Derselbe Autor gab bis jetzt die am ausführlichsten bearbeiteten Funde der Steppenkultur im Banat, dessen Schlußfolgerung, daß die Steppenkultur mit Hügelgräbern nur im südlichen und mittleren Banat auftritt, durch die jüngsten Untersuchungen von M. Girić auch auf das Nordbanat erweitert wird (Jovanović, 1979, 381; Girić, 1982, 103), und so eine Ver-

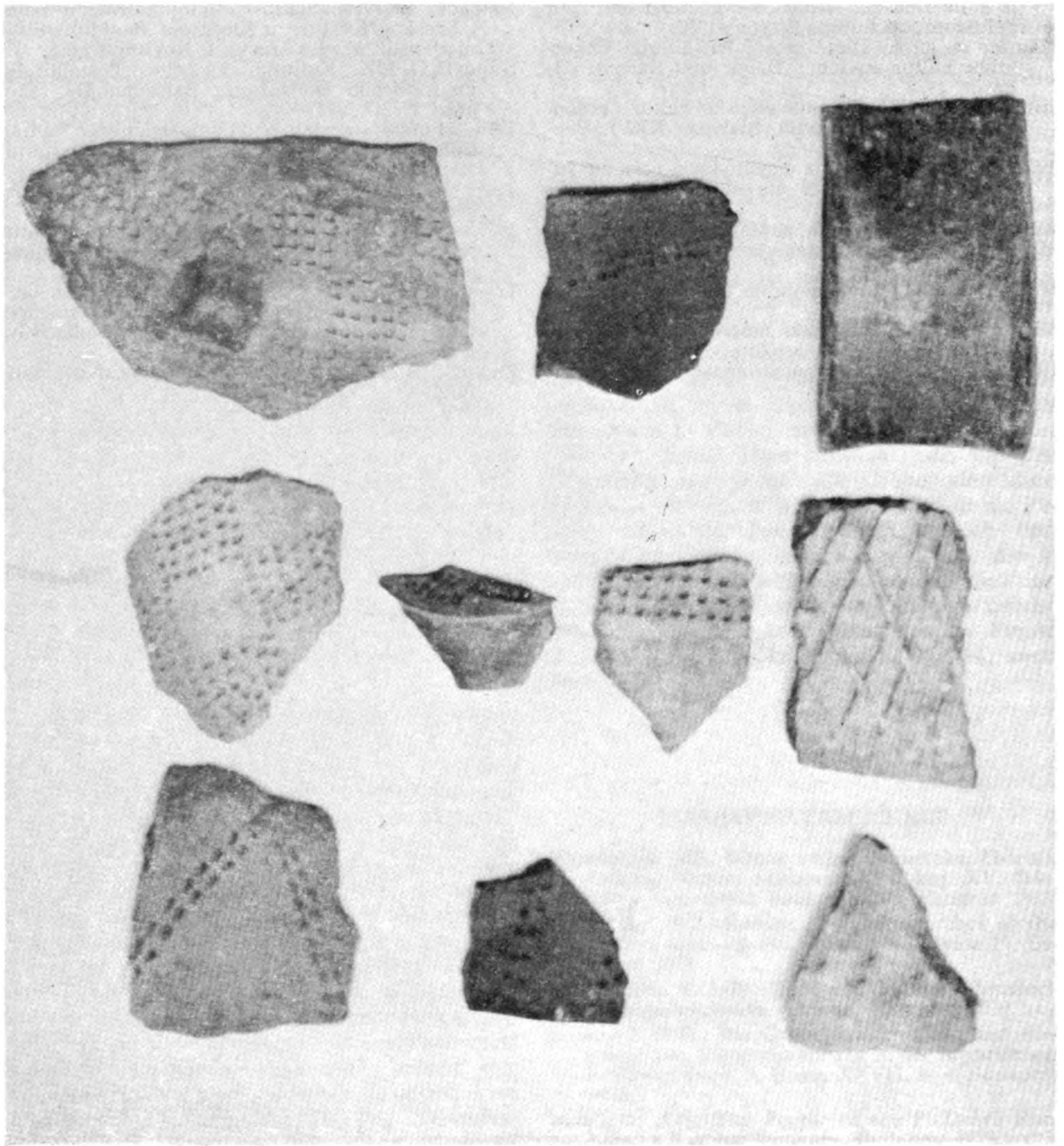
bindung mit ähnlichen Funden im südlichen Teil Ungarns, östlich der Theiß, herstellend. Ihre Erscheinung bindet man an die zweite Etappe der Bewegungen der Steppenvölker, wobei die zeitliche Periode von der Baden- bis zur Vučedolkultur entspricht (Jovanović, 1979, 406).

Die gemeinsame Charakteristik aller untersuchten Grubengräber im Nordbanat besteht darin, daß sie in Hügeln entdeckt wurden und die meisten Hügel künstlicher Herkunft sind. Die Gräber wiesen Skelettbestattungen mit der Orientierung West-Ost aus, wie auch in Ungarn (Köszegei, 1962, 15—21). Alle sind mit Ocker bestreut, außer das Grab I bei Padej, das mit Kreidematerie bestreut war, was in den Ursprungsgebieten dieser Kultur keine seltene Erscheinung bildet (Häusler, 1976, I, 407). In den Gräbern wurde immer nur eine Person bestattet. Neben Holz benutzte man bei der Bestattung auch Schilf. Alle Gräber sind ohne Beigaben. Zeitlich fällt ihr Auftreten in die Periode nach der Baden-Kultur, ähnlich den Funden in Ungarn, östlich der Theiß, die I. Ecsedy bearbeitete und anführte, daß dies nur »terminus ad quem oder terminus post quem« (Ecsedy, 1975, 277) sein kann, was die Funde bei Perlez und Jabuka (Bukvić, 1978, 14) auch bestätigten.

#### LITERATURVERZEICHNIS

- Brukner B. 1983., Dunav i njegove pritoke, Zbornik radova, Naučni skupovi SANU knj. XV, Odeljenje istorijskih nauka knj. 3, Beograd 1983.
- Bukvić Lj. 1978., Results of the Researches of the Mound near Jabuka, Arch. Jugoslavica 19, Beograd 1978.
- Dimitrijević S. 1979., Badenska kultura, Praistorija jugoslovenskih zemalja, Sarajevo 1979.
- Ecsedy J. 1975., Die Grubengrabkurgane und Elemente von Steppenursprung in der ungarischen Frühbronzezeit, A. Hung. XXVII, 3—4, Budapest 1975.
- Ecsedy J. 1979., The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary, Budapest 1979.
- Ecsedy—Viragh 1975., Vorbericht über eine Untersuchung nach der Verbreitung der Kurgane in Ostungarn, Mitt. der Arch. Inst. Ung. Akad. d. Wissensch., 4, Budapest 1973., Budapest 1975.
- Garašanin M. 1961., Pontski i stepski uticaji u Donjem Podunavlju i na Balkanu na prelazu iz neolitskog u metalno doba, Glasnik Zemaljskog muzeja NS XV—XVI, Sarajevo 1961.
- Girić M. 1974., Mokrin—Arađanska humka, Vojvodina u bakarnom i ranom bronzanom dobu, Katalog, Novi Sad 1974.
- 1982., Über die Erforschung der Grabhügel in der Wojwodina, Atti del X simposio Internazionale

- le sulla fine del Neolitico e gli inizi dell 'Eta del Bronzo in Europa, Verona 1982.
- Häusler A. 1976., Die Gräber der älteren Ockergräberkultur zwischen Dnepr und Karpaten I, Berlin 1976.
- Jovanović B. 1975., Tumuli stepske kulture grobova—jama u Podunavlju, Starinar XXVI, Beograd 1975.
- 1979., Stepska kultura u eneolitskom periodu Jugoslavije, Praistorija jugoslovenskih zemalja III, Sarajevo 1979.
- Köszegi F. 1962., Adatok a Magyarországi okersirok eredetének kérdéséhez, Arch. Ert. 89, II, Budapest 1962.
- Medović P. 1985., Saopštenje na Simpozijumu, Đerdap, 1985.
- Milleker F. 1901., Régészeti ásatások Ulman, Történelmi és régészeti ertösítő, XVII/3—4, 1901.
- 1906., F. Milleker: Délmagyarország régisegleletei III, Temesvar 1906.
- Nadlački L. 1950., Slatinska humka između Đale i Srpskog Kustura u severnom Banatu, Naučni zbornik Matice srpske I, Novi Sad 1950.
- Srejović D. 1972., Kulturen des frühen Postglazials im südlichen Dunauraum, Balcanica III, Beograd 1972.
- 1976., Humke stepskih oblika na teritoriji Srbije, Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja XIII, Sarajevo 1976.
- Tasić N. 1959., Velika humka kod Batajnice, Arheološki pregled 1, Beograd 1959.
- 1977., Promene u načinu sahranjivanja u eneolitu jugoslovenskog Podunavlja i severnog Balkana, Balcanica VIII, Beograd 1977.
- Trogmayer O. 1983., Die ethnischen Fragen der Fruheisenzeit im Süden der grossen ungarischen Tiefebene, Savaria 16, 1982, Szombathely 1983.
- Živković B. 1972., Zemljišta Vojvodine, Novi Sad 1972.



Baden-Keramik aus der Humsschicht des Hügelgrabes bei Padej



## RESULTATE DER UNTERSUCHUNGEN AUF DREI GRABHÜGELN IN DER GEMARKUNG DES DORFES PERLES IM MITTLEREN BANAT

Die Gemarkung des Ortes Perlez stellt eines der interessantesten Gebiete im Banat dar. Vom Westen ist seine Grenze das Flußbett des Begej, vom Süden das alte Steilufer der Theiß und dazwischen ziehen die in einen Kanal abgeleiteten Flußarme der Petra dahin. Auf den relativ hohen Flußufeln dieser Wasserläufe sind zahlreiche archäologische Fundorte konzentriert.

Streu- und Zufallsfunde aus diesem Raum riefen hauptsächlich nach dem zweiten Weltkrieg die Aufmerksamkeit der Archäologen hervor. Das bezieht sich vorwiegend auf die Flur Batka neben dem linken Ufer des Begej in einer Länge von annähernd 12 km. (Abb. 1). Die Reihe der Siedlungen auf dieser Flur umfaßt alle vorgeschichtlichen Kulturen in diesem Teil des Banats und das war vor allem der Grund, daß im Jahre 1972 die noch andauernden Schutzausgrabungen dieses Komplexes unternommen worden sind. Diese Feststellung haben die 1978 unternommen systematischen Geländebegehungen des Verfassers unter Mitarbeit von R. Radišić vervollständigt. Dank dieser systematischen Geländebegehungen und Untersuchungen zeichneten sich relativ deutlich die archäologischen Fundorte an dieser Überschneidung der Flußläufe ab, bezüglich an der Mündung des Begej in die Theiß sowie an der Mündung der Theiß in die Donau an der westlichen Grenze der Dorfgemarkung. Unweit von letzterer befindet sich das Titeler Plateau und die Ausläufer der Fruška Gora bei Slankamen. Diese topographische Lage betonen wir besonders, um auf die Bedeutung des hier dargestellten Terrains hinzuweisen. Von den vorgeschichtlichen Siedlungen wurden folgende Kulturen festgestellt: Starčevo mit Körös-Elementen,

Vinča (ältere und jüngere), Badener, Vatiner, Gava und Bosut (alle drei Phasen). Außer den Hügelgräbern und einigen Gräbern der Starčevo-Kultur wurden im Rahmen der Siedlung auf Batka C keine Spuren vorgeschichtlicher Gräberfelder in der Gemarkung dieser Siedlung entdeckt.

In der Gemeindeflur von Perlez wurden insgesamt 15 Hügel evidenziiert. Sie begleiten vorwiegend die Siedlungen entlang der Ufer neben den Wasserläufen, sehr selten befinden sie sich tiefer hinter der Ortschaft in den Feldfluren und in der Regel liegen sie auf den höchsten Teilen der niedrigen Erderhebungen, die nur etwas höher sind vom übrigen Terrain. Die Dimensionen dieser Hügel sind die üblichen für das Banat, ihr Durchmesser beträgt annähernd 40 m und ihre Höhe ist beiläufig 3 m. Eine Ausnahme bildet eine Reihe von 5 Hügeln am südlichen Ufer der Petra, deren Dimensionen durchschnittlich 30 m und 1 m H. betragen und die gegenwärtig die am wenigsten bekannten Objekte dieser Art in der Wojwodina darstellen.

In Perlez wurden bisher drei Hügel untersucht, bei denen an zwei kleineren die Arbeiten beendet sind, während am dritten noch ein Viertel der Fläche zu erforschen ist. Vier von den fünf Hügeln sind durch Eingrabung von militärischen Wallgräben zwischen den zwei Weltkriegen zerstört, so daß es schwerfällt, ihre Höhe zu bestimmen. Die Breite der Zerstörung erlaubt jedoch den logischen Abschluß des Hügels zu rekonstruieren. In beiden Fällen drangen die Zerstörungen im Zentrum nicht bis zum Urhumus, in den die Gruben der Gräber ausgehoben waren. Die ausgeworfene Erde hat vermutlich die Basis des Hügelgrabes ver-



größert. Wenn die im Laufe der Zeit entstandene Erosion des Hügels durch die Landbearbeitung und Atmosphärien in Betracht genommen wird, so ist darauf zu folgern, daß sich der Durchmesser wenigstens um 4—5 m vergrößert hat. Darauf weisen auch die Schnittprofile, bei

Grab. Es war vom Niveau des Urhumus aufgehoben worden. Die Grabgrube zeigt die Dimension: Länge 1,60 m, Breite 0,90 m und Tiefe 1,25 m. Die Wände und der Boden des Grabes sind relativ gut bearbeitet und glatt. Das Skelett lag auf einer bestimmten Unterlage.

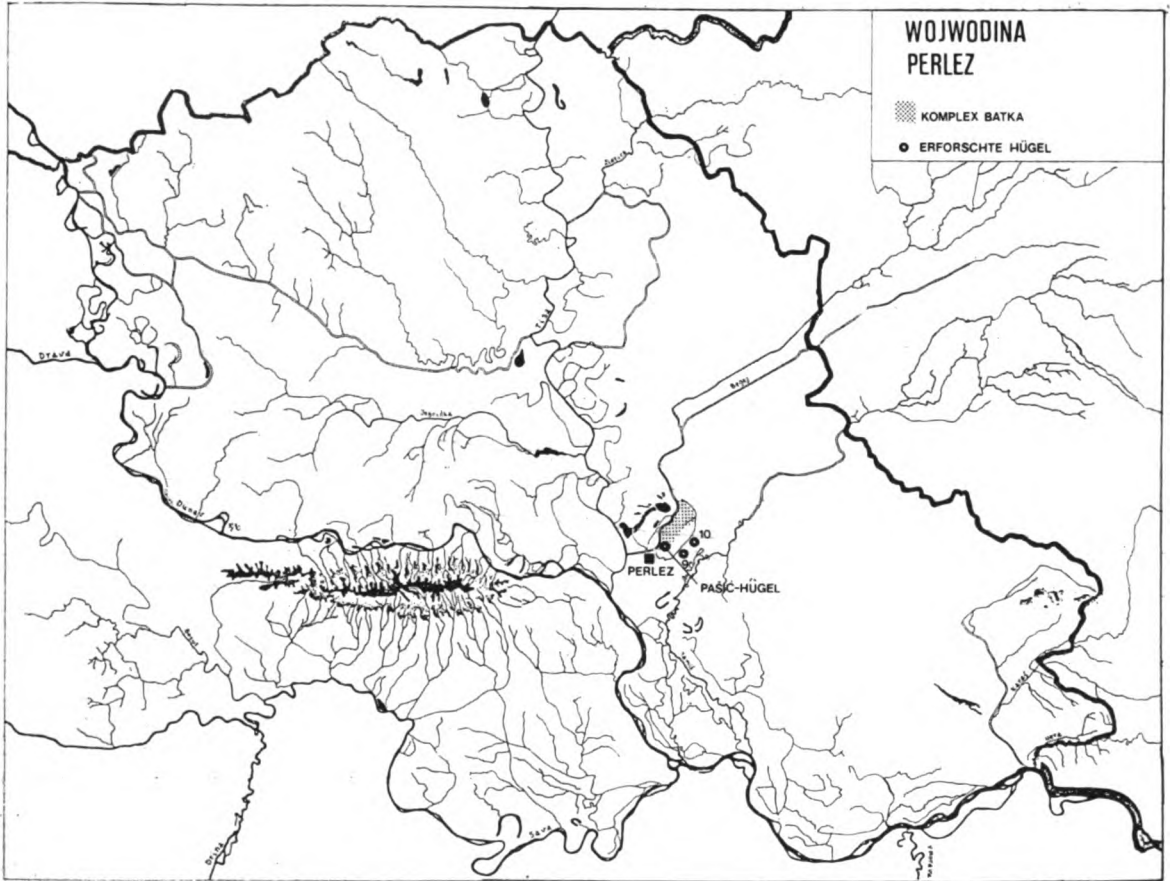


Abb. 1

denen die Linien der Aufschüttung näher zur Mitte des Hügels klar sichtbar sind, während die dünnen peripheren Teile sich mit dem Humus vermengt haben.

#### Hügelgrab 9

Die Dimensionen des Hügels sind: Durchmesser 30 m, erhaltene Höhe 0,80 m. Der Durchmesser der Beschädigung ist annähernd 9 m, die Tiefe der Zerstörung im Verhältnis zum höchsten festgestellten Punkt 0,75 m, und von der vorausgesetzten Spitze beiläufig 1,5 m (Abb. 2). In diesem Hügel befand sich nur ein

Reste dieser Unterlage konnten als gelber Staub konstatiert werden, dessen Analysen noch nicht durchgeführt worden sind. Der Bestattete lag auf dem Rücken, mit dem Kopf im Westen, die Beine waren im Knie gebogen und an die südliche Grabwand angelehnt. Die Arme waren über dem Bauch gekreuzt. Vermutlich war die Grube mit Holzplanken bedeckt und hatte daher die Form einer kleinen Kammer. Darauf weist nur die Lage der Beine hin. Spuren von roter Farbe wurden in der Nähe des Kopfes, der Schultern und des Rumpfes beobachtet.

Gas Grab enthielt keine Beigaben.

*Hügelgrab 10*

Die Grabgrube in diesem Hügel war von ovaler Form und hatte die Dimension: Länge 1,55 m, Breite 0,93 m, Tiefe 0,60 m (Abb. 3). Die Wände waren gut gestampft und formiert, mit einer leichten inneren Einschrägung. Das Skelett lag auf dem Rücken, darunter eine hölzerne Unterlage. Der Schädel lag auf

mit einem Durchmesser von 40 m und einer Höhe von 3 m freigelegt. So wie den größten Teil der Siedlung auf diesem Komplex hat das Hochwasser des Begej auch diesen Teil des Hügels weggeschwemmt. Die Untersuchungen dieses Hügels werden seit 1976 parallel mit jenen auf der Siedlung durchgeführt, indem durch die ganze Breite des Hügels Schnitte ausgehoben wurden. Die Ausgrabungen sind hier

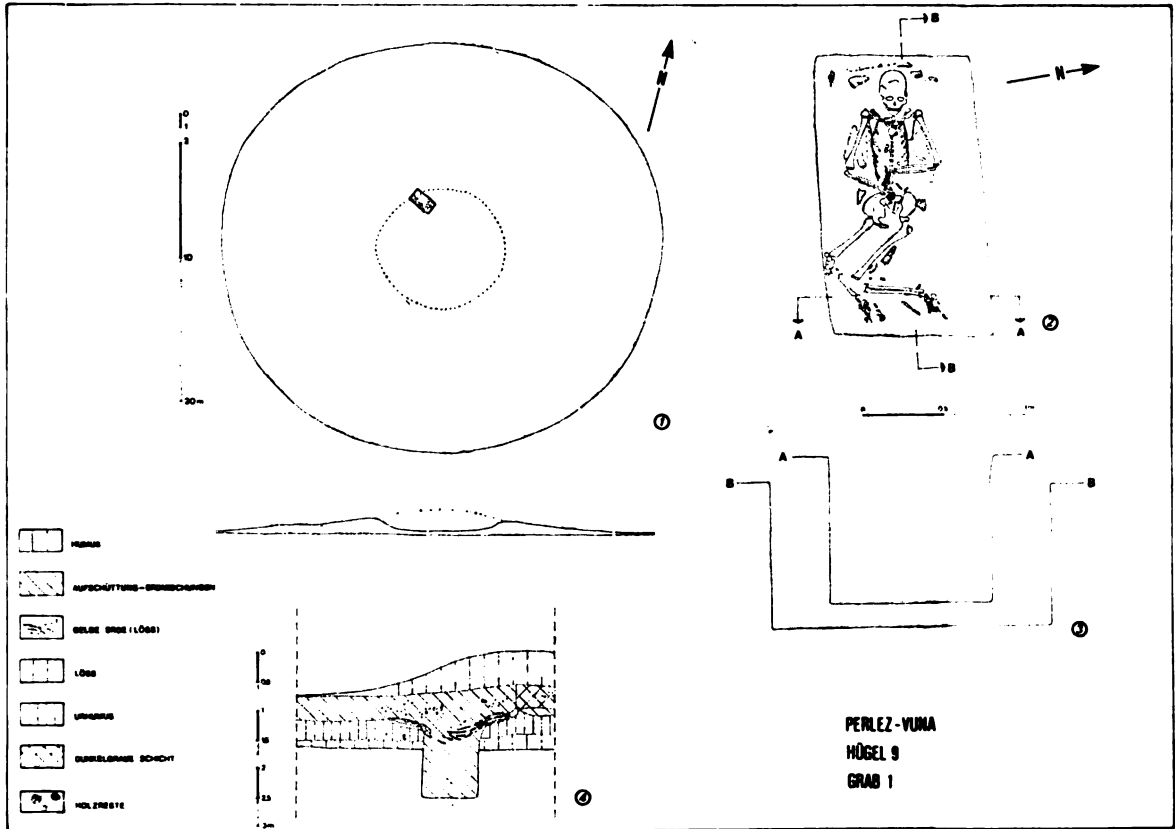


Abb. 2

der linken Seite und hatte etwas dislozierte Kiefer. Die Arme lagen über dem Bauchteil, einer zum anderen, die Beine waren in den Knien gebogen. Das Skelett war ziemlich gut erhalten und NW-SO orientiert mit dem Kopf im NW.

Ockerfarbe in Klumpen und Pulver lag bei beiden Beinen zerstreut. Beigaben gab es keine.

*Der sog. Pašić-Hügel*

Auf dem Fundort Batka C, neben dem alten steilen Ufer des Begej, wurde etwas mehr als eine Hälfte eines größeren Hügels

noch im Laufe und bisher wurde nur die zentrale, die breiteste Zone erforscht.

Der Hügel wurde auf einer Badener Siedlung errichtet. Bisher kamen insgesamt 6 Gräber zum Vorschein, davon waren 5 Kindergräber und ein Grab enthielt das Skelett einer erwachsenen Person. Von den 5 Kindergräbern hatten nur 2 eine Grabgrube, während die Gräber 2, 3 und 5 in die Aufschüttung eingegraben waren ohne eine erkennbare Grabgrube.

*Grab 1*

Die Grube dieses Grabes war im Boden eines zur Badener Kultur gehörenden Hauses

eingetieft. Im südöstlichen Profil des Grabes konnten sehr deutliche Spuren von Holzplanen in einer Höhe von bis 0,73 m festgestellt werden. Das Kinderskelett war in sehr schlechtem Zustand. Es zeigte die Rückenlage, mit in den Knien eingeknickten Beinen. Reste von roter Farbe wurden unter und neben dem Skelett entdeckt. Es war ohne Beigaben.

Das Skelett zeigt die Rückenlage und war nach N—S orientiert, mit dem Kopf in südlicher Richtung. Unter dem Skelett waren Spuren einer Holzunterlage, sichtbar. Die Holzplanken, die die 1,70 m hohe Grabkammer umfaßten, hatten die Dimension von annähernd  $90 \times 16$  cm und waren horizontal ausgehend vom Rande der Grube gelegt. Beigaben gab es keine.

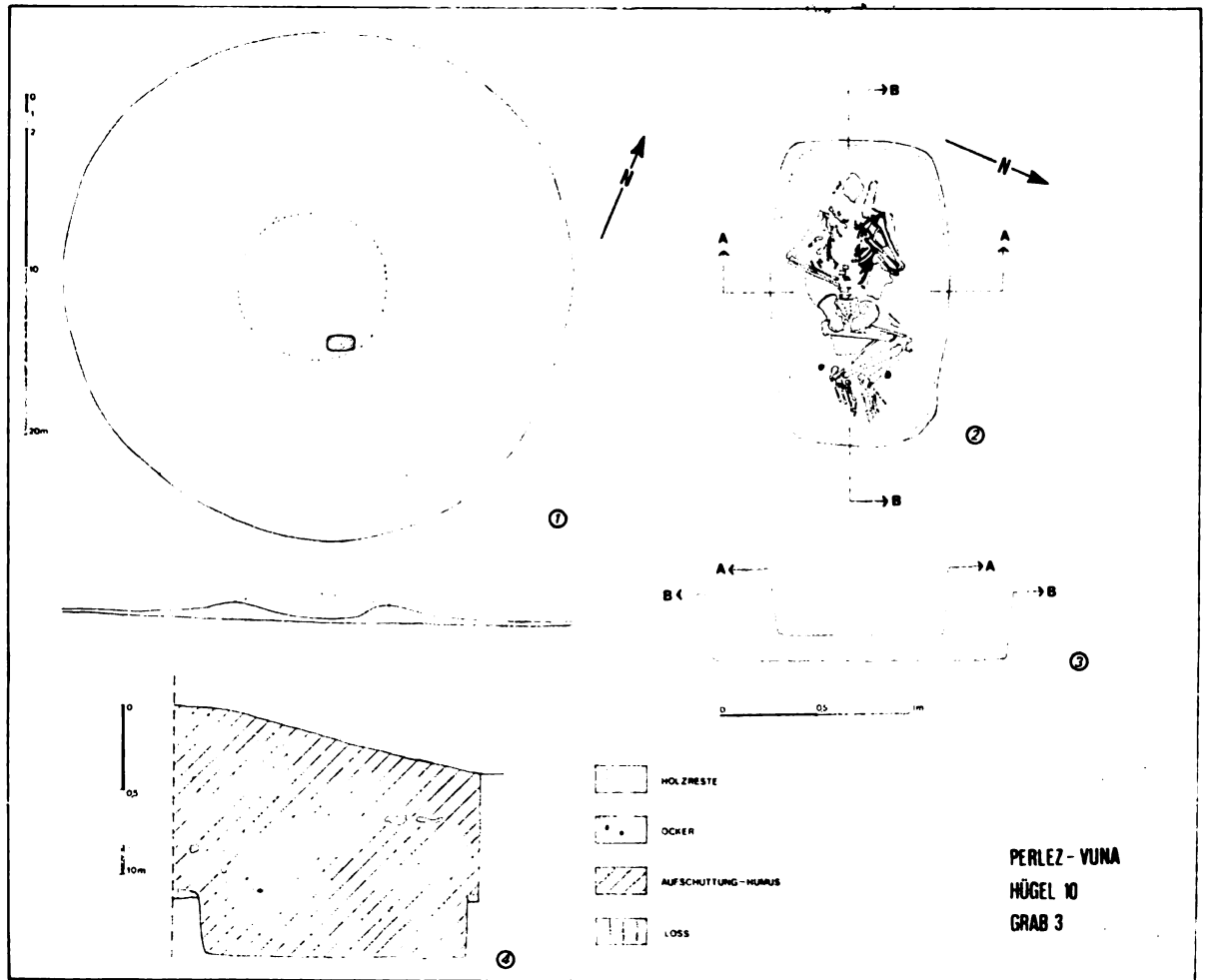


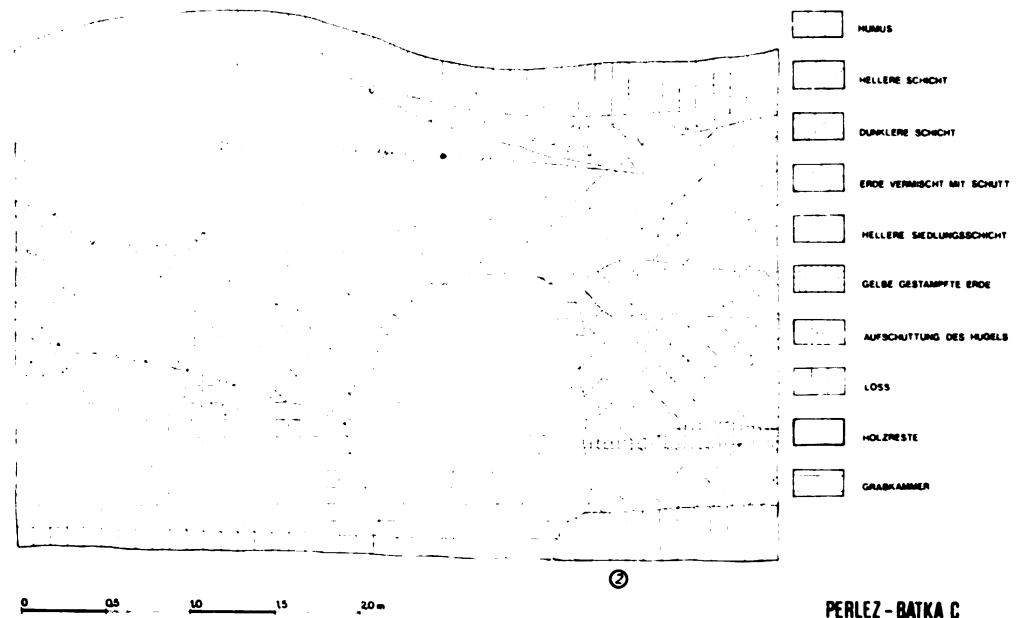
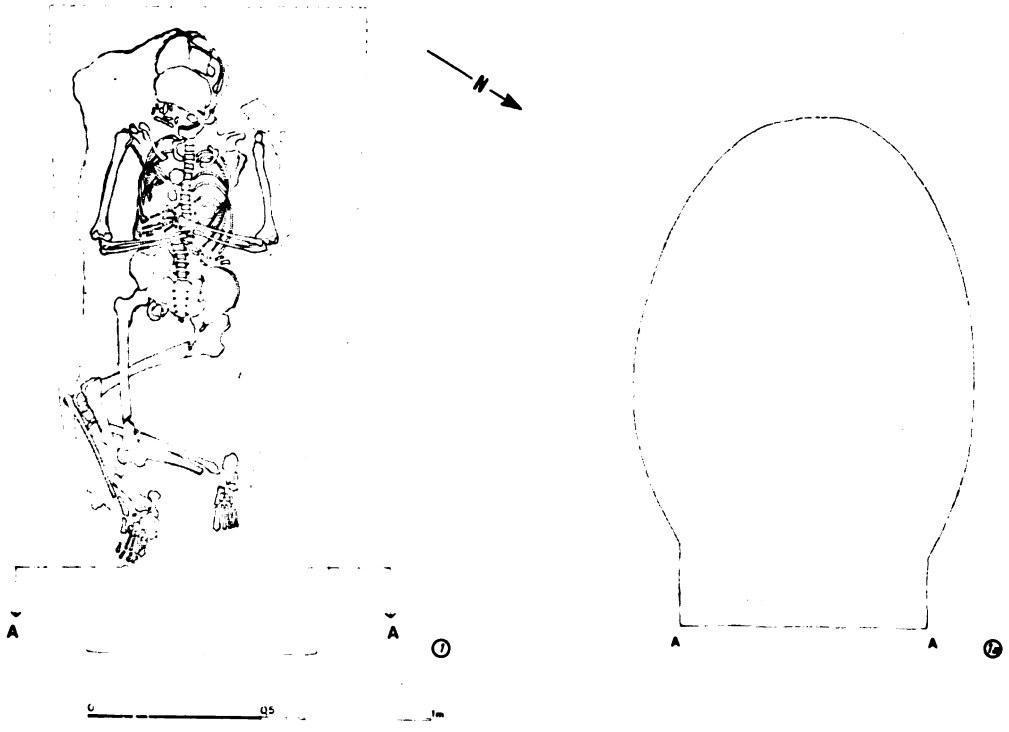
Abb. 3

## Grab 6

Das Grab war in die Krume durch den Urhumus und eine Schicht der Siedlung eingegraben. (Abb. 4). Die Dimension der Grube ist  $1,90 \times 0,85$  m, mit einer Tiefe von 0,60 m, gerechnet vom Niveau der Eingrabung. In der Aufschüttung des Hügels, bis zur Höhe von 1,66 m, haben sich Abdrücke von Holzplanen erhalten, die den Abschluß der Grabkammer bildeten.

In der Hügelaufschüttung befanden sich zahlreiche Fragmente von Badener Keramik, so daß augenscheinlich die Erde zur Aufschüttung des Hügels aus der unmittelbaren Nähe, wo sich auch diese Siedlung befindet, ausgehoben worden war.

Im Profil des Hügels sind 5 Schichten der Aufschüttung zu unterscheiden. Mit diesem Grab sind nur die drei untersten Schichten in Verbindung zu bringen. Nach der endgültigen



PERLEZ - BATKA C  
 PASIC-HÜGEL  
 GRAB 6

Abb. 4



Untersuchung des Hügels wird ein Versuch unternommen, die Analyse sämtlicher Aufschüttungsschichten zu unternehmen.

#### ANTHROPOLOGISCHE ANALYSE

##### *Vuna — Grabhügel 9 — Grab 1*

Fragmentiert erhaltenes Skelett männlichen Geschlechts, Alter bis 40 Jahre. Gehört dem robusten dolichomorphen Typus an.

##### *Vuna — Grabhügel 10 — Grab 3*

Fragmentiert erhaltenes Skelett eines robusten Mannes von annähernd 50 Jahren.

##### *Batka — sog. Pašić Grabhügel*

#### Grab 1.

Fragmentierte Reste fast eines ganzen Kinderskeletts, Alter bis zu einem Jahr.

#### Grab 2.

Schädelfragmente eines bis 2 Jahre alten Kindes.

#### Grab 3.

Schädel- und Brustkorbfragmente eines einjährigen Kindes.

#### Grab 5.

Minimale Schädelreste eines bis zu einem Jahr alten Kindes.

#### Grab 6.

Stark fragmentierte Reste eines weiblichen Skeletts, Alter über 60 Jahre.

Diese elementaren Angaben über die Skelette teilte mir der Anthropologe Ž. Mikić mit, mit der Anmerkung, daß das anthropologische Material in dieser Region im Ganzen ungenügend untersucht ist, so daß gegenwärtig kein anthropologisches Bild dieser Population erstellt werden kann.

#### *Kulturelle Lage (Kulturstand)*

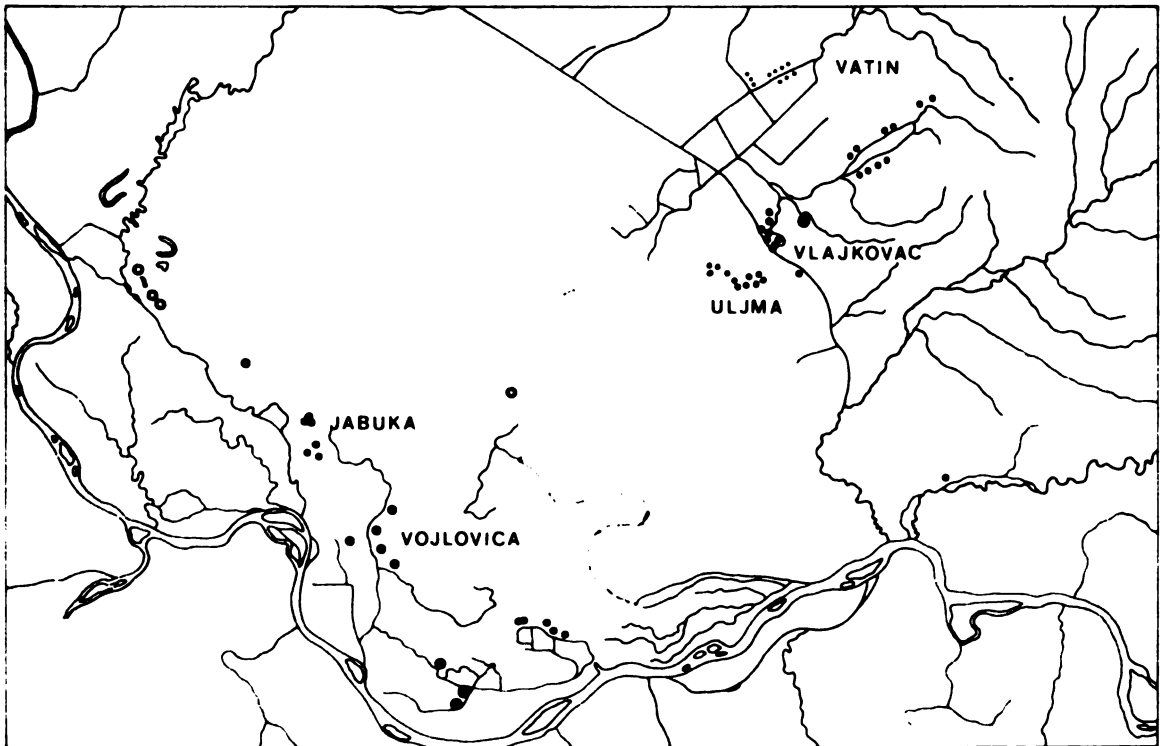
Die Bestattungsweise ordnet unsere Grabhügel aus Perlez in die Gruppe der bekannten Hügelgräber aus Vojlovica, Padej, Jabuka und anderen Orten des Banats ein. Weiterhin offen bleibt die Frage der Bindung dieser Gräber an einen bestimmten äneolithischen Siedlungshorizont.

Ljubomir BUKVIĆ (Pančevo)

## DIE ÄLTESTEN HÜGELBESTATTUNGEN IM SÜDLICHEN BANAT

Die erste Untersuchung eines Tumulus im südlichen Banat unternahm der Bauingenieur Antal Smik auf der Fundstätte »beim Kreuz« in Starčevo 1893. Die bei dieser Gelegenheit

rischen Gesellschaft in Temesvár vor, die Hügel systematisch zu erforschen, nach dem sie zuvor kartiert wurden. Der Vorschlag wurde akzeptiert und die Mittel zur Verfügung gestellt. Im



Tumulus im südlichen Banat

freigelegten Skelettgräber sind nicht beschrieben worden, Beigaben gab es nicht. (Milleker: Délmagyarország régiségleletei II, Temesvár, 1906).

Anfang des Jahrhunderts schlägt F. Milleker der Südungarischen archäologisch-histo-

Jahre 1900 nahm man auf den Gebieten der Dörfer Vlajkovac, Uljma und Banatski Karlovac insgesamt 43 Tumuli auf. (Milleker: Régészeti ászatások Ulman, Törtenelemi és régészeti értesítő, 1901). Danach erfolgten die Ausgrabungen der Hügel in Uljma und Vlajkovac.

Zuerst legte man Tumuli im Bereich des Dorfes Uljma frei. Der Hügeldurchmesser betrug 44 m, die Höhe 3,2 m und hier befand sich das Zentralgrab. Das Grab besteht laut Beschreibung aus einer »Holzkiste« aus Ulmenbrettern, mit den Dimensionen 1,9 m × 1,5 m, und einem Skelett in Hockerlage. Der Verstorbene war mit Ocker bestreut. Die Grabbeigabe besteht aus einer Spirale und einem Ohrhängglied aus massivem Golddraht. Milleker nimmt an, daß diese Gegenstände aus Flußgold gearbeitet sind. Das Material befindet sich im Museum in Temesvár (Milleker: op. cit.).



Abb. 1

Der zweite Hügel, der beim Dorf Vljakovac (Lokalität Straža) ausgegraben wurde, hatte einen Durchmesser von etwa 40 m und eine Höhe von 3,5 m. Im Mittelteil des Hügels fand man ein Grab mit Spuren von Ockerfarbe um das Skelett herum. Der Tote lag auf einer Schilfmatte, und es wurden auch Spuren einer Holzkonstruktion konstatiert (Milleker, 1906). Milleker führt ebenfalls eine Reihe von Tumuli in Vatin an, die durch Bodenarbeiten zerstört wurden. Als Fund wird ein Spiralohrring aus Golddraht erwähnt. (Milleker, 1906).

In der Sammlung des Volksmuseums in Pančevo befindet sich ein langes Steinmesser. Es gibt keine näheren Angaben über die Fundbedingungen, außer, daß es aus der Ziegelei des Gutes Vodice in Baranda stammt.

Die Schutzgrabungen des Hügels in Vojlovica bei Pančevo wurden 1965 und 1969 durchgeführt. (B. Jovanović: Tumuli stepske kulture grobova jama u Podunavlju, Starinar, 1975). Die Ausgrabungen im Jahre 1965 führten das Amt für Kultur- und Denkmalschutz der Provinz Wojvodina und das Volksmuseum in Pančevo, unter der Leitung von P. Medović und M. Prikić durch.

Der Hügel wies einen Durchmesser von 35 m und eine erhaltene Höhe von 1,5 m auf und war durch Bodenarbeiten schwer beschädigt. Vorher hatte man hier eine Nekropole des

späten Mittelalters angelegt. Daneben enthielt der Hügel Reste von Wohnobjekten aus der älteren Eisenzeit, und in der aufgeschütteten Erde befand sich Keramik der Starčevo-Gruppe. Im zentralen Teil des Tumulus entdeckte man ein Grab mit Resten der Grabkonstruktion. Die Grabgrube war von der Größe 1,75 × 0,90 und hatte einen Holzdeckel aus geschnittenen dicken Brettern. Der Deckel stützte sich auf drei Paar Rundhölzer, deren Spuren am Grubenrand entlang festgestellt wurden. Der Tote lag auf dem Rücken, auf einer Schilfmatte, die den Grubenboden bedeckte. Die Beine waren in gehockter Stellung und fielen später unter der Last der Erde auf die rechte Seite. Die Ockerspuren konzentrieren

sich um den Schädel und das Skelett. Die Grabbeigabe besteht aus zwei Spiralen von massivem Silberdraht. Auf dem Terrain »Tri humke« (drei Hügel) im Bereich des Dorfes Jabuka bei Pančevo, wurde im Jahre 1981 eine systematische Untersuchung des südlichsten Hügels aus dieser Reihe durchgeführt (Lj. Bukvić, *Archaeologia Iugoslavica* XIX, 1978), der einen Durchmesser von 48 m und eine bewahrte Höhe von 2,3 m aufwies (Abb. 1). Der Hügel war durch die Flusserosion teilweise beschädigt. In die Oberflächenschicht war eine mittelalterliche Nekropole eingegraben. In der aufgeschütteten Erde befanden sich Reste einer Kostolac-Siedlung: die Böden von vier Häusern. Diese Objekte sind in einer Feuerbrunst vernichtet worden und mit einer dünnen Schicht Humus bedeckt.

Unter dem Kostolac-Horizont befand sich eine Baden-Schicht, die sich durch eine Anzahl von Siedlungsobjekten über der Erde und eingegraben manifestiert, sowie durch eine grosse Menge beweglichen archäologischen Materials. Man fand auch zwei Gräber mit Skeletten in Hockerlage.

Der Eingrabung des Zentralgrabes ging eine Säuberung des Umfeldes voraus, wobei zwei Kostolac-Häuser beschädigt wurden. Die Grube ist von rechteckiger Form, einer Dimension von 1,5 m × 0,9 m, in die Humusschicht eingegraben, wobei die Baden-Schicht durchbrochen wurde. Eine über dem Grab befindliche Konstruktion stellte man nicht fest, weder konnte man materielle Beweise, die mit einem Grabritual verbunden wären, konstatieren (Abb. 2). Unter dem Verstorbenen breitete sich eine Stoffmatte, aus, die nicht die gesamte Grubenfläche bedeckte. Der Tote lag auf dem Rücken mit angehockten Beinen, die nachträglich unter der Erdlast zur rechten Seite fielen. Beide Arme sind angewinkelt, so daß die rechte Hand neben dem Kopf und die linke Hand über der Brust liegt. Der Tote ist ausgiebig mit Ocker bestreut, wie auch die Matte auf dem Grabboden, aber ohne über den Mattenrand hinauszugehen. Grabbeigaben fand man nicht, nur zehn Zentimeter über dem Kopf des Toten konstatierte man eine hellgelbe verstreute Materie. Wahrscheinlich handelt es sich um den Rest eines Stück Leders oder eines ledernen Gegenstandes.

Durch eine anthropologische Analyse stellte man fest, daß der Tote ein Mann von grazilem Typ und mittlerer Größe von 165—166 cm war. Das Alter des Verstorbenen liegt zwischen 37 und 46 Jahren im Moment seines Todes (die anthropologische Analyse des Skeletts

führte Marija Stefančić durch, Dozent des Katheders für Anthropologie an der Biotechnischen Fakultät in Ljubljana).



Abb. 2

Die Resultate der systematischen Untersuchung des Hügels in Jabuka weisen darauf hin, daß man ein zuverlässiges stratigraphisches Verhältnis erhalten hat: das Grab aus dem Zentralteil des Hügels, der der Hügelgräber-Kultur angehört, ist nach der Verlöschung der Kostolac-Siedlung eingegraben worden, deren Reste auf dem Grund des Tumulus gefunden wurden.

Vor einigem Jahre hat man mit der systematischen Beobachtung der Tumuli im Südbanat angefangen. Bis jetzt sind 61 Hügel kartiert, und dazu drei ausgegraben. Nach derzeitigen Beobachtungen, konnte man konstatieren, daß die sämtlichen Hügel, in der Regel, auf dem Saum der aluvialen Niederungen, beziehungsweise in der Nähe der Flüsse oder Teiche aufgeschüttet wurden.

<sup>1</sup> Die Angaben über die im Südostbanat kartierten Tumuli verdanke ich der Liebenswürdigkeit Rastko Rašajskis (Vršac).





Pál PATAY (Ungarn)

## TOPOGRAPHISCHE VERBREITUNG DER GRABHÜGEL IN DER TIEFEBENE DES KARPATENBECKENS

Über die Tumuli der Tiefebene wurde in einer wissenschaftlicher Zeitschrift zum ersten Mal 1819 geschrieben. Der Autor dieses Artikels erwähnte mehrere sich in den Gemarkungen der nordwestlich von Arad (vorwiegend auf heutigem ungarischem Boden) liegenden Dörfern befindliche Hügel, die er als »Altertümer« beurteilte.<sup>1</sup>

Es scheint, dass das Problem des Ursprungs dieser Hügel hat schon früh die Aufmerksamkeit der Forscher erweckt, so auch offiziell die der Archaeologischen Kommission der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Diese hat nämlich 1859 den, zu seiner Zeit wohl erkannten Geolog, J. Szabó beauftragt, sie zu prüfen. Er hat doch seine Untersuchungen im nördlich der Maros liegenden Gebiete der Tiefebene wahrscheinlich nur oberflächlich durchgeführt, da er ist — ohne Ausgrabungen auszuüben — zu der Behauptung gekommen, sie seien keine menschlichen Schaffungen, sondern nur natürliche Bildungen des Alluviums. Die grosse Zahl der Hügel hat ihn wahrscheinlich doch überrascht, da er in seinem Beitrag erwähnt, dass im Raum von etwa 120 Quadratmeilen, der von Norden durch die Linie Karcag-Nagyvárad (Oradea), von Süden durch die Maros begrenzt, zwischen der Theiss und dem östlichen Rand der Tiefebene liegt, sich mindestens 500 Hügel befinden möchten. Er erwähnt auch, dass ein Hydrolog-Ingenieur hat auf seine Karte des damaligen Komitates Békés<sup>2</sup> 300 Hügel auch aufgezeichnet.<sup>3</sup>

Die ungarischen Archaeologen — mit F. Rómer an ihrer Spitze — haben die Meinung von J. Szabó nicht übernommen und haben nicht bezweifelt den menschlichen Ursprung dieser Hügel. Ein unbezweifelhafter Beweis dieser ist,

dass im Comptere rendue des 1876 in Budapest verlaufenen Archaeologischen und Anthropologischen Kongresses hat F. Rómer den Tumuli ein ganzes Kapitel gewidmet.<sup>4</sup> Zu dieser Zeit standen der Forschung doch schon Ergebnisse von Ausgrabungen zur Verfügung; z. B. man hat im »Lajoshalom« bei Pusztáistvánháza, der einen Durchmesser von 45,5 m und eine Höhe von 4,8 m betrug, 3, in Holzsärgen bestattete gestreckte Skelette aufgedeckt. Auch hat Rómer über die — ziemlich ausgedehnte — Gemarkung von Hajdúszoboszló eine Karte vorgestellt, auf dem 30 Hügel aufgezeichnet sind. Unter anderem hat er auch eine Abbildung der Hügel von Glogovác (Glogovaț — Rumänien, unweit von Arad) beigelegt,<sup>5</sup> über denen schon 4 Jahre früher bekannt gemacht wurde, sie sind bedroht durch Abtragung vernichtet zu sein; man sollte sie retten!<sup>6</sup>

Das Problem der Hügel hat die Archaeologen von Zeit zu Zeit weiter beschäftigt. So hat z. B. 1881 J. Hampel erwähnt, man hat die Archaeologische Gesellschaft aufmerksam gemacht auf die Hügel im Komitat Bihar »die bis jetzt noch nicht geforscht wurden«.<sup>7</sup> In mehreren Fällen wurde auch die Zahl der in einem Gebiet sich befindlichen Hügel erwähnt. 1893 schreibt A. Kovách, dass im Tiszazúg (Theiss-Körös-Zwischenraum — etwa 350 km<sup>2</sup>) wären mehr als 50 zu finden.<sup>8</sup> A. Jóna schätzt ihre Zahl im damaligen — 1897 — Komitat Szabolcs (4917 km<sup>2</sup>) auch auf etwa 50.<sup>9</sup> E. Tariczky hat 1906 in der Umgebung von Tiszafüred 122 gezählt;<sup>10</sup> Gy. Szeghalmy 1912 im Bezirk von Szeghalom (etwa 780 km<sup>2</sup>) 64.<sup>11</sup>

Die ersten systematischen Forschungen der Hügel wurden durch A. Jóna im Komitat Szabolcs durchgeführt, wo er bis den ersten Welt-

krieg 19 aufgedeckt hat.<sup>12</sup> Auch vor und nach dem ersten Weltkrieg hat L. Zoltai in der Umgebung von Debrecen mehrere gegraben und die Ergebnisse dieser Arbeiten veröffentlicht. An seiner Karte hat er in der sich in einem Streifen von 76 km Länge und 5—21 km Breite ausdehnenden Gemarkung der Stadt 104 Hügel aufgezeichnet, doch konnte er bemerken, dass es sich in diesem Raum manche hügellose Flecke befinden.<sup>13</sup> Als Analogien wies er — sich auf B. Posta stützend — auf die südrussischen Kurgane.<sup>14</sup>

Die Tumuli haben aber nicht nur die Aufmerksamkeit der Archaeologen, sondern auch der Geographen aufgeweckt. So hat z. B. J. Cholnoky 1907 in einem Aufsatz über die Wanderungen des Bettes der Theiss, am Hortobágy und in seiner Umgebung 74 Hügel aufgezählt, ihre Namen auch angehend (ohne zu erwähnen die Felder der kleinen sarmatischen Hügelgräber).<sup>15</sup> Ein anderer Geograph, B. Kozma schätzt 1910 ihre Zahl in der ganzen Ausdehnung der Tiefebene über 800. Er ist der Meinung — unrichtig — an den Schuttkegeln der Flüsse möchten solche nicht zu finden sein.<sup>16</sup>

In einer Monographie des einstigen Komitates Jász-Nagykun-Szolnok zählt 1935 der Verfasser des geographischen Kapitels 178, doch ist diese Zahl unvollständig. Von diesen möchte sich nur ein einziger westlich der Theiss befinden,<sup>17</sup> obwohl ein anderer Forscher, F. Fodor kennt eben aus dem letzteren Teil des Komitates nicht weniger als 161.<sup>18</sup>

Diese, in den obigen Aufsätzen angegebenen Zahlen der Hügel kann man doch nicht authentisch anerkennen, da einerseits die Listen nicht vollständig, andererseits sind unter den aufgezählten Hügeln auch mehrere natürliche Erdrücken, soauch tell-artige vorzeitliche Siedlungen erwähnt. Aber auch die Grabhügel sind nicht von selber Ursprung, sie haben nicht dasselbe Alter. In dieser Hinsicht hat sie Gy. Gazdapusztai in fünf chronologische Gruppen aufgeteilt:

1, Die ältesten mögen aus der Frühbronzezeit stammen und sind »Ockerbestattungen«. Sie wären — seiner Ansicht nach — vor allem an der Hortobágy, im Komitat Szabolcs-Szatmár und in den nordöstlichen Teilen des Komitates Szolnok zu finden.

2, Im Transdanubien befinden sich früheisenzeitliche Grabhügel (z. B. am Jakabhegy bei Pécs, oder um den Sághegy bei Celldömök).

3, In der Tiefebene sind auch skythische »Kurgane« vorhanden (die Goldhirsche von

Tápiószentmárton und Zöldhalompusztta kamen auch aus Hügelgräbern zum Tageslicht).

4, Ebenso aus der Tiefebene sind frühsarmatische und germanische Hügelgräber bekannt.

5, Endlich wären auch spätvölkerwanderungszeitliche vorhanden (soauch in der Tiefebene).<sup>19</sup>

Die erste, nach modernen Anforderungen durchgeführte Ausgrabung eines Grabhügels mit Ockerbestattung wurde durch J. Csalog 1953 durchgeführt im Kárhözotthalom genannten Hügel in der Gemarkung von Balmazújváros. Die Ergebnisse dieser wurden von ihm eingehend veröffentlicht.<sup>23</sup> Damit wurden die Interessen für das Problem der Grabhügel der Tiefebene wieder aufgeweckt und mehrere Forscher haben sich zur Lösung dieses gewidmet. F. Kőszegi konnte 1962 seine Behauptungen aufgrund von 17 geforschten Tumuli darstellen,<sup>21</sup> doch diese Zahl wurde nicht viel später durch N. Kalicz auf 27 ergänzt,<sup>22</sup> obwohl die zwei durch J. Banner in Bánkut aufgedeckten Hügel<sup>23</sup> fehlen aus seiner Aufzählung, soauch der schon von F. Römer erwähnte Lajoshalom bei Pusztaitvánháza.<sup>24</sup>

Im Laufe der sechziger und siebziger Jahre haben sich unsere Kenntnisse über die Hügelgräber mit sog. Ockerbestattung durch die Ausgrabungstätigkeit von Gy. Gazdapusztai,<sup>25</sup> L. Selmeczi,<sup>26</sup> I. Ecsedy<sup>27</sup> und I. M. Nepper<sup>28</sup> in grossem Masse ausgebreitet, wodurch auch festere Angaben zu ihrer Chronologie in unserem Besitz gelungen sind. Aus diesen Forschungen haben wir auch erfahren, dass der Grossteil der Hügelgräber der Tiefebene durch die Leute der Grubengrab- (Jamnaja-) Kultur hergerichtet wurde.

Zurückkehrend auf die Verbreitung der Hügel der Tiefebene — was nach den obigen gleichzeitig die Verbreitung der Grubengrabkultur bedeutet — müssen wir auf die Arbeit von I. Ecsedy und D. Virágh hinweisen.<sup>29</sup> Sie haben aus mehr als 300 Civil- und Militärkarten des 18. und 19. Jahrhunderts die auf diesen aufgezeichneten Hügel auf eine Karte von 1:100 000 Maasstab kartiert. Leider, sie haben ihre Forschungen nur für die nördliche Hälfte der Tiefebene durchgeführt, auf einem Raum von 16.800 km<sup>2</sup>, doch hier konnten sie etwa 4000 Hügel realisieren. Da sich unter diesen sicher auch einige natürliche Anhöhen und mehrere vorzeitliche tell-artige Siedlungen vorkommen, möchte es sehr erwünscht sein die Kartierung im Gelände zu kontrollieren. Natürlich wir sind bewusst darüber, dass ein bedeutender Teil der vor hundert-zwei hundert

Jahren noch anwesenden Hügel heute schon abgetragen ist. Es ist auch sehr bedauerlich, dass diese grosszügige Arbeit wurde unterbrochen und nur ein Vorbericht wurde über ihr veröffentlicht. (In dieser konnten sie doch schon 35 geforschte Hügel berichten).

Wir müssen noch erwähnen, dass unlängst hat auch I. M. Nepper über die Grabhügel, Tells, usw. im Komitat Hajdú-Bihar zwei Aufsätze zusammengestellt; in diesen erwähnt sie 83, bzw. 194 »Hügel«.<sup>30</sup>

Obwohl sämtliche erwähnte Aufsätze behandeln nicht die ganze Tiefebene, nur einen kleineren oder grösseren Teil von dieser, doch aufgrund dieser können wir die Verbreitung der Grabhügel der Grubengrabkultur in grossen Zügen bestimmen. Vor allem können wir behaupten, dass sie sich im allgemeinen östlich der Theiss (sog. »jenseits der Theiss«) befinden (ja auch — wie wir es wissen — auf dem rumänischen und jugoslawischen Teil der Tiefebene). Nur aus der den nördlichen Teil dieses Raumes bildenden Sandlandschaft Nyírség sind bis jetzt Grabhügel in geringer Zahl bekannt und beinahe nur aus ihrem westlichen Rand. Es ist klar, in einer Sandlandschaft ist es — ohne eine Ausgrabung durchzuführen — schwierig zu entscheiden, ob ein Hügel durch die Natur, oder durch Menschen hergestellt sei. Doch, da wir trotz der regen Ausgrabungstätigkeit von A. Jósa aus der Mitte und östlichem Teil der Nyírség beinahe keine Angaben über Grabhügel besitzen, lässt uns darauf folgern, dass solche sind in dieser Gegend nicht vorhanden. Aus dem östlich der Nyírség liegenden Zipfel der Tiefebene sind uns auch noch keine Grabhügel bekannt.

Im Gebiet der Tiefebene nordwestlich der mittleren Theiss (sog. »diesseits der Theiss«) befinden sich wieder Tumuli, doch nicht so dicht, wie »jenseits der Theiss«. In der nördlich von hier liegenden Hügellandschaften befinden sie sich nur schon sporadisch. Aus diesen Gegenden können die Grabhügel von Szent-istvánbaksa im Hernádtal (einer von ihnen wurde vor etwa 120 Jahren gegraben)<sup>31</sup> eventuell auch zur Gruppe der Grabhügel der Grubengrabkultur gehören, oder weiter nordwestlich der Hügel von Monaj.<sup>32</sup>

Westlich vom mittleren Lauf der Theiss ist eine grössere Zahl der Hügel in der Gegend Jászág zu finden (wie erwähnt, F. Fodor hat hier 161 aufgezählt).<sup>33</sup> Doch keiner von den bis jetzt hier gegrabenen erwies sich als zur Grubengrabkultur gehörige. Die Frage ihrer Verbreitung in dieser Richtung ist also noch ungelöst.

Einen Grabhügel muss ich doch erwähnen, der sich in dieser Richtung, aber schon weit entfernt von der Theiss (nur 24 km östlich vom Donauknie) befindet. Er liegt im Dorf Acsa, am Gipfel des Zsidódomb (Judenhügel) und noch 1932 habe ich ihn nach der Anleitung von N. Fettich gegraben. Unter dem 110 cm hohen Hügel mit einem Durchmesser von 25—30 m lag in einer 80 cm tiefen Grube (von der einstigen Oberfläche gerechnet) ein N—S orientiertes, gestrecktes Skelett. In der Erde der Grabgrube, etwa 30 cm über ihrem Boden und 100 cm entfernt vom Schädel befand sich eine bronzene, dreikantige skythische Pfeilspitze und 10 cm über den Beckenknochen eine kleine Bronzperle.<sup>34</sup> Ihr Zusammenhang mit der Bestattung fällt mir — jetzt nachträglich — fraglich zu sein. Laut der Lage des Skelettes und seiner Beifundlosigkeit könnte also dieser Grabhügel auch wohl zur Grubengrabkultur gehören.

Im Donau-Theiss-Zwischenraum sind Grabhügel wieder kaum zu finden, ausgenommen seinen südlichen Teil, die Batschka, von wo schon 1903 Gy. Dudás mehrere bekannt gemacht hat (die meisten befinden sich entlang der Theiss).<sup>35</sup> In dieser Gegend sind sie besonders häufig an der Mündung der Theiss, im Gebiet des ehemaligen Schajkisten Batallions (das Dreieck zwischen Donau, Theiss und die sog. Grosse Römische Schanze), wo an einer Karte vom Jahre 1764 51 Hügel abgebildet sind.<sup>36</sup>

Leider, ein Grossteil der Tumuli wurde im Laufe der letzten 200 Jahren abgetragen und ihre Vernichtung hört in unseren Tagen auch nicht auf. Einen guten Beispiel können wir eben aus jugoslawischem Boden vorstellen: im Gebiet des oben erwähnten Schajkisten Batallions wurden bei der Ersten Militärischen Aufnahme (1784) noch 68 Hügel kartiert, bei der Zweiten (Mitte des 19. Jahrhunderts) nur 31, endlich bei der Dritten (nach 1884) nur schon 20.

Es wäre sehr erwünscht einen Kataster der Hügel der Tiefebene aufzulegen.

#### ANMERKUNGEN

<sup>1</sup> Perecseni Nagy László, Arad vármegye régiségei közé számítható halmokról. (Über die als Altertümer beurteilbare Hügel des Komitates Arad). *Tudományos Gyűjtemény 1819*, Band II S. 80—83.

<sup>2</sup> Bedeutender kleiner — 3558 km<sup>2</sup> — als das heutige Komitat Békés.

<sup>3</sup> Szabó József, A békés-csanádi halmok földtani tekintetben. (Die Hügel von Békés—Csanád

in geologischer Hinsicht). *Budapesti Szemle* 6 (1859) S. 175—187.

<sup>4</sup> Romer, F. F., Résultats généraux du mouvement archéologique en Hongrie. V. Les Tumuli. In: *Compte-rendue de la huitième session à Budapest 1876. II* (Budapest, 1878) S. 102—159.

<sup>5</sup> Romer F. F., a. a. O. Fig 51—52, Fig. 85, bzw. Fig. 30.

<sup>6</sup> A glogováczi halmok... (Die Hügel von Glogovác...) *Archaeologiai Értesítő* 6 (1872) S. 89.

<sup>7</sup> Hampel József, Jelentések az Országos Régészeti és Embertani Társulat ülés 1. (Meldungen über die Sitzungen der Archäologischen und Anthropologischen Gesellschaft). *Archaeologiai Értesítő* 1 (1881) S. III—XV.

<sup>8</sup> Kovách Albert, Tiszazughi régiségekről. (Über Altertümer vom Tiszazug). *Archaeologiai Értesítő* 13 (1893) S. 165.

<sup>9</sup> Jósa András, Szabolcsmegyei őshalmok. (Urhügel vom Komitat Szabolcs). *Archaeologiai Értesítő* 17 (1897) S. 318—325.

<sup>10</sup> Tariczky Endre, A tiszavidéki hun földpiramis-halmok ismertetése, (Bekanntgabe der hunnischen Erdpyramiden—Hügel der Theissgegend). (Eger 1906) S. 16—17.

<sup>11</sup> Szeghalmy Gyula, A szeghalomvidéki (Békés m) halmokról. (Über die Hügel der Gegend von Szeghalom, Kom. Békés). *Archaeologiai Értesítő* 32 (1912) S. 276—281.

<sup>12</sup> Jósa András, Adatok a szabolcsmegyei őshalmokról, (Angaben über den Urhügeln vom Komitat Szabolcs). Sonderdruck aus der Zeitung »Nyírvidek« 1919. S. 8.

<sup>13</sup> Zoltai Lajos, *Debreceni halmok, hegyek...* (Hügel, Berge... von Debrecen). (Debrecen 1938).

<sup>14</sup> Ders., Jelentések halmok megásatásáról. (Bericht der Grabungen von Hügeln). *Debrecen város Múzeumának jelentése...* 1910 évről (1911) S. 481.

<sup>15</sup> Cholnoky Jenő, A Tiszameder helyváltozásai. II (Die Platzänderungen des Theissbettes. II) *Földrajzi Közlemények* 35 (1907) S. 439—440.

<sup>16</sup> Kozma Béla, A kunhalmok földrajzi elhelyezkedése az Alföldön. (Die geographische Verbreitung der »Kumanenhügel« in der Tiefebene). *Földrajzi Közlemények* 38 (1910) S. 443.

<sup>17</sup> Jász—Nagykun—Szolnok vármegye földrajzi leírása. (Geographische Beschreibung des Komitates Jász—Nagykun—Szolnok). In: Schefftschik György, szerk. (herausgegeben von) Jász—Nagykun—Szolnok vármegye multja és jelenje (Die Vergangenheit und Gegenwart des Komitates Jász—Nagykun—Szolnok). (Pécs 1935) S. 17—18.

<sup>18</sup> Fodor Ferenc, *A Jászság életrajza*. (Biographie der Jászság). Budapest (1942) S. 14.

<sup>19</sup> Gazdapusztai, Gy., Zur Frage der Verbreitung der sogenannten »Ockergräberkultur« in Ungarn. *A Móra Ferenc Múzeum Evkönyve 1964—65/2* (1966) S. 31—32. — Der Verfasser lässt die transdanubischen spätbronzezeitlichen Hügelgräberfelder ausser Acht, doch Hügelgräber der Spätvölkerwanderungszeit sind uns nicht bekannt.

<sup>20</sup> Csalog József, A balmazújvárosi Kárhozott halom feltárása. (Das Aufdecken des Kárhozott-halom von Balmazújváros. *Folia Archaeologica* 6 (1954) S. 37—44.

<sup>21</sup> Kőszegi Frigyes, Adatok a magyarországi okkersirok eredetének kérdéséhez. (Angaben zur

Ursprungsfrage der ungarländischen Ockergräber. *Archaeologiai Értesítő* 89 (1962) S. 15.

<sup>22</sup> Kalicz, N., Die Frühbronzezeit in Nordost—Ungarn. *Archaeologia Hungarica* 45. (Budapest 1968) S. 16. 22.

<sup>23</sup> Banner János, Ásatás a Bánkút—Rózsamajor mellett halomban. (Ausgrabung im Hügel neben Bánkút—Rózsamajor). *Dolgozatok* 3 (1927) S. 219—221.

<sup>24</sup> Römer F. E., a. a. O. S. 128.

<sup>25</sup> Gazdapusztai, Gy., Zur Frage... — Ders., Balmazújváros, Hortobágy—Arkus. In: Archäologische Forschungen im Jahre 1963. *Archaeologiai Értesítő* 91 (1964) S. 251. — Ders., Chronologische Fragen in der alföldi Gruppe der Kurgan—Kultur. *A Móra Ferenc Múzeum Evkönyve 1966—67/2* (1968) S. 91—100.

<sup>26</sup> Selmeczi László, Korabronzokori nemzetiég fő sirja Tiszaroffon. (Grab eines frühbronzezeitlichen Sippenhäuptlings in Tiszaroff). In: A szolnoki Múzeum régészeti leletmentései 1967-ben, (Archäologische Notgrabungen des Museums von Szolnok). *Jászkunság* 13 (1967) S. 168.

<sup>27</sup> Ecsedy, I., Eine neue Hügelbestattung der »Grubengrab«—Kultur (Kupferzeit—Frühbronzezeit) in Devaványa. *Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften* 2 (1971) S. 45—50. — Ders. Devaványa—Kéthalom. In: Ausgrabungen 1971. *Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften* 4 (1975) S. 181. — Ders., Die Grubengrabkurgane und Elemente von Steppenursprung in der ungarischen Frühbronzezeit. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 27 (1975) S. 277—284.

<sup>28</sup> M. Nepper Ibolya, Okkersiros temetkezés Püspökladány—Kincsesdombon. — Ockergräber—Bestattung in Püspökladány—Kincsesdomb. *Debreceni Déri Múzeum Evkönyve 1976.* (1977) S. 49—65.

<sup>29</sup> Ecsedy, I.—Virágh, D., Vorbericht über eine Untersuchung nach der Verbreitung der Kurgane in Ostungarn. *Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften* 4 (1975) S. 31—35.

<sup>30</sup> M. Nepper Ibolya—Sóregi János—Zoltai Lajos, Hajdú—Bihar megye halomkatasztere. I. Binar. — Das Hügelkataster des Bezirks Hajdú—Bihar. I. Bihar. *A Bihari Múzeum Evkönyve* 2 (1978) S. 5—27. — Dies., Hajdúsági halmok. (Hügel der Hajdúság). *Hajdúsági Közlemények* 8 (Hajduböszörmény 1981).

<sup>31</sup> Romer, F. F., a. a. O. S. 126—128, Fig. 49.

<sup>32</sup> Csoma József, A monaji halomról. (Über den Hügel von Monaj). *Archaeologiai Értesítő* 7 (1887) S. 60—65. — Im über dem ursprünglichen Boden 250 cm hohen Hügel wurde in einer Tiefe von 170 cm ein altungarisches (10. Jahrh.) und in 175 cm ein skythisches Grab aufgedeckt. Beide könnten also in einen älteren Grabhügel nachbestattet gewesen sein.

<sup>33</sup> Siehe Anm. 18.

<sup>34</sup> Ungarisches Nationalmuseum, Dokumentation Nr. 48. A. I.

<sup>35</sup> Dudás Gyula, Bácskai halmok és földvárak. (Hügel und Burgwälle der Batschka). *Archaeologiai Értesítő* 23 (1903) S. 375—378.

<sup>36</sup> Széchényi Nationalbibliothek, Kartensammlung Nr. TK 1. 369.



DIE KULTUR DER OSTSLOWAKISCHEN HÜGELGRÄBER UND IHRE  
BEZIEHUNGEN ZU DEN BENACHBARTEN GEBIETEN

Die Sitte der Hügelgräberbestattung hat sich während des Äneolithikums am stärksten im Osten der Slowakei durchgesetzt. Zum erstenmale tritt sie möglicherweise schon im Polgár-Kulturkreis auf. Es handelt sich um einen einzigen, bereits im vorigen Jahrhundert laienhaft untersuchten Fundplatz — Lúčky (Bezirk Michalovce). Die Fundsituation ist unklar. Angeblich handelte es sich um drei ungestörte, ellipsenförmige und mit Steinen belegte Gräber, in deren Mitte sich 4—5 Gefäße mit Knochenasche befanden.<sup>1</sup> Diese Angaben über den Bestattungsritus sind nur mit Vorbehalt aufgenommen. Vorbehalte bestehen auch gegenüber der Grabhügelaufschüttung und dem Urnenbrandritus. Wenn auch Zweifel über die Brandbestattung in der Tiszapolgár-Kultur in der Ostslowakei unbegründet sind,<sup>2</sup> fehlen allerdings weiterhin Anhaltspunkte für die Hügelgräber. Nur die regelmässige Anordnung der Gräber in Tibava weist nach S. Šiška event. auf eine ursprüngliche Hügelbestattung hin.<sup>3</sup>

Die Hügelgräber sind in der Ostslowakei später mit dem kulturellen Gepräge des Hirtenvolkes sogenannten »Gruppe der ostslowakischen Hügelgräber«, verbunden. Sie wurde in die Literatur von V. Budinský-Krička<sup>4</sup> eingeführt. Von den rund 300 registrierten Hügeln aus mindestens 45 Fundplätzen untersuchte er die meisten selbst — insgesamt 50 — zwischen den Jahren 1940—1957.<sup>5</sup> In nachstehender Zeit wurden nur kleinere Rettungsgrabungen durchgeführt.<sup>6</sup> Bodenrekultivierung und Waldarbeiten wirken sich auf den Zustand der Hügel insofern ungünstig aus, dass viele der eher festgestellten Aufschüttungen allmählich verschwinden.<sup>7</sup> Es treten keine Hügel-Gruppen, sondern nur vereinzelte, ungleich voneinander entfernte

Hügel, kettenartig im Waldgelände verstreut. Einzeln stehende Hügel sind keine Seltenheit. Die Hügel konzentrieren sich in einem geographisch eng umgrenzten Gebiet, dessen Zentrum das Ondava Bergland bildet. Der Bau der Hügel ist sehr einfach: aufgeschütteter Mantel aus Erdreich aus der unmittelbaren Umgebung. Der Durchmesser bewegt sich zwischen 10 und 15 m, es traten jedoch auch kleinere wie auch grössere Hügel auf. Die Höhe beträgt heute in der Regel 0,5 bis 1,5 m. Nur selten wurde eine Steinkonstruktion entdeckt: einmal waren es Randsteine, die die Aufschüttung befestigten, ein andersmal wurde die Konstruktion von einem offenen Kranz aus mehreren Bruchsteinschichten gebildet. Es gab Brand- und Körperbestattung, in vielen Hügeln fehlen jegliche Bestattungsspuren. Körper- und Brandgräber bleiben in dem Gleichgewicht. Nur selten trafen sich beide Riten unter einem Hügel. Bei der Körperbestattung gab es zwei Lagen: rechter oder linker Hocker oder Rücklage mit oben aufgehebenen Beinen, nachträglich rhombisch gelagert (sog. rhombische Hockern). Das vorwiegend W—O und NW—SO orientierte Skelett war in einer flachen Grube oder auf Geländeneiveau niedergelegt. Zwei Skelette in einem Hügel (beide in der rhombischen Hockerlage) traten nur einmal auf: eins lag auf Geländeneiveau, das andere in der Mitte der Aufschüttung. Einzelne unverbrannte Knochen in der Aufschüttung brachte V. Budinský-Krička mit dem Menschenopferritus in Verbindung.<sup>8</sup> Auch bei den Brandgräbern fehlte ein streng standhafter und einheitlicher Bestattungsritus. Reste von kalzinierten Knochen verstreut und in Haufen liegende, fanden sich in der Aufschüttung, an der Leichenbrandstätte oder in deren



Nähe und nur selten würden sie in die Urnen eingelegt. Feuerstellen und verkohlte Holzstücke, die keine Konstruktion bildeten, lagen mitunter auch unter den Hügeln mit Körpergräbern und in Hügeln ohne gesichertes Grab. Wenn die Brandstellen zur Einäscherung an Ort und Stelle dienten, hingen die Feuerstellen und Holzstücke sicherlich mit der symbolischen Bedeutung der Reinigung durch das Feuer zusammen. Die Beigaben sind bescheiden und unmittelbar bei den Skeletten fehlen. In der Aufschüttung befindet sich geglättete — und Spaltindustrie, bzw. nur Abschlüge oder Scherben. Ein absichtliches Zerschlagen der Gefässe kommt auch in die Betracht. Seltener treten Spinnwirtel, Unterlagen und Mahlsteine, vor. Ockerfarbstoff wurde überhaupt nicht festgestellt. Siedlungen sind unbekannt.

Die ostslowakische Hügelgräbergruppe unterscheidet sich durch die Hügelaufschüttung, durch das uneinheitliche und unbeständige Grabritus sowie durch die materielle Kultur von der vorangegangenen Entwicklung, ab. Sie stellt ein Fremdelement dar, das im Laufe der Zeit von den Forschern nicht immer gleich bewertet wurde. Wenn früher die ostslowakischen Hügelgräber auch als eine der Gruppen der südosteuropäischen Kurganengräber mit engen Beziehungen zur Grubengrabkultur der südrussischen Steppen angesehen wurden,<sup>8</sup> werden sie heute mit dem Kulturkreis der Schnurkeramik im Flussgebiet von San und oberem Dnestr, verbunden. Nach V. Budinský-Krička und J. Machnik in das Ondavaer Bergland schoben sich von Südostpolen und Westukraine die Stämme mit Schnurkeramik über den Dukla- und Zborov-<sup>10</sup> oder durch Lupkov-Pass<sup>11</sup> ein. Die Kulturelemente aus dem San- und Dnestr-Gebiet, die während der Schnurkeramik einen engen Kontakt mit Mitteleuropa hatten, drangen über die Karpaten in die Südostslowakei vor und trugen zur Entstehung der ostslowakischen Hügelgräber bei.<sup>12</sup> Neben gemeinsamen Merkmalen mit der Schnurkeramik in den Subkarpaten, namentlich mit den lokalen Gruppen Lubaczów und Oberdnestrgruppe, sind einige Elemente allein für diese Gruppe charakteristisch. Zu den gemeinsamen Merkmalen aller Gruppen gehören Hügelgräber auf leicht gewelltem Gelände. Sie sind sich auch was die Grösse, Spuren von Leichenbrandstätten, Feuerstellen und den birituellen Bestattungsritus betrifft, ähnlich. Verwandt ist auch die Lage des Skeletts, das in der Lubaczów-Gruppe aber von einem Graben umgeben ist und Holzkonstruktionsmerkmale aufweist. Neben rechtem und linkem

Hocker ist in den Subkarpaten die gestreckte Lage der Skelette bekannt, in der Ostslowakei aber bleibt unbekannt. Hier ist die Rückenlage mit angehockten Beinen bekannt (sog. rhombische Hocker). Der Ursprung dieser Sitte wurzelt nicht in der Schnurkeramik der Subkarpatenkultur, sondern liegt in den südrussischen Steppen. Zu den ältesten, eher vereinzelt rhombischen Hockern gehören die Ockergräber in der Dnestr-Donetz-Gruppe mit Keramik mit Einstichmuster (aus der Familie der Kammkeramik), die als Vorstufe der späteren Ockergrabkurganenkultur angesehen wurde.<sup>13</sup> Als östliches Element des Karpatenbeckens wird die erwähnte Skelettlage auch im Theissgebiet bezeugt.<sup>14</sup> In die ältere Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr gehören rhombische Hocker zum heimischen Gepräge, das sich zwischen Dnestr und unterer Donau in der mit der Mierzanowice — und Košťany-Kultur gleichlaufenden Zeit, fortsetzt.<sup>15</sup> Das völlige Fehlen von Grabkonstruktion, Ockerfarbstoff, und die Tatsache, dass bei den rhombischen Hockern nicht die Arme längst des Körpers liegen (wie es immer im Steppengebiet der Fall ist), spricht dafür, dass es zwar zur Berührung mit dem Element aus den südrussischen Steppen kam, aber eben schon in modifizierter Form, die viele Elemente verloren hat. Die Brandbestattungssitte, die in den ostslowakischen Hügelgräbern am häufigsten mit heimischem Milieu verbunden wird, hat tatsächlich weder unmittelbare Vorläufer, Zeitgenossen noch Nachfolger. Nach den Gräbern der Lažňany Gruppe waren es später nur einzelne Brandgräber der Badener Kultur (Bracovce, Hadušovce, Seňa). Die Gräber aus der Hyírség-Zatín-Gruppe, die als Träger der Kremation in Betracht käme, sind bisher aus der Ostslowakei unbekannt. Gleichzeitig wurde der Brandstattungsritus in der Lubaczów- und Oberdnestr-Gruppe heimisch. Urnengräber sowie Körper- und Brandgräber unter einem Hügel in der Oberdnestr-Gruppe entsprechen der Situation in den ostslowakischen Hügelgräbern.<sup>16</sup> Weniger Gemeinsamkeiten mit beiden subkarpatischen schnurkeramischen Gruppen ist in der Grabausstattung. Sie ist ärmer und erinnert z. T. an die Gräber in den südrussischen Steppen, wo man bei den Toten auf Keramik verzichtete. Scherben- und Spaltindustrie oder nur im Hügel verstreute Abschlüge sind eine Besonderheit dieser Gruppe.

In der Keramik treffen sich zwei Kulturkreise: die subkarpatische Schnurkeramik (Abb. 1) und innenkarpatische einheimische Keramik (Abb. 2). Das meiste Scherben-

material — das kaum eine genauere Rekonstruktion der Form zulässt — schliesst sich der Verzierungsart nach der schnurkeramischen Subkarpatenkultur, am häufigsten den Funden der Lubaczów-Gruppe an. Bei den vollständigen Gefässen mit karpatischer Prägung wandte sich die Aufmerksamkeit zu den Gruppen Makó und Nyírség-Zatin. Die territoriale Ausbreitung der Makó-Gruppe ermöglicht eine solche Verbindung kaum. Ein Teil der erwähnten Kera-

weiter nach Osten reichenden Gebiet ist die Steinindustrie. Die Äxte sind aus subkarpatischen Rohstoffen gefertigt. In der Spaltindustrie fällt ein geringerer Prozentsatz auf gut retuschierte Erzeugnisse aus subkarpatischem Quarz. Abschläge aus häufig minderwertigen bodenständigen Rohstoffen sind in der Überzahl.

Für die Chronologie und die kulturelle Orientierung der ostslowakischen Hügelgräber-

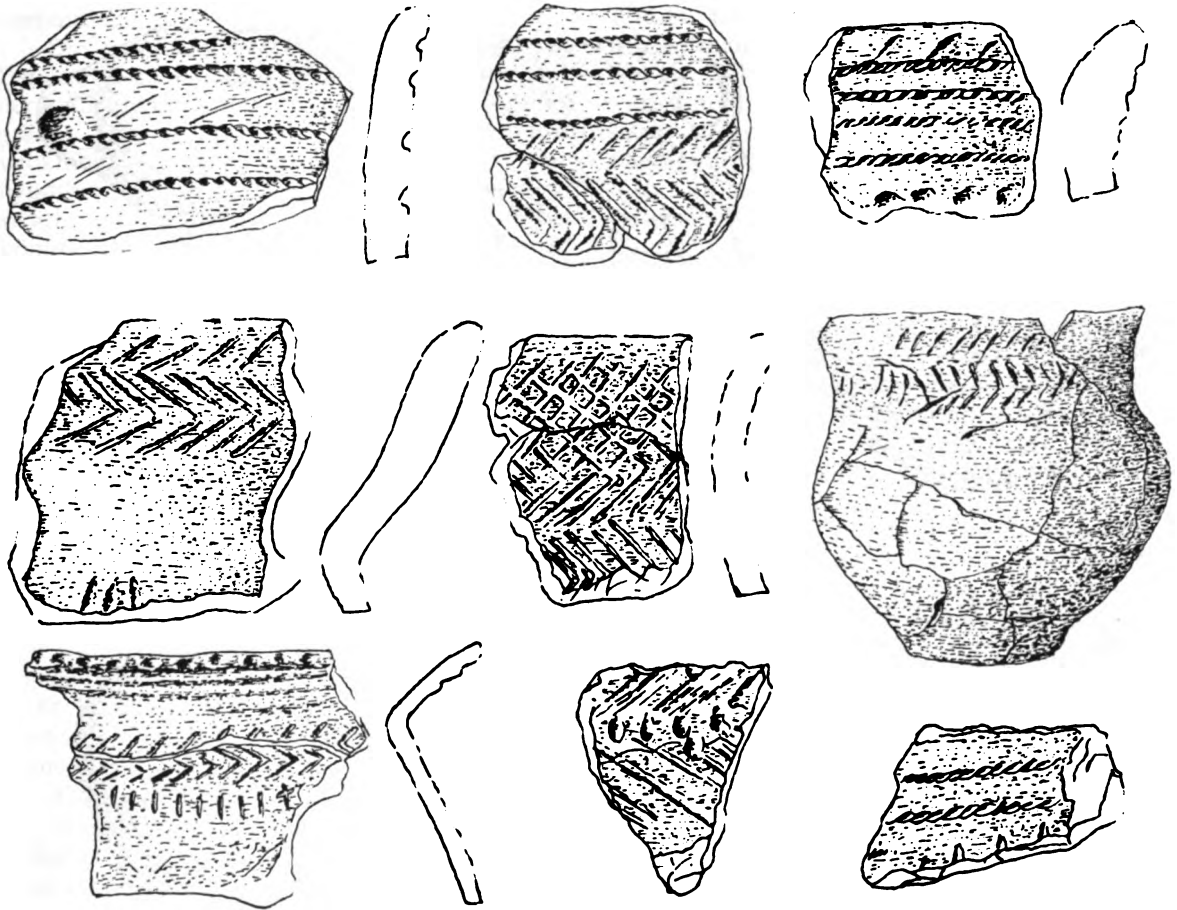


Abb. 1

mik entspricht der sog. Begleitkeramik des späteneolithischen Komplexes, den wir in der Ost- und Nordslowakei bisher nicht genauer kulturell spezifizieren konnten. Er steht wahrscheinlich nur teilweise mit der bisher im genannten Gebiet wenig bekannten Nyírség-Zatin-Gruppe in Zusammenhang.

Die Bestätigung für die Verbände der ostslowakischen Hügelgräber mit der schnurkeramischen Subkarpatenkultur und dem

gruppe liefert die Korrelation von Keramik und Bestattungsritus begrenzte Möglichkeiten. In Hügeln mit Hockern oder rhombischen Hockern in einer Grabgrube war die Schnurkeramik (wie schon gesagt, nicht direkt im Grab), die den Funden der hochentwickelten Lubaczów-Gruppe am nächsten stand, prozentual am stärksten vertreten. In Hügeln mit seitlichem oder rhombischem Hocker auf Geländeneiveau, war die Keramik noch ärmer,

z. T. stimmt sie mit der vorhergehenden überein. Am beachtenswertesten in dieser Gruppe war der Inhalt des Hügels 4 in Giraltove (mit Resten eines Kinderschädels), in dem sogar drei ganze unverzierte Gefäße gefunden wurden: zwei Krüge und eine Tasse, der späteneolithischen bodenständigen Keramik. In den Hügeln mit Brandbestattung, freiliegenden Einäscherungsresten war wiederum schnurverzierte Keramik häufiger: es gab aber

Körper- und Brandgräber spricht für ihre zeitliche Parallelität. Beispiel ist das Hügelgrab 1 in Sapinec mit einem Skelett in der Grabgrube, in der Aufschüttung mit Resten eines Brandgrabes, das von V. Budinský-Krička als zeitgleich und nicht nachträglich hinzugefügt, betrachtet wird.<sup>17</sup>

Über den Charakter der Bevölkerung, deren anthropologische Analyse fehlt, kann schwer eindeutig geurteilt und ausgesagt wer-

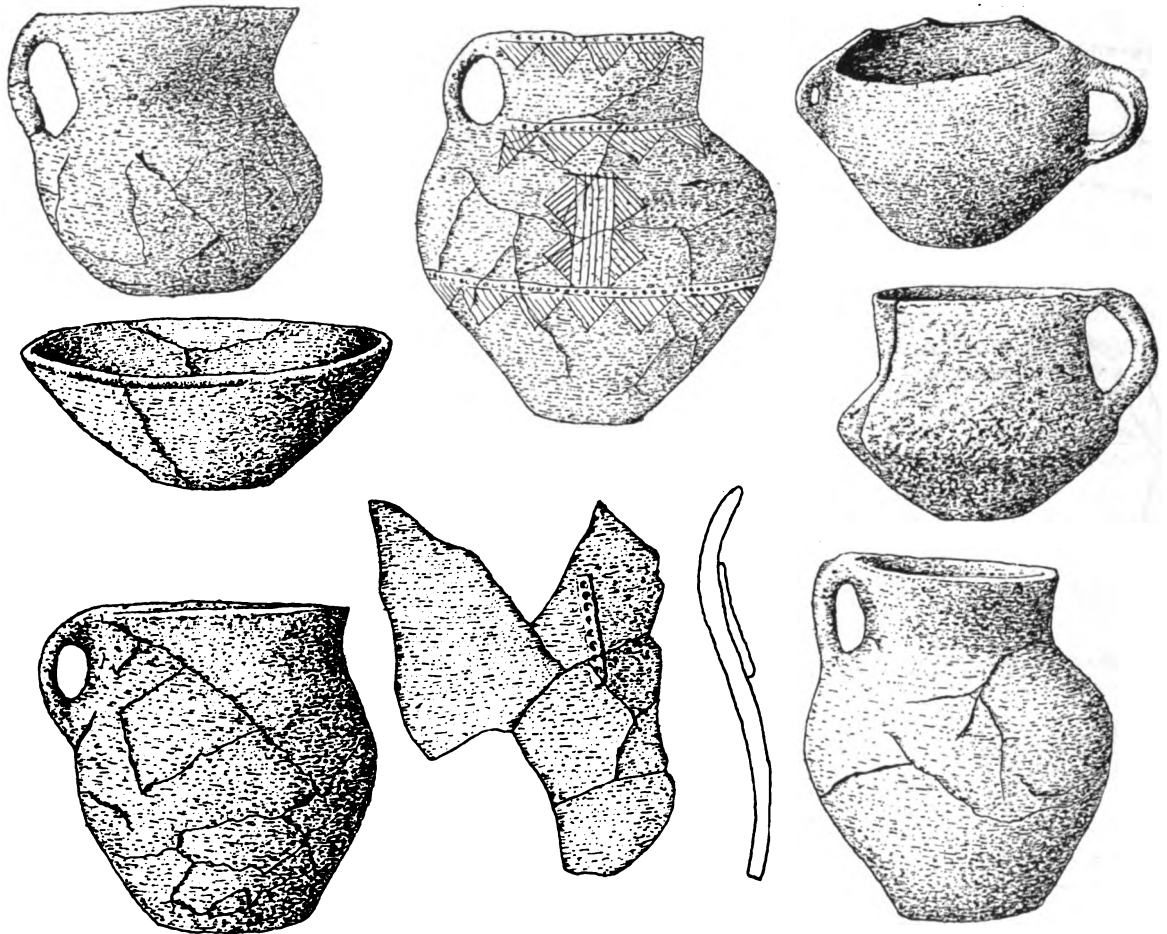


Abb. 2

auch einen vollständig erhaltenen Krug des karpatischen Typs. Demgegenüber dominiert in den beiden Urnengravern die Karpatenkeramik als einzige. Die Skelette in gestreckter Lage, die für die späte Entwicklung der subkarpatischen Schnurkeramik charakteristisch sind, traten in den ostslowakischen Hügeln gar nicht auf. Gleichzeitig fehlt die Keramik der letzten Stufe mit der charakteristischen Tasse des Typs Chlopice-Veselé. Das Verhältnis von

den, ob es lediglich das Ergebnis einer schnurkeramischen Migration aus den Subkarpaten war, oder durch Vermischung mit heimischer Grundlage entstand, oder, was weniger wahrscheinlich ist, eine bodenständige, stark von der Schnurkeramik beeinflusste Entwicklung darstellt. Das Echo der östlichen Steppen spiegelt sich in der mit dem Totenkult und dem Bestattungsritus zusammenhängender Ideologie wieder. Mit der Lubaczów- und



Oberdnestr-Gruppe verbinden sie nicht nur viele Übereinstimmungen in der Hinterlassenschaft der materiellen Kultur und dem modifizierten Brandbestattungsritus, sondern auch der gleiche Wirtschaftscharakter. Dem entspricht die Auswahl der Gebiete aller drei Gruppen auf unfruchtbareren Waldgelände, das für das Hirtenleben geeignet ist. Was für Tiere das Volk ostslowakischen Hügelgräber züchtete, kann wegen geringen osteologischen Materials nicht festgestellt werden. Spinnwirtelfunde weisen auf Schafzucht und die damit verbundene Wollverarbeitung hin.

Die spätäneolithische Entwicklung in der Ostslowakei ist nicht ausreichend bekannt, mit der Ausnahme der ostslowakischen Hügelgräber. Das Schema der chronologischen Entwicklung, wie es J. Batora<sup>18</sup> vorlegte, ist eher hypothetisch als dass es sich auf ausreichend stratigraphisch überprüften Fundstand stützen könnte. Dem Autor nach läuft die Gruppe der ostslowakischen Hügelgräber anfangs zeitgleich mit der späten Phase der Badener Kultur (in dem westlichen Teile der Ostslowakei) und mit der Schnurkeramik Typ Barca, später mit der Nyírség-Zatín-Gruppe. Für die Datierung der Gruppe der ostslowakischen Hügelgräber ist die Beziehung zu den Gruppen mit Schnurkeramik in den Subkarpaten entscheidend. Im Hinblick auf das torsohafte Material und die fortgesetzte Diskussion über den Inhalt der einzelnen Phasen der Oberdnestr Gruppe, trauen wir uns nicht, sie genauer einzugliedern. Das meiste gemeinsame haben sie offensichtlich mit der zweiten Phase (dem Inhalt nach Häusler<sup>19</sup> und Rulfs),<sup>20</sup> die dritte Phase kommt nicht in Frage, was neben der Keramik auch absolut fehlende Metallerzeugnisse untermauern.

In den übrigen Gebieten der Slowakei ist die Hügelgrabbestattung während des Äneolithikums selten. Nach Informationen von V. Budinský-Krička über die Geländeunterersuchungen von 1939—1945<sup>21</sup> wurden in Nemečky (Bez. Topolčany) an der oberen Nitra drei Hügelgräber untersucht. Entsprechend der Keramik stellte er die Hügel in die jüngere äneolithische Zeitperiode des Lengyel-Kreises. Diese Entdeckung wurde später in der Literatur nicht erwähnt. Zu den neu aufgedeckten Hügelgräbern der Badener Kultur — über die S. Kovács schreibt — kam aus den Grabungen von J. Paulik von 1975 und 1976 in Šurany ein weiteres Hügelgrab, hinzu.<sup>22</sup> In der Südwestslowakei stellt dieses Hügelgrab das erste aus dem Spätäneolithikum oder dem Übergang vom Äneolithikum zur Bronzezeit überhaupt, vor.

Unter dem dreifachen Mantel des Hügels mit mehreren sekundären Eingriffen, fand man in der Mitte ein zerstörtes und ausgeraubtes zentrales Objekt: eine rechteckige, etwa 20 cm in den sandigen Boden eingetiefte, ca. 3,20×1,35 m grosse Grube, deren Schmalseiten NO—SW orientiert waren. Unter den im NO-Drittel der Grube konzentrierten Funden waren Scherben und völlig zerfallene menschliche Knochen, z. T. mit deutlichen Brandspuren des Scheiterhaufens. Den Grubenboden bedeckte eine braune fettige Schicht verwesenen organischen Materials. Unter dem äusseren Grabhügelmantel stiess man auf einen Kreis aus einer kompakten Schicht mit Asche, Holzkohle und unvollständig verbrannten Knochen. Die Brandschicht, die für eine Leichenbrandstätte sprechen würde, fehlt. Möglicherweise handelt es sich um aus dem Scheiterhaufen zusammengesammeltes Material. In der Asche wurde nur eine Scherbe und ein Kupferdrahtbruchstück gefunden. Die tatsächliche Leichenbrandstätte mit deutlich gebranntem Boden in ovaler Form fand man unter dem letzten, dritten Hügelmantel etwa einer Ebene mit dem zentralen, zerstörten Brandgrab und Körpergräbern 1 und 3, zu denen noch kommen wird. Kleine Aschenschichten und hier und dort kleine Knochen auf der Brandstätte erweckten den Eindruck einer absichtlichen Beseitigung und Verlagerung der Reste des Scheiterhaufens und wir sie so in der Asche- und Kohlenschicht beim äusseren Mantel finden. Unter dem Grabhügel wurden drei Kinderkörpergräber in gestreckter Rückenlage, ohne Beigaben gesichert. J. Paulík, der den Hügel untersuchte, nimmt anhand der Geländesituation an, dass sie nicht in das Objekt nachträglich eingelassen wurden, aber zeitlich parallel mit dem Hügel sind. Es handelt sich in Grab 2 um einen 4—5 Monate alten Säugling, in Grab 3 um ein 3—4 jähriges Kleinkind, bei beiden ist das Geschlecht nicht bestimmbar.

Die Datierung des Hügels stützt sich auf die Keramik und C<sup>14</sup> — Daten aus dem Berliner Labor der AdW (H. Quitta) die folgendermassen lauten: 3950±45 S. P., d. h. 2010 b. c. Bei der Keramik handelt es sich um Funde aus dem zerstörten zentralen Objekt und aus der Füllung des Grabräuberschachtes. Die Auswahl der Keramikbruchstücke mit charakteristischen Merkmalen ist nicht gross. Einzelne Scherben stammen von krugartigen oder amphorenartigen Formen mit deutlich abgesetztem Hals und bauchigem Körper. Andere sind von topfartigen mit plastischen Knubben und eingedrückten Grübchen versehenen Gefässen.

Von dem stark bauchigen Gefäß mit kleinem Henkel blieb die Verzierung von zwei parallelen eingeschnittenen plastischen Leisten erhalten. Das Gesamtbild der Keramik weist auf ein endäneolithisches oder schon beginnendes bronzezeitliches Objekt hin, was in der Terminologie unserer südlichen Nachbarn bereits Frühbronzezeit bedeutet. Die Bestimmung der kulturellen Zugehörigkeit ist, verursacht durch die bruchstückhafte, zumeist ohne eindeutiger Kulturelemente vorliegende Keramik und schliesslich mangelnde ähnliche Objekte schwer. Auf jeden Fall sind es Funde, die bisher in der Südwestslowakei keine Entsprechungen weder in der Keramik noch der Hügelgräberbestattung besitzen. Das durch einzelne Gefässe oder aus der vermuteten Gefässform geschaffene Bild führt nach Südpannonien, in die Somogyvár-Vinkovci-Kultur. Die bisher bekannte Verbreitung der Somogyvár-Vinkovci-Kultur zeigt, dass sich ein Teil der Funde — nach I. Ecsedy etwa späte Phase<sup>23</sup> gegenüber dem Norden und Nordwesten bis an die Linie Donau—Sió und in die Nähe des Neusiedler Sees verschoben hat. Der weitere Vormarsch in die Südslowakei war gegeben, obwohl die Donau ihn als Barriere abschwächte, jedoch nicht ausschliesst. Die Unkenntnis über die Gräber der Somogyvár-Vinkovci-Kultur in Ungarn verhindert Vergleiche. Es besteht nur die Vermutung, dass zu dieser Kultur das Grab von Gönyü gehört. Mit ihm erwähnt G. Bandi noch einen Hocker unter dem Hügel von Neusiedl am See.<sup>24</sup> Begrenzte Kenntnisse über den Bestattungsritus der Gruppe Somogyvár-Vinkovci gibt es auch aus Jugoslawien: aus den zerstörten Gräbern in Belegiš mit Körper- und Brandbestattung.<sup>25</sup> Von einer Hügelauflage ist nichts bekannt.

Die dargestellte Situation zeigt, dass zwischen unserem Objekte und dem genannten Kulturmilieu Südpannoniens die Beziehungen existierten. Auf jeden Fall ist das Hügelgrab aus Šurany ein neues, bisher unbekanntes Element in der südwestslowakischen Entwicklung. Anscheinend ist es nicht das einzige und eins der kleineren Hügel in Velké Ripňany gehört in diesen Kreis.<sup>26</sup> Die Bedeutung der Gruppe, deren Herauskrystallisierung von weiteren Entdeckungen abhängig ist, hat in zweierlei Hinsicht Bedeutung: Für die Erweiterung der Kenntnisse über die südlichen Einflüsse und für die Klarstellung der kulturchronologischen Entwicklung in der Südwestslowakei.

## ANMERKUNGEN:

<sup>1</sup> G. Sztáray Antalné, Lucskai ásatások, *AE XIV*, 1980, 258—259; A. Sztáray, Lucskai lelet, *AE, új. f. I*, 1881, 272—275.

<sup>2</sup> Der Bestattungsritus ist nur aus einem Einzelgrab von Velké Raškovec und mindestens in drei Gräbern (Nr. 3, 6, 15) von Tibava bekannt (S. Šiška, Eneolitický hrob z Velkých Raškovic, okres Trebišov, *Nové obzory* 5, 1963, 215—217; Derselbe, Pohrebisko tiszapolgárskej kultúry v Tibave, *S I A 12*, 1964, 340, 344.

<sup>3</sup> in: *Slovensko v mladšej dobe kamennej*, Bratislava

<sup>4</sup> V. Budinský—Krička, in *Slovenské dejiny I*, Bratislava 1947, 64.

<sup>5</sup> V. Budinský—Krička, Východoslovenské mohyly, *SIA 15*, 1967, 277—388.

<sup>6</sup> Bei diesen wurden auch zwei Hügelgräber in Zemplín und je eine in Malý Šariš—Cejmatá und in Zbudza durchgeforscht, M. Lamiová—Schmiedlová, Výskum dvoch mohyl v Zemplíne roku 1969, *Nové obzory* 15, 1973, 167—172; E. Miroššayová, Záchraný výskum eneolitické mohyly v Zbudzi, *AVANS v roku 1980*, Nitra 1981, 175—177.

<sup>7</sup> Z. B. Giraltovce, wo bei von den im Jahre 1941. registrierten 14 Grabhügeln sind heute nur 4 erhalten geblieben.

<sup>8</sup> V. Budinský—Krička, *SIA 15*, 1967.

<sup>9</sup> N. Kalicz, *Die Frühbronzezeit in Nordost—Ungarn*, Budapest 1968, 27.

<sup>10</sup> V. Budinský—Krička, *SIA 15*, 1967, 234—255.

<sup>11</sup> J. Machnik, Ze studiów nad kultura ceramiki sznurowej w Karpatich polskich, *AAC 2*, 1960, 71.

<sup>12</sup> J. Machnik, Bemerkungen über die Kulturentwicklung am Ende des Äneolithikums und am Anfang der Bronzezeit im Flussgebiet des Oberen Dnestr, *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten, Internationales Symposium 1977*. Budapest—Velem, 103.

<sup>13</sup> H. Müller—Kärpe, *Handbuch der Vorgeschichte II*, München 166.

<sup>14</sup> J. Ecsedy, Bemerkungen zur Frage der relativen Chronologie der Grubengrab (jamnaja) Kultur und deren Eindringung in Ostungarn, *AAC 15*, 1975, 159—162; Derselbe, Die Grubengrabkurgane und Elemente von Steppenursprung in der ungarischen Frühbronzezeit, *Acta Arch. Hung.* 27, 1975, 277—284.

<sup>15</sup> H. Häusler, *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr*, Berlin 1974, 106; Derselbe, *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Dnepr und Karpaten*, Berlin 1976, 44.

<sup>16</sup> I. K. Svešnikov, *Istorija naselenja Peredkarpattja, Podillja i Volini v konci III — na počatku II tisjačolittja do našoi éri*, Kijev 1974, 32.

<sup>17</sup> V. Budinský—Krička, 1. c. 332, 353.

<sup>18</sup> J. Batora, *Die Anfänge der Bronzezeit in der Ostslowakei*, *SIA 29*, 1981, Abb. 1 auf S. 10.

<sup>19</sup> A. Häusler, Recension I. K. Svešnikov, *Istorija naselenja Peredkarpattja, Podillja i Volini, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 61, 1977, 179—187.

<sup>20</sup> J. Rulf, Zur inneren Chronologie der Schnurkeramik der Subkarpatenkultur (Oberdnestr und Podolische Gruppe), *Jahresschr. f. mitteldeutsche Vorgeschichte* 64, 1981, 217—228.



<sup>21</sup> V. Budinský—Krička, *Historica Slovaca*.

<sup>22</sup> Für die gfl. Zustimmung zur Veröffentlichung bin ich Herrn Dr. J. Paulík dankbar.

<sup>23</sup> I. Ecsedy, Die Siedlung der Somogyvár—Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien, *A Janus Pannonius múzeum évkönyve* 23, 1978, 105; Derselbe Angaben zur Frage der Somogyvár—Vinkovci—Kultur, *Symposium Budapest—Velem* 1977, 71.

<sup>24</sup> G. Bándi, Somogyvár—Gruppe, in *Kulturen der Bronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Beograd 1984, 127.

<sup>25</sup> M. Garašanin, Vinkovačka grupa, in *Pristorija Jugoslovenskih zemalja IV, Bronzono doba*, Sarajevo 1983, 473; N. Tasić, Die Vinkovci—Kultur, in: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Beograd 1984, 24.

<sup>26</sup> Nach Informationen von Dr. J. Paulík.



Stefan B. KOVÁCS (Tschechoslowakei)

## HÜGELGRÄBERFELDER DER BADENER KULTUR IM SLANÁTAL (VORLÄUFIGE BEMERKUNGEN ZUM BESTATTUNGSRITUS UND CHRONOLOGIE)

Die Bestattungssitten der Badener Kultur kennzeichnen sich durch große Variabilität. Diese Konstatierung gilt ebenfalls für den Bestattungsritus (Brand- und Körperbestattungsweise), für die Anlegung der Gräber (reguläre Gräberfelder und rituelle Bestattungen in Siedlungsgruben) und für die Grabgestaltung (Flach- und Hügelgräber). Bei der Untersuchung der territorialen und zeitlichen Verbreitung der einzelnen Grabsittenformen stoßen wir auf Schwierigkeiten.<sup>1</sup> Die Probleme hängen vor allem mit dem ungenügenden Niveau unserer bisherigen Kenntnisse über die territoriale Gliederung und innere chronologische Entwicklung der Badener Kultur zusammen. Verlässlicher scheinen unsere Kenntnisse über den Frühabschnitt der Badener Kultur zu sein. Wesentlich lückenhafter ist hingegen unser Wissen über die sog. klassische Zeit, über ihre einzelnen Regionalgruppen, die noch von J. Banner benannt worden sind (z. B. Úny, Viss, Ozd, usw.). Ungenügend kennen wir ihre territoriale Verbreitung, die zeitlichen Grenzen ihrer Existenz, die Siedlungsformen, den materiellen Inhalt und auch die charakteristische Bestattungssitten. Infolge der angeführten Tatsachen sind die bisher skizzierten Schemen der inneren Periodisierung und die Versuche der gegenseitigen Synchronisierung der einzelnen Gruppen mit einer gewissen Dosis von Zweifelhaftheit behaftet.<sup>2</sup> Das Ziel dieses Referates ist, eine kurze Charakteristik dreier Gräberfelder im SlanátaI zu bieten. Betonung wird auf die Analyse des Bestattungsritus und auf die chronologischen Fragen gelegt, und hoffentlich werden unsere Schlußfolgerungen auch zur Lösung höher genannten Probleme beitragen.

Aufgrund der bisherigen Ergebnisse scheint es, daß im ältesten (Boleráz-) Abschnitt der Badener Kultur die Verbrennung der Toten wahrscheinlich der ausschließliche Bestattungsritus war. Ein Beweis dessen ist z. B. das Gräberfeld in Pilismarót,<sup>3</sup> und Gräberfelder des Ohrozim-Typs in Mähren.<sup>4</sup> Die hügelartige Gestaltung der Gräber auf den Nekropolen des Ohrozim-Typs ist gut bekannt.<sup>5</sup> Die Gräber des Gräberfeldes in Pilismarót interpretierte I. Torma ebenfalls als Hügelgräber.<sup>6</sup> In der Gestaltung und Größe der Hügelerschüttungen bestehen offenbar kleinere Unterschiede, wahrscheinlich lokalen Charakters. Allgemein kann also konstatiert werden, daß im ältesten (Boleráz-) Entwicklungsabschnitt der Badener Kultur die Bestattung unter Hügeln, verknüpft mit dem Brandbestattungsritus, charakteristisch war.

Im klassischen Abschnitt der Badener Kultur war Körperbestattungsweise vorherrschend, doch bildete sie im gesamten Verbreitungsgebiet der Kultur niemals den ausschließlichen Ritus. Zum Beispiel die Gräber des Gräberfeldes in Fonyód aus der Anfangsstufe des klassischen Abschnitts sind alle Brandgräber, doch, aufgrund zugänglicher Informationen ist der Hügelgrabcharakter der Gräber sehr wahrscheinlich.<sup>7</sup> Von den birituellen Gräberfeldern im Falle der Nekropole in Budakalász stammen die Brandgräber mit größter Wahrscheinlichkeit auch aus der älteren Stufe des Gräberfeldes.<sup>8</sup> Über das Gräberfeld in Mezöcsát<sup>9</sup> besitzen wir keine näheren Informationen.

In manchen Regionen erscheint in der jüngeren klassischen Zeit der Brandbestat-

tungsritus wieder. Diese Erscheinung begegnen wir auch in der Berührungszone des Donau- und Theißgebietes, im Mittellauf des Slaná (ung. Sajó) Flusses. In diesem Gebiet war in der klassischen Zeit der Badener Kultur ihre Ózd-Gruppe verbreitet. Die Gruppe erarbeitete — aufgrund von Fundstellen in der Umgebung von Ózd — J. Banner.<sup>10</sup> Die territoriale Verbreitung der Ózd-Gruppe kennen wir nur annähernd, ihre materielle Füllung ist wenig bekannt und bislang wurde sie nicht präziser bearbeitet, ihre chronologische Position war rahmenhaft in die jüngste Periode der klassischen Zeit, bzw. in den Horizont der spätlithischen Gruppen bestimmt.<sup>11</sup> In den letzten Jahren lebte erneut das Interesse an der Problematik der Ózd-Gruppe auf. Ein Beispiel dessen ist die Probegrabung in der Siedlung von Stránska (Bez. Rimavská Sobota)<sup>12</sup> und die Entdeckung zweier neuen Gräberfelder in Včelince und Gemer (Bez. Rimavská Sobota) im Slánátal.<sup>13</sup> Das erste Gräberfeld der Ózd-Gruppe wurde im J. 1958 in der Gemeinde Center bei Ózd entdeckt.<sup>14</sup> Im weiteren Teil des Referates ist eine vorläufige Information über diese Gräberfelder dargeboten. In Anbetracht dessen, daß zur Zeit kein einziges der angeführten Gräberfelder vollständig erschlossen wurde, sind unsere Schlußfolgerungen noch nicht definitiv. Aus Center kennen wir acht, in Včelince wurden bisher sieben Gräber freigelegt und auf dem Gräberfeld in Gemer wurden 21 Gräber festgestellt. Auf diesen Gräberfeldern bot sich die Gelegenheit zu Beobachtung, die bereits beim heutigen Forschungsstand bedeutsam zum Kennen der ganzen Badener Kultur beitragen können.

### Bestattungsritus

Die Gräberfelder liegen im Mittellaufgebiet der Slaná (Sajó), längs ihrer Zuflüsse. Die Feststellung der ursprünglichen Gräberzahl auf dieser Nekropole ist ziemlich problematisch. Auf dem Gräberfeld in Gemer beträgt die Mindestzahl der Gräber etwa 40, doch ist auch eine größere Gräberzahl nicht ausgeschlossen. Wie bereits erwähnt wurde, sind es Brandgräber. Der Leichenbrand war in Urnen untergebracht, die morphologisch recht verschiedenartig sind (z. B. amphorenförmige, schüssel- und topfförmige Gefäße, Krüge, usw.). In den meisten Gräbern wurde je eine Urne angetroffen. Eine Ausnahme bilden Gräber mit anthropomorphen Urnen, zwischen denen außer Gräbern mit einer Urne (Center, Gr. 8; Gemer, Gr. 1 und 8) auch

Doppel- und Dreifachbestattungen nachgewiesen sind. Besonders die Bestattung zu dritt scheint nicht zufallsbedingt zu sein. Gräber mit drei anthropomorphen Urnen wurden auf allen drei Gräberfeldern untersucht (Center, Gr. 3; Gemer, Gr. 7 und 13; Včelince, Gr. 1). Eine Sonderstellung nimmt unter ihnen das Grab 1 aus Včelince ein, das sogar fünf anthropomorphe Urnen, zwei anthropomorphe Kultgefäße, eine ebenfalls anthropomorphe Frauenplastik und ein konisches Gefäß enthielt — das letzte ursprünglich in der größten Urne untergebracht.<sup>15</sup> Von den Kultgefäßen stellt eines eine Frauen- und das zweite eine Männerfigur dar. Die Kultgefäße und die Statuette veranschaulichen vielleicht näher unbekanntere Gottheiten. Aufgrund des beinahe vollkommen identischen Kopfschmuckes auf den Gefäßen und der Plastik setzen wir voraus, daß es sich um zusammengehörende Gottheiten (Götterpaar?) handelt. Die Funde im Grab 1 bildeten drei Gruppen und es kam hier dasselbe Prinzip zur Geltung wie im Falle der höher zitierten Gräber von Center und Gemer. Vermutlich handelt es sich um eine spezifische Form einer Familien(?) Bestattung. Auf dem Gräberfeld von Gemer wurden drei Gräber mit je zwei anthropomorphen Urnen (Gr. 6, 7, 17) und weitere zwei Gräber mit je einer Urne (Gr. 1 und 8) festgestellt. Es sei bemerkt, daß diese Gräber durch Erdarbeiten stark gestört waren, so daß theoretisch nicht die Möglichkeit ausgeschlossen ist, daß dort ursprünglich drei Urnen vorhanden waren. Das bezieht sich auch auf Grab 8 in Center.<sup>16</sup> Den kulturgeschichtlichen Hintergrund der anthropomorphen Urnen untersuchte an Hand der Funde aus Grab 3 in Center N. Kalicz, der ihr Vorkommen im Slánátal mit der Migration einer kleineren Bevölkerungsgruppe aus Anatolien (Trója) in Zusammenhang brachte.<sup>17</sup> Im Hintergrund ihres konzentrierten Vorkommens auf den Gräberfeldern im Slánátal wird berechtigt eine Intensivierung von Kontakten mit den östlichen Mittelmeergebieten vorausgesetzt, doch kann der Charakter dieser Kontakte ein Gegenstand verschiedener Erwägungen sein. Die Problematik der anthropomorphen Urnen erfordert eine selbständige Bearbeitung und deshalb sehen wir von ihrer weiteren Bewertung ab.

Die Urnen waren gewöhnlich mit einem umgestülpten schüsselförmigen Gefäß überdeckt, doch ist dies keine allgemeine Erscheinung. In manchen Fällen waren neben der Urne weitere Gefäße als Beigaben in der Zahl von 1—3 untergebracht. (z. B. Center, Gr. 1, 6 und 8; Gemer, Gr. 7). Die Gräber befanden sich



relativ seicht unter der jetzigen Oberfläche (etwa 30 cm) und waren voneinander verhältnismäßig isoliert untergebracht. Sie wurden in der Schwarzerde entdeckt und deswegen ließen sich die Umrisse der Grabgruben (sofern irgendwelche vorhanden waren) nicht verfolgen. Die angeführten Tatsachen deuten an und für sich auf die Möglichkeit von ursprünglichen künstlichen Aufschüttungen über den Gräbern, die infolge der langdauernden landwirtschaftlichen Bodennutzung nicht bis in die Gegenwart erhalten blieben. Diese Voraussetzung wurde auch durch einen anderen, eindeutigen Beweis bestätigt. Hauptsächlich auf dem Gräberfeld in Gemer wurde rund um zahlreiche Gräber ein Steinkranz von kreisförmiger, evtl. leicht ovaler Gestalt mit dem äußeren Durch-

interpretiert wurde,<sup>18</sup> könnte der Teil eines Steinkranzes sein. Reste von Steinkränzen hat man nicht bei jedem Grab festgestellt. In bestimmten Fällen können wir ihr Fehlen auch einem sekundären Eingriff zuschreiben, aber in einigen weiteren Fällen kann auch über ihre ursprüngliche Abwesenheit erwogen werden. Der Fund eines Steinkranzes ist ein eindeutiger Beleg von künstlich aufgeschütteten Hügeln, doch sein eventuelles Fehlen schließt an und für sich nicht die Möglichkeit einer Gestaltung des Grabes als Hügelgrab aus. Die Ursache der Existenz oder des Fehlens von Steinkränzen auf ein und demselben Gräberfeld muß man in den damaligen Jenseitsvorstellungen suchen. Innerhalb des Steinkranzes oder bei seiner Innenseite wurden in mehreren Fällen Bruch-



Abb. 1. Gemer (Bez. Rimavská Sobota); Gr. 7

messer von 3—4 m festgestellt. Die Dicke der Steinkränze bewegte sich zwischen 40—60 cm (Abb. 1). Um das Grab 9 auf demselben Gräberfeld waren Steine zu dreieckiger Form angeordnet (Abb. 2). Die zum Bau der Steinkränze benützten Steine hatte man aus einer Entfernung von ca. 2 km hergeschafft. In weiteren Fällen wurde Flußgeröll benützt. Die Existenz von Steinkränzen ist auch in Včelince (Gr. 6 und 7) und Center (Gr. 1 und 3) belegt. Die Gruppierung der Steine (Gr. 4) auf dem Gräberfeld in Center, die als symbolisches Grab

stücke großer dickwandiger Gefäße gefunden (Gemer, Gr. 6, 8 und 16; Center, Gr. 4). Die auf den Gräberfeldern im Slanátal abgedeckten Steinkränze sind die ersten Funde dieser Art der Badener Kultur und repräsentieren zugleich die ältesten Belege einer derartigen Umgrenzung der Hügelschüttungen im Karpatenbecken.

Auf den angeführten Gräberfeldern wurden auch grob zugerichtete Grabsteine festgestellt, die aus porösem Travertin gemeißelt waren. Die Grabsteine sind von zweierlei Art. Den ersten

Typ repräsentieren plattenförmige Steinplatten, die in Center (Gr. 6), Gemer (Gr. 10) und Včelince (Gr. 7) entdeckt wurden. Die zweite Gruppe bilden die aus Center (Gr. 2 und 7) bekannten säulenartigen Grabsteine. Die auf Gräberfeldern der Ózd-Gruppe der Badener Kultur konstatierten Grabsteine repräsentieren den ältesten Nachweis der Sitte der Errichtung von Grabsteinen über den Gräbern in der Vorge-

können dank mancher glücklichen Umstände und Funde schon beim heutigen Forschungsstand manche vorläufigen Vermutungen ausgesprochen werden, die eine erhöhte Aufmerksamkeit erfordern, weil sie nicht nur die zeitliche Position der Ózd-Gruppe berühren, sondern auch einen Einfluß auf die allgemeine innere Periodisierung der Badener Kultur haben können.



Abb. 2. Gemer, Gr. 9

schichte des Karpatenbeckens und sie hängen wahrscheinlich mit animistischen Vorstellungen zusammen.

Am Ende der Übersicht über den Bestattungsritus seien kurz die übrigen Arten der Grabbeigaben erwähnt. An nichtkeramischen Inventar waren die Gräber arm. Bisher kennen wir eine durchbohrte und flache Steinaxt (Gemer, Gr. 9 und 18), kupfernen Kleinschmuck (Center, Gr. 3; Gemer, Lesefunde), Silixabschläge (Center, Gr. 7; Gemer, Gr. 7 und 20), eine durchbohrte Kalksteinperle (Center, Gr. 7) und einen Knochenmeißel (Center, Gr. 7).

### Chronologie

Die Fixierung der chronologischen Position der Gräberfelder der Ózd-Gruppe ist durch ihre unvollständige Abdeckung erschwert. Trotzdem

Der überwiegende Teil der erschlossenen Gräber aller drei Gräberfelder stammt aus der späten Entwicklungsphase der Badener Kultur. Ich führe mehrere Beispiele an. Auf der Urne aus Grab 5 in Center<sup>19</sup> befindet sich ein Stempelornament — das charakteristischste Verzierungs-motiv der bisher nicht näher definierten Salgótarján-Gruppe.<sup>20</sup> Dieses Ornament kommt auch im Siedlungsmaterial der Ózd-Gruppe vor.<sup>21</sup> Ein weiteres charakteristisches Motiv ist das Stempelornament auf einem topfförmigen Gefäß aus Grab 11 in Gemer (Abb. 4,2). Dieses Motiv ist abermals in der Salgótarján-Gruppe anzutreffen,<sup>22</sup> und neuestens erschien es auch im Siedlungsmaterial der Ózd-Gruppe in Stránska.<sup>23</sup> Als weitere anschauliche Beispiele nenne ich noch die Schüssel aus Grab 7 in Gemer (Abb. 4,3), die gute Analogien im Material aus der Lokalität Hódmezővásárhely-Bodzáspart hat<sup>24</sup>, und eine Amphore aus Grab 6 in Včelince

(Abb. 4,1). Die anthropomorphen Urnen datiert in diese Zeitperiode das gemeinsame Vorkommen mit einer Schüssel im Grab 7 in Gemer und einer Fußschüssel im Grab 8 von Center.<sup>25</sup> Die ausgewählten Beispiele beweisen — und bestätigen gleichzeitig die Richtigkeit der Datierung des Gräberfeldes in Center durch N. Kalicz<sup>26</sup> — daß der Endabschnitt der Bestattung (und vielleicht auch die meisten Gräber) in die späte Entwicklungsperiode der Badener

fänge ist es ein Datum *post quem*. Die Urne aus Grab 7 dieses Gräberfeldes unterscheidet sich wesentlich von den übrigen Gefäßen nicht nur auf diesem, sondern auch auf den anderen beiden Gräberfeldern. Das topfförmige Gefäß mit konischem Körper und leicht einschwindendem Hals ist im Hals-Schulter-Winkel mit vier symmetrisch angeordneten plastischen Buckeln versehen (Abb. 3,3). Das Gefäß erinnert an verwandte Formen aus dem älteren

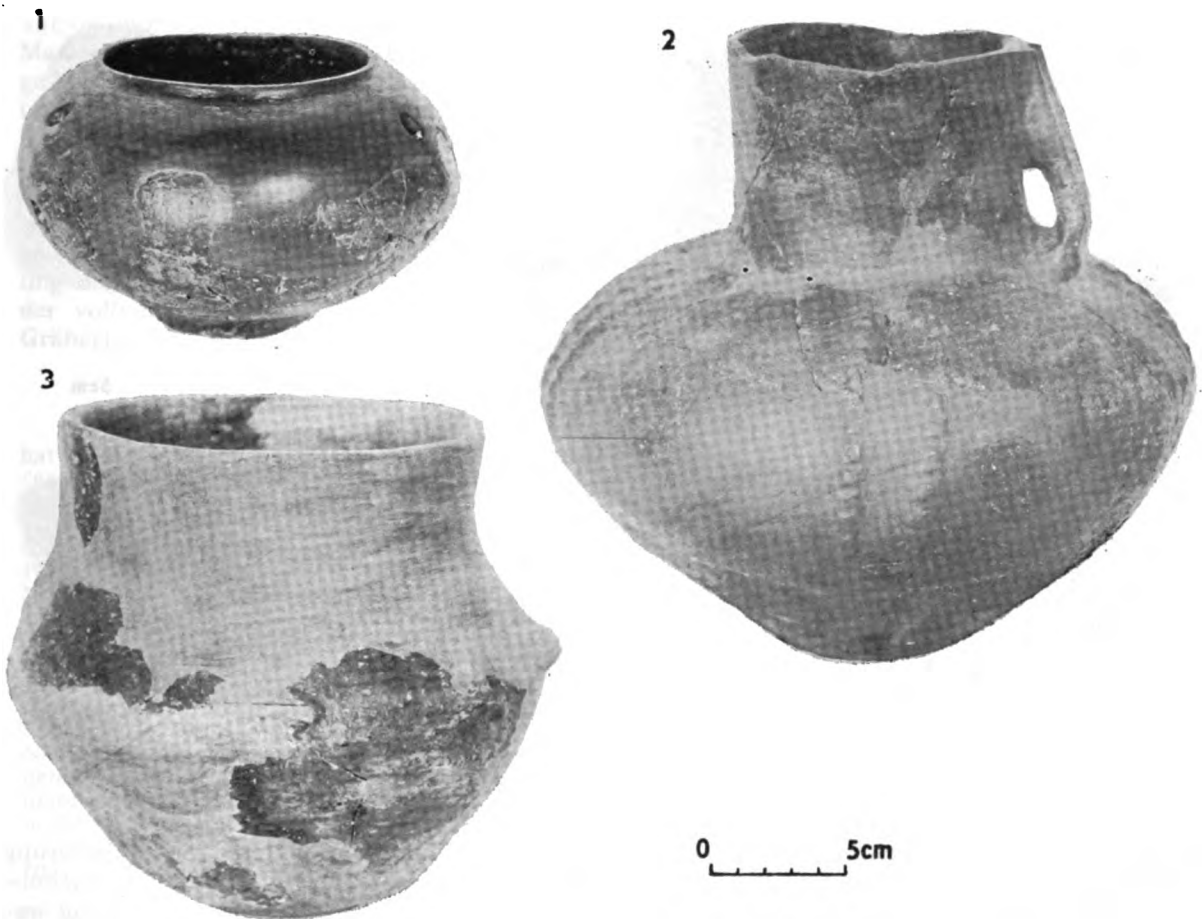


Abb. 3. 1 — Gemer, Gr. 20; 2 — Včelince, Gr. 4; 3 — Včelince, Gr. 7

Kultur entfallen, die durch die Gruppen des spätäneolithischen Komplexes repräsentiert ist (z. B. Kostolac, Bošaca, Salgótarján u.a.).

Anspruchsvoller ist die Feststellung der unteren Bestattungsgrenze. Ein Siedlungsobjekt und weitere sporadische Siedlungsfunde im Areal des Gräberfeldes von Včelince stammen von der Grenze der Boleráz- und des älteren klassischen Abschnitts der Badener Kultur.<sup>27</sup> Vom Gesichtspunkt der Bestattungsan-

klassischen Abschnitt der Badener Kultur (z. B. Fonyód-Bézsény puszta, Gr. 1<sup>28</sup>). Auf dem Gräberfeld in Gemer diente im Grab 20 als Urne ein Gefäß mit bauchigem Körper und kurzem, geradem Rand. Der Gefäßkörper war kanneliert (ist stark verwittert) und in seinem Oberteil befinden sich drei subkutane Henkel (Abb. 3,1). Dieses Gefäß ist ein beredtes Zeugnis über das Fortleben von Boleráz-Traditionen. Es wird vorausgesetzt, daß typologisch



ähnliche Gefäße (z. B. Beladice<sup>29</sup>) und subkutane Henkel eines solchen Charakters im jüngeren klassischen Abschnitt nicht mehr vorkommen.<sup>30</sup> Im Steinkranz dieses Grabes fand man Bruchstücke eines bisher nicht rekonstruierbaren Gefäßes mit applizierten weiblichen Merkmalen in Form zweier plastischer Buckel. Stilisierte anthropomorphe Gefäße sind ebenfalls für die ältere klassische Zeit kennzeichnend.<sup>31</sup> Eine weitere ausgeprägte Form ist das

des älteren klassischen Abschnitts an.<sup>35</sup> Im weiteren Teil der Arbeit spricht sie die Ansicht aus, daß es im Falle der Richtigkeit dieser Datierung zur Differenzierung der Entwicklung der Badener Kultur in der jüngeren Phase des älteren klassischen Abschnitts kam. Sie führt an, daß die klassischen Gruppen, wie Viss, Özd und Uny, einander gegenüber vor allem Gruppen im chronologischen Sinn sind und daß sie in diesem Falle nicht gegenseitig regional ver-

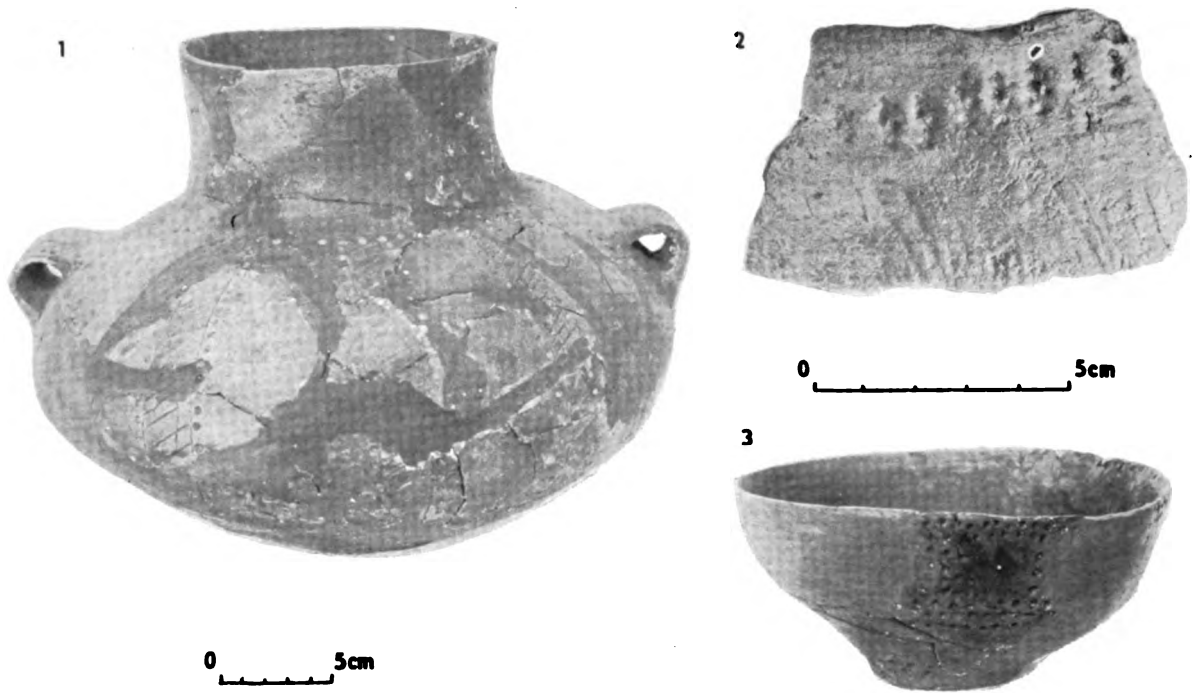


Abb. 4. 1 — Včelince, Gr. 6; 2 — Gemer, Gr. 11; 3 — Gemer, Gr. 7.

Gefäß aus Grab 4 in Včelince. Als Urne diente ein Krug mit bauchigem Körper und Zylinderhals. Beim Hals sitzt ein Bandhenkel (der obere Henkelansatz ist nicht erhalten) und auf dem mit vertikal gegliederten plastischen Leisten verzierten Körper befinden sich drei subkutane (abgebrochene) Henkel (Abb. 3,2). Beinahe identisch ist ein Krug aus Viss,<sup>32</sup> nur hat er kleinere Ausmaße. I. Torma verwies als erster auf das Gefäß von Viss und deutete auf die Notwendigkeit einer älteren Datierung dieses Fundes.<sup>33</sup> V. Němejcová-Pavúková ergänzte in ihrer Arbeit über die Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur diesen Fund außer anderem mit einem Krug aus Bracovce<sup>34</sup> und deutete die Datierungsmöglichkeit der Anfänge der Viss-Gruppe schon in die jüngere Phase

gleichbar sind.<sup>36</sup> Die letztere Schlußfolgerung scheint im Lichte neuerer Forschungsergebnisse nicht annehmbar. Der erwähnte Krug aus Grab 4 in Včelince war mit einer Schüssel überdeckt, die über den Henkeln mit den typischen Knopfbuckeln versehen ist, die für die Özd-Gruppe charakteristisch sind. Aufgrund der aufgezählten Belege scheint uns die Ansetzung der unteren Grenze der Gräberfelder im Slanátal in die jüngere Periode des älteren klassischen Abschnitts, also in die Zeit, als nach der vorangehenden einheitlichen Entwicklung die Badener Kultur in verschiedene regionale Gruppen zerfällt, genügend zu sein. Das Ergebnis, zu welchem wir bei der Untersuchung der unteren Zeitgrenze der Gräberfelder (und der



Ozd Gruppe) gelangten, unterscheidet sich beträchtlich von den älteren Vorstellungen.<sup>37</sup>

Freilich sind wir uns dessen bewußt, daß sich die Schlußfolgerungen über die chronologische Position der Ozd-Gruppe auf eine bescheidene Quellenbasis stützen, die in Zukunft erweitert werden muß. Die Hügelgräberfelder im Slanátal repräsentieren ein interessantes wissenschaftliches Problem. Es taucht hier eine ganze Reihe wichtiger Fragen auf (z. B. Herkunft der Sitte der Hügelgräberbestattung, antropomorphe Urnen und Kultgefäße, Markierung der Gräber mit Grabsteinen, Frage der Kontakte mit südöstlichen Gebieten und der Charakter dieser Kontakte, Fragen der Chronologie usw.). Absichtlich haben wir in diesem Beitrag manche von ihnen nicht berührt. Eine genauere Deutung mancher weiterer Fragen hätte den Rahmen dieses Beitrages überschritten. Eine verlässliche Beantwortung der aufgeworfenen Fragen wird erst nach der vollständigen Abdeckung der erwähnten Gräberfelder möglich sein.

#### ANMERKUNGEN

<sup>1</sup> Die Bestattungssitten der Badener Kultur hat zuletzt Z. Sochacki zusammengefaßt: *Kultura ceramiki promienistej w Europie*. Rozprawy Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 1980.

<sup>2</sup> Neustupný, E. F.: Zur Entstehung der Kultur mit kannellierter Keramik. *Slov. Archeol.*, 7, 1959, S. 216—284.

Neustupný, E.: Absolute Chronology of the Neolithic and Aeneolithic Periods in Central and South—Eastern Europe. *Slov. Archeol.*, 16, 1968, S. 19—60.

Neustupný, E.: Die Badener Kultur. In: *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*. Bratislava 1973, S. 317—352.

Sochacki, Z. 1980.

Němejcová—Pavúková, V.: Náčrt periodizácie badenskej kultúry a jej chronologických vzťahov k juhovýchodnej Európe. *Slov. Archeol.*, 29, 1981, S. 261—290.

<sup>3</sup> Torma, I.: Die Boleráz—Gruppe in Ungarn. In: *Symposium ...* S. 483—512.

<sup>4</sup> Medunová—Benešová, A.: Zur Frage des Ohrozimer Typs in Mähren. In: *Symposium ...*, S. 207—213.

Medunová—Benešová, A.: Eneolitické mohyly ohrozimského typu na Moravě. *Pam. Archeol.*, 58, 1967, S. 341—380.

<sup>5</sup> Medunová—Benešová, A., *Symposium ...*

<sup>6</sup> Torma, I.: *Symposium ...*, S. 507.

<sup>7</sup> Banner, J., *Die Pécel Kultur*. Budapest 1956, S. 28—32.

Nevizánsky, G.: *Eneolitická spoločnosť vo svetle rozboru pohrebisk na území Karpatskej kotliny*. Passim. Nitra 1981, S. 137.

<sup>8</sup> Soproni, S.: Budakalász—Luppa csárda. In: Banner, J. 1956, S. 111—128.

Nevizánsky, G.: 1981, S. 137.

<sup>9</sup> Kalicz, N.: Die Pécel (Badener) Kultur und Anatolien.

*Studia Archeologica II*. Budapest 1963, S. 14, Anm.

<sup>10</sup> Banner, J.: 1956, S. 186—187.

<sup>11</sup> Neustupný, E.: 1973, S. 325, 329 usw. Die Ozd—Gruppe datierte er in die jüngere Entwicklungsphase der Badener Kultur (Phase D1—D2), die seiner Auffassung nach noch in vollem Umfang dem spätneolithischen Horizont (Stufe E) voranging. Diese Einstufung übernahm im wesentlichen auch Z. Sochacki (1980) und V. Němejcová—Pavúková (1981, S. 261). Die ungarische Forschung datierte die Ozd—Gruppe ebenfalls an das Ende der Entwicklung der Badener Kultur, aber sie parallelisierte sie mit den Gruppen des spätneolithischen Komplexes. Vergl. Banner—Bognár—Kutzián: Beitrag zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. *Acta Arch. Hung.*, 13, 1961, weiter Kalicz (1963, S. 85), Bognár—Kutzián, I.: The Relationship between the Bodrogkeresztúr and the Baden Cultures. In: *Symposium ...* S. 31—50.

<sup>12</sup> Unpublizierte Grabung des Autors im J. 1980.

<sup>13</sup> B. Kovács, Št.: Výskumy a prieskumy Gemerského múzea v okrese Rimavská Sobota. *AVANS 1983*. Nitra 1984, S. 45, 47.

<sup>14</sup> Kalicz, N.: 1963; das Grab Nr. 8 wurde später festgestellt. Vrgl. Kemenczei, T.: A péceli kultúra ujjabb emberalakú urnaleletei. *HOMK (Herman Ottó Múzeum Közleményei)* 1965, S. 10—13.

<sup>15</sup> B. Kovács, Št.: 1984, S. 47.

<sup>16</sup> Die Fundumstände sind auch in diesem Falle ungewiß. Das Grab wurde zufällig nach einem Regen entdeckt.

<sup>17</sup> Kalicz, N.: 1963, S. 85.

<sup>18</sup> Kalicz, N.: 1963, S. 10.

<sup>19</sup> Kalicz, N.: 1963, Taf. V/7.

<sup>20</sup> Die eponyme Fundstelle in Salgótarján—Pécskö untersuchte J. Korek: Eine Siedlung der Spätbadener Kultur in Salgótarján—Pécskö. *Acta Arch. Hung.* 20, 1968, S. 57—58. Die Selbständigkeit der Gruppe wurde in letzter Zeit erkannt (B. Kovács, Št. 1984, S. 46). Ihr Siedlungsareal befindet sich westlich vom Gebiet der Ozd—Gruppe. Der materielle Inhalt der Salgótarján—Gruppe ist bis jetzt nicht detailliert verarbeitet. Die gegenwärtigen Erkenntnisse erlauben es, ihn rahmenhaft in den spätneolithischen Horizont zu datieren.

<sup>21</sup> Banner, J.: 1956, Taf. LXXI/5.

<sup>22</sup> Unpublizierter Fund aus der Lokalität Rimavská Sobota, Teil Vyšná Pokoradz—Banka.

<sup>23</sup> Unpublizierter Fund.

<sup>24</sup> z. B. Banner, J.: 1956, Taf. LVI/8 usw.

<sup>25</sup> Kemenczei, T.: 1965, Abb. 3.

<sup>26</sup> Kalicz, N.: 1963, S. 85.

<sup>27</sup> B. Kovács, Št.: 1984, S. 47.

<sup>28</sup> Banner, J.: 1956, Taf. XI/1, XII/4 usw.

<sup>29</sup> Němejcová—Pavúková, V.: Zu Ursprung und Chronologie der Boleráz—Gruppe. In: *Symposium ...*, Taf. 6/2.

<sup>30</sup> Němejcová—Pavúková, V.: Beitrag zum Kennen der Postboleráz—Entwicklung der Badener Kultur. *Slov. Archeol.*, 22, 1974, S. 335.

<sup>31</sup> Němejcová—Pavúková, V.: 1974, S. 286.

<sup>32</sup> Banner, J.: 1956, Taf. LXXX/9.

<sup>33</sup> Torma, I.: *Symposium ...* Bratislava 1973, S. 500, Anm. 49.

<sup>34</sup> Němejcová—Pavúková, V.: 1974, Abb. 73.

<sup>35</sup> Němejcová—Pavúková, V.: 1974, S. 338.

<sup>36</sup> Němejcová—Pavúková, V.: 1974, S. 349.

<sup>37</sup> Siehe Anm. 12.



## DIE HÜGELGRÄBER AUS DEM BANAT UND AUS SIEBENBÜRGEN AUS DER SPÄTÄNEOLITHISCHEN PERIODE

In der spätäneolithischen Periode finden im Karpaten-Donauraum große ethnisch-kulturelle Veränderungen statt, die in erster Reihe von der Entwicklung der Metallurgie des Kupfers hervorgerufen wurden aber auch vom Einfluß und vom Druck, den die Bewegung der Steppenkulturen ausübten.

Diese Prozesse finden mit dem Beginn der Bronzeepoche ihren Abschluß. Im Rahmen dieser Erscheinungen tauchen im Spätäneolithikum, das vor allem durch die Entwicklung der späten Etappen der Coşofenikultur geprägt ist, zusammen mit der Entwicklung der Metallurgie der arsenischen Bronze eine Anzahl von Hügelgrabfriedhöfen und Grabhügeln mit einem oder mehreren Gräbern auf, die wahrscheinlich Familiengruppen bilden.

Die Forschungen aus dem Ostbanat sind lückenhaft. Im allgemeinen wurden sehr wenige Grabhügel durch Grabungen erforscht. Davon erwähnen wir: ein paar hallstättische Grabhügel bei Ieşalniţa, bei Moldova Veche-*Ostrov*, *Groble*, *Spit*, mehrere kleine Grabhügel bei Gornea-*Strainiac* und mehrere äneolithische Entdeckungen in der Umgebung, ein Grabhügel im Timiştal, ein paar bei Ticvaniul Mic, die gar nicht erforscht wurden.

In Siebenbürgen waren die Forschungen fruchtbarer und man entdeckte richtige Grabhügelnekropolen in der Umgebung von Aiud. Hinsichtlich dieser Entdeckungen wurden Fragen der chronologischen und kulturellen Einordnung aufgeworfen (Roman 1976, 31, 61).

## DIE GESCHICHTE DER FORSCHUNGEN

Ende des vorigen Jahrhunderts machen Karol Herepey und Samuel Fenichel die ersten Forschungen in Siebenbürgen bei den Nekropolen in der Umgebung von Aiud. Schon 1885 gräbt K. Herepey an zwei Grabhügeln auf dem Berg *Dealul Sirbului* im Dorf Livezile (ehemals Cacova — Vlădhaza) und erwähnt auch einen zerstörten; andere zwei Grabhügel gräbt er auf dem Berg *Dealul Cărpiniş* in derselben Ortschaft und erwähnt noch andere 5 zerstörte (Herepey 1901, 18—20) (Tafel III/2, 6).

S. Fenichel gräbt 1887 einen Grabhügel im Punkt *La Cruce* im Dorf Izvoare (ehemals Bedeleu-Bedellö), entdeckt 4 Grabhügel in einer Reihe und gräbt den größten davon bei *Gruitul Darului* aus dem Dorf Vălişoara (Torockogyertiános, Gyertiános, Cărpiniş) (Fenichel 1891; Roska 1942, 101—102) (T. I/1, II/1,2).

I. Banner (1927, 75—76) erwähnt Fenichels und Herepeys Entdeckungen in einer zusammenfassenden Arbeit über die zusammengekauerten Gräber aus Ungarn und macht wichtige und interessante ethnisch-archäologische Bemerkungen hinsichtlich der Rolle und der Bedeutung der Frage.

H. Schroller (1933, 30—38, 74—75) ordnet die Entdeckungen aus den oben erwähnten Ortschaften den Furchenstich- und Linsenkeramikmaterialien zu, wobei ihm aber auch einige Fehler hinsichtlich der Lokalisierung der

Materialien aus den ersten Grabungen unterlaufen (Note N. V.).

M. Roska (1942, 36—37, 101—102, 306—307) sammelt die Bibliographie und stellt die wichtigsten Bemerkungen vor, aber auch bei ihm tauchen einige Irrtümer hinsichtlich der Herkunft der Materialien auf, worauf Nestor (1933, 66) Roman (1976, 31) und Vlassa (ms) verweisen.

N. Vlassa beginnt im Juni 1972 Oberflächenforschungen, die durch systematische Grabungen 10 Jahre lang fortgesetzt wurden, in *Bogza Poenariilor-Dealul Velii* (T. IV) aus der Gemeinde Vălișoara, wo er eine Nekropole mit über 16 Grabhügeln entdeckt. In den 10 Jahren grub er 13 Grabhügel und erforschte eingehend das Gebiet und die Fachliteratur, identifizierte einen Teil der Materialien, stellte zwischen verschiedenen Illustrationen Beziehungen her und entdeckte neue Grabhügel und Nekropolen im betreffenden Gebiet (T. I—III).

Matilda Takacs vom Museum aus Aiud arbeitete seit dem Beginn der Forschungen mit Nicolae Vlassa zusammen und hat dessen Grabungen von *Bogza Poenariilor-Dealul Velii* fortgesetzt, wobei sie die Grabhügel XIV, XV, XVI grub. Die beiden weisen auf das Vorhandensein anderer Grabhügel hin: zwischen Livezile und Poiana auf dem Berg *Dealul Băii*, ein riesiger Grabhügel auf dem *Țicul Mare* im Dorf Poiana, ein anderer Grabhügel auf dem *Pleşcuța* im selben Dorf, ein Grabhügel auf dem *Țicul Mic* und andere vier in unmittelbarer Nähe (T. II—III).

P. Roman (1976, 31, n. 1, 60—61) nimmt an, daß die Zugehörigkeit der Entdeckungen von Livezile, Izvoarele und Cărpiniș (eigentlich Vălișoara — Torockogyertianós — Gyertianós) zur Coțofenikultur nicht sicher ist und daß es im Gebiet der Grabhügel Coțofenieniederlassungen gab, was die Vermischung der Materialien erklären würde. Auf Grund stratigraphischer Untersuchungen und unmittelbarer Untersuchungen der Materialien von 1974, sowie eines Besuchs in Cluj im Jahre 1975 zur Ausarbeitung einer Monographie über die Coțofenikultur unterstrich er die Bedeutung des Phänomens und der Entdeckungen, äußerte sich aber zurückhaltend über eine Verbindung zwischen den Entdeckungen von Livezile und der Coțofenikultur.

Infolge eines mündlichen Vortrags von N. Vlassa über die Entdeckungen von *Dealul-Velii* auf dem äneolithischen Symposium von Bukarest im Dezember 1982 ordneten P. Roman und N. Vlassa diese Phänomene in ihren späten

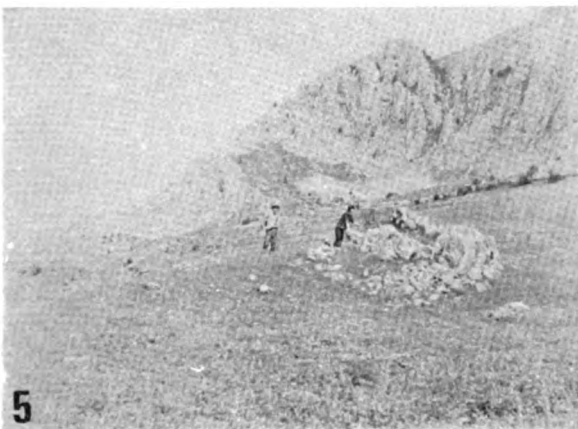
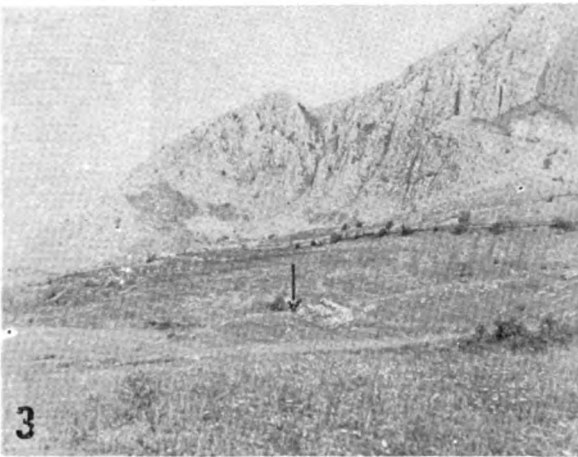
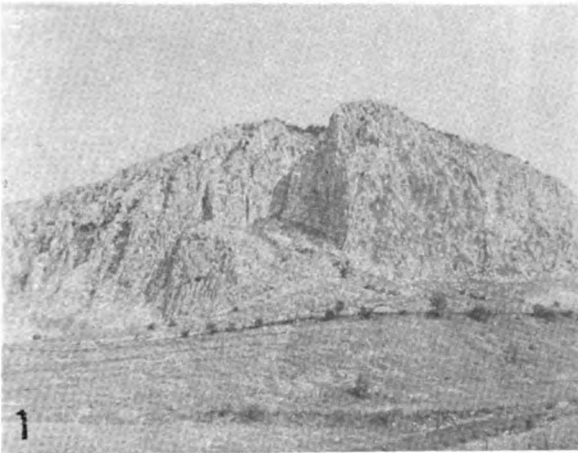
Phasen als eine Enderscheinung der Coțofenikultur ein.

Im Jahre 1967 gräbt P. Roman bei *Moldova Veche-Ostrov* an zwei Grabhügeln, die von den landwirtschaftlichen Arbeiten eingeebnet waren. Der *Grabhügel I* mit einem Durchmesser von 12 m, mit einem Ring aus Flußsteinen und in der Mitte eine Anhäufung ovaler Flußsteine in einem Sandbett hatte unter dem Haufen ovaler Steine eine Urne mit einem Deckel, in der sich verkalkte Knochen sowie Fragmente von Gefäßen, die als Opfergaben beigelegt worden waren, befanden. Unter den Steinen aus dem Ring fand man ein Glied von einer Kupferkette. Der *Grabhügel II* mit einem Durchmesser von 14 m, ohne Ring und ohne zentrale Anhäufung von Steinen enthielt das Inventar zweier Brandgräber und zwar zwei Urnen mit Deckel, die Knochen enthielten. Neben der Urne befanden sich einige Gefäße als Opfergabe. Zwischen den beiden Urnen, in der Mitte des Hügels fand man ein Depot mit Metallgegenständen. Das keramische Inventar der beiden Gräber ist für die Vučedol-kultur charakteristisch.

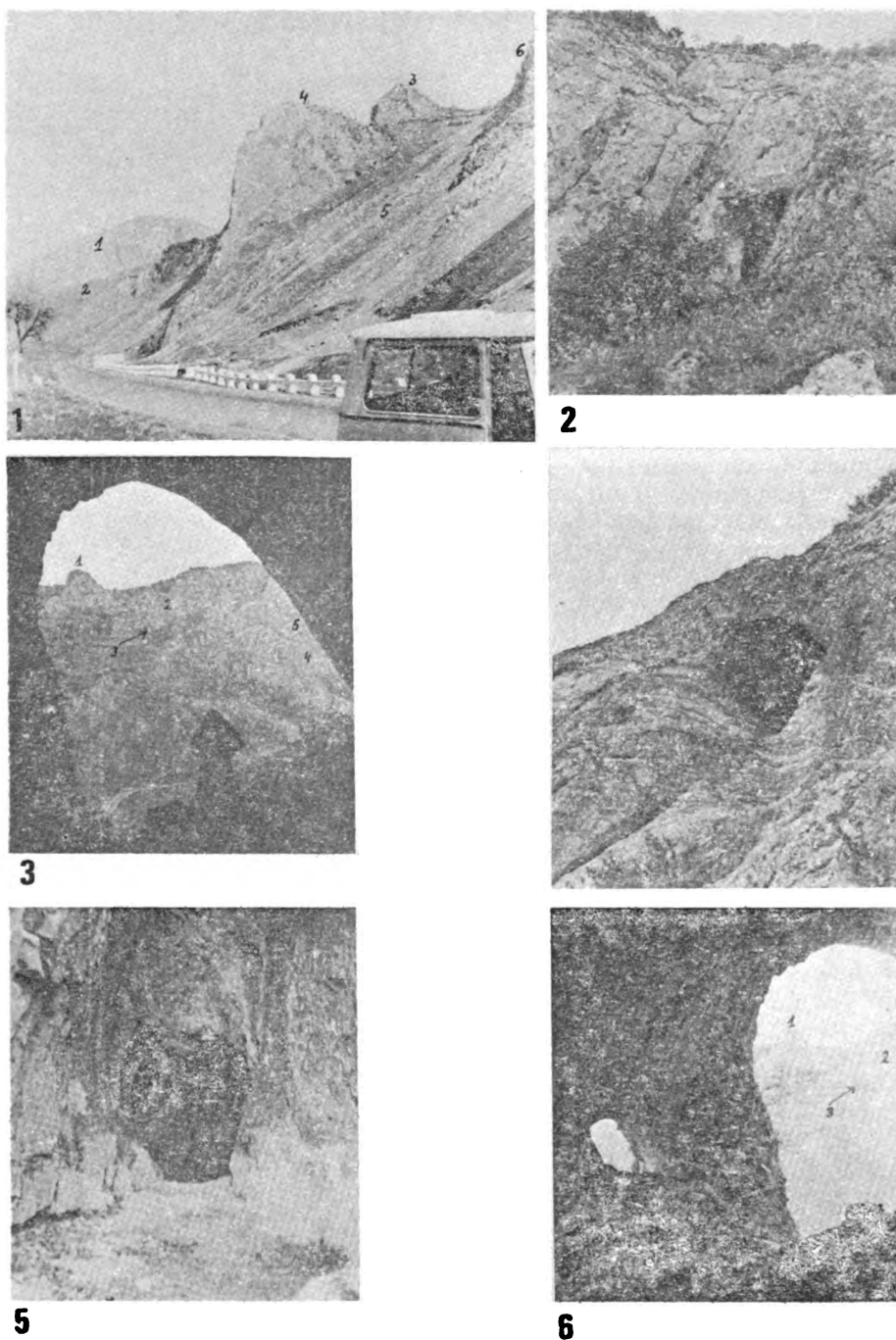
H. Ciugudean (1977, 43—46) vom Museum aus Alba Iulia entdeckte in der Umgebung von Aiud weitere Grabhügel, und zwar bei *Geoagiu de Sus-Cuciu* einen Grabhügel mit 7 Gräbern, bei *Izvoarele-Dealul Nioarcii-La Furci* einen Grabhügel, in dessen Mitte sich ein Grab befand, aber der Hügel wurde nicht vollständig erforscht, bei *Gruitul Roșu*, zwischen *Izvoarele* und *Colțești* eine Nekropole mit 5 Grabhügeln, die auch Fenichel kannte und wo er einen Hügel mit einem Grab ausgräbt. Infolge einiger Oberflächenforschungen weist er auch auf andere Grabhügel hin, und zwar bei *Geomal-Măgura*, *Livezile-Virful Băii* und *Poiana* beim Zusammenfluß des Aiud mit dem *Rachiș*, wobei er gleichzeitig topographische Beobachtungen macht. Hinsichtlich der chronologischen und kulturellen Einordnung derartiger Entdeckungen sieht er die Möglichkeit nordischer Einflüsse vom Typ *Jordansmühl* und *Brzesc Kujawski*, ein Gedanke, den ihm N. Vlassa eingab (siehe Ciugudean 1977, 55, n. 13), den aber P. Roman anfechtet (1976, 71).

Auch M. Roska (1942, 33, 86, 312) erwähnt Grabhügel, von denen einige Steinkisten hatten, Grabhügel mit Ockergräber ohne Inventarium beim *Campia Turzii* (Grabungen St. Ferenczi und M. Jude) sowie jene von *Turda-Copăceni* und *Vilcele*. Weiterhin müssen wir noch eine Reihe von Grabhügeln erwähnen, über denen man Fragmente von Coțofenikeramik fand, ohne sie genau datieren zu



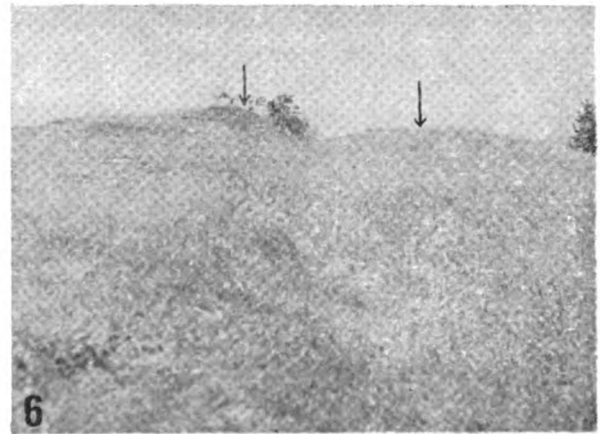
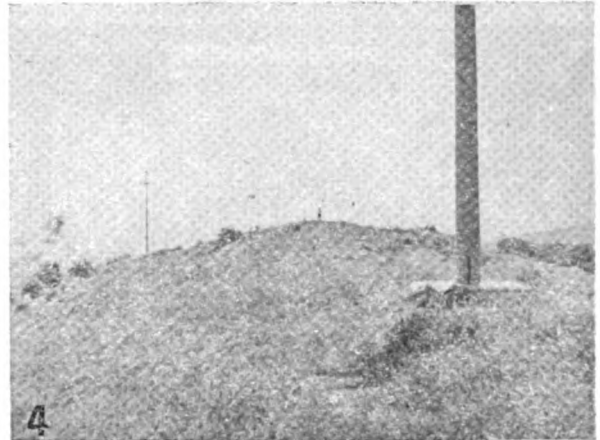
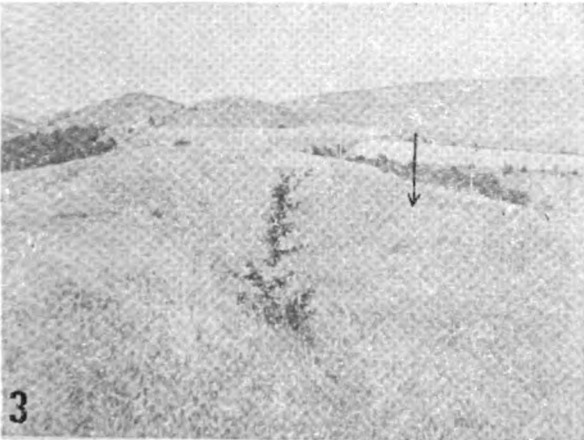
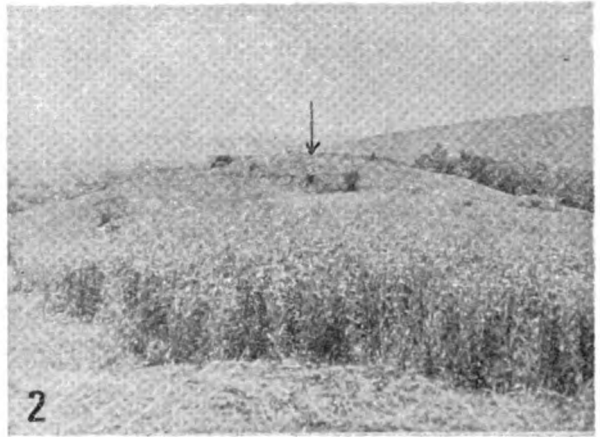


Taf. I Cheile Aiudului (Dorf Vălișoara). 1 Data. 2 Ritul Onii (zwischen Data und Gruiul Darului. 3, 5—6 Data Hügelgrab mit Opferplatz. 4. Hugelgrab (zwischen Data, Piatra Lungă und Gruiul Darului).

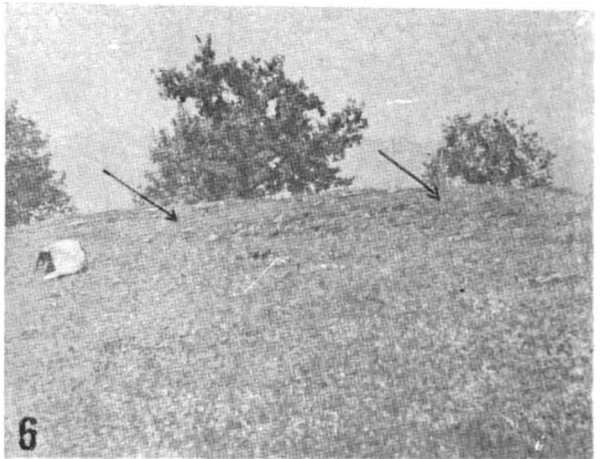
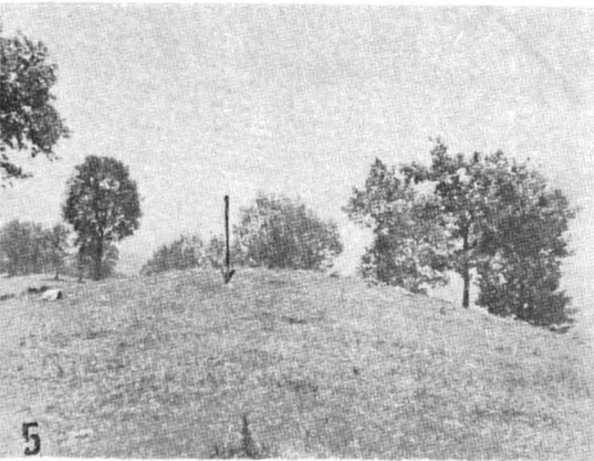
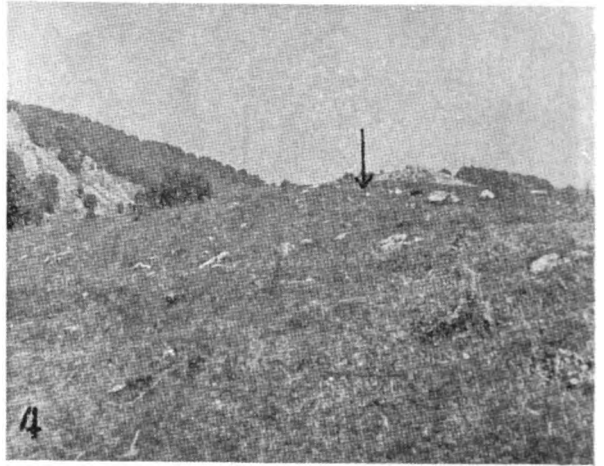
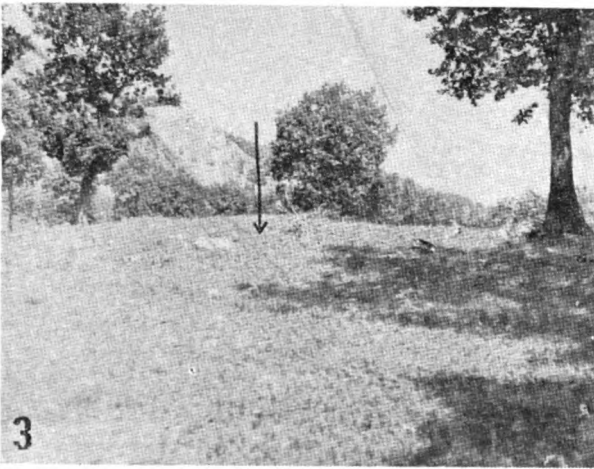
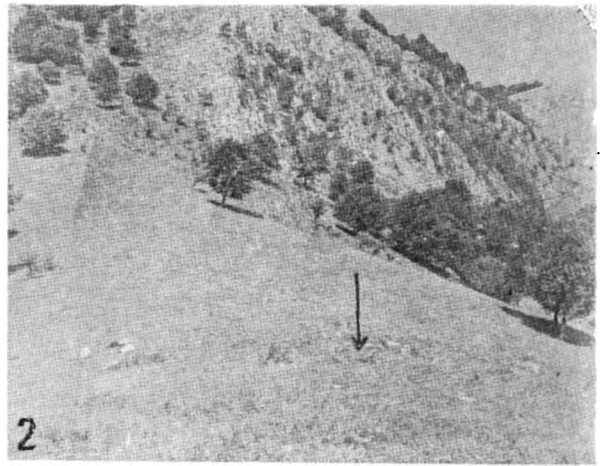
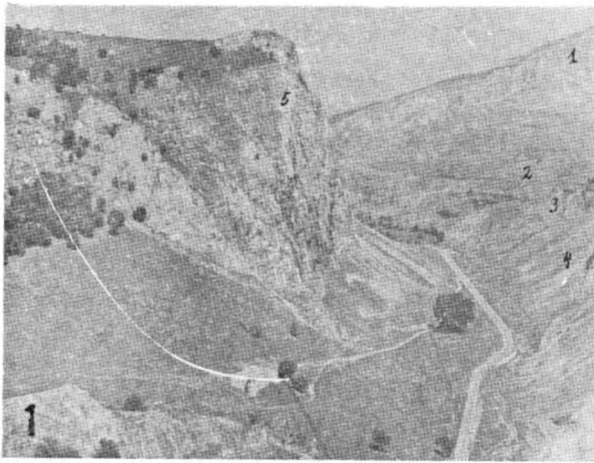


Taf. II Cheile Aiudului. 1: Data; 2 Gruiul Darutui; 3 Colțul Diacului; 4 Piatra Peșterii; 5—6 Piatra Cornii. 2: Höhle im Bogza Poienarilor. 3: Ansicht vom Höhle Pucula, 1 Colțul Diacului, 2 Piatra Peșterii, 3 Höhle vom Culțul Diacului, 4—5 Piatra Peșterii und Pleșa Cornii. 4: Höhle Pucula. 5: Höhle Boșcuța. 6: Höhle Pucula: 1. Colțul Diacului, 2 Piatra Peșterii, 3 Höhle vom Colțul Diacului



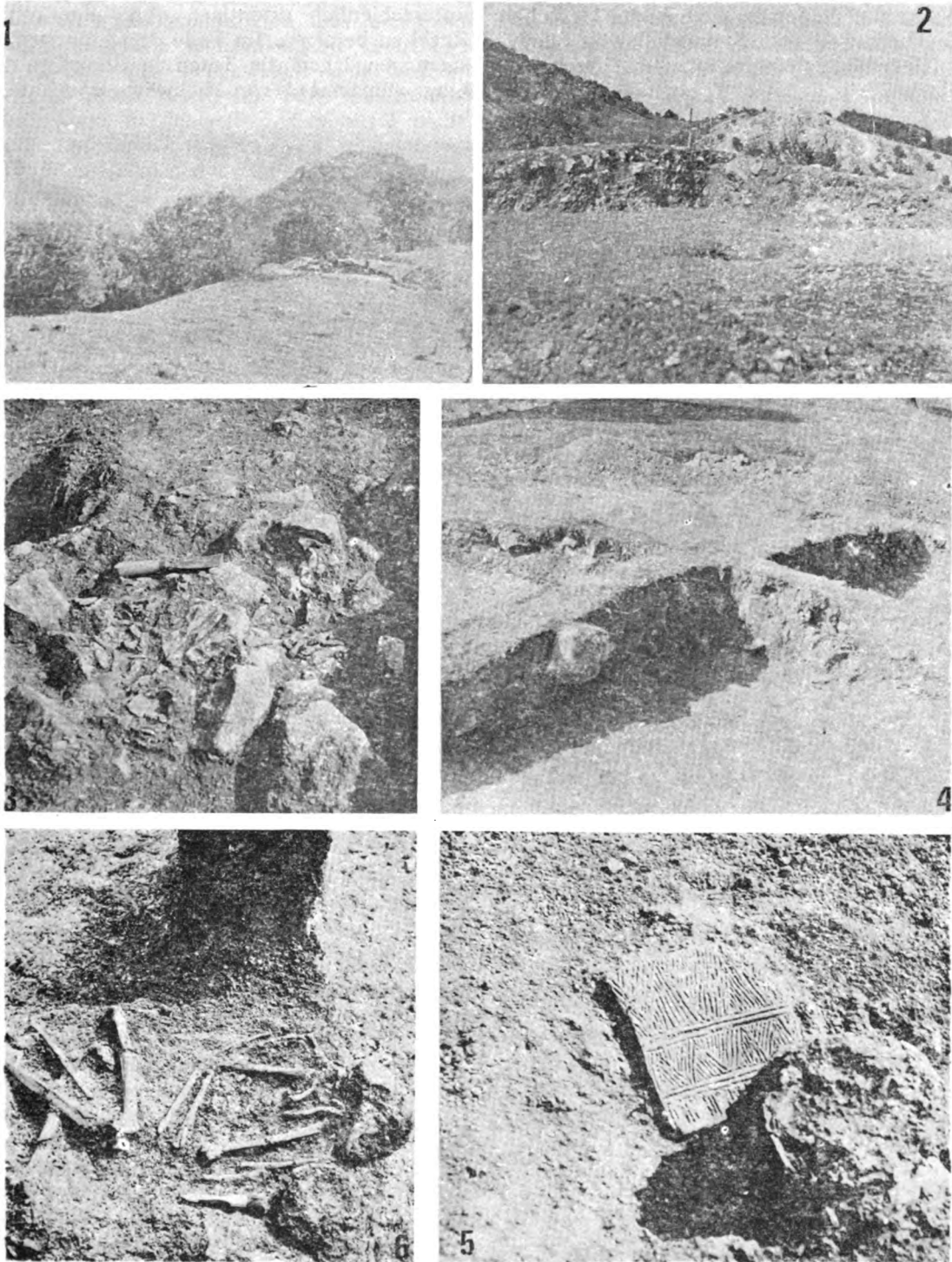


Taf. III Livezule: 1: Links Dealul Cărpiniș (Cărpiniș Berg—Kerpenyesi hegység Thal Nedeia bursii (O—bursi), 2 Hügelgräber aus Dealul Cărpiniș, 3—6 Grosses Hügelgrab aus Dealul Cărpiniș.



Taf. IV Cheile Aiudului: 1 Bogza Poienarilor, 2 Gruiul Darului, 3 Piatra Peșterii, 4 Piatra Peșterii und Piatra Cornii, 5 Bogza Vălișoarei; 2: Dealul Velii, Hügelgrab I/1973, 3—6 Hügelgräber aus Dealul Velii.

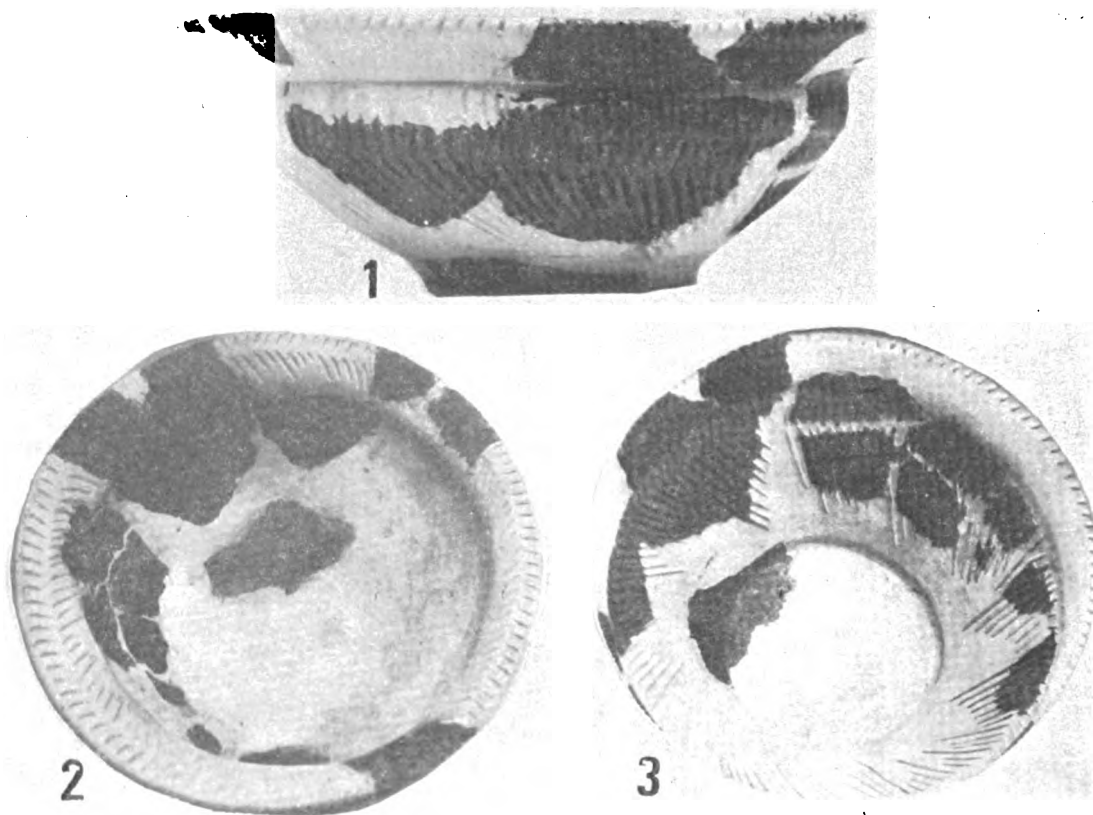




Taf. V Cheile Aiudului — Dealul Velii: 1—3 Hügelgrab I/1973, 2 Im ersten Plan Grube mit Trichterform (Opferplatz), 4 Hügelgrab II/1974, 5 Hügelgrab V/1975, Grab 3, 6 Hügelgrab IX/1981, Grab 2.

können: Cluj-Dealul Felecului (Inf. N. Vlassa), Dăbica-Tiglă (Inf. M. Rusu), Șăulia-Pădure (Inf. Z. Kalmar und V. Șoiom) und Tureni (zwischen Cheile Turzii und dem Steinbruch von Săndulești) (Oberflächenforschungen Gh. Lazarovici, Z. Kalmar).

Die Toten wurden in zusammengekauerter Lage auf die linke oder rechte Seite gelegt und unterschiedlich orientiert, ohne eine gewisse Regel zu befolgen. Im Falle der doppelten Beisetzungen lagen die Toten in derselben Stellung: »umarmt«, »von rückwärts umarmt«, im



Taf. VI Cheile Aiudului—Dealul Velii, Hügelgrab V/1975 Grab 3 Coșofenikultur, Phase III.

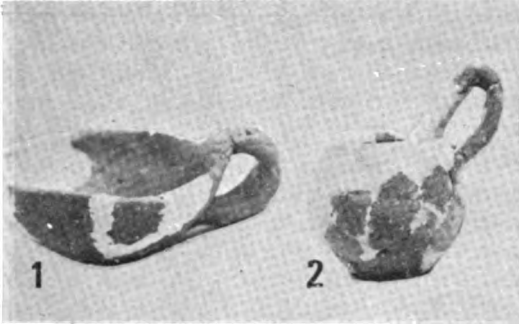
Weil eine eingehende Besprechung der Frage die Möglichkeiten des vorliegenden Beitrags überschreiten würde, werden wir auf die Hauptfragen eingehen, die die neuen Forschungen von N. Vlassa und M. Takacs aufwerfen.

Die Grabhügel errichtete man aus Kalksteinblöcken aus der Umgebung, die manchmal sehr groß waren und die unmittelbar über die Gräber gelegt wurden. Alle Gräber waren Beerdigungsgräber. Die Verstorbenen wurden direkt auf die Muttererde gelegt, wobei manchmal kleine Unebenheiten ausgenutzt wurden (Erhebungen oder Vertiefungen). Anscheinend wurden die Grabhügel anfangs mit sehr wenig oder mit gar keine Erde zugedeckt, weil es in dieser Gegend auf den Bergrücken nur eine dünne Erdschicht gab.

Winkel, mit dem Kopf bei den Füßen des anderen. In die Nähe der Leichen wurde das Grabinventar, das gewöhnlich sehr ärmlich war, gelegt: fast nie fehlen die Kieselsteinsplitter. Zahlenmäßig folgen dann die Täßchen, die sich meistens in der Nähe des Kopfes befinden. Manchmal wurden vor die Hände, neben das Becken oder zu den Fußsohlen kleine Gefäße gelegt. Seltener sind die Beile aus Stein die geschliffen und durchgebohrt sind, oder die Meißel aus Stein. Ebenso selten sind die Kupfergegenstände (3 Brillenspiralen, 1 Salteoni, 2 Ohrringe, 2 Pfeile) und Silbergegenstände (ein sehr zerstörtes Plättchen, ein Ohrring vom Typ Schiffchen).

In den meisten Fällen wurden die Leichen in die Nähe von Feuerstellen oder Reste von

»Beerdigungsgelagen«, wovon das Vorhandensein größerer oder kleinerer Mengen von Asche, Kohle, Verbrennungspigmenten und meist unzusammenfügbarer Keramikresten zeugt, gelegt. Spuren von Feuerstellen und anderen Beilagen fehlen auch im Falle sekundärer Beerdigungen in demselben Grabhügel nicht. Ausdrücklich erwähnen wir das Vorhandensein von Opferplätzen in der zentralen Gruppe, wo gewöhnlich späte Coțofenikeramik auftaucht (Phase III).

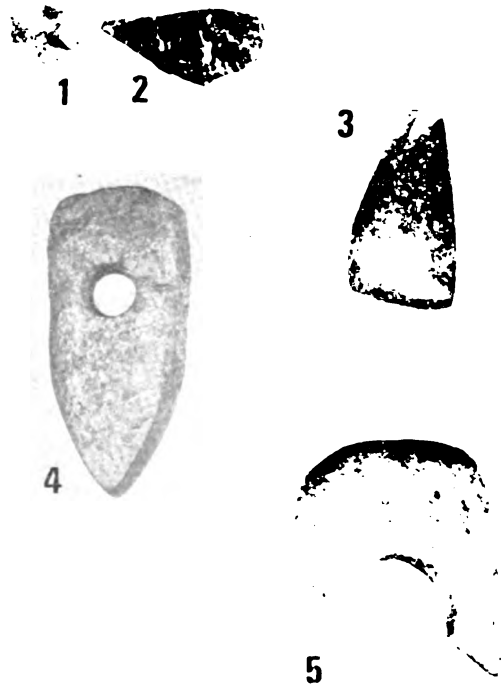


Taf. VII Cheile Aidului—Dealul Velii. Hügelgrab V. Grab 3.

Um ein übersichtlicheres Bild zu erhalten, veranschaulichen wir das Gesagte mit einigen Beispielen von Hügelgräbern, die für die verschiedenen Etappen und Beerdigungsriten charakteristisch sind:

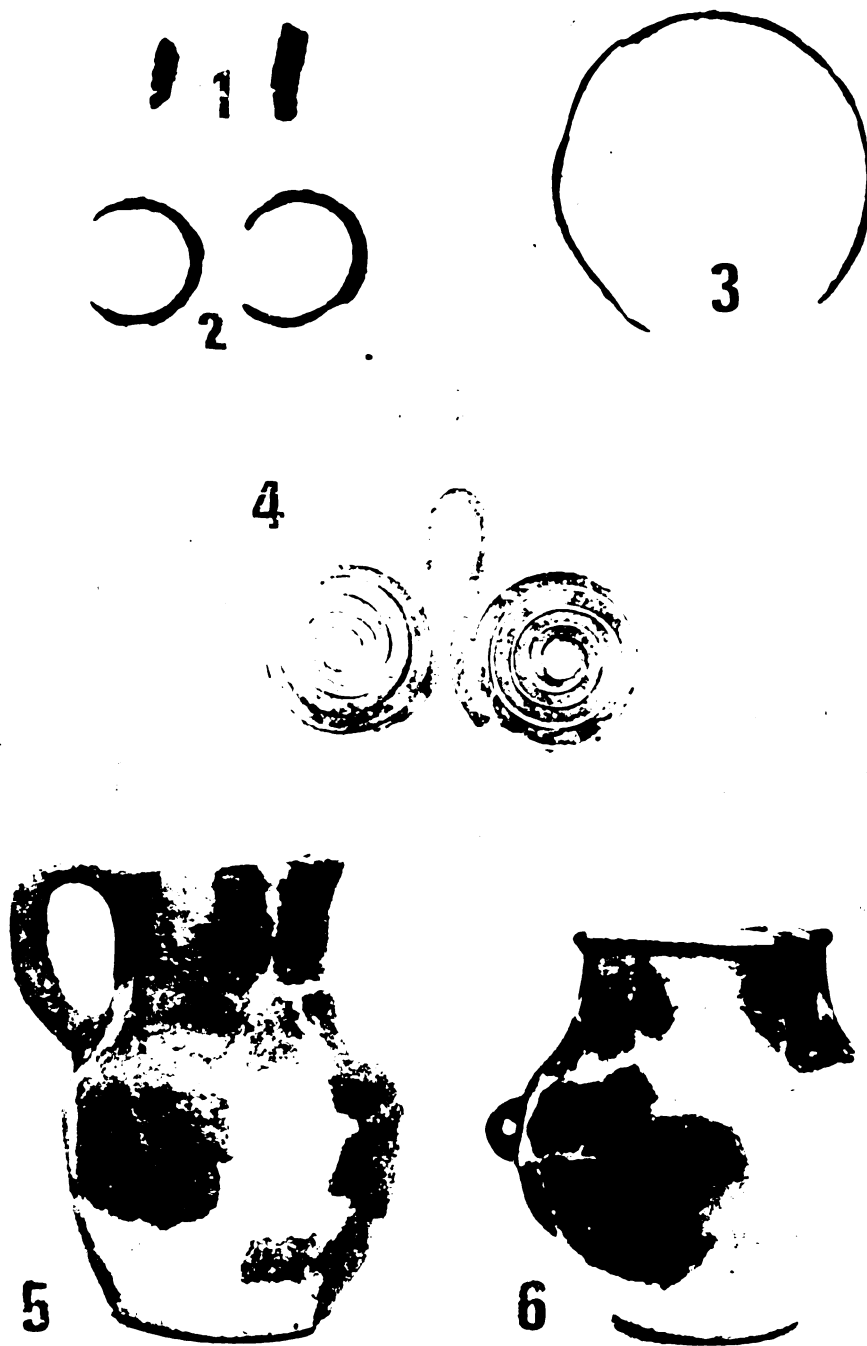
*Grabhügel V/1975* (T. V/5) ist fast rund,  $15,20 \times 14,10 \times 0,80$  groß, befindet sich im zentralen Teil des Friedhofs und enthielt 6 Gräber: *G 1* im SO Viereck, auf der rechten Seite zusammengekauert, SN orientiert,  $-0,50$  m tief, auf einer Steinschicht über der Muttererde gelegen. Grabinventar: eine Obsidians Klinge

neben dem Schädel (T. VIII/1). *G 2* im SW Viereck, männlicher Erwachsener, auf der linken Seite zusammengekrümmt, WO orientiert,  $-0,50$  m tief, auf der Muttererde gelegen. Inventarium: rauchfarbene Silexschaber (VIII/2), gelochtes Beil (T. VIII/4), Fragment eines anderen (T. VIII/5) sowie ein Backenknochen eines Hirsches, alle Gegenstände in der Schädelgegend. Vor dem Gesicht ein Coțofenitäßhen, das nicht zusammengefügt werden konnte. *G 3* im SW Viereck, südlich vom Mittelpunkt der Achse, Erwachsener, auf der linken Seite zusammengekrümmt, NO—SW orientiert,  $-0,50$  m tief, auf einer Erhebung gelegen. Inventarium: die Reste von 3—4 Gefäßen, wovon eine Tasse restauriert werden konnte. (T. VII/2). Cca. 30 cm von den Füßen entfernt, schief zum Toten gelegen, fand man ein massives Grabsäulenidol mit Furchenstichornamenten (T. V/5, VII/3). Rings um die Platte befinden sich sehr viele Keramikfragmente, die von 8—10 Gefäßen stammen, wovon ein zusammenfügbar war (T. VI), alle mit einem für Coțofeni III charakteristischen Dekor. Unter



Taf. VIII Cheile Aidului — Dealul Velii: 1. Hügelgrab IX, Grab 1; 2 Hügelgrab IX, Grab 2; 3 Hügelgrab IX, Grab 4; 4—5 Hügelgrab IX Grab 2.





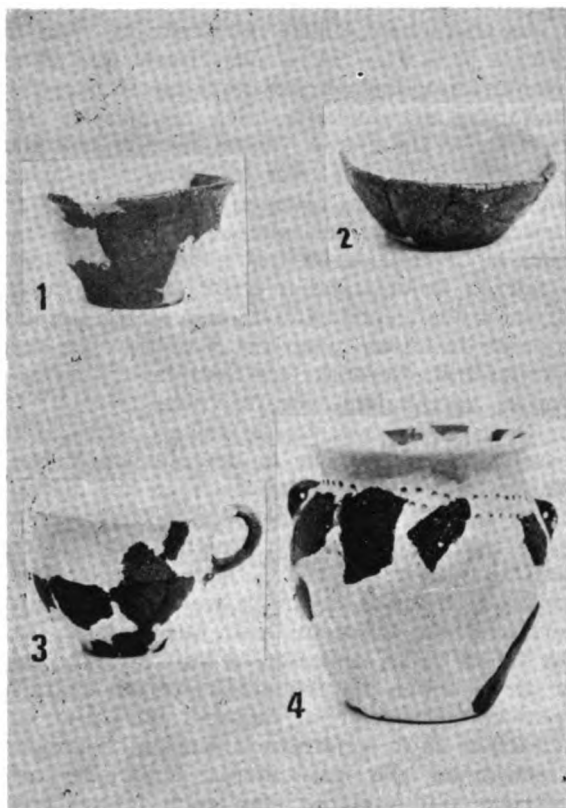
Taf. IX Cheile Aiudului—Dealul Velii: 1, 3—6 Hg. IX, G. 4; 2 Hg. IX, G. 6.



ihnen befindet sich auch der Hals eines großen Gefäßes mit Trichteröffnung und in diesem Gefäß befanden sich verkohlte Körner. G 4 in demselben Viereck, Erwachsener, wahrscheinlich eine Frau, auf der rechten Seite zusammengekrümmt, SN orientiert, —0,65 m tief. Anscheinend ist es das Paar von G 2. Inventarium: neben dem Kopf eine Coțofenitasse aus schwärzlicher Paste, nicht restaurierbar. G 5 — 5A, doppelt, im NW Viereck, Erwachsene, mit dem Gesicht gegeneinander, zusammengekrümmt. OW orientiert. Inventarium: am Kopf des einen (eine Frau?) ein Coțofenitäßchen, unter dem Schädel ein tetraspiralischer Ohrring aus Silber und ein Hirschbackenknochen, am Knie ein Schöpflöffel mit kurzem Stiel (T. VII/1).

*Grabhügel IX*, der imposanteste, was die Höhe betrifft (auf einer natürlichen Erhebung gelegen),  $14 \times 13,80 \times 0,90$  m groß, mit 6 Gräbern. G 1 im SW Viereck, —0,80 m tief, liegt über den Felsblöcken aus der Steinhülle (Beisetzung nach der Erhebung des Grabhügels), Kind, Säugling (?), SN (?) orientiert. Neben dem Kopf befindet sich eine kleine Feuerstelle mit Verbrennungen, Kohle und Coțofenischerben, bei den Füßen ein kleiner Spinnwirtel aus Ton. G 2 — 2A, doppelt, im NO Viereck, exzentrisch, —0,30 m tief, Kinder zwischen 12—14 Jahren, mit dem Kopf bei den Füßen des anderen gelegt, auf der rechten Seite zusammengekauert, OW WO (!) orientiert. In der Gegend des Kopfes des einen fand man einen Silexsplitter und eine Mikrolithe aus rotem Jaspis, beim anderen einen Kieselsteinsplitter. Sie lagen auf Kalksteinblöcken. G 3, cca 1,5 m westlich vom doppelten Grab, —0,40 m tief, Erwachsener, auf der rechten Seite zusammengekrümmt, NS orientiert, nach NW abweichend. Neben dem Schädel befand sich ein großer Splitter aus Chalcedon, ein Keramikfragment und Verbrennungspigmente; cca. 1 m südlich davon ein alleinstehender Silexsplitter. G 4 westlich von G 3, im zentralen Teil, auf die Muttererde gelegt, —0,50 m tief, auf der linken Seite zusammengekrümmt, NND-SSW orientiert. Inventarium: kleiner Silexsplitter, ein birnenförmiges Täßchen vor den Händen (T. IX/5), beim Nacken ein kleines Gefäß (T. IX/6), unter der Schläfe ein kleiner Meißel aus Diabaz (T. VIII/3), monospirales plattes Armband aus Kupfer am linken Arm, eine Brillenspirale auf der Brust (T. IX/4), die an Salteoni aus rohrförmig gedrehter Folie, aneinandergereihete Ferlen nachahmend (T. IX/1), hing. Bei dieser Gelegenheit bemerkte N. Vlăsa die wahre, von den Fachleuten viel umstrittene Rolle dieses Gegen-

standes. Im Inneren des Rohres sah man die Reste eines pflanzlichen Fadens. In der Nähe des Skeletts sind Spuren einer Feuerstelle mit Aschepigmenten, Kohle und Keramikfragmen-



Taf. X. *Cheile Aiudului — Dealul Velii*; 1—3 Hg. VI, G. 2—2A, 4 Hg. VI, G. 8.

ten und Rindsbackenknochen. G 5, exzentrisch, im SO Viereck, —0,25 m tief, auf der rechten Seite zusammengekrümmt, WO orientiert, zerstörtes Skelett und ohne Inventarium. G 6, Erwachsener, in demselben Viereck, in der Nähe der Achse, —0,80 m tief, in einer Vertiefung gelegen, auf der linken Seite zusammengekrümmt, OW orientiert. Unter der Schläfe befanden sich zwei Ohrringe aus Kupfer (T. IV/2), zwischen den Füßen ein Täßchen mit überhöhtem Henkel, rings um das Skelett Fragmente von Coțofenikeramik. In der Umgebung, über und zwischen den Steinblöcken, die das Skelett überdecken, fand man zahlreiche verstreute Scherben mit spätem Coțofeni-aussehen (?) und mit typischen Ornamenten.

*Grabhügel VI/1976*, der zweite Grabhügel aus der westlichen Extremität der Nekropole, elyptoidal,  $9,40 \times 14,40 \times 0,60$  m groß, mit 17 Skeletten, die in 11 Gräbern gruppiert sind (6

einfache, 4 doppelte und ein dreifaches). Mit Ausnahme des Doppelgrabes 9 — 9A, das unter der Steinhülle auf der Muttererde lag und über dem sich G 5 befand, waren alle Gräber in einer sehr kleinen Tiefe (—0,15 m —0,35 m). Die Mehrzahl der Gräber (8 von 11) ist in der östlichen Hälfte konzentriert. Nur 3 (G 1, G 5, G 9 — 9A — das älteste und ohne Inventarium) sind in der anderen Hälfte. Die Anhäufung der Skelette, die nachlässige Art des Baues, die kleine Tiefe in der sich die Gräber befinden und vor allem die Tatsache, daß die Mehrzahl junge und sehr junge Menschen waren, das alles macht den Eindruck einer kollektiven, fast gleichzeitigen oder in kurzen Zeitabständen erfolgten Bestattung, die unter zwingenden Umständen stattgefunden hat, die das Auslösen der Familie oder der Kommunität, die den Berg Dealul Velii als Nekropole verwendete, verursachten.

Die Gräber weisen denselben Ritus und dasselbe Ritual auf wie in der Nekropole hinsichtlich der Gefäßbeilegung. Auch die Feuerstelle mit Verbrennungspigmenten, Kohle, Asche und Scherben fehlt nicht, desgleichen die Silexsplitter und die Gefäßchen neben dem Kopf, obgleich die Keramik weniger bekannte Merkmale der Coşofenikultur aufweist (T. X). Das Gefäß (T. X/4) aus G 8 fällt auf und ist für die Gruppen der frühen Bronzezeit charakteristisch. Desgleichen müssen wir die im dreifachen Grab verstreuten Keramikfragmente erwähnen, die mit einem Schichtbewurf dekoriert sind und die man auch in der frühen Bronzezeit antrifft. Was das Gefäß (T. VIII/4) anbelangt, das für die Gruppen in der frühen Bronzezeit charakteristisch ist, erwähnen wir die Tatsache, daß ein ähnliches im Grabhügel XIV/G 2 — 2A zusammen mit Scherben eines Gefäßes mit Coşofenidekor (Einschnitte und Eindrücke) gefunden wurde. Der Grabhügel steht dennoch durch seine Merkmale mit den anderen aus dem Spät-Coşofenifriedhof in Verbindung, auch wenn er eventuell eine neue Phase ankündigt.

#### CHRONOLOGISCHE UND KULTURELLE EINORDNUNG

Die bei *Dealul Velii* untersuchte Nekropole erlaubt uns einige Hypothesen aufzustellen, die aber verbessert werden können, hinsichtlich der Hügelgrabnekropolen und der Hügelgräber aus der Gegend von Aiud.

A. — Die ältesten Gräber gehören zur Coşofenikultur, und zwar einer späten Etappe (Coşofeni III bei P. Roman).

— Das Grab 2 aus dem Grabhügel I vom Berg Dealul Sirbului (Herepey 1901, III/21, 23) mit den für Coşofeni charakteristischen Tassen (Typ III C 2 bei Roman 1976, 122, 17) mit eigentümlichem Dekor (Ibidem, 183, 184, 83/8, 11—12, 84/1—3) in die Phase Coşofeni III datiert (Ibidem 48, Abb. 7), Zeit in der Analogien auch für andere Gefäßformen und dekorative Motive sind (siehe T. VI bei uns und vergleiche mit T. 84/9, S. 184 von Boarta — nach Roman 1976);

— In dieselbe Zeit wären die Entdeckungen von Izvoarele — *Gruicul Roşu* G 1 bei Ciugudean (1977, 53, Abb. 9) einzuordnen;

— Nach Ritual und Beschreibung der Materialien von *Dealul Sirbului* von Femicel (1891, 160—163) mit Ausnahme des G 1 aus dem Hügel I.

Das oben erwähnte erscheint als die frühe Etappe von Grabhügeln und Beerdigungen im Gebiet von Aiud. Ihre Zugehörigkeit zum kulturellen Coşofenikomplex, späte Phase (wahrscheinlich III b) ist unzweifelhaft.

B. — Eine zweite Etappe in der Entwicklung der Beerdigungen in Grabhügel in der Gegend von Aiud wird angezeigt durch das Auftauchen von Gefäßformen, Machart und seltsam ornamentiert, was in der Coşofenikultur ungewöhnlich ist und die bei P. Roman Zweifel hervorriefen (1976, 24, 31, 61, 135, 34/7, 9), die aber aus der Sicht der Entwicklung der ersten Phase einen anderen Sinn erhalten.

— In dieser Zeit taucht eine große Anzahl anderer Elemente auf, mit denen sie in den Gräbern aus der ersten oder zweiten Phase verbunden sind: a) die Tasse mit überhöhtem Henkel von *Dealul Velii* (T. IX/5), fehlt nicht in den Gräbern aus der zweiten Phase von Geoagiu de Sus-Cuciu und Izvoarele-*Dealul Noiarcei*, *La Furci* (Ciugudean 1977, Abb. 3, G. 3.6, G 1.5, Abb. 7/2) und von Livezile-*Dealul Cărpiniş* (Schroller 1933, 29/5—8); b) das kleine kugelförmige Gefäß mit zylindrischem erweitertem Hals und rohrförmigen Henkeln (T. IX/6); c) das einweckglasförmige Gefäß mit erweitertem Hals (Typ XIII bei P. Roman 1976, 29/5—6, 85/3, 90/10), eine Form, die im Grabhügel XI, G 1 von Dealul Sirbului auftaucht (Herepey 1901, III/14; Schroller 1933, 28/5); d) das birnenförmige Gefäß mit weitem Hals (T. X/4 aus dem Grabhügel VI, G 8) mit rohrförmigen Henkeln auf den Schultern, mit Dekor und doppelter Reihe von Vertiefungen mit Entsprechungen im Grabhügel XIV, G 2 — 2A, ist eine Form ohne Analogien in der Entwicklung der Coşofenikultur, aber in den betreffenden Horizonten gibt es noch Materialien mit

Formen und Motiven, die für die Coşofenikultur charakteristisch sind, wenn auch auf einer Paste mit vielen Steinchen, ziegelfarben, gelblich, braun und schwächer gebrannt als gewöhnlich.

— Die oben erwähnten Elemente, die für unsere bisherigen Kenntnisse über die späten Aspekte der Coşofenikultur ungewöhnlich sind im Sinne in welchem P. Roman und N. Vlăssă 1982 in Bukarest übereinkamen. Falls es noch andere fremde Elemente gibt, und wir sind überzeugt, daß es solche noch gibt — es ist dies der Fall des Gefäßes aus dem Grabhügel I G 1 vom Dealul Sîrbului (Herepey 1901, III/22; Schroller 1933, 28/1) — dann könnten diese das Vorhandensein von Elementen andeuten, wie zum Beispiel die Kultur der kegelförmigen Amphoren, die Kistengräber (der Fall des Kopfes in der Steinkiste aus dem Grabhügel II, G 1 von Dealul Velii, wo sich auch ein Gefäß befand, das sich ein wenig von den gewöhnlichen unterschied, aber bekannt ist und auf dem Dealul Sîrbului (Herepey 1901, III/14; Schroller 1933, 28/5).

— Viele der oben erwähnten Elemente trifft man in den Wietenbergentdeckungen I/II oder II frühe Phase vom nahe gelegenen Bădeni an (Lazarovici 1976, VIII/2—3, IX/4, XI/1, XVII/1. Niv. 1 b; XVIII/20—34) für die es Coşofenieleme gab, ohne daß man eine di-

rekte chronologische Verbindung festlegen konnte. Diese gibt es auch jetzt nicht, aber diese Etappen stehen dazwischen.

Die folgenden Forschungen und die vollständige Ausarbeitung der Materialien werden neue Erkenntnisse liefern.

#### ABKURZUNGENLISTE

- Banner 1927 — I. Banner, Die in Ungarn gefundenen Höckergräber, im *Dolgozotok/Szeged*, III, 1—2, S. 59—122.
- Ciugudean 1977 — H. Ciugudean, Noi contributii la cercetarea necropolelor tumulare din Munții Trascăului și ai Bedeleului, im *Acta MN*, XIV, 1977, 43—56.
- Fenichel 1891 — S. Fenichel, im *Archaeologiai Ertesítő*, 1891.
- Herepey 1901 — K. Herepey, Alsófehér vármegye őskora, im *Alsófehér vármegye monografiája*, II/1, Aiud, 1901, 18—20.
- Lazarovici 1976 — Gh. Lazarovici, Săpături arheologice la Bădeni în *Acta MN*, XIII, 1976, S. 7—34.
- Nestor 1933 — I. Nestor, Der Stand der Vorgesichtforschung in Rumänien, im 22. Ber RGK 1933.
- Roman 1976 — P. Roman, *Cultura Coşofeni, Bucureşti*, 1976.
- Roska 1942 — M. Roska, *Erdély régészeti repertoriuma*, Cluj.
- Schroller 1933 — H. Schroller, *Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens*.





## LES TOMBES TUMULAIRES À OCRE DU NORD DE LA MOLDAVIE

La plupart des tombes tumulaires à ocre du nord de la Moldavie et datées de la période concernée sont groupées dans la région comprise entre les cours du Siret et du Prut, notamment le long de la Jijia et de ses affluents. Leurs tumuli se dressent tantôt sur les schorres des vallées inondables, tantôt alignés au sommet des collines. Cette zone a été choisie tout spécialement pour l'étude des tombes à ocre, étude ayant débuté en 1949 avec l'activité de l'équipe archéologique du champ de fouilles Valea Jijiei.<sup>1</sup>

Pour le présent travail, nous avons eu en vue quelques-uns des ensembles funéraires en tumuli dégagés par les fouilles depuis une trentaine d'années déjà, mais étudiés par nous seulement ces dernières années et publiés ou en train de l'être. Il s'agit principalement des sépultures à ocre (3 tombes) de la colline »Dealul Stadole de Corlăteni, explorées par l'auteur de ces lignes,<sup>2</sup> ainsi que de celles plus nombreuses des tumuli I (18 tombes) et II (5 tombes) de Glăvăneștii Vechi, fouillés par l'équipe du prof. Ion Nestor<sup>3</sup>, auxquelles s'ajoutent encore celles du tumulus de Holboca (19 tombes) mises au jour par Vlad. Zirra.<sup>4</sup>

Ainsi qu'il résulte des recherches de Corlăteni, Glăvăneștii Vechi et Valea Lupului, les tombes tumulaires à ocre sont ultérieures aux sites de l'étape finale de la phase Cucuteni B. Notons en ce sens qu' à Valea Lupului<sup>5</sup> et à Glăvăneștii Vechi,<sup>6</sup> la couche archéologique comportant les vestiges, habitations comprises, de la phase Cucuteni B est superposée d'une couche assez épaisse d'humus, au-dessus de laquelle se dressent les buttes funéraires. Ceci témoigne du laps de temps qui sépare les deux ensembles archéologiques.

Les tombes tumulaires à ocre appartiennent à des communautés s'adonnant de préférence à l'élevage. A demi-sédentaires, ces communautés se sont déplacées en plusieurs »vagues« pendant presque deux millénaires. Elles ont occupé diverses régions, déferlant vers l'ouest depuis les steppes nord-pontiques et en couvrant par la suite une grande partie du territoire actuel de la Roumanie, d'abord la Moldavie, le nord de cette province y compris, et puis d'autres régions du sud et de l'ouest du pays. A retenir que chaque groupe de cette population avait ses propres traditions, reflétées aussi bien par la disposition et l'orientation du squelette, que par le mobilier des sépultures. Leurs éléments communs étaient figurés par l'usage (néanmoins différencié) de l'ocre rouge et par le tumulus funéraire.

Grâce aux observations stratigraphiques relevées pendant la fouille de quelques buttes funéraires situées dans le nord-est de la Moldavie, il est devenu possible de périodiser chaque groupe de sépultures tumulaires à ocre et d'en dégager les traits caractéristiques. La période ainsi mise en cause débute vers la fin du néolithique et se prolonge jusqu'au commencement de l'âge du bronze.

Jusqu'à présent, le groupe communautaire le plus ancien est celui illustré par la tombe no. 1 (Fig. 1) de la butte de Dealul Stadole, à Corlăteni.<sup>7</sup> Cinq buttes funéraires dont deux plus grandes s'alignent de distance en distance au sommet de la colline. Celle explorée par nous était de dimensions modestes, à savoir d'un diamètre approximatif de 32 m. pour une hauteur de maximum 2 m.

Une coupe de profil au centre de la butte montrait un tas de terre de ton clair (2,5 m.

de diamètre  $\times$  0,50 m. hauteur), de la même nature que la terre rejetée autour de la fosse centrale au moment de son aménagement. On avait creusé la fosse funéraire à la surface du sol végétal de l'époque. De forme à peu près rectangulaire, son axe long suivait la direction NO-SE, elle présentait quelques irrégularités de contour et ses angles s'arrondissaient. Dimensions: 1,5 m. de long  $\times$  1 m. de large et avec une profondeur d'environ 1 m. depuis la surface du sol d'aménagement.

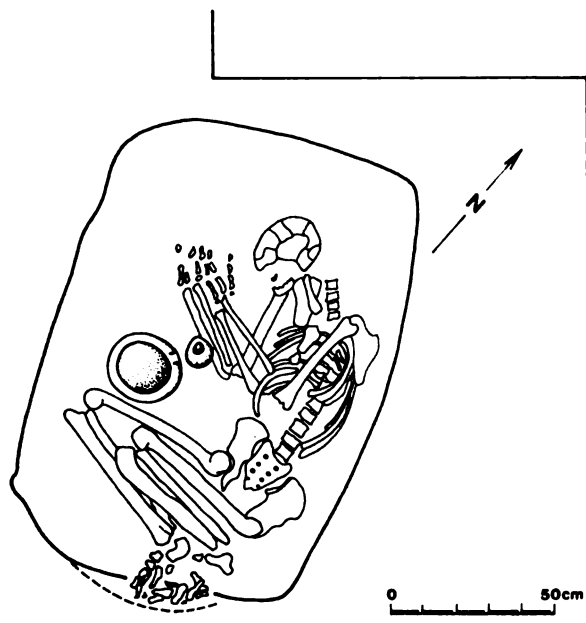


Fig. 1 Corlăteni: Tombe 1.

Le squelette de cette tombe centrale se présentait couché sur son flanc droit, en position légèrement accroupie, avec la tête vers le nord. Ses bras aux coudes repliés ramenaient les mains à la hauteur du visage. Deux vases en terre cuite étaient déposés dans l'espace entre les bras et les genoux. L'un, plus gros, déposé près des genoux, de teinte grise, la panse recourbé, il était muni d'une petite anse, brisée rituellement à l'époque (Fig. 2/1). Un autre récipient, de moindres dimensions et d'un brun-clair, offrait un corps bombé surmonté d'un petit col cylindrique (Fig. 2/2). Entre les deux vases, au fond de la fosse funéraire reposaient quatre pendentifs, en os ou corne, polis de façon à reproduire des dents de cerf, avec un bout épais et l'autre plat, celui-ci présentant un petit trou (Fig. 2/3). Sous les os des mains, on a trouvé une pierre plate, rouge et de forme ovale sommairement

polie (Fig. 2/4). C'est une tombe post-cucuté-nienne B, car le manteau de la butte, ainsi que la fosse funéraire ont livré plusieurs petits tessons d'un rouge caractéristique.

Après l'enterrement, la butte a été aménagée de façon symétrique autour de cette tombe centrale, sur un diamètre de 10 m. et une hauteur approximative de 1 m. Une fois obtenue la hauteur désirée de la butte, une couche d'argile épaisse de plusieurs centimètres devait la délimiter du reste du terrain. L'argile étant imperméable, il est à supposer que la-dite couche avait pour but de faciliter l'écoulement des eaux de pluie en réservant de la sorte la butte sur sa hauteur.<sup>8</sup>

On pourrait peut-être rattacher à ce même groupe de population une sépulture (31) dérangée par des enterrements ultérieurs dégagée dans la butte de Holboca.<sup>9</sup>

En suivant l'ordre chronologique, un deuxième groupe de population serait celui illustré au stade actuel de la recherche par la tombe 2 de la même butte de Corlăteni.<sup>10</sup> (Fig. 3). La fosse de cette tombe se trouvait elle aussi au centre du tumulus, superposant en

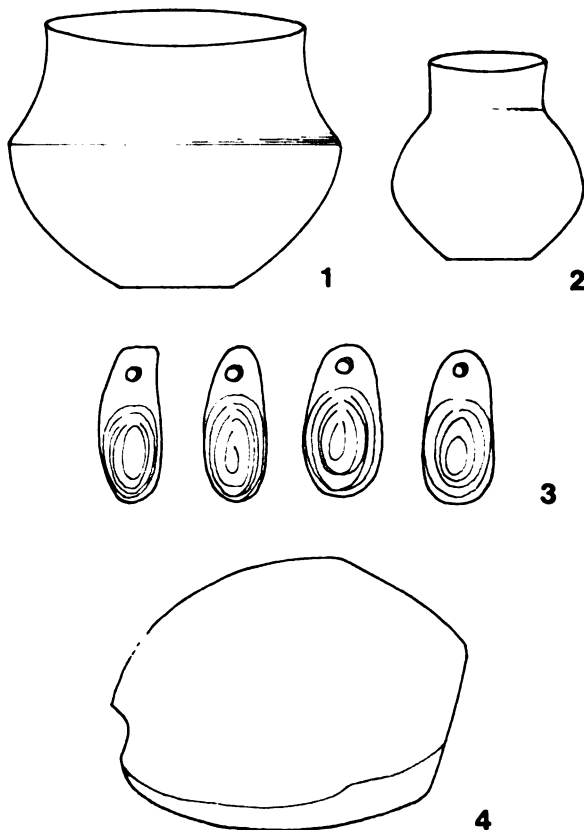


Fig. 2 Corlăteni: Les vases et parures découvertes dans tombe 1.

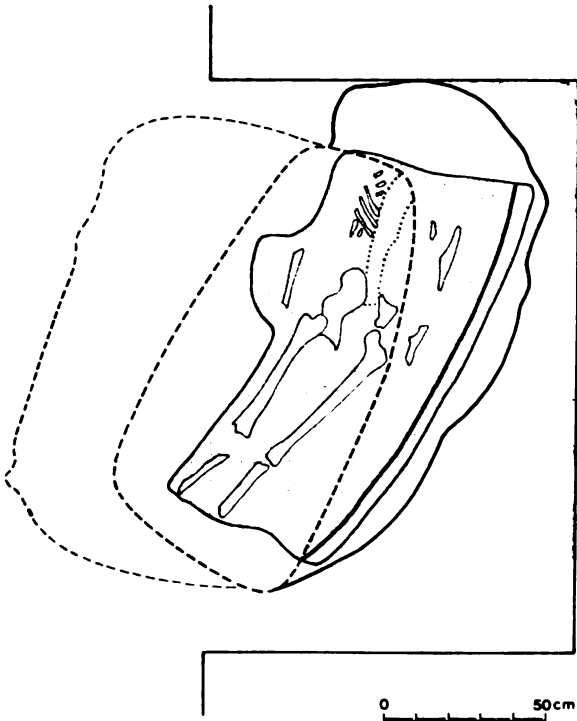


Fig. 3 Corlăteni: Tombe 2.

partie la fosse de la tombe 1. Il s'agit d'une fosse presque ovale, à la bordure irrégulière, dont le grand axe présente une légère déviation vers l'est par rapport au grand axe de la tombe 1. Le squelette reposait sur le dos, la tête au nord et les pieds au sud, les bras tendus le long du corps. Cette tombe ne comporte aucun mobilier funéraire, par contre elle renferme une grande quantité d'ocre rouge, avec lequel on avait saupoudré le décédé. Une fois déposée dans la fosse, cette dépouille humaine avait été entièrement recouverte d'une natte.

Notons que le profil de notre tranchée indique le surhaussement de la butte initiale au profit de la deuxième tombe. En effet, une couche de terre foncée a été dispersée de façon asymétrique sur cette butte initiale (plus épaisse du côté sud, plus mince au nord), ce qui lui a conféré une hauteur de 2 m. pour un diamètre de 13,5 m. Le tumulus ainsi surélevé a été enduit d'une mince couche d'argile. Il convient de souligner que dans les deux cas, vers le sud, la couche d'argile est en angle aigu avec le sol végétal, ce qui prouve qu'au moment de leur aménagement les bords de ces buttes n'étaient pas aplatis, mais en angle aigu.<sup>11</sup>

Appartenant à ce même groupe de population — lui aussi faiblement représenté dans la région concernée — s'avèrent aussi quelques tombes mises au jour dans la butte de Holboca. Nous avons en vue celles du secteur nord-ouest de la butte, les sépultures notées 26a, 28—29—30 (sépulture collective), 33 et 36. Dans le cas de la tombe collective (Fig. 4), une natte doublait le fond de la fosse. Tous les squelettes de Holboca que nous venons de mentionner reposaient sur le dos, les bras le long des corps, mais avec les mains ramenées sur le bassin et les jambes étendues parallèlement. Les os, notamment ceux de la poitrine, gardent des taches d'ocre rouge. Aucune de ces tombes ne comportait du mobilier funéraire. Leur profil montre qu'elles sont disposées à la base de la butte, qui a été aménagée à l'intention justement de ces sépultures.<sup>12</sup>

Il convient de mentionner aussi à propos de ce groupe de population que cette sorte de tombes n'ont été localisées jusqu'à présent que dans le nord-est de la Moldavie. Cette remarque implique qu'il s'agirait de communautés peu nombreuses, ayant pénétré et vécu seulement dans la-dite région.

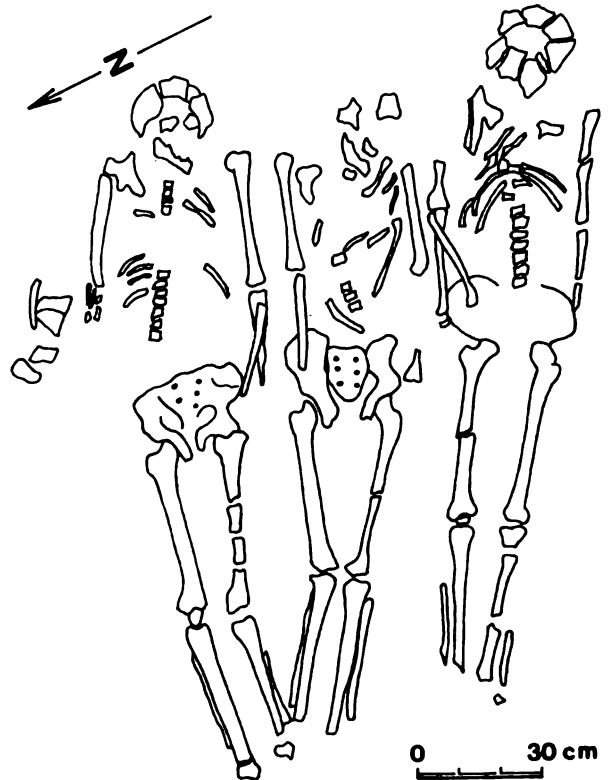


Fig. 4 Holboca: Tombes 28—29—30.

Les membres d'un troisième groupe de population avait l'habitude d'enterrer ses morts au bord des buttes plus anciennes des environs. Cette coutume porte le nom d'«enterrements périphériques circulaires». Citons à titre d'exemple la tombe 3 de Corlăteni, (Fig. 8)<sup>13</sup>, dont la fosse située à la périphérie du tu-

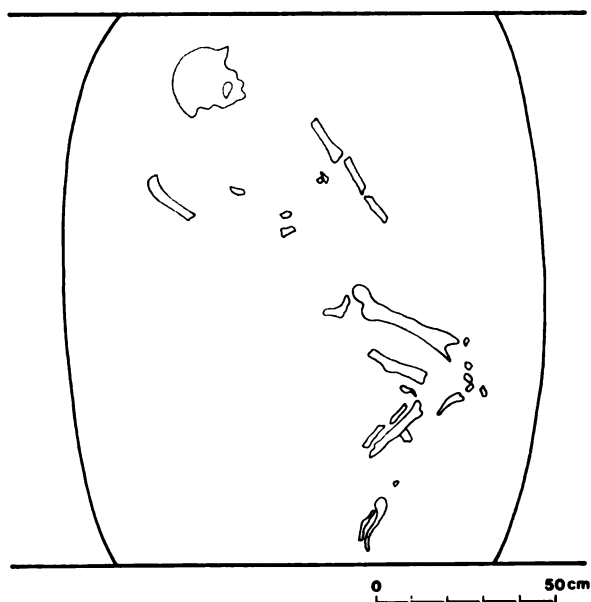


Fig. 5 Corlăteni: Tombe 3.

mulus était creusée à une profondeur de 0,50 m. par rapport au sol ancien. De forme à peu près ovale, elle mesure 1,60 m. de long pour une largeur maximale de 1,30 m. Le fond de cette fosse s'arrondissait pour en rejoindre les parois, et il avait été recouvert d'une natte de teinte foncée, dont la terre en a gardé les traces. Disposé sur le dos, selon une direction oblique par rapport au grand axe de la fosse, le squelette avait la tête dirigée du côté NNE 19, les jambes du côté SSO 199. Alors que ses bras étaient disposés le long du corps, ses jambes étaient recroquevillées, les genoux en haut; mais, le temps aidant, les os des jambes devaient choisis sur le flanc gauche. La dépouille avait été saupoudrée d'ocre rouge. Une fois de plus, le mobilier funéraire est absent. Après l'enterrement, la butte ancienne s'est trouvée surhaussée, de sorte que le fond de la tombe 3 se trouve à une profondeur actuelle de 1,73 m.<sup>14</sup>

Une tombe analogue, avec une position centrale, a été explorée par les fouilles à Corlăteni, dans une butte dressée sur la colline

dite Dealul Cetății. Sa fosse, de forme rectangulaire, creusée à partir du sol ancien gardait sur son fond les traces d'une natte. Le squelette couché sur le dos, les bras le long du corps, avait eu les jambes repliées de la même façon que précédemment et affaissées sur la gauche. Cette fosse renfermait beaucoup d'ocre rouge, disposée en couche et gardant à la surface des traces d'une natte qui devait le recouvrir. A noter aussi qu'on a relevé ce même genre de traces sur une surface de 10 m. × 10 m. du sol ancien: des nattes avaient été étendues sur la tombe avant de procéder à l'aménagement de la butte. Mentionnons encore au sujet de cette butte, qu'un sillon profond la contourait et que la terre enlevée sur son pourtour avait servi à son aménagement. Enfin, peu éloignés de cette tombe on a mis au jour les vestiges — cendres et terre calcinée — d'un foyer, aux environs duquel dans le même horizon on a relevé plusieurs fragments céramiques de type Horodiștea-Erbiceni; il s'agit de tesson de poterie cordée. Il se peut que ces vestiges soient contemporains de la tombe et en rapport avec quelque cérémonie funéraire.<sup>15</sup>

A Glăvăneștii Vechi, les tombes les plus anciennes de la butte I se rattachent à ce même groupe de population. Il s'agit de 6 tombes (3, 5, 6, 9, 13 et 15). Là encore les tombes étaient généralement de forme rectangulaire, avec une couche d'ocre rouge saupoudrée au fond de la fosse, recouvert ensuite d'une natte. On y retrouve la même disposition des squelettes reposant sur le dos, les bras le long des corps et les jambes repliées, affaissées par la suite vers la gauche. Généralement, ces dépouilles étaient orientées en direction NE. Comme à l'ordinaire, ces tombes manquent de mobilier funéraire, sauf dans deux cas, quand un vase était déposé près de la tête. L'un des récipients renfermait un petit objet en cuivre, une sorte de rivet, cependant que le vase de l'autre sépulture s'accompagnait d'une pierre ronde.<sup>16</sup>

Toujours à Glăvăneștii Vechi, la tombe principale de la butte II était du même type. Elle se composait d'une fosse rectangulaire (profonde de 2,93 m.), au fond saupoudré d'ocre rouge et qu'une natte devait fort probablement recouvrir. Le défunt reposait sur le dos, les mains repliées sur le bassin et les jambes tombées sur les flancs. Sous la poitrine et près de l'avant-bras gauche on a relevé quelques taches d'un jaune verdâtre (vraisemblablement des petits tas d'ocre jaune). Le mobilier funéraire est absent. Cette fosse a dû être certainement recouverte de poutres. A proximi-



té de la fosse, à la surface du sol ancien, on a dégagé trois petits tas d'os menus calcinés. A retenir que la tombe en question a été surmontée tout d'abord d'une petite butte d'argile (7 m. de diamètre, haute de 0,70 m.)<sup>17</sup>.

Il convient de noter les découvertes similaires faites par les fouilles archéologiques dans la zone méridionale de la région étudiée, à Holboca et Valea Lupului.

La zone centrale de la butte de Holboca a livré deux tombes collectives (21—22 et 23—24—25). Au fond des fosses, la terre gardait des traces de nattes. Là encore les squelettes reposaient sur le dos (la tête en direction OSO dans le premier cas et S dans le second), les mains repliées sur l'abdomen ou sur la poitrine, les jambes elles aussi un peu repliées et affaissées sur le flanc. On a constaté les traces visibles de l'ocre rouge sur les os. Une fois de plus frappe l'absence du mobilier funéraire.<sup>18</sup>

Des précisions stratigraphiques remarquables ont été faites à Valea Lupului. Les tombes les plus anciennes comportaient des fosses rectangulaires, avec des traces de nattes, les squelettes disposés sur le dos, les bras le long du corps, les jambes repliées et affaissées sur le flanc. Des buttes (avec un diamètre approximatif de 17 m.) ont été aménagées au-dessus de ces tombes. A Valea Lupului, on a dégagé trois buttes de cette sorte.<sup>19</sup>

Ce même genre de sépultures a été localisé également dans les contrées du voisinage, comprises entre le Prut et le Dniester (en URSS). Les archéologues soviétiques les ont rangées dans un grand ensemble culturel qu'ils ont appelé Iamnaïa. En voici quelques exemples: la tombe 15 de la butte I, celle 32 de la butte 9, toutes les deux à Nerușai,<sup>20</sup> les tombes 2 de la butte 9, à Borisovka,<sup>21</sup> ainsi que la tombe 14 de la butte 7, à Bachtanovka.<sup>22</sup> Une remarque s'impose au sujet de ces tombes: si à Glăvăneștii Vechi a été dégagé une tombe recouverte de poutres disposées longitudinalement,<sup>23</sup> les sépultures trouvées dans la steppe s'étendant entre le Prut et le Dniester et recouvertes de poutres montrent une autre disposition de ces dernières, c'est-à-dire perpendiculaire par rapport au grand axe de la fosse; parfois aussi les poutres sont remplacées par de grandes dalles de pierre.<sup>24</sup>

Pour revenir à Valea Lupului, notons qu'après l'aménagement des trois buttes déjà mentionnées, d'autres enterrements ont eu lieu tour autour. A environ 10 m. de ces tombes une tranchée circulaire a été creusée et la terre ainsi enlevée a servi à l'aménagement

d'une grande butte. L'une des tombes susmentionnées (21) comportait une fosse profonde de 2 m. à partir du sol ancien, avec le fond revêtu d'une natte, sur laquelle reposait le défunt en position accroupie sur le flanc gauche. Un objet d'os trouvé près de son avant-bras gauche semble avoir fait fonction de boucle. A citer aussi la tombe 22. Sa fosse rectangulaire allant jusqu'à une profondeur de 3,30 m. depuis le sol ancien était creusée de manière à former des marches. Une natte saupoudrée d'ocre rouge revêtait son fond et ses parois jusqu'à une hauteur de 1 m. Le squelette y reposait sur le dos, légèrement penché vers la gauche, les bras croisés sur l'abdomen et les jambes entièrement repliées. Près de sa tête, il y avait un récipient amphoroïdal muni de huit manches tubulaires et orné de quatre bandes parallèles faisant saillie. De par sa forme et sa décoration, ce vase daterait de la phase initiale du bronze.<sup>25</sup>

Il s'en suit que les trois types de tombes tumulaires à ocre du nord-est de la Moldavie remonteraient à la période succédant à l'étape finale de la phase Cucuteni B. Toutefois, il convient de compter avec le fait déjà souligné ci-dessus qu'une couche de terre stérile (épaisse d'environ 25 cm. à Valea Lupului,<sup>26</sup> par exemple) sépare ces tombes de la couche Cucuteni, ce qui indique qu'un intervalle de temps assez long s'est écoulé entre les deux ensembles archéologiques. Pour ce qui est du deuxième type d'enterrements décrit, il est daté d'une phase avancée de la culture Horodiștea-Erbiceni. Enfin, le dernier type caractérisait les communautés ayant habité cette partie de la Moldavie avant le début de l'âge du bronze, comme en témoignent les tombes de la butte de Valea Lupului. De toute façon, au stade actuel de la recherche il semble évident que les trois types d'enterrements décrits appartiennent à la période de transition du néolithique à l'âge du bronze. Comme la plupart des sépultures étudiées se rangent dans le troisième type, il est à supposer que la population qui en usait était suffisamment nombreuse.

D'autres tombes tumulaires à ocre sont attestées en Moldavie pendant l'âge du bronze. Quelques-unes de ces tombes ont été mises au jour dans les sépultures secondaires des buttes précitées.

L'étude approfondie de tous les éléments de rituel et mobilier funéraire, ainsi que — et surtout — leur édition permettront en plus d'une périodisation plus précise de ces ensem-

bles, de détecter les zones d'origine des populations qui se sont déplacées vers l'ouest jusqu'à aboutir dans le nord-est de notre pays.

## NOTES

<sup>1</sup> Ion Nestor et collab.; Activitatea santierului de săpături arheologice Iași—Botoșani—Dorohoi, Dans *SCIV*, I, 1950, 1, p. 27—37.

<sup>2</sup> Eugen Comșa: Morminte cu ocră descoperite la Corlăteni. Dans: *Thraco—Dacica*, III, 1982, p. 84—93.

<sup>3</sup> Ion Nestor et collab.: Săpăturile de pe santierul Valea Jijiei (Iași—Botoșani—Dorohoi) în anul 1950. Dans: *SCIV*, II, 1951, 1, p. 64—66; Eugen Comșa: Mormintele cu ocră din movila I de la Glăvăneștii Vechi. Dans: *Cercetări arheologice* (sous presse); Idem: Mormintele cu ocră din movila II—1950. de la Glăvăneștii Vechi, Dans: *SCIV*, 1985 (sous presse).

<sup>4</sup> Vlad. Zirra: Descoperirile arheologice de la Holboca, r. Iași, reg. Iași, Dans: *SCVI*, III, 1952, p. 94—103; Eugen Comșa: Mormintele cu ocră de la Holboca. Dans: *Thraco—Dacica*, 1985 (sous presse).

<sup>5</sup> Dinu Marin: Șantierul arheologic Valea Lupului. Dans: *Materiale*, III, 1957, p. 173.

<sup>6</sup> Ion Nestor et collab.: op. cit., 1951, p. 64.

<sup>7</sup> Eugen Comșa: op. cit., *Thraco—Dacica*, 1982, p. 86—88.

<sup>8</sup> Ibidem, p. 86—88.

<sup>9</sup> Idem: op. cit., *Thraco—Dacica*, 1985, sous presse.

<sup>10</sup> Idem; op. cit., *Thraco—Dacica*, 1982 p. 88—89.

<sup>11</sup> Ibidem, p. 88—89.

<sup>12</sup> Idem: op. cit., *Thraco—Dacica*, 1985, sous presse.

<sup>13</sup> Idem: op. cit., *Thraco—Dacica*, 1982, p. 89—91.

<sup>14</sup> Ibidem, p. 89—91.

<sup>15</sup> D. Tudor et collab.: Șantierul Corlăteni. Dans: *SCVI*, IV, 1953, 1—2, p. 408—415.

<sup>16</sup> Eugen Comșa: op. cit., Dans *Cercetări arheologice* 1985, sous presse.

<sup>17</sup> Idem: op. cit. Dans: *SCIV*, 1985, sous presse.

<sup>18</sup> Vlad. Zirra :op. cit., Dans: *SCIV*, III, 1952, p. 99—101; Eugen Comșa: op. cit., Dans: *Thraco—Dacica*, 1985, sous presse.

<sup>19</sup> Dinu Marin: op. cit., p. 172 fig. 8.

<sup>20</sup> Alexander Häusler: *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Dnepr und Karpaten*, Berlin, 1976, p. 109, pl. 32/19.

<sup>21</sup> Ibidem, p. 105, pl. 33/17.

<sup>22</sup> Ibidem, p. 107, pl. 29/7.

<sup>23</sup> Eugen Comșa; op. cit., Dans *SCIVA*, 1985, sous presse.

<sup>24</sup> Par exemple: V. A. Dergacev: *Kurganî u s. Gura Bicului*. Dans: *Kurganî v zonah novostroek Moldavii*, Kișinev, 1984, p. 8 (tumulus 3, tombe 2).

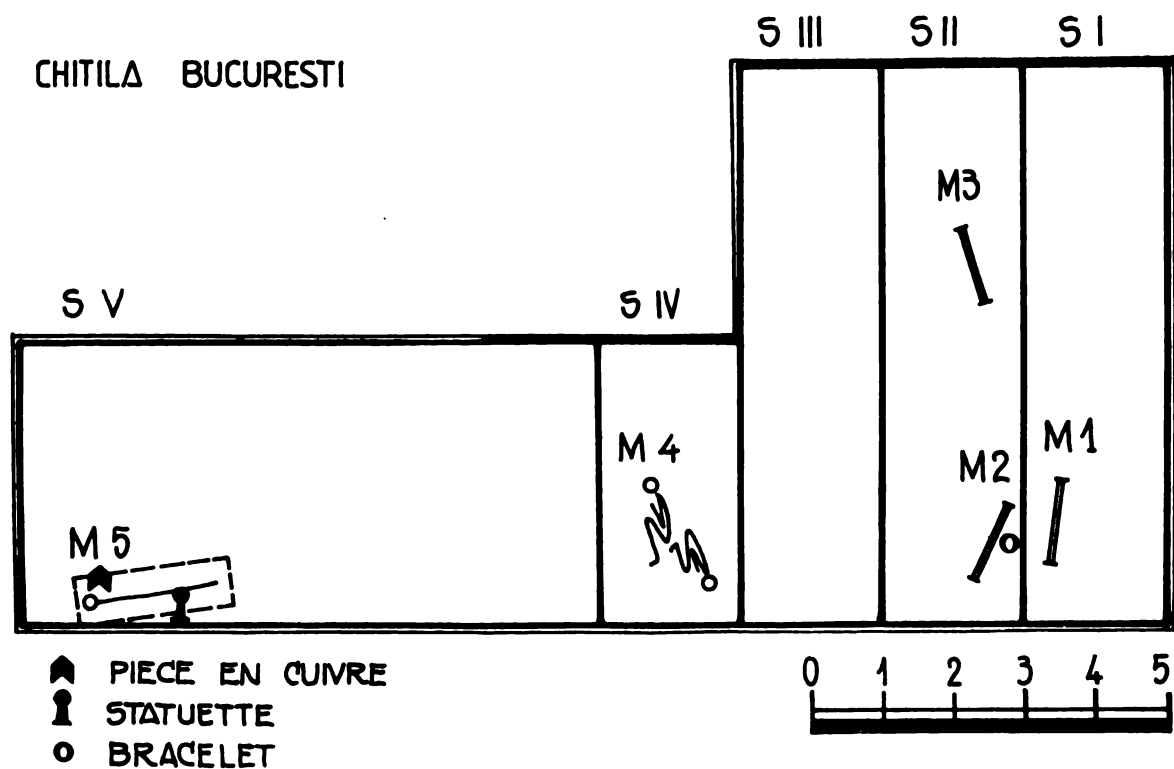
<sup>25</sup> Dinu Maria: Șantierul arheologic de la Valea Lupului. Dans: *Materiale*, VI, 1959, p. 204—206.

<sup>26</sup> Idem: op. cit. Dans: *Materiale*, III, 1957, p. 173.

LES SEPULTURES DE LA COUCHE GUMELNITZA DU TELL DE CHITILA—  
—FERME BUCAREȘT

Les fouilles archéologiques sur le site de Chitila-Fermă des environs de Bucarest ont débuté en 1982.<sup>1</sup> Cet objectif se trouve situé sur la rive droite du cours de la Colentina, un

chaque année jusqu'à maintenant. Il s'agissait, en effet, de préserver les quelques dizaines de mètres carrés sur deux mètres de haut d'un tell bouleversé par les travaux agricoles.



affluent de la Dimbovitza, qui réalise juste à cet endroit une large boucle marécageuse avec une flore et une faune spécifique. Depuis 1982, les fouilles de sauvegarde se sont poursuivies

Nous avons pratiqué des tranchées dans son secteur occidental, avec les résultats stratigraphiques suivants: à la base, une couche de terre stérile, d'un brun roussâtre, superposée

d'un habitat appartenant à la phase Bolintineanu de la culture Boian; au-dessus, quelques vagues vestiges de la phase Giulești, puis une couche de type Spanțov avec des traces de coexistence Précucuteni, le tout superposé par la couche Gumelnitza A 1. Cette dernière comporte quatre horizons illustrés par des foyers d'habitation d'argile calcinée.

Mais ce qui nous importe ici ce sont les tombes, attestées à partir de l'horizon III. On les a localisées soit parmi les plateformes des habitations, soit à l'extérieur du périmètre des habitations, comme ce fut par exemple le cas de la tombe no 5, trouvée presque en entier.

Tombe no 1, S I, carré 4 — 0,65 m., direction N—S; il n'en restait que les membres inférieurs et quelques vertèbres; on a également pelevé dans son voisinage un fragment de coccyx et quelques éclats de la boîte crânienne; la fosse sépulcrale n'a pu être localisée.



Tombe no 2, S II, carré 4 — 0,45 m., direction NE—SO; a conservé les fémurs, les coccyx, les vertèbres cervicales, un os temporal et une partie de l'occiput, un maxillaire à l'état de fragments, un cubitus, plusieurs côtes, des phalanges et des métatarses; près du cubitus, un bracelet de cuivre; il se peut que le défunt y ait été déposé en position accroupie, fosse sépulcrale non localisée.

Tombe 3, S II, carré 2 — 0,45 m.: on y a relevé les deux tibias, un fémur rattaché aux os du coccyx, ainsi que deux vertèbres lombaires; des fragments de boîte crânienne et de dentition ont été récupérés à proximité de la tombe, d'autre part, dans la tombe même, entre les ossements humains, il y avait aussi un maxillaire de porc — arrivé là peut-être par hasard; fosse sépulcrale non localisée.

Tombe no 4, S IV, carré 4 — 0,45 m.: cette tombe comportait deux squelettes en position accroupie tête-bêche, direction N—S et S—N,

et se superposant, la dépouille de dessus ayant dérangé celle d'en-dessous, mais étant à son tour dérangée par la tombe d'un enfant, avec la direction approximative O—E; aucun de ces squelettes ne s'est avéré avec les ossements au grand complet et sur les trois tombes en question, seule celle de l'enfant a pu être localisée.

Tombe no 5, S V, carré 4 — 0,45 m., se situe en bordure du tell et s'est conservée presque entièrement: le squelette avec la tête vers le sud-ouest et les jambes au nord-est repose sur le dos, les mains ramenées sur le bassin; il lui manque une partie de l'os frontal; la construction d'une clôture bétonnée a dérangé la disposition de cette tombe; un morceau d'une pièce de cuivre non précisée a été relevé près de la tempe gauche; dans la tombe même, à proximité de la cuisse gauche du squelette, on a mis au jour une figurine en terre cuite; cette tombe était de forme rectangulaire.

Notons que la couche culturelle explorée à livré d'autres ossements humains dispersés et que, aux dires du laboureur qui a travaillé sur ce tell, plusieurs tombes semblent avoir été détruites par ses travaux — fait attesté par la présence dans cette zone à la surface du sol des fragments d'os humains.



Le bracelet de cuivre susmentionnée a été réalisé dans une bande massive de ce métal, dans la technique du repoussé. Il se compose de deux spirales, aux extrémités taillées de façon à suggérer deux têtes de serpent<sup>2</sup>.

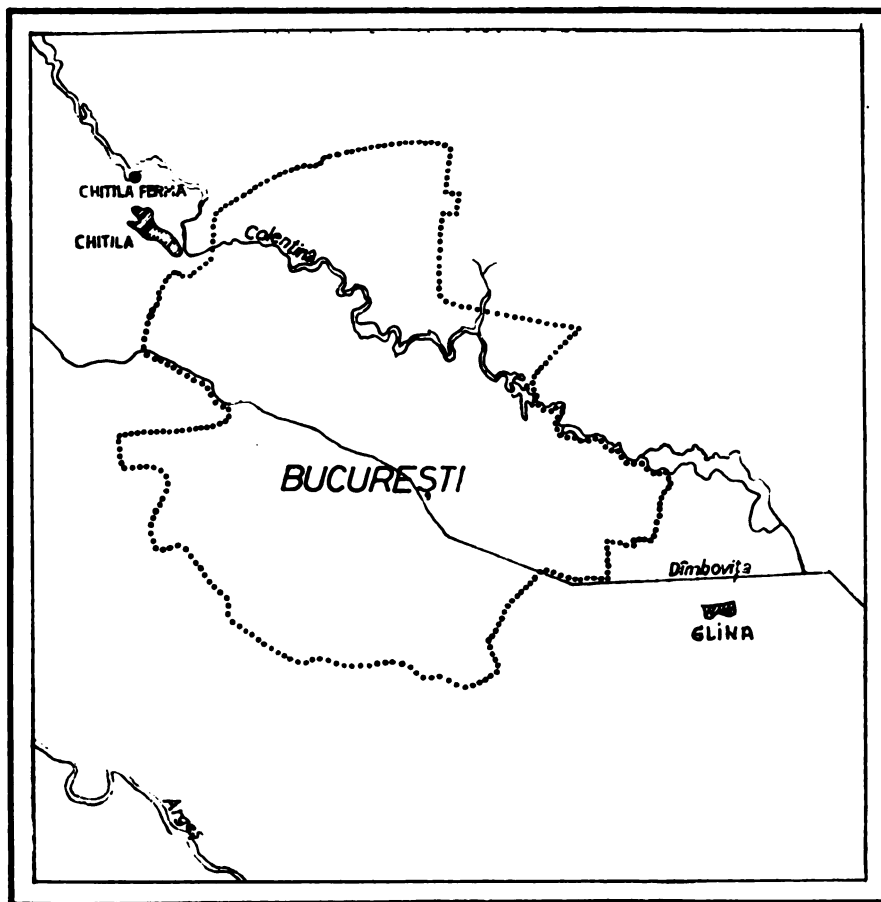
En ce qui concerne la figurine féminine, elle offre une silhouette légèrement alourdie, suggérant celle d'une femme enceinte.

Pour conclure, relevons le fait que ces tombes ne semblent pas avoir été aménagées selon une direction précise et que, par rapport



aux autres sépultures propres à cette aire culturelle, elles présentent certaines différences<sup>1</sup>. Nous attendons des recherches futures d'aut-

res précisions, ainsi, du reste, que de l'étude anthropologique des vestiges humains récupérés, étude confiée à Dardu Nicolăescu-Ploșor.



#### NOTES

<sup>1</sup> Fouilles du Musée d'histoire et d'art du Municipie de Bucarest avec le concours des étudiants de la Faculté d'Histoire et de Philosophie de Bucarest.

<sup>2</sup> Pour ce bracelet il n'y a pas d'analogie avec les autres pièces de ce genre livrées jusqu'à présent par les sites de type Gumelnitza; peut-être s'agit-il du prototype destiné à se développer à

l'âge du bronze et à l'époque thraco-gétique qui suivront.

<sup>3</sup> I. Andrieșescu, Les fouilles de Sultana, *Dacia*, I, 1924, p. 106; V. Micov, Selisnata Moghila pri s. Balbunari, *Izvestia*, Sofia, IV, 1926—1927, pp. 277—282; Dinu V. Rosetti, *Săpăturile de la Vidra*, Publicațiile muzeului Municipiului București, I, 1934, pp. 20—31—38; E. Comșa, Considérations sur le rite funéraire de la civilisation de Gumelnitza, *Dacia*, NS, IV, 1960, p. 5—30.



Jan MACHNIK (Polen)

## HÜGELGRÄBER DER SCHNURKERAMIKKULTUR IN DER NORDKARPATISCHEN ZONE

Der Grabhügel als die äußere, spektakuläre Form des Grabes wird oft als eines der Grundmerkmale der Schnurkeramikkultur betrachtet. Heute wissen wir, dass er vor allem für die, im allgemeinen, ältere Phase dieser Kultur typisch ist und daß in einigen jüngeren Lokalgruppen nur Flachgräber existieren<sup>1</sup>. Es bleibt aber noch immer das Problem zu klären, ob man das Hügelgrab als Kennzeichen eines bestimmten Zeithorizontes der Schnurkeramikkultur betrachten kann, oder nur eines gewissen Teiles derselben, aber dafür in dessen ganzer Entwicklungsperiode. Bisherige Forschungen scheinen auf die Möglichkeit zu deuten, diese beiden scheinbar widersprüchlichen Lösungen in Einklang bringen zu können. Im Lichte dieser Forschungen wäre das Hügelgrab die typische Grabform für den älteren Horizont der ganzen Schnurkeramikkultur (nach der Definition von M. Buchvaldek 1966) dort, wo sie erscheint, und es würde sich in deren jüngeren Horizonte nur in manchen »peripherischen« Gruppen halten. Eine solche Annahme wird ein wenig durch das Fehlen von Hügelgräbern in der sogenannten Rzucewo-Kultur in der Umgegend von Gdańsk abgeschwächt, weil diese die ältesten Elemente der Schnurkeramikkultur enthält (J. Machnik 1979, S. 368).

Diese Probleme (ähnlich wie das manchmal gestellte Problem des Hügelgrabes als Bestattung ausschließlich von Leuten höheren sozialen Ranges) beiseite lassend, sehen wir uns die Verbreitung und die Merkmale dieser Grabform in der uns interessierenden nordkarpatischen Zone näher an. Sie ist ein Teil der grossen südlichen Zone des Vorkommens von schnurkeramischen Grabhügeln,<sup>2</sup> die auch die

schlesischen, böhmisch-mährischen und deutschen Hochebenen umfasst.

Die im weiten Sinne nordkarpatische Zone umfasst einige geographische Regionen, wo Hügelgräber der Schnurkeramikkultur vorkommen und zwar (Abb. 1): Lössanhöhen und Hochebenen der linken Flußgebiete der oberen Weichsel und des oberen Dnestr, das Gebirgsvorland und die Beskiden im Bereich der westlichen und teilweise auch östlichen Karpaten wie auch kleinere oder grössere Enklaven vom Tieflandstyp, charakteristisch besonders für das rechte Flußgebiet des San (darunter auch für einen Teil von Roztocze).

Der Erforschungsgrad der Hügelgräber der in Rede stehender Kultur auf diesem ganzen Gebiete ist verschieden. Bereits am Ende des XIX. Jahrhunderts fing man an, die Hügelgräber zwischen dem San und dem oberen Dnestr, in der Umgegend der sogenannten Przemysl-Pforte, auszugraben (W. Demetrykiewicz 1897; A. Chizzola 1903). Diese Ausgrabungen beschränkten sich auf kleine Sondagen, was ein genaueres Erkennen der Konstruktion der Grabhügel und oft auch deren Chronologie oder sogar der kulturellen Zugehörigkeit unmöglich machte. Die mit grossem Schwung in der Zwischenkriegszeit (vor allem von den Lemberger Forschern — T. Sulimirski, J. Pasternak, M. I. Smiško) durchgeführten Hügelgrabungen umfassten grössere Gebiete links und rechts des oberen Dnestr (darunter den östlichen Teil von Podolie und das Karpatenvorland). Es wurden damals viele Grabhügel aus verschiedenen Zeitperioden gegraben, besonders die der Schnurkeramikkultur, wobei man vollere Informationen über den Bestattungsritus, die Kulturmerkmale und manchmal

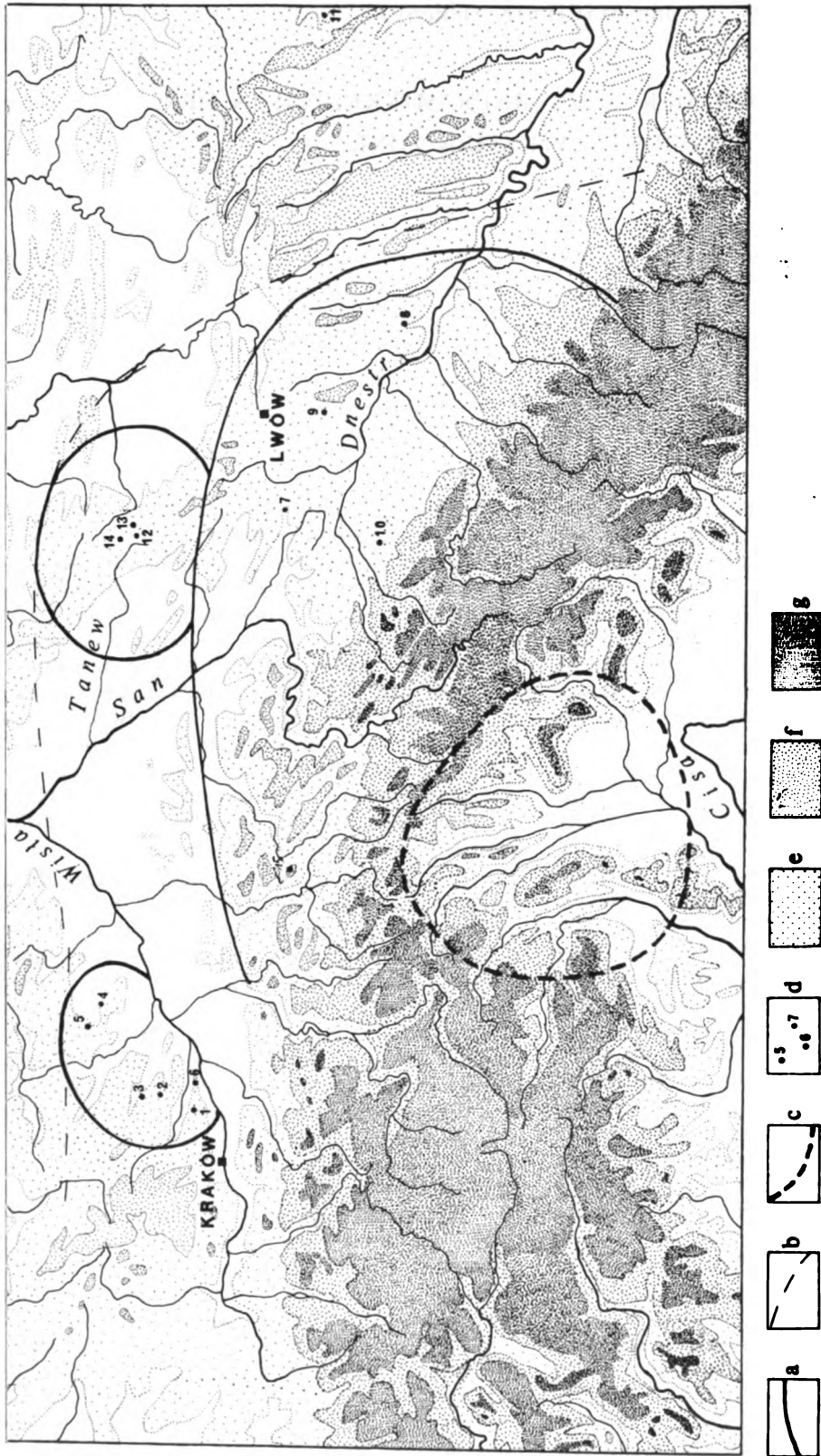


Abb. 1 Karte der nordkarpatischen Zone des Vorkommens von Schnurkeramik—Hügelgräbern: a — Grenze des Verbreitungsgebietes der Schnurkeramik—Hügelgräber; b — südliche Grenze des geschlossenen Verbreitungsgebietes der Kugelamphorenkultur; c — generalisiertes Verbreitungsgebiet der ostslowakischen Hügelgräbergruppe (nach V. Budinsky—Krička); d — die im Aufsatz erwähnten Ortschaften mit Hügelgräbern: 1 — Koniusza, 2 — Patecznica, 3 — Rosiejów, 4 — Miernów, 5 — Kolosy, 6 — Witów, 7 — Koropuz, 8 — Kolokolin, 9 — Krasów, 10 — Kulczyce, 11 — Kaczanówka, 12 — Brzezinki, 13 — Lukawica, 14 — Lipie, 15 — Bierówka; e — Höhe 300—480 m ü. d. M.; f — Höhe über 480 m ü. d. M.; g — Höhe über 480 m ü. d. M.;



(dank den stratigraphischen Beobachtungen) über die relative Chronologie der in diesen Hügeln entdeckten Gräber gewann (T. Sulimirski 1968; I. K. Svješnikov 1974).

Nach dem II Weltkriege verschob sich der Schwerpunkt der Forschungen am Grabhügeln der Schnurkeramikultur deutlich nach Westen — in das Flussgebiet des San und der oberen Weichsel d. h. auf das Vorfeld der Westkarpaten. Es wurden also in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre die Hügelgräberfelder im Flußgebiet der oberen Tanew entdeckt und gegraben (A. Dzieduszycka-Machnikowa, J. Machnik 1959; A. Dzieduszycka-Machnikowa 1960). Sie gaben (zusammen mit dem früher zufällig entdecktem Material) die Grundlage zur Aussonderung der sogenannten Lubaczów-Gruppe im rechten Flußgebiet des San (J. Machnik 1966; ders. 1978). Etwas später wurde auch eine systematische Inventarisationsaktion der einstmals zahlreicher vorhandenen (wie es aus archivalischen Daten ersichtlich) Grabhügel im westlichen Teil der heute ausgesprochen landwirtschaftlichen Kleinpolnischen Löß-Hochebene durchgeführt (A. Kempisty 1978). In einigen von ihnen wurden Ausgrabungen durchgeführt (K. Tunia 1979). In der letzten Zeit wurden zum ersten Mal auch Grabhügel der Schnurkeramikultur im polnischen Karpatenteil Komplexforschungen unterzogen, wo eine

ziemlich große Anzahl von Steufunden (Steinäxte und Feuersteinbeile) auf die Möglichkeit des zahlreicheren Vorkommens von Grabhügeln, besonders im Karpatenvorland, deutlich hinzuweisen scheint (J. Garncarski, A. u. J. Machnikowie 1986).

Versuchen wir jetzt das Bild zu skizzieren, das auf Grund bisheriger Grabhügelforschungen in der uns interessierenden Zone entsteht. Selbstverständlich sollen wir mehr Aufmerksamkeit den verhältnismäßig unlägert erforschten Grabhügeln und zwar denen auf der Hochebene und in den Karpaten im Flußgebiet der oberen Weichsel widmen. Alle als Bestattungen der Schnurkeramikultur erkannten Grabhügel im westlichen Teile der Kleinpolnischen Hochebene liegen auf den Gipfeln der Anhöhen — den Wasserscheiden, in der Regel auf hervorragenden Terrainkulminationen, wo man weite Sicht auf die Umgegend besitzt (Abb. 2). Diese Grabhügel kommen in kleinen Gruppen (selten einzeln) von 2—5 Hügeln vor, die oft längs der Linie Ost-West gebaut sind (Abb. 3). Diese Gruppen sind voneinander von einigen bis über 10 Kilometer entfernt. Die ursprünglichen Ausmaße der Grabhügel sind heute schwer zu rekonstruieren wegen starker Zerstörung infolge des Pflügens.<sup>3</sup> Manche von ihnen sind kaum noch sichtbar, andere aber haben manchmal noch über 1 m Höhe und ca 15 m



Abb. 2 Blick auf die Hügelgräber (am Horizont) der Trzcinec—Kultur (die die Gräber der Schnurkeramikultur überdecken) im süd-westlichen Teil der Kleinpolnischen Hochebene.

Durchmesser. Ein Teil der Grabhügel der Schnurkeramik-Kulture eben in diesem Gebiete wurde in der II Periode der Bronzezeit durch Aufschüttungen großer Kurgane der Trzciniec-Kultur überdeckt (Abb. 8). Die letztgenannten, auch auf den Kulminationen der Anhöhen lokalisiert (Abb. 4), bilden noch heute ein charakteristisches Landschaftselement (A. Kempisty 1967, S. 149).

Das Erschließen der Konstruktion von Grabhügeln der Schnurkeramik-Kultur auf dem in Rede stehenden Gebiete ist in hohem Grade erschwert nicht nur durch erhebliches Nivelieren der Aufschüttungen (infolge des Pflügens), sondern auch durch die Tatsache, daß man in sie jüngere Gräber derselben Kultur oder der Kulturen der Frühbronzezeit eingegraben hat. In einigen Fällen ist es aber gelun-

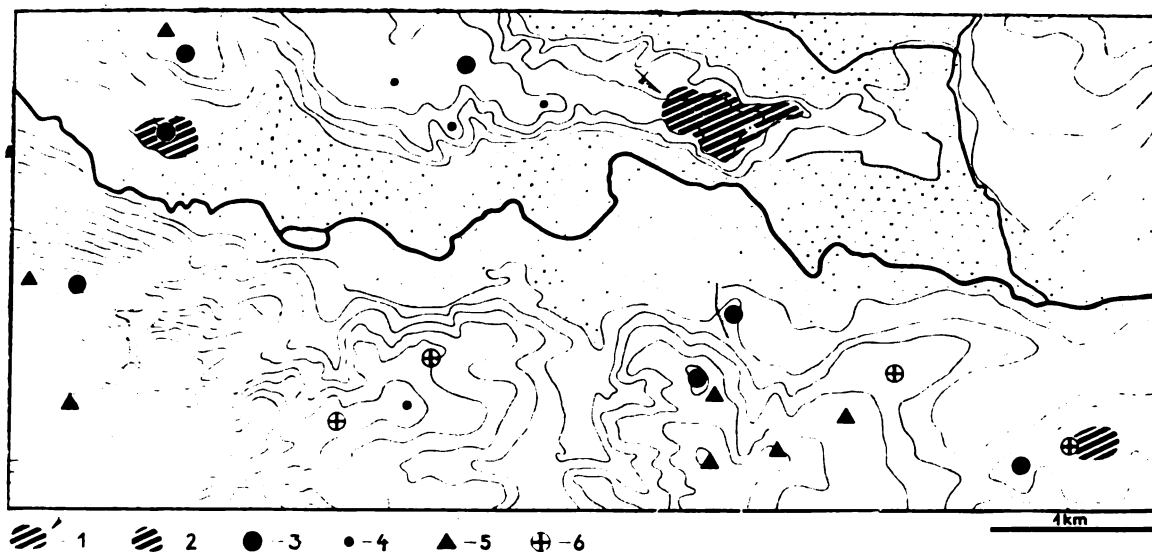


Abb. 3 Ein Beispiel der Lokalisierung der spätneolithischen und frühbronzezeitlichen Hügelgräber im Vergleich mit der Besiedlung der TRB-Kultur im süd-westlichen Teil der Kleinpolnischen Hochebene:

1 — große Siedlungen der TRB-Kultur, 2 — kleinere Siedlungen der TRB-Kultur, 3 — Lagerstätten der TRB-Kultur, 4 — Streufunde der TRB-Kultur, 5 — Hügelgräber, 6 — Flachgräber der Schnurkeramik-Kultur. Nach J. Kruk (1973a).



Abb. 4 Roiejów, Woj. Kielce. Ein von den Hügelgräbern der Trzciniec-Kultur.

gen die grundsätzlichen ursprünglichen Elemente des Grabhügels, namentlich die zentrale Grabgrube und den sie in meisten Fällen umgebenden schmalen Graben ohne Schwierigkeit auszusondern (Abb. 5). Die Grabgrube ist rechteckig, oval, seltener rund, nach der Achse E—W, S—N, SO—NW oder NO—SW orientiert. In manchen Grabhügeln sind die zentralen Grabgruben bis ca  $3 \times 1,5$  m groß (Abb. 8), in anderen viel kleiner von 1,50—2 m Länge oder Durchmesser. Manchmal erweitert sich die Grabgrube, auf dem Boden eine Art umlaufende Grabnische bildend. Manchmal weisen der Boden und die Wände der Grabgrube Spuren von Ausbrennen auf (A. Kem-

gewachsenen Boden bogenförmig ausgehöhlten, gewölbten Kammer von Ausmaßen  $4 \times 3$  m führte. Sie war ursprünglich wahrscheinlich ca 2,5 m hoch (die Decke der Kammer stürzte mit der Zeit ein). In dem Boden der Kammer wurden Spuren von 3 Pfosten entdeckt, die wahrscheinlich eine Holzplattform trugen. Ein Pfosten befand sich auch in dem Eingangsschacht, wo er eine bestimmte Rolle in der Konstruktion erfüllen konnte (z. B. konnte er den Verschluss unterschützen und den Eintritt in die Kammer erleichtern). Das Skelett des Toten lag in dem breitesten Teil der Grabkammer an der südlichen Wand, auf einer aus dem gewachsenen Boden geschnittener Bank, neber der

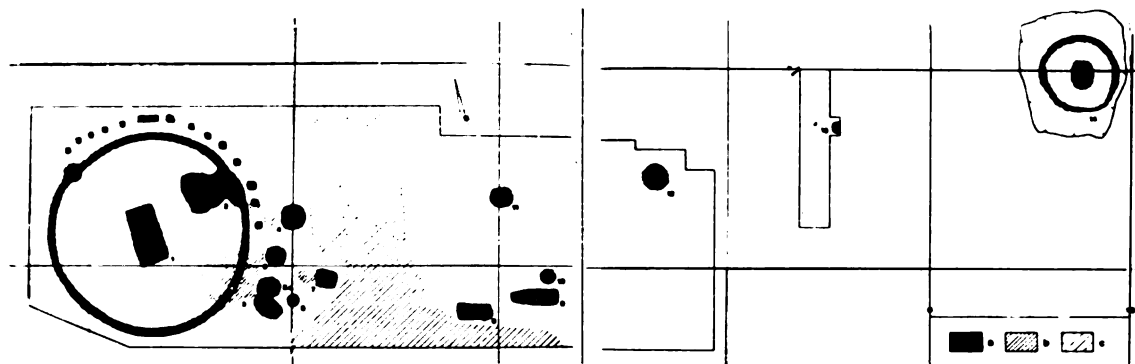


Abb. 5 Koniusza, Woj. Kraków. Plan der Lokalisierung der Hügelgräber (mit Gräben) und der Flachgräber (darunter der Nischengräber) der Schnurkeramikultur:  
a — Gräber und andere Objekte, b — Grabnischen, e — Stellen von welchen Erde für die Aufschüttung des Grabhügels ausgeschachtet wurde. Nach K. Tunia (1979).

pisty 1978, S. 19). Es kommen manchmal mit Steinpflaster bedeckte und mit Steinsetzung umgebene Gräber vor (J. Rydzewski 1973). Auf dem Boden der Grabgrube liegt längs deren Achse in der Regel ein Toter in Hockerstellung auf der rechten oder linken Seite — seltener in gestreckter Rückenlage. Nur in einem Grabe, aber von unsicherer Position im Kurgan (Zentralgrab?), befanden sich zwei Skelette erwachsener Individuen, mit Steinpflaster bedeckt (A. Kempisty 1978, S. 336 ff).<sup>4</sup>

Es lohnt sich der Mühe hier besondere Aufmerksamkeit der Konstruktion des Grabes in einem der zuletzt gegrabenen Grabhügel mit schon stark nivellierter Aufschüttung in Pałecznicza — ca 50 km NE von Kraków — zu widmen.<sup>5</sup> Das Grab bestand aus einem großen ( $4 \times 2$  m), ungefähr rechteckigen Schacht, der bis 2,60 m Tiefe reichte. Von dem Schacht ging ein Korridor (ca 2 m lang, 0,90 m breit, ca 1,40 m hoch) aus, der zu einer geräumigen, im

sich wahrscheinlich die obengenannte Holzplattform befand. Der Tote lag in gestreckter Rückenlage, mit dem Kopf nach W, mit den Händen auf der Brust. Auf dem Schädel stellte man die Spur einer überstandenen Verletzung fest (eines Schlages?). Der Tote war ein Mann von 60—70 Jahren, von mittlerem Wuchs aber kräftigem Bau, langköpfig (dolichocephal). Es wurde bei ihm (neben den Händen) nur ein kleiner Feuersteinabschlag gefunden.

Es fällt das Fehlen von Beigaben in dem oben beschriebenen Grabe auf. Es ist nicht überall so. Obwohl in den großen, tiefen rechteckigen Grabgruben die Ausstattung bescheiden ist, meistens auf ein Feuersteinerzeugnis (Klinge) und eventuell ein Gefäß beschränkt (Abb. 9 A), doch in anderen kleineren, ovalen Gruben kommen manchmal einige Arten von Feuerstein- und Knochenerzeugnissen (u. a. aus Pferdeknöchel), eine Steinaxt und sogar zwei Gefäße (Amphore und Becher) vor. (Abb. 6, 7,

10). In einem Grabe (Koniusza, Objekt 11), höchstwahrscheinlich dem zentralen Grabe des Hügels, hat man Spuren von Ocker festgestellt

schaft.<sup>6</sup> Das Pferdeskelett lag längs der O—W—Achse (mit dem Kopf nach W) auf der rechten Seite. Mand fand aber bei ihm keine

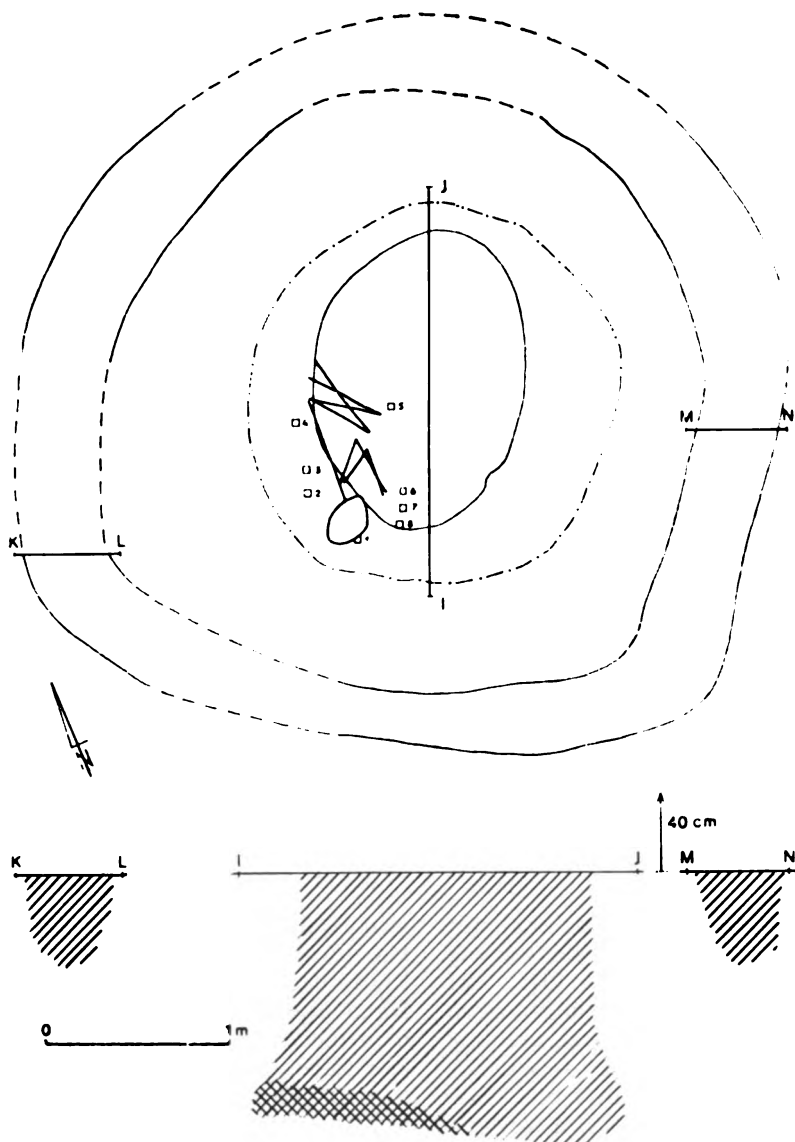


Abb. 6-a Koniusza, Woj. Kraków. Grabhügel I (Objekt 14)

(K. Tunia 1979, S. 57). In dem ursprünglichen Horizont unter der Aufschüttung des Grabhügels I in Miernów wurde eine Hundebestattung freigelegt (Abb. 8), die zweifellos (ähnlich wie die etwas weiter liegende Schweinsunterkiefer) mit dem Menschengrab verbunden war (A. Kempisty 1967, S. 158). Weniger klar ist dagegen die stratigraphische Stellung der Pferdebestattung in dem zweiten Grabhügel in derselben Ort-

Ausstattung, dagegen wurde ein kleiner Hügel darüber beobachtet (A. Kempisty 1978, S. 23, Abb. 2; 5).

In der Mehrzahl der auf der Kleinpolnischen Hochebene erforschten Grabhügel hat man festgestellt (Abb. 5), daß das zentrale Grab von einem schmalen Graben (30—60 cm breit, bis 70 cm tief) umgeben war, der einen Kreis mit einem Radius von 2,5—7 m bildete (das



Grab befand sich in Mitte), also eine Fläche von ca 5—14 m Durchmesser umschloß. In einem Fall (in dem schon oben besprochenen Grabhügel in Pałecznicza) waren in einem solchen Graben Spuren dicht nebeneinander

einem Abschnitt erhalten) außerhalb des Grabens (Abb. 5). Man darf annehmen, daß dort, wo der Graben eine größere Fläche (10—14 m) umfasste, er gleichzeitig die ursprüngliche Grenze des Grabhügels abzeichnete.

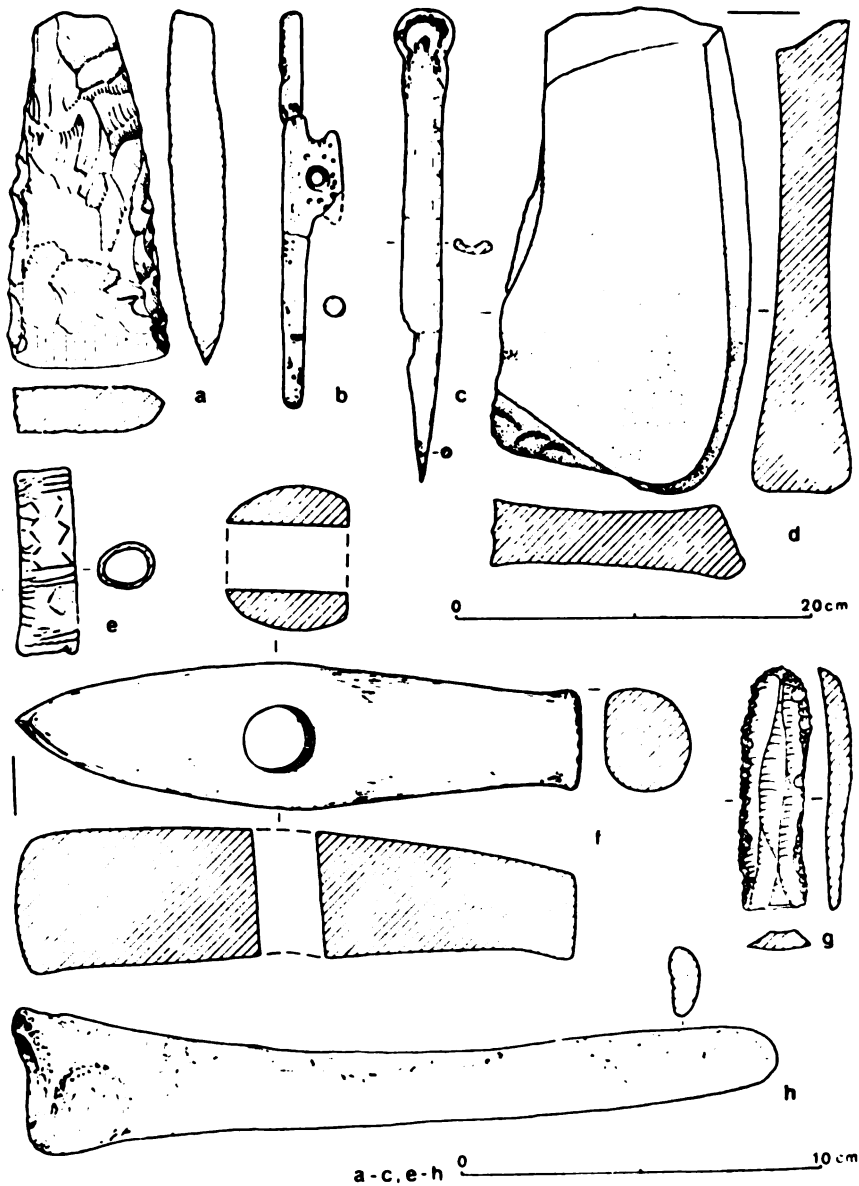


Abb. 6-b Fund aus dem Grabhügel I (Koniusza, Kraków)

gestellter senkrechter Pfähle (von 30 cm Durchmesser) deutlich sichtbar;<sup>7</sup> in einem anderen (Koniusza) fand sich ein Palisadenring (nur in

Die Analyse der Grabausstattung und anderer Merkmale der Grabhügel im westlichen Teil der Kleinpolnischen Hochebene scheint

auf das Bestehen gewisser chronologischer Unterschiede hinzudeuten. Es ist nicht ausgeschlossen, daß zu den ältesten die Grabhügel mit

Ślęza-Typ ausgestattet waren (Abb. 10). Es gibt Gründe zur Annahme, daß die Mehrzahl der letztgenannten (jüngeren) Grabhügel der Zł-

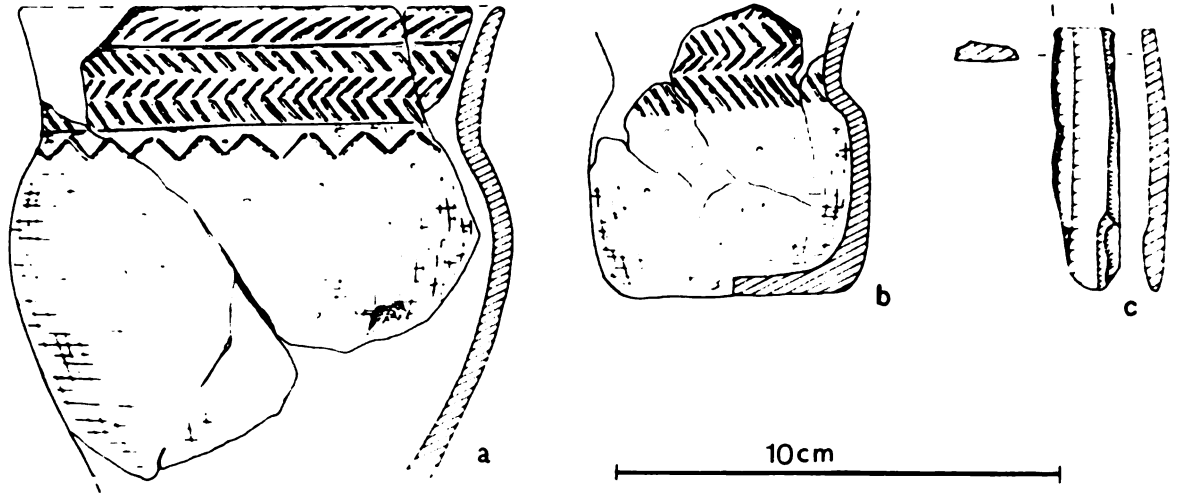


Abb. 7 Koniusza, Woj. Kraków. Objekt 11 (vielleicht ursprünglich unter der Aufschüttung). Gefäße (a b) und Feuersteinklinge (c). Nach K. Tunia (1979).

großen rechteckigen Grabgruben im Zentrum, mit Skeletten in Rückenlage und mit spärlicher Grabausstattung gehören. Die Amphore (Abb. 9A) aus einem von solchen Grabhügeln (Miernów I) repräsentiert den archaischen Typ der Schnurkeramik-Kultur-Amphoren und knüpft

ta-Kultur und den jüngeren Gruppen der Kugelamphorenkultur im nord-östlichen Teil der Kleinpolnischen Hochebene zeitgleich war (J. Machnik 1980, S. 282 ff). Die ältesten Grabhügel sind vielleicht noch zum Ende der TRB-Kultur mit schon deutlichen Badener Merk-

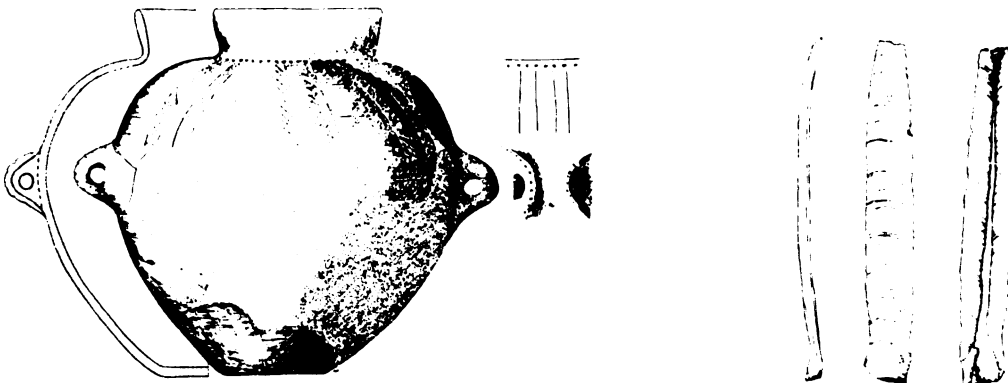


Abb. 9 Miernów, Woj. Kielce. Hügelgrab I. Die Ausstattung (A — Amphore, B — Feuersteinklinge) des Zentralgrabes der Schnurkeramik-Kultur. Nach A. Kempisty (1967).

dabei einigermaßen an die Keramik der TRB-Kultur an. Ein wenig jünger wären die Grabhügel, in denen die Toten in Zentralgruben (in Hockerstellung) u. a. mit typologisch mehr fortgeschrittenen Amphoren (Strichbündelamphoren) und Bechern sowie mit Äxten vom

malen aufgeschüttet worden (J. Kruk, S. Miliuska 1983, S. 274).

Jedenfalls ging dem Erscheinen der ältesten Gruppen der Schnurkeramik-Kultur-Bevölkerung im westlichen Teil der Kleinpolnischen Löß-Hochebene eine lang anhaltende extensive

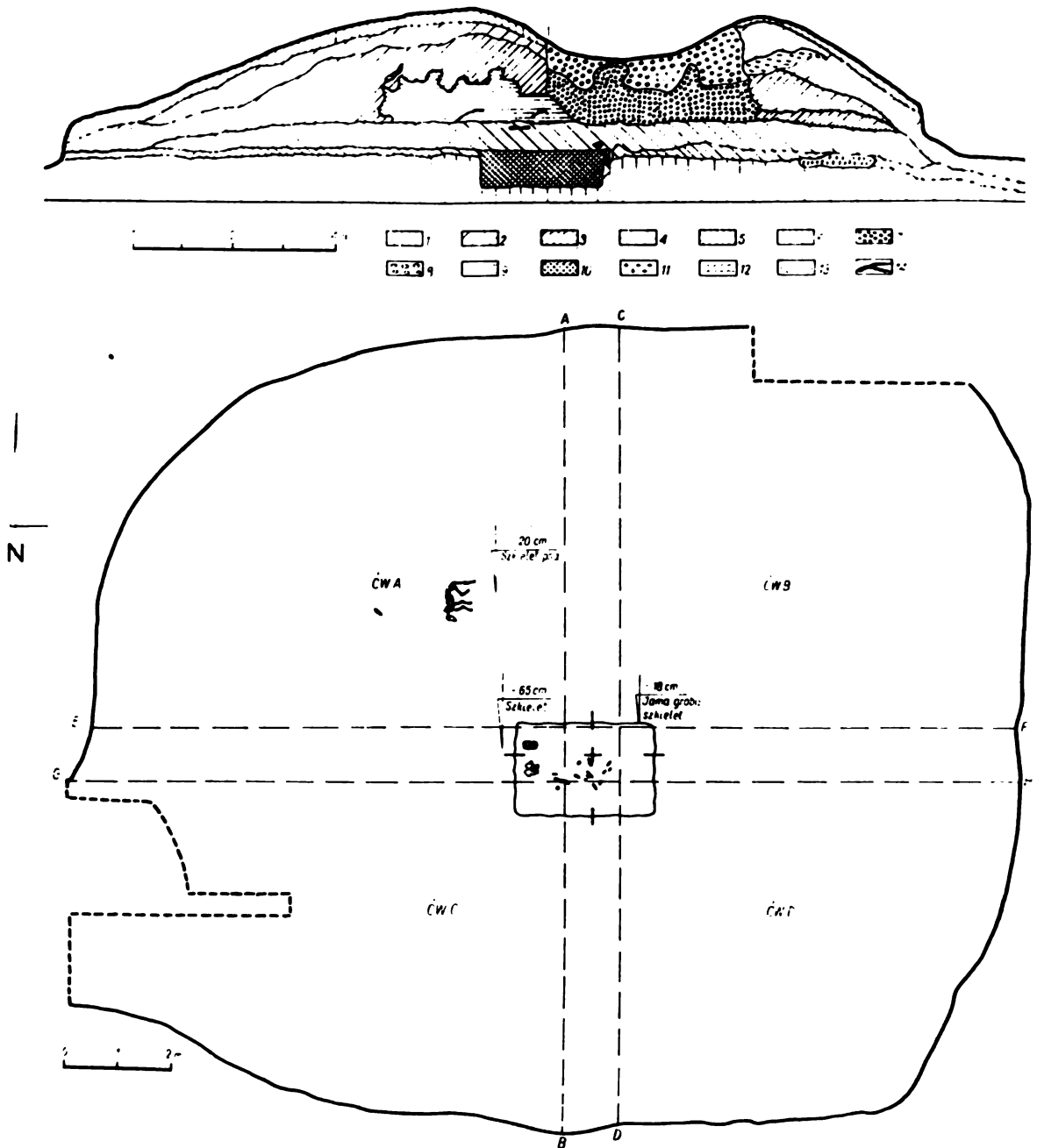


Abb. 8 Miernów, Woj. Kielce. Hügelgrab I. Querschnitt (A) und Grundriß (B) des Hügelgrabes mit dem Zentralgrab der Schnurkeramikultur und der Hundebeistattung. Nach A. Kempisty (1967–1978).

landwirtschaftliche Exploitation dieses Gebietes voran, die zu bedeutender Entwaldung der ursprünglichen Landschaft führte.<sup>8</sup> Das fand vor allem auf den Anhöhen — den Wasserscheiden — statt. Es ist also kein Zufall, daß eben dort, d. h. in dem Rayon, der sich am besten für

wirtschaftliche Ausnützung — diesmal vor allem für Weidewirtschaft — eignete, die Grabhügel aufgeschüttet wurden (J. Kruk 1980, S. 331).

Der Brauch, die Grabhügel aufzuschütten, verschwindet auf der Kleinpolnischen Hochbene (obwohl nicht für lange) an der Neige des

III Jahrtausends im Moment der endgültigen Gestaltung der lokalen Kraków-Sandomierz-Gruppe der Schnurkeramikultur (J. Machnik 1979, S. 392 ff, Abb. 240). Die Gräber der Bevölkerung dieser Gruppe sind ausschließlich Flachgräber (Katakombengräber). Sie befinden sich oft in der Nähe altschnurkeramischer Grabhügel oder sind in deren Aufschüttungen eingetieft (A. Kempisty 1978, S. 25 ff; K. Tunia

1979, S. 49 ff, Abb. 3—10). Bestattungen ohne Erdaufschüttung (Flachgräber) halten sich im oberen Flußgebiet der Weichsel im Laufe der Frühbronzezeit (J. Machnik 1977),<sup>9</sup> und erst seit Anfang der II Periode der Bronzezeit werden wieder von der Bevölkerung der Trzcinec-Kultur große Grabhügel (neben anderen Bestattungsformen) aufgeschüttet (Abb. 4; 8) und dies, wie schon oben gesagt, oft auf denselben

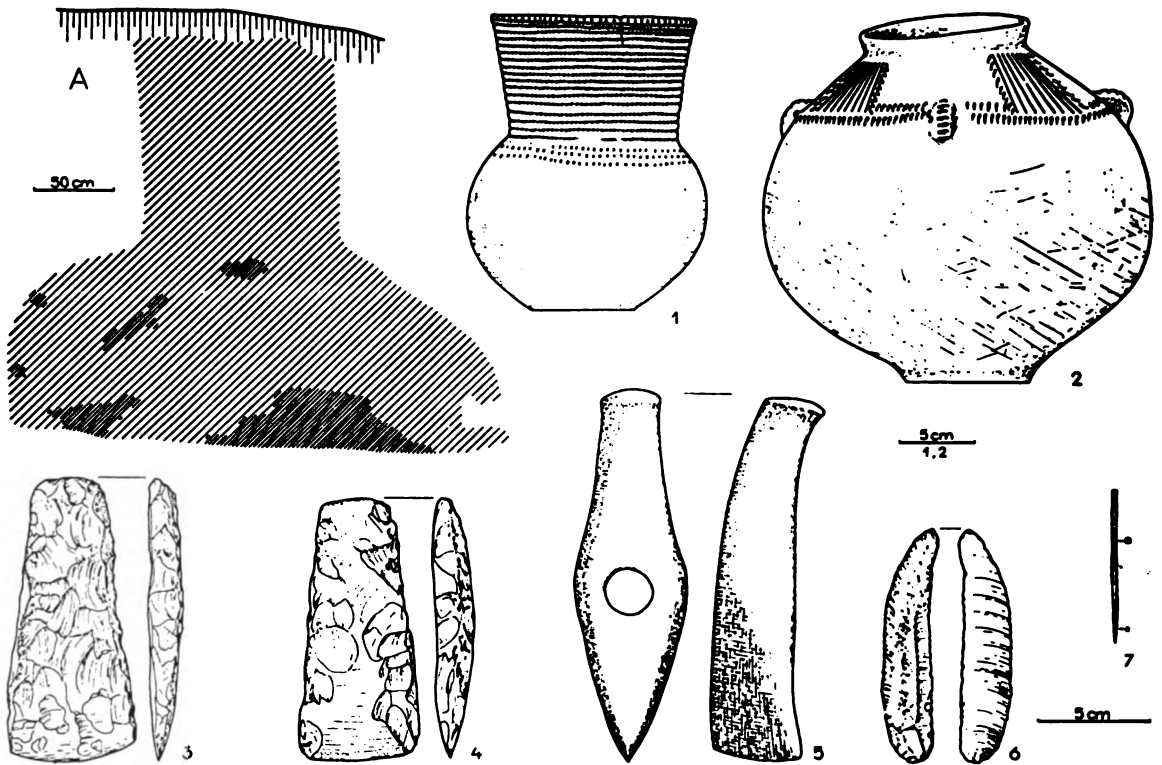


Abb. 10 Kolosy, Woj. Kielce. Hügelgrab I. Querschnitt (A) und Ausstattung eines (Nr. 4) von den jüngeren Gräbern (Nachbestattungen) im Hügel. Nach A. Kempisty (1978).

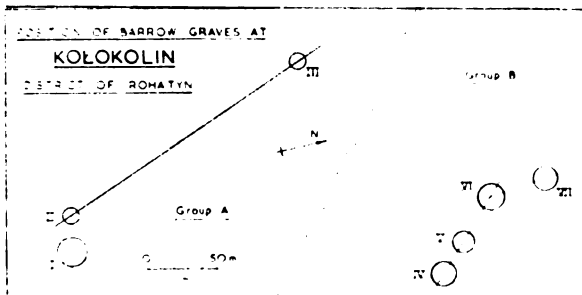


Abb. 11 Plan der Lokalisierung der Schnurkeramikultur—Hügelgräber in der Umgegend von Kołokolin im linken Flußgebiet des oberen Dnestr. Nach T. Sulimirski (1968).

Stellen, wo Hügel der Schnurkeramikultur bestanden haben (A. Kempisty 1978, S. 150 ff; J. Miśkiewicz 1978, S. 175, 176).

Gehen wir jetzt zu den Grabhügeln der Schnurkeramikultur im Flußgebiet des oberen Dnestr über. Sie sind in der Mehrzahl noch vor dem II Weltkriege erforscht worden und dann ziemlich gut in der fundamentalen Arbeit von T. Sulimirski (1968) publiziert.<sup>10</sup> Wir können uns hier als auf deren kurze Besprechung beschränken. Sie kommen im linken Flußgebiet des Dnestr — in dem westlichen Teil von Podolie — und im rechten Flußgebiet desselben, schon im Karpatengebiet, vor.



Im ersten von diesen Gebieten, mit der ein wenig der Kleinpolnischen Hochebene ähnlicher Landschaft, sind die Grabhügel auf Anhöhen situiert. Sie kommen immer in kleineren oder größeren Gruppen vor, in denen sie oft nach der Ost-West-Achse angeordnet sind (Abb. 11). Die jetzigen Ausmaße der Grabhügel schwanken zwischen 10—20 m Durchmesser bei der Höhe bis über 1,50 m. Von Aufschüt-

Hügelaufschüttungen hat sich in vielen Fällen der ursprüngliche Humus, manchmal Tschernozem, erhalten (T. Sulimirski 1968, S. 125, 173). Die Erforscher dieser Grabhügel berichten nichts von Gräben oder Palisade — was wahrscheinlich das Resultat weniger genauer Beobachtung der Umgebung des Zentralgrabes ist.<sup>11</sup> Was den Charakter der Ausstattung und die typologischen Merkmale der zu ihr gehörenden

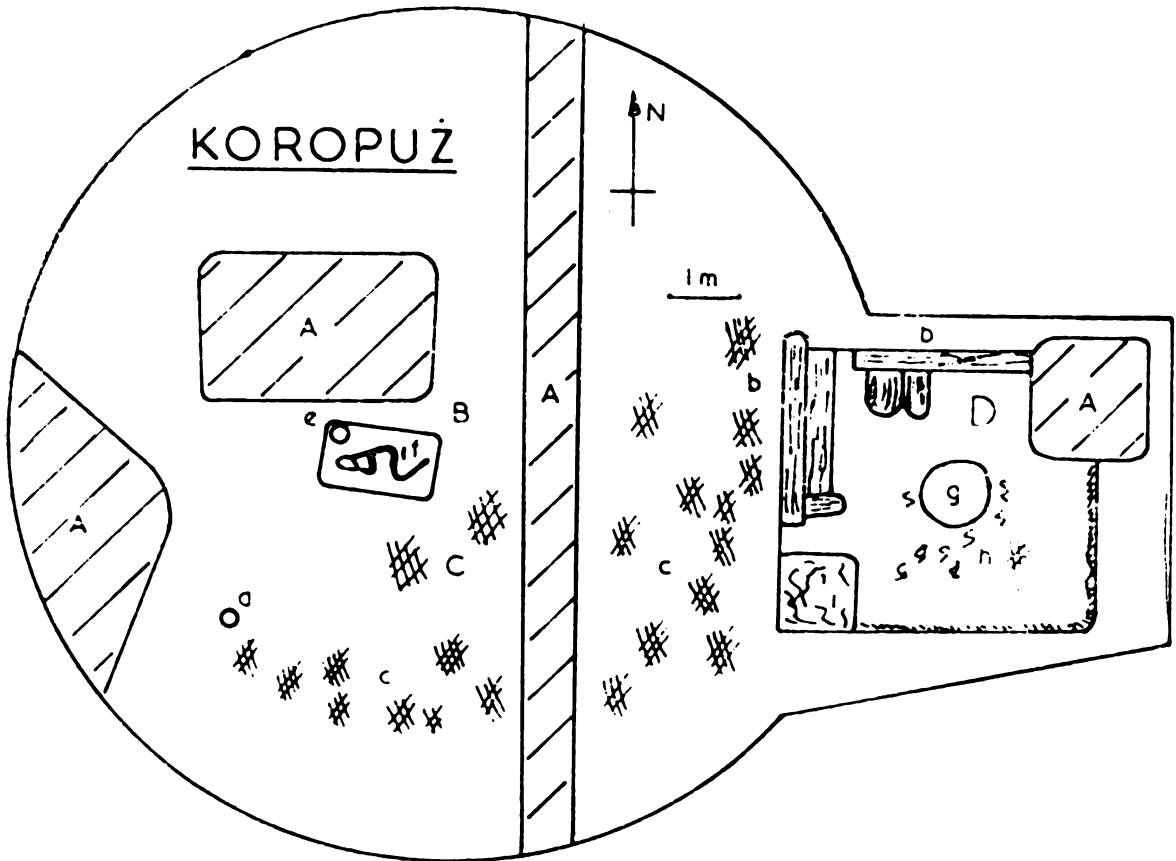


Abb. 12 Koropuz, Obl. Lwow, Grundriß des Grabhügels der Schnurkeramikultur mit Resten der Hütte (D) der TRB-Kultur. Nach T. Sulimirski (1968).

tungen dieser Hügel bedeckte Grabgruben, meistens mit Skeletten in Hockerstellung (Abb. 12), ähneln in der Form, den Ausmaßen und der Orientierung den uns aus der Kleinpolnischen Hochebene bekannten. Manchmal sind in der Grabgrube Reste von Holzkonstruktionen z. B. in Gestalt von Fußboden und Decke (aus Eichenbrettern) erhalten und auf dem Skelett des Toten kommen Spuren von Ocker vor (T. Sulimirski 1968, S. 141). Sporadisch kommen auch Brandbestattungen vor (J. Pasternak 1937, S. 109; T. Sulimirski 1968, S. 141). Unter den

Keramik und anderer Erzeugnisse anbetrifft, so bemerken wir keine grundsätzlichen Unterschiede zwischen diesen Grabhügeln und denen auf der Kleinpolnischen Hocheben (Abb. 13). Selbstverständlich wird am Dnestr ein anderer Feuersteinrohstoff benutzt, d. i. der ausgezeichnete Feuerstein aus den örtlichen Kreidelagern. In den Gräbern oder in deren nächster Umgebung kommen Knochen oder ganze Skelette von Schaf oder Lamm vor (T. Sulimirski 1968, S. 173).

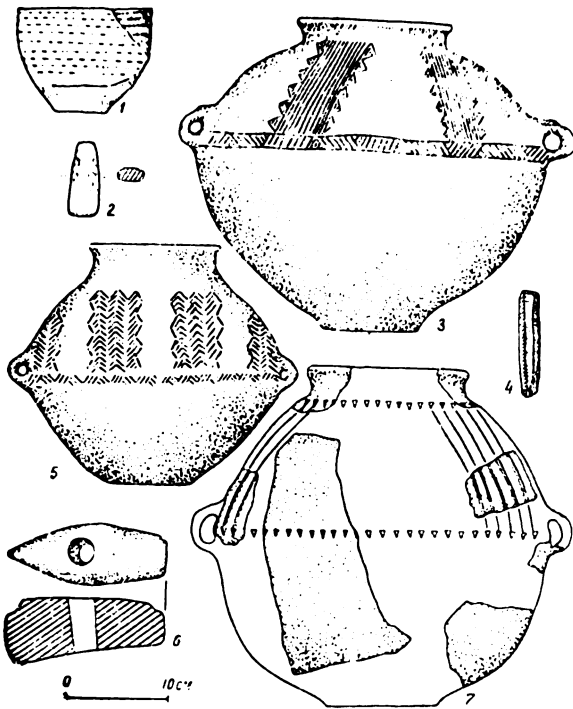


Abb. 13 Beispiele der Grabausstattung aus den älteren Hügelgräbern der Schnurkeramikultur aus dem Flußgebiet des oberen Dnestr: 1, 2, 4, 5, 7 — Krasiv; 6, 7 — Kołokolin. Nach I. K. Svješnikov (1974).

Auch hier nehmen die Grabhügel der Schnurkeramikultur Gebiete ein, die früher von der TRB-Bevölkerung und in dem östlichsten Streifen von der Tripolje-Kultur wirtschaftlich exploitiert wurden (M. Pelešćyšin 1974, S. 117, Abb. 31). Es gibt Voraussetzungen, die auf das Erscheinen der ältesten Grabhügel unmittelbar nach Verschwinden dieser Kulturen hinweisen. In Koropuz z. B. bedeckte nach T. Sulimirski die Aufschüttung des Grabhügels der Schnurkeramikultur (Abb. 12) teilweise den gut erhaltenen unteren Teil einer Hütte der TRB-Kultur (T. Sulimirski 1968, S. 125, 126, Plan 8:1). Vieles spricht dafür, daß die älteren Grabhügel zeitgenössisch den Kugelamphorenkulturgruppen sind (J. Machnik 1979 a, S. 57, 58), die Volhynien und das Mittel- und Ostpodolien penetrierten (I. K. Svješnikov 1983, S. 11, Abb. 2).

Das dortige Vorkommen eben dieser Kulturgruppen schuf eine Barriere, die die Expansion der Schnurkeramikultur in östlicher und nördlicher Richtung unmöglich machte (J. Machnik 1981, S. 101, 281, Taf. 1). Diese Barriere wurde erst nach dem völligen Verschwin-

den der Kugelamphorenkultur auf diesen Gebieten durchgebrochen (J. Machnik 1979 a, S. 66, Abb. 2; J. Rulf 1981, S. 223 ff, Abb. 3).

Es scheint, daß die Grabhügel der Bestattung sich auf dem in Rede stehenden Gebiete länger als auf der Kleinpolnischen Hochebene hielt (Abb. 27). Wir kennen Grabhügel, die an der Neige der Schnurkeramikultur gebaut wurden und in denen die Ausstattung des Zentralgrabes Gegenstände mit frühbronzezeitlichen Merkmalen enthielt (T. Sulimirski 1968, S. 122, 146, Taf. 1: 3; 8: 1). Meistens befindet sich ein solches Grab auf dem Bodenniveau oder ein wenig höher. Eben dieser Periode gehören die im Inneren von Podolie entdeckten Grabhügel an (J. Bryk 1930; T. Sulimirski 1968, S. 172, 176, Plan 45). Es sind unter ihnen Grabhügel mit Steinkonstruktionen, u. a. in Gestalt von einem mit Steinmantel bedeckten Kistengrab (Abb. 14) und auch Grabhügel mit Steinkränzen (Abb. 15).

Lange, obwohl vielleicht nicht so lange wie im Dnestr-Flußgebiet, wurden Grabhügel auf dem westlicher gelegenen Gebiete im rechten Flußgebiet des San in der ehemals so genannten Lubaczów-Gruppe gebaut (J. Machnik 1979, S. 343—349). Wir finden sie hier in einer voll-

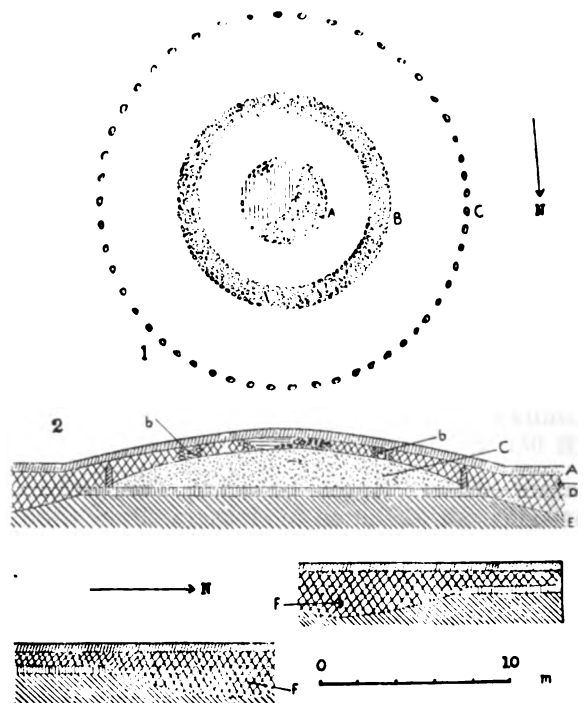


Abb. 14 Kaczanówka, Obl. Tarnopol. Querschnitt und Grundriß des Hügelgrabes Nr. 6 mit den Steinkränzen. Nach J. Bryk (1930) und T. Sulimirski (1968).

kommen anderen Landschaft als der Hoch-  
ebenen der Nachbargebiete und zwar auf sich  
weit erstreckenden Flußwiesen (Abb. 16), die  
heute oft sumpfig und stellenweise torfhaltig  
sind (Abb. 17). Es sind ebenfalls Gebiete frü-

Brzezinki, im Quellengebiet der Tanew (Abb.  
17). In einem von ihnen (Grabhügel IV) war die  
zentrale Grabgrube von nicht weniger als vier  
schmalen Gräben umgeben (Abb. 18; 19), in dem  
anderen (Grabhügel III) befanden sich zu drei

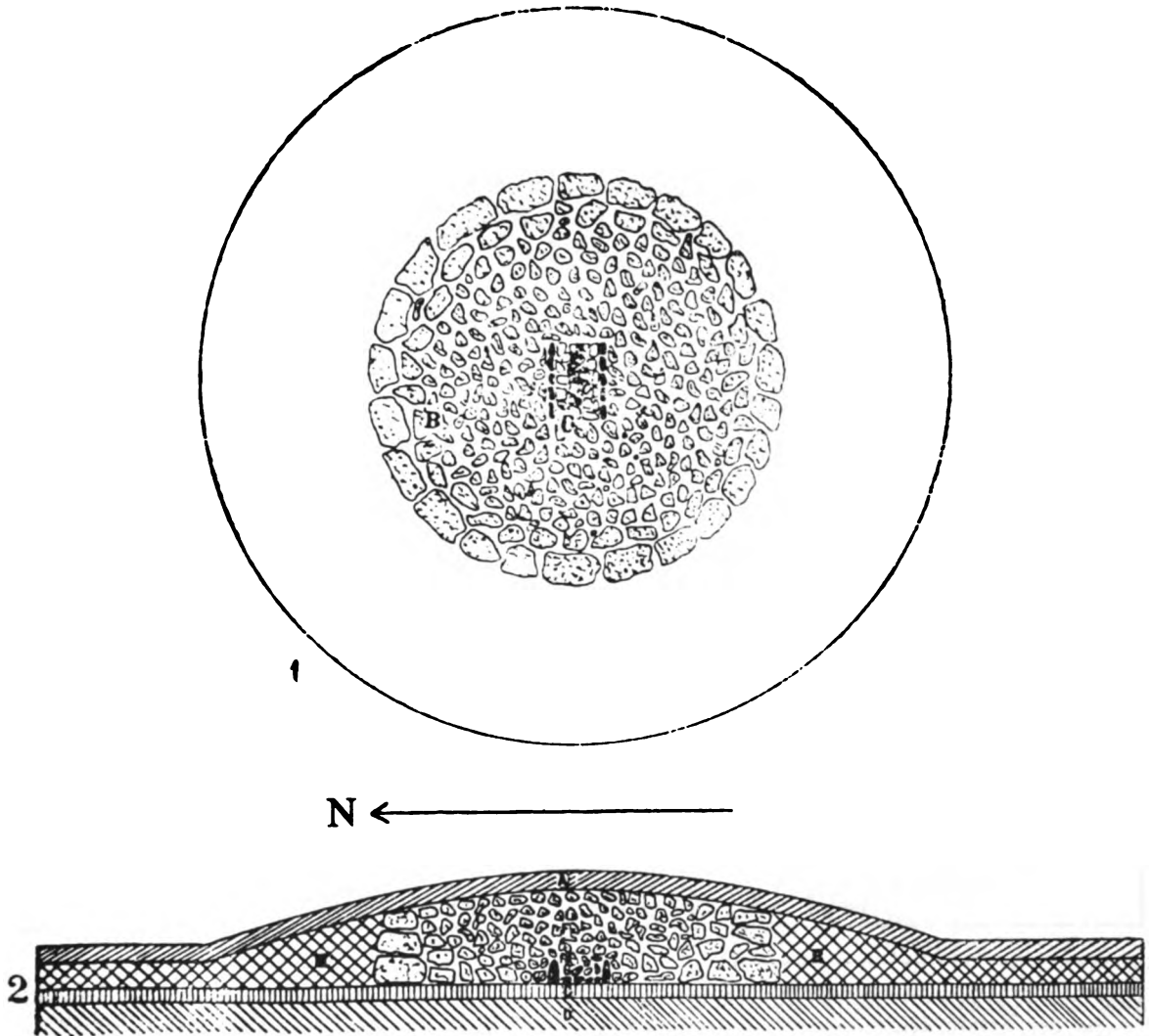


Abb. 15 Kaczanówka, Obl. Tarnopol. Querschnitt und Grundriß des Hügelgrabes Nr. 7 mit dem Steinmantel. Nach J. Bryk (1930).

herer wirtschaftlicher Tätigkeit der TRB-Bevöl-  
kerung, die, wie es scheint, an der Exploitation  
der die Wiesentäler umgebenden sandigen, oft  
dünenähnlichen Anhöhen nicht interessiert  
war. In der Reihe erforschter Grabhügel dieses  
Gebietes, die die meisten uns von Flußgebieten  
des oberen Dnestr oder der oberen Weichsel  
bekannten Merkmale aufweisen, verdienen be-  
sondere Aufmerksamkeit zwei Grabhügel in

Seiten des Zentralgrabes drei andere Gräber,  
von denen zwei von eigenen kleinen Gräben  
umschlossen waren (Abb. 20). Alle vier Gräber  
waren noch von einem gemeinsamen Graben  
umgeben (Abb. 20), der, wie es scheint, dem  
ursprünglichen Durchmesser des Grabhügels  
entspricht. In diesen Grabhügeln (A. Dzedu-  
szycka-Machnikowa 1960), ähnlich wie in an-  
deren (Abb. 21; 22) in diesem Rayon entdeckten

(A. Dzieduszycka-Machnikowa, J. Machnik 1959), wurden Reste verbrannter Holzkonstruktionen gefunden (Reste der Wandauskleidung der Grabgrube sowie der sie deckenden Plattform).

Die in den Grabhügeln der Lubaczów-Gruppe wie auch in denen auf der Kleinpolnischen Hochebene gemachten Beobachtungen erlauben uns anzunehmen, daß in manchen Fällen diese Hügel den Charakter von Familiengräbern haben konnten. Manche von den in

wird. Die in größeren Grabhügelgruppierungen in den Flußgebieten des San und des oberen Dnestr beobachteten Unterschiede in den Hügelausmaßen (J. Machnik 1966, S. 240 ff; T. Sulimirski 1968, Plan 3—9) können auch die Widerspiegelung einer gewissen Differenzierung der Stellung der Toten in der Familie oder deren sozialen Ranges innerhalb einer bestimmten Menschengruppe sein. Es ist ohne Zweifel ein Problem, das weitere spezielle paläozoologische Studien erfordert.

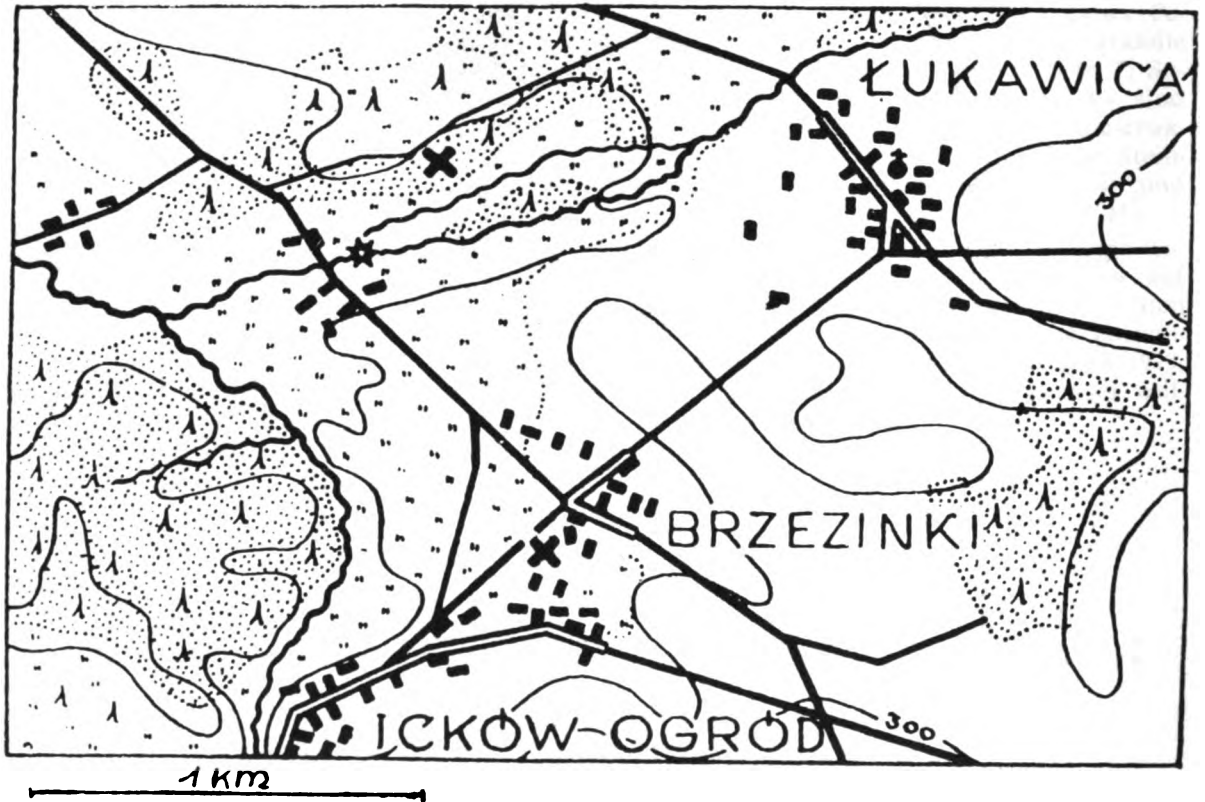


Abb. 16 Topographie der Kugelgräberfelder (mit Kreuzen bezeichnet) der sogenannten Lubaczów-Gruppe der Schnurkeramikultur in Łukawica und Brzezinki im Flußgebiet der oberen Tanew. Nach A. Dzieduszycka—Machnik, J. Machnik (1959).

die Aufschüttungen eingegrabenen (oder auf deren Umfang situierten) Nachbestattungen waren mit Gegenständen ausgestattet, die ähnliche Merkmale, wie diese im Zentralgrab unter der Aufschüttung aufwiesen und demselben Zeithorizont angehörten. Es wären also vielleicht Bestattungen »weniger wichtiger« Sippenmitglieder. Das betrifft in der Regel die größeren Grabhügel, da in den kleinen meist nur ein Grab unter der Aufschüttung gefunden

Es bleibt uns noch die Grabhügel in den eigentlichen Karpaten zu erwähnen. Von vornherein muß hier bemerkt werden, daß sie vor allem von den niedrigeren Partien dieser Berge, wo die Anhöhen 500 m über dem Meeresspiegel nicht überschreiten, bekannt sind. Sie kommen ausschließlich auf den Bergkämmen, meistens auf schmalen Sätteln — den Wasserscheiden — die 350—370 m über dem Meeresspiegel hoch sind vor. Sie ziehen sich einzeln,





Abb. 17 Brzezinki, Woj. Przemyśl. Die Lage der Schnurkeramik—Hügelgräber auf dem Weideplatz.



Abb. 18 Brzezinki, Woj. Przemyśl. Hügelgrab IV der Schnurkeramik mit drei konzentrischen Gräben während der Ausgrabung.

paarweise oder in kleinen Gruppen auf einer Länge manchmal mehrerer Kilometer längs der Sattelachse (T. Sulimirski 1968, S. 130—139, Plan 1). Der jetzige Durchmesser der Grabhügel beträgt meistens 15—30 m bei einer erhaltenen Höhe von 0,50—2 m. Unter den Aufschüttungen ist manchmal die ursprüngliche Humusschicht erhalten geblieben und in den Grabgruben (meistens ziemlich flachen) wurden die Spuren von irgendwelchen Holzkonstruktionen (u. a. die Grabgrube deckend)

der Seite, oft nach der O—W oder NO—SW-Achse orientiert. Die Ausstattung (T. Sulimirski 1968, S. 130—139) weicht nicht von der in den Grabhügeln auf anderen besprochenen Gebieten ab. Sie befindet sich im Grabe neben dem Toten, manchmal auch auf dem Horizont des ursprünglichen Humus, in der Nähe der Grabgrube. Die Gefäßscherben und manchmal auch andere Gegenstände sind in der Hügel aufschüttung zerstreut. Eben in der Aufschüttung eines Grabhügels wurden Pferdeknochen gefunden (T. Sulimirski 1968, S. 135).

In dem letztens erforschten Grabhügel im polnischen Karpatenteil (bisher waren — meistens vor dem II Weltkriege — die Grabhügel in den Ostkarpaten gegraben) in Bierówka bei Jasło (Abb. 23—25) stieß man auch auf den die Grabgrube umlaufenden Graben.

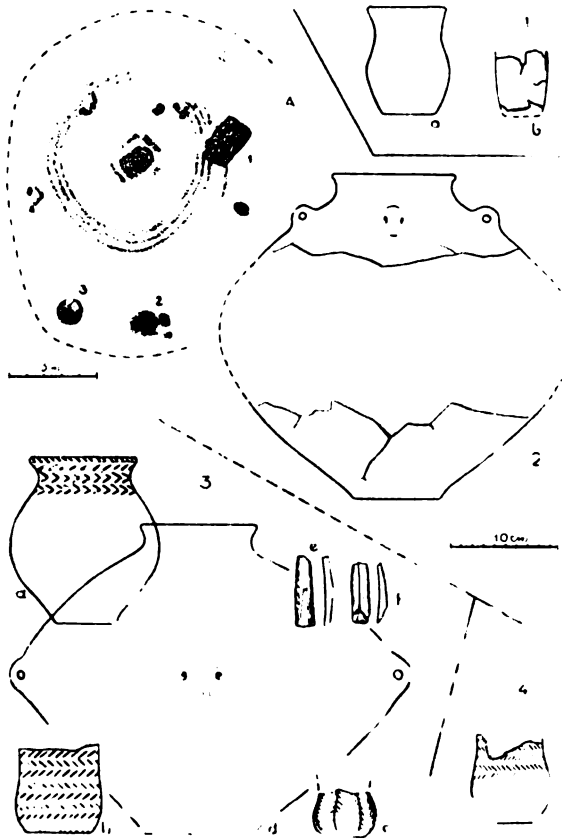


Abb. 19 Brzezinki, Woj. Przemyśl. Hügelgrab IV der Schnurkeramikkultur. Grundriß (A) und die Ausstattung des älteren Grabes (3) und der Nachbestattungen (1, 2, 4). Nach J. Machnik (1966).

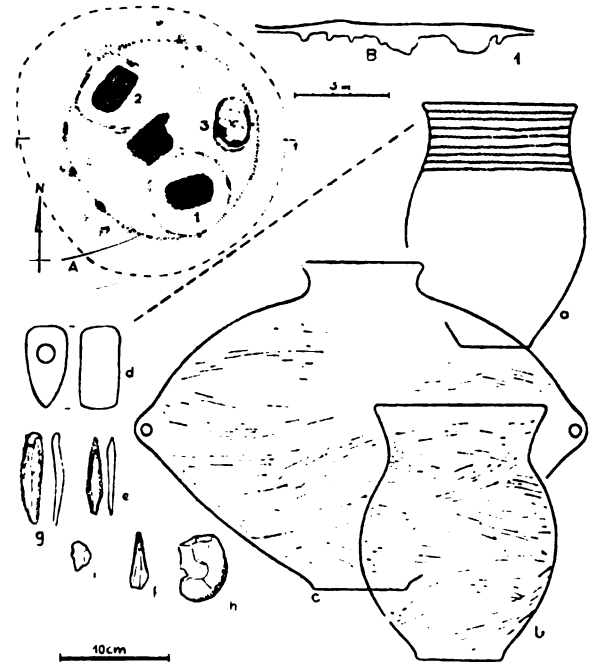


Abb. 20 Brzezinki, Woj. Przemyśl. Hügelgrab III der Schnurkeramikkultur. Grundriß (A), Querschnitt (B) und Ausstattung des Zentralgrabes. Nach J. Machnik (1966).

und Ocker beobachtet. Auf dem ursprünglichen Horizont in der Nähe des Zentralgrabes befinden sich Reste wahrscheinlich ritueller Feuerstellen. Die Skelette, dort wo sie sich erhalten haben, liegen in Hockerstellung, auf

In Anlehnung u. a. an dessen Umfang wurden die ursprünglichen Ausmaße des Hügel rekonstruiert. Er war ca 3 m hoch und hatte an der Basis ca 10 m Durchmesser (Abb. 26). Die Erde für die Aufschüttung des Hügel



Abb. 21 Lipie, Woj. Przemyśl. Hügelgrab I der Schnurkeramikultur während der Ausgrabung.

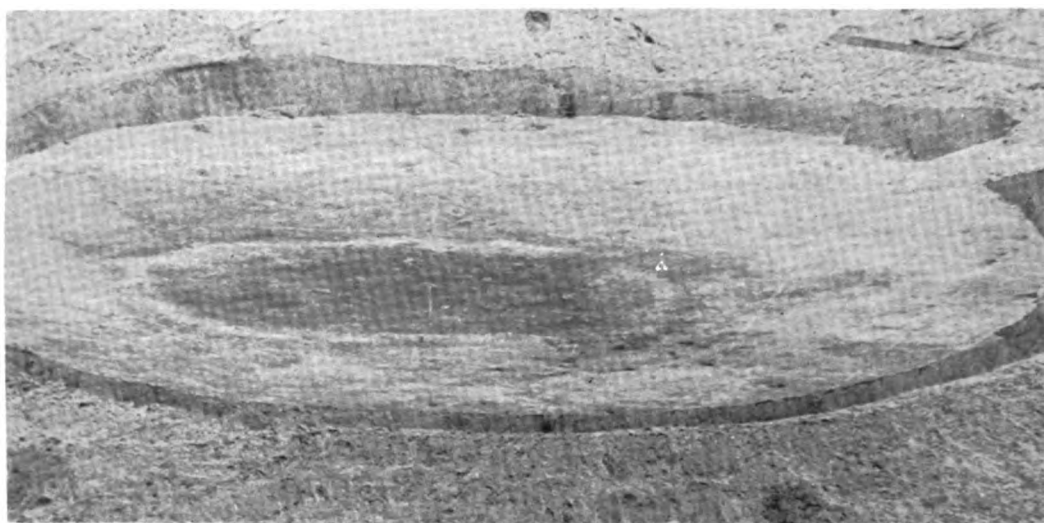


Abb. 22 Lipie, Woj. Przemyśl. Hügelgrab der Schnurkeramikultur. Die mit dem Graben umgebene Grabgrube.

hat man aus der nächsten Umgebung genommen — nach dem Ausschachten der Erde sind ziemlich tiefe längliche Gruben geblieben, deren Füllboden heute schon zu Klei verwandelt ist (J. Garncarski, A. u. J. Machnikowie 1986).

Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Grabhügel auf solchen Gipfeln der Bergsät-

tel gebaut wurden (Abb. 23), die schon damals keinen dichten Hochwald mehr besaßen (heute sind sie oft vom Wald bewachsen). Es entsteht die Frage, wer und zu welchem Zwecke diese Rodungen vollbracht hat. Die neuesten Forschungen scheinen anzudeuten, daß eben diese niedrigeren Karpatenteile früher ebenfalls von



der TRB-Bevölkerung besiedelt waren<sup>12</sup>. Somit soll man ihr das Abholzen zu Ackerbauzwecken (durch Brandrodung) bedeutender Landstriche der Sattelpartien des Karpatenvorlands zuschreiben, die später von der Bevölkerung der Schnurkeramikultur als Weideland benutzt wurden<sup>13</sup>.

hat, nimmt die »altschnurkeramische« Bevölkerung (mit Grabhügeln) von sehr einheitlichen Kulturmerkmalen geographisch differenzierte Gebiete ein, aber solche, die früher für Wirtschaft und Besiedlung stark exploitiert waren — in denen also schon bedeutende freie zur Weidewirtschaft geeignete Raumpartien



Abb. 23 Blick vom Süd—Ost auf einen von den Bergsätteln des Karpatenvorlands (bei den Ortschaften Lubla und Bierówka, Woj. Krosno), auf dem Hugelgräber der Schnurkeramikultur vorkommen (mit dem Pfeil bezeichnet).

Es scheint, daß die letztgenannte auf einem bedeutenden Karpatenabschnitt — östlich von Bystrzyca-Fluß — auf keinen Rivalen d. h. auf keine andere zeitgenössische Kultur traf, wie es degagen zweifellos auf den weiter nördlich gelegenen Gebieten der Fall war. Die schnurkeramischen Bevölkerungsgruppen konnten verhältnismäßig ruhig das genannte Karpatengebiet penetrieren (manchmal auch auf die südlichen Abhänge der Karpaten — in die Ost-slovakei — vordringend) bis Anfang des II Jahrtausends, als hier die schon der früh-bronzezeitlichen Zivilisation angehörenden Kulturen (und wahrscheinlich auch neue Ansiedler) mit starken donauländisch-balkanischen Anknüpfungen erscheinen<sup>14</sup>.

Und jetzt noch einige Schlußfolgerungen allgemeinen Charakters. Wie es sich erwiesen

vorhanden waren. Dort, wo sie sich länger in relativer Isolation oder »in Ruhe« entwickeln konnte, bewahrte sie ihre Kultureigenheiten im Laufe längerer Zeit, u. a. die Sitte Grabhügel zu bauen. Dort dagegen, wo neue Elemente hinzukamen (vielleicht u. a. von dem Substrat übernommen), wo neue ausgesprochen lokale Gruppen (z. B. Kraków-Sandomierz-Gruppe) oder synkretische Kulturen (z. B. Złota-Kultur) entstanden, verschwand meistens der Grabhügel. Es ist deutlich eben auf der Kleinpolnischen Hochebene zu beobachten (Abb. 27).

Gleichzeitig muß bemerkt werden, daß es außer der Hügelbestattung und der Anwendung von Ocker keinerlei deutliche Verbindungen zwischen der Schnurkeramikultur der in Rede stehender Zone und den Kulturen der nordpontischen Gebiete, genauer mit der



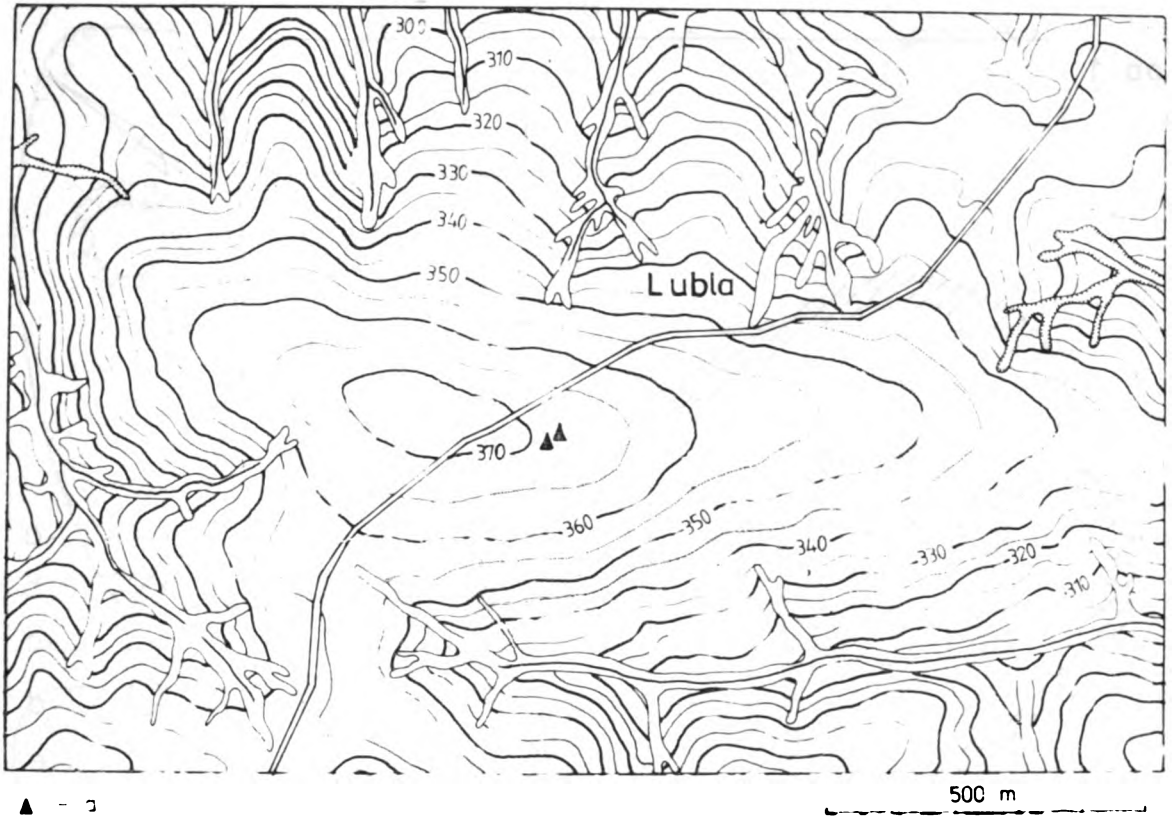


Abb. 24 Topographie der Schnurkeramik-Kultur-Hügelgräber bei den Dörfern Lubla und Bierówka, Gem. Jasto, Woj. Krosno.



Abb. 26 Bierówka, Gem. Jasto, Woj. Krosno. Der Hügelgrab A der Schnurkeramik-Kultur nach der Ausgrabung rekonstruiert.

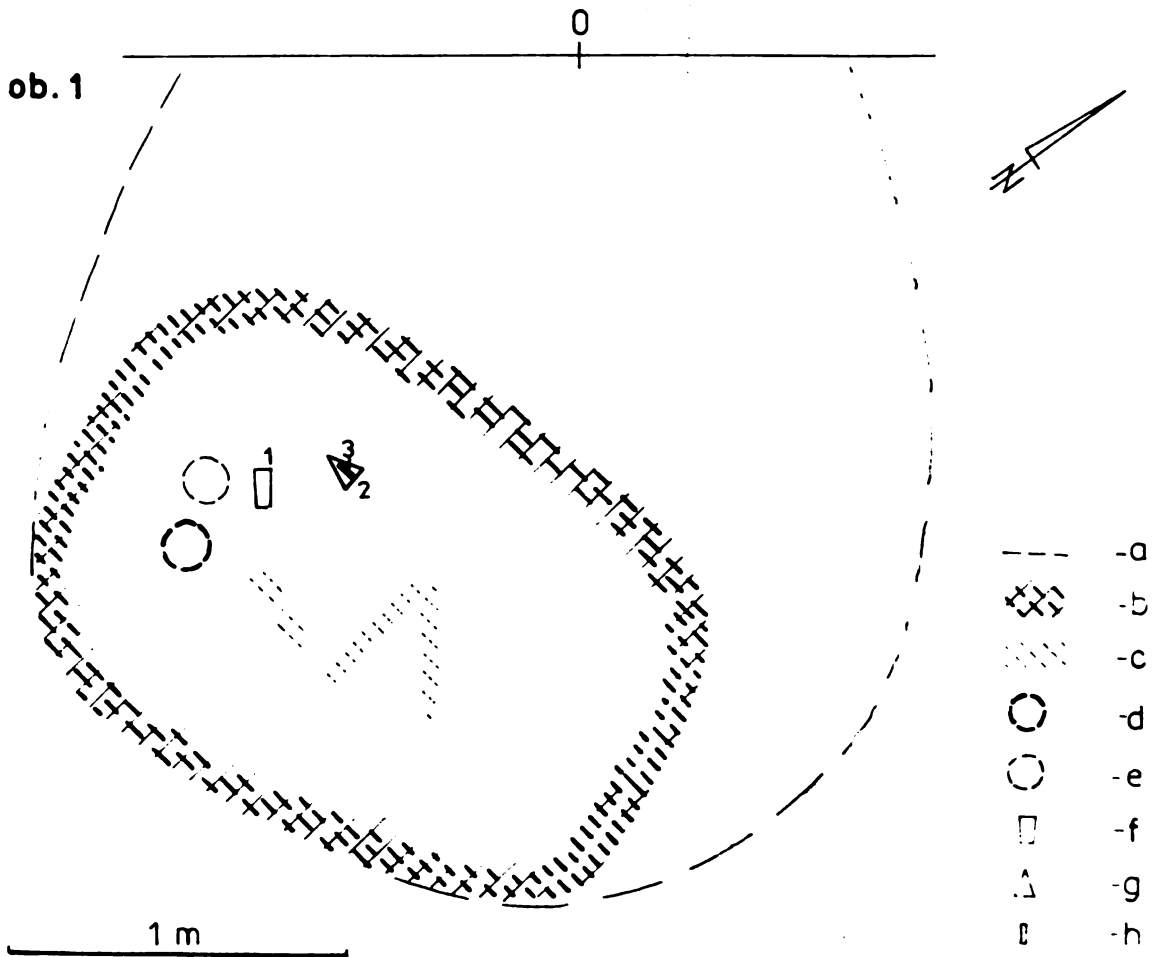


Abb. 25 Bierówka, Gem. Jasło, Woj. Krosno. Hügelgrab A der Schnurkeramikkultur. Grundriß (A) des Grabes und die Ausstattung (B).

a — ungefährer Bereich der zentralen Vertiefung; b — Umriß der Sohle der Grabgrube; c — aschgraue Streifen — vielleicht Spuren menschlicher Knochen; d — »Kreis« dunkelgrauen Bodens; e — ziegelrote Substanz; f — die Steinaxt; g — der Feuersteinbeil; h — Feuersteinklingenspitze.  
Nach J. Garncarski u. A. J. Machnikowie (1986).

Grabrubenkultur bestehen. Ganz anders sind in beiden Kulturen der Bestattungsritus und die Grabausstattung.

In dieser Situation soll man den Grabhügel (und auch verschiedene Elemente dessen Konstruktion wie der Graben, der Steinkranz, die Holzauskleidung des Grabes) als im späten Äneolithikum schon weit verbreitete äußere Gräberform betrachten, in der die fortschreitende Differenzierung sozialer Position volleren Ausdruck finden konnte<sup>15</sup>. Bisher mangelt es an überzeugenden Beweisen (u. a. chronologischen — siehe Anmerkung 1), um die Anfänge der Idee Grabhügel aufzuschütten in den nordpontischen Gebieten zu suchen. Das-

selbe betrifft auch die Sitte den Toten mit Ocker zu bestreuen<sup>16</sup>. Selbstverständlich schufen die offenen Steppengebiete von selbst im Gegensatz zu den Waldgebieten günstige Bedingungen für den Bau zahlreicher und ziemlich großer Grabhügel<sup>17</sup>. Im Äneolithikum gab es solche Bedingungen (Gebiete frei von dichtem Hochwald) schon auch in vielen anderen Teilen von Europa (u. a. Mitteleuropa). In diesem Fall sind sie nicht als Resultat irgendwelcher natürlicher (z. B. klimabedingter) Änderungen der ursprünglichen Landschaft entstanden sondern in Folge langjähriger Rodung der Walddecke im Rahmen extensiver menschlichen Wirtschaft (J. Kruk 1973, ders. 1980).

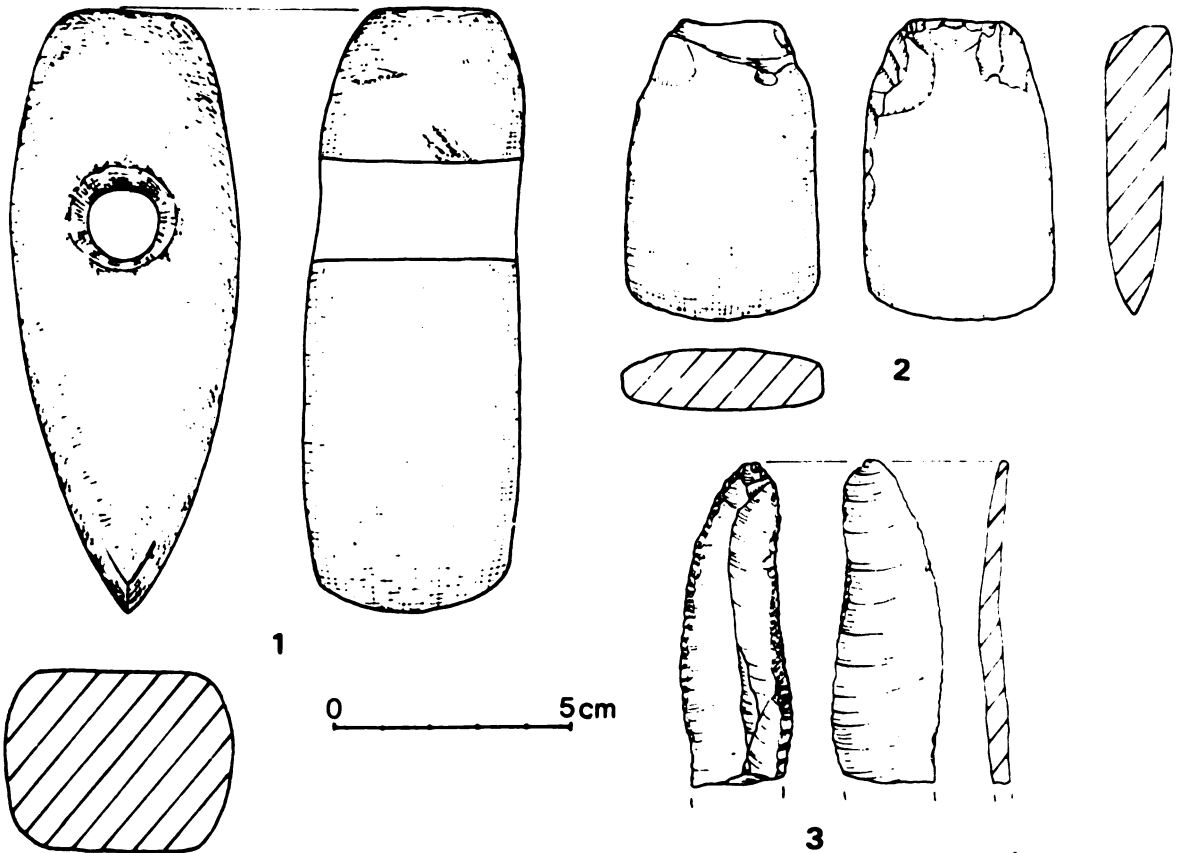


Abb. 25-a Funde aus dem Hügelgrab bei Bierówka

## ANMERKUNGEN

<sup>1</sup> Wir wissen auch, daß die Hügelaufrichtungen auch (obwohl sie nicht die typische Form sind) in anderen äneolithischen Kulturen in Mitteleuropa erscheinen und das nicht nur in den älteren Phase der Schnurkeramikultur zeitgenössischen Kulturen (z. B. Badener Kultur) sondern auch in den von ihr früheren und zwar in der Salzründer Kultur und in der Walternienburg—Bernburger Kultur (H. Behrens 1973, S. 89, 107, 229).

<sup>2</sup> Die zweite Zone des Vorkommens der Schnurkeramikultur (die oft als Einzelgrabkultur oder Bootaxtkultur bezeichnet wird) und auch der Hügelbestattungen umfaßt den mehr nördlichen Teil des europäischen Kontinentes vom Tieflandscharakter, ungefähr von den Niederlanden bis zum Finnischen Meerbusen.

<sup>3</sup> Manche von den Grabhügeln, vollkommen durch Pflügen vernichtet, können noch von den archäologischen Fliegerfotos — in Gestalt eines dunklen runden Flecks — abgelesen werden.

<sup>4</sup> Es ist nicht ausgeschlossen, daß es ein von einem jüngeren Schachtgrab vernichtetes Zentralgrab war (A. Kempisty 1978, Abb. 272).

<sup>5</sup> Ausgrabungen von Z. Liguzińska—Kruk, Zakład Archeologii Małopolski IHKM PAN in Kra-

ków, in den Jahren 1983, 1984. Die Ergebnisse sind noch nicht publiziert worden. Die Grundinformationen hat mir gefällig die Forscherin übermittelt.

<sup>6</sup> Die Analyse des Grabhügelprofils (A. Kempisty 1978, S. 22, 23) schließt jedoch nicht aus, daß die Pferdebestattung dem ältesten in diesem Hügel (mit einem Graben umgebenen) Menschengrab gleichzeitig sein könnte.

<sup>7</sup> Siehe Anmerkung 5.

<sup>8</sup> Es hat in überzeugender Weise J. Kruk in seinem Buch über die Wirtschaft im süd-östlichen Polen in der Zeit V—III Jahrtausend BC nachgewiesen (J. Kruk 1980).

<sup>9</sup> Es geht hier um solche Kulturen, wie Chłopicz—Veselé, Mierzanowice, Strzyżów (J. Machnik 1977).

<sup>10</sup> Gewisse wesentliche Ergänzungen der Information über die uns hier interessierenden Grabhügel der Schnurkeramikultur finden wir im kleinen Buch von I. K. Svješnikov (1974), das u. a. den Gebieten des östlichen Vorkarpatenlandes im III bis Anfang des II Jahrtausends gewidmet ist.

<sup>11</sup> Das kann mit der Tatsache verbunden sein, daß (wie es aus den archivalischen Daten folgt) nicht in allen diesem Gebiete vor dem II Weltkrieg gegrabenen Grabhügeln die ganze von ihren

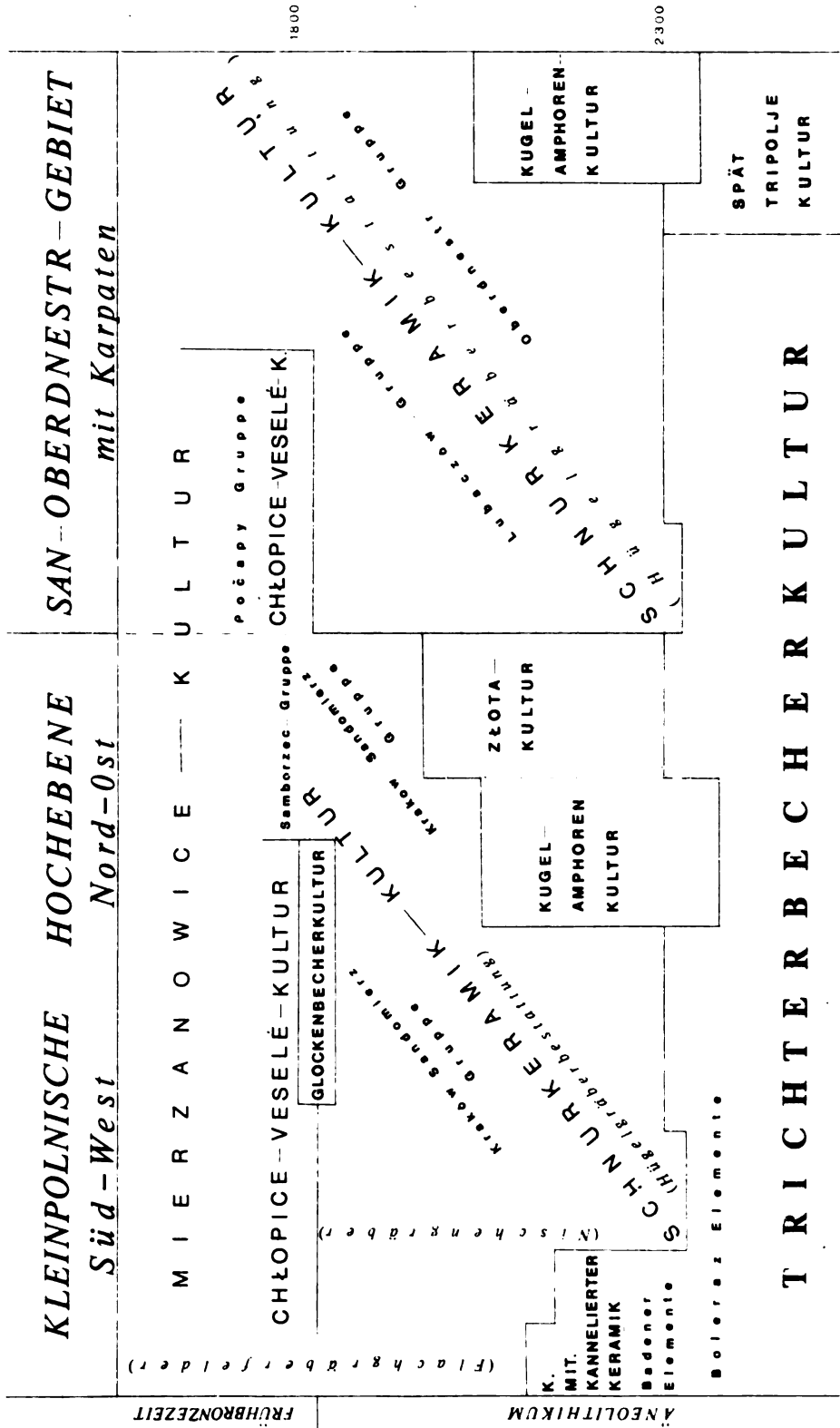


Abb. 27 Chronologische Tabelle.



Aufschüttungen eingenommene Fläche durchforscht wurde.

<sup>12</sup> Außer den früher bekannten Spuren geologischer Penetration der TRB—Bevölkerung ins polnische Karpatenteil (es hat sie in seiner noch nicht publizierten Doktorsdissertation P. Valde—Nowak, Zakład Archeologii Małopolski IHKM PAN in Kraków, aufgestellt) befinden sich hier auch deren stete Siedlungen, zu denen die letztens erforschte Siedlung in Jasło gehört (Ausgrabungen in 1985. von J. Garncarski, Regionalmuseum in Jasło).

<sup>13</sup> Es ist nennenswert, daß die Brandrodungstechnik in verschiedenen Teilen polnischer Karpaten bis Ende des XIX Jahrhunderts angewendet wurde.

<sup>14</sup> In manchen Teilen polnischer Karpaten z. B. im Rayon von Wieliczka und Bochnia, im Talkessel von Nowy Sącz (bei der Mündung des Poprad in Dunajec), am oberen San und endlich in der Umgegend von Jasło sind frühbronzezeitliche Siedlungen bzw. Lager mit Merkmalen der Mierzanowice—Kultur bekannt.

<sup>15</sup> Die Verbreitung der Idee Grabhügel aufzuschütten kann gewissermaßen mit dem Erscheinen auf weiten Gebieten der Alten Welt verschiedener Typen von Megalithgräbern, die in manchen Rayonen (z. B. in den Pyrenäen) auch äußere Form von Grabhügeln mit entsprechenden Innenkonstruktionen annehmen. Der Mechanismus der Verbreitung beider Grabformen war wahrscheinlich derselbe und bei jedweden Proben dessen Rekonstruktion soll man zur Ethnologie und zu anderen soziologischen Wissenschaften greifen. Zu vereinfacht und gleichzeitig unbegründet ist das Verbinden eines oder anderen Elements der Bestattungstritus — z. B. Bauen des Grabhügels oder Bestreuen des Toten mit Ocker — ausschließlich oder vor allem mit den Bewegungen (Migrationen) bestimmter Menschengruppen. Beweise für diese Bewegungen und Migrationen sind vor allem in den Ergebnissen vergleichender Analyse der physischen Anthropologie zu suchen und auch in Beobachtung sehr spezifischer, eigenartiger (\*zweit-rangiger\*) Kulturmerkmale. Diese Merkmale erfordern sorgfältige Selektion unter Berücksichtigung eines sehr weiten Vergleichshintergrundes. Das bezieht sich auch auf die distinktiven Merkmale der Gemeinschaften der so genannten Jamnaja—Kultur (Grubengrabkultur) oder anderer nordpontischen Steppenkulturen aus dem Aneolithikum und der Frühbronzezeit. Leider kann manchmal große Willkür in Bezeichnung mancher Funde — meistens Gräber — als Beweis nicht nur der Einflüsse sondern geradezu der Anwesenheit auf bestimmtem Gebiet der Bevölkerung der Jamnaja—Kultur oder der Katakombenkultur beobachtet werden. Man berücksichtigt dabei nicht, daß diese Gräber Merkmale aufweisen, die nicht nur für diese Kulturen charakteristisch sind, und daß sie oft von Elementen (z. B. Keramik, manche Metallzeugnisse) begleitet sind, die typisch für die Lokalkulturen sind und mit den Steppenkulturen nichts gemein haben.

<sup>16</sup> Den Spuren von Ocker begegnet man schon in mesolithischen Gräbern, weit von den Schwarzmeergebieten z. B. in Nordpolen (H. Wieckowska 1975).

<sup>17</sup> Es geht hier um die technische Möglichkeit verhältnismäßig große Mengen Erde zum Grabhügelbau zusammenzuraffen, was im dichten Wald sehr schwer auszuführen wäre.

## LITERATUR

- Behrens H., 1973 — *Die Jungsteinzeit im Mittelbe—Saale—Gebiet*, Berlin 1973.
- Bryk J., 1930 — Neolityczne kurhany ze szkieletami skurczonemi w Kaczanówce, w pow. skałackim, woj. tarnopolskie, (in:) *Księga pamiątkowa ku czci prof. dr Włodzimierza Demetrykiewicza*, Poznań 1930, s. 135—150.
- Buchvaldek M., 1966 — Die Schnurkeramik in Mitteleuropa, *Památky Archeologické LVII*, 1966, s. 126—171.
- Budinský—Krička V., 1967, Vychodoslovenske mohyly, *Slovenská Archeológia XV* — 2, 1967, s. 277—388.
- Chizzola A., 1903 — Prähistorische Funde aus Westgalizien, *Jahrbuch der Königlich—Keiserlichen Zentralkommission für Kunst und Historische Denkmäler I*, Wein 1903.
- Demetrykiewicz W., 1897 — Kurhany w Przemyskiem i Drohobyckiem, *Materiały Antropologiczno—Archeologiczne i Etnograficzne II*, Kraków 1897, s. 116—134.
- Dzieduszycka—Machnikowa A., 1960 — II sprawozdanie z badań wykopaliskowych na cmentarzysku kurhanowym kultury ceramiki sznurowej w Brzezinkach, pow. Lubaczów, *Sprawozdania Archeologiczne X*, 1960, s. 9—14.
- Dzieduszycka—Machnikowa A., Machnik J., 1959 — Badania archeologiczne na cmentarzyskach kurhanowych w Łukawicy i Brzezinkach, pow. Lubaczów, *Sprawozdania Archeologiczne VIII*, 1959, s. 9—16.
- Gardawski I., 1959 — Plemiona kultury trzcinickej w Polsce, *Materiały Starożytne 5*, Warszawa 1959, s. 7—190.
- Garncarski J., Machnikowie A. u. J., 1986 — Wyniki badań kurhanu A kultury ceramiki sznurowej w Bierówce; gm. Jasło, w woj. krośnieńskim, *Acta Archaeologica Carpathica XXV* 1986 (in Druck).
- Häusler A., 1976 — *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Dnepr und Karpaten*, Berlin 1976.
- Kempisty A., 1967 — Wyniki badań kopca I w Miernowie, pow. Pińczów, *Rozprawy Zespołu Badań nad Polskim Średniowieczem UW i PW IV*, Warszawa 1967, s. 147—175.
- Kempisty A., 1978 — Schyłek neolitu i początek epoki brązu na Wyzynie Małopolskiej w świetle badań nad kopcami, *Rozprawy Uniwersytetu Warszawskiego 121*, Warszawa 1978.
- Kruk J., 1973 — Grób kultury ceramiki sznurowej w Koniuszy, pow. Proszowice, *Sprawozdania Archeologiczne XXV*, 1973, s. 61—69.
- Kruk J., 1973a — *Studia osadnicze nad neolitem wyżyn lessowych*, Wrocław 1973.
- Kruk J., 1980 — *Gospodarka w Polsce południowo—wschodniej w V—III tysiącleciu p. n. e.*, Wrocław 1980.
- Kruk J., Milisauskas S., 1983 — Chronologia absolutna osadnictwa neolitycznego z Bronocic, woj. kieleckie, *Archeologia Polski XXVIII* — 2, 1983, s. 257—320.

- Machnik J., 1966 — *Studia nad kulturą ceramiki sznurowej w Małopolsce*, Wrocław 1966.
- Machnik J., 1977 — *Frühbronzezeit Polens*, Wrocław 1977.
- Machnik J., 1979 — Krąg kulturowy ceramiki sznurowej (in:) *Prahistoria ziem polskich II, Neolit*, Wrocław 1979, s. 337—411.
- Machnik J., 1979 — Ze studiów nad kulturą ceramiki sznurowej w dorzeczu górnego Dniestru, *Acta Archaeologica Carpathica XIX*, 1979, s. 51—71.
- Machnik J., 1980 — Die Schnurkeramikultur und das spätneolitische Substrat, *Fundbericht aus Hessen 19/20, Jahrgang 1979/80. (Festschrift U. Fischers)*, Wiesbaden 1980, s. 273—286.
- Machnik J., 1981 — Bemerkungen über die Kulturentwicklung am Ende des Aneolithikums und am Anfang der Bronzezeit im Flussgebiet des oberen Dnestr, (in:) *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten; Internationales Symposium 1977. Budapest—Velem*, Budapest 1981, S. 99—107, 281—286.
- Machnik J., 1981a — Der Stand der Erforschung der schnurkeramischen Gruppen im Gebiet der VR Polen, *Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 64*, 1981, S. 189—210.
- Miśkiewicz J., 1978 — Kultura trzciniecka (in:) *Prahistoria ziem polskich III Wczesna epoka brązu*, Wrocław 1978, s. 173—196.
- Pasternak J., 1937 — Moje badania terenowe w 1936 roku, *Z otchłani wieków XII*, 1937, s. 109—110.
- Pelešćyšin M. A., 1974 — Plemena kultury lijač-toho posudu, (in:) *Starodavne naselennija Prykarpattja i Vołyni (doba pervisnoobščinnoho tadu)* Kiev 1974, s. 116—129.
- Pelešćyšin M. A., 1974a — Plemena trypils'koji kultury (in:) *Starodavne naselennija Prykarpattja i Vołyni (doba pervisnoobščinnoho tadu)*, Kiev 1974, s. 130—148.
- Rulf I., 1981 — Zur inneren Chronologie der schnurkeramischen Subkarpatenkultur (Oberdnestr und Podolische Gruppe), *Jahresschrift für mitteleuropäische Vorgeschichte 64*, 1981, S. 217—228.
- Rydzewski J., 1973 — Dwa starsznurowe znaleziska grobowe z Witowa, pow. Kazimierza Wielka, *Sprawozdania Archeologiczne XXV*, 1973, s. 71—77.
- Sulimirski T., — *Corded Ware and Globular Amphorae North—East of the Carpathians*, London 1968.
- Svješčnikov I. K., 1974 — *Istorja naselennija Peredkarpattja Podilja i Vołyni v kinci III — na počatku II tysjačolittja do našoji ery*, Kiev 1974.
- Svješčnikov I. K., 1983 — Kultura sarovidnych amfor, *Archeologija SSSR, Svod archeologičeskich istočnikov B1—27*, Moskva 1983.
- Tunia K., 1979 — Cmentarzysko kultury ceramiki sznurowej w Koniuszy, woj. Kraków, *Sprawozdania Archeologiczne XXXI*, 1979, s. 47—77.
- Więckowska M., 1975 — Społeczności łowiecko-rybackie wczesnego holocenu, (in:) *Prahistoria ziem polskich I, Paleolit, Mezolit*, Warszawa 1975, s. 339—438.

Miroslav BUCHVALDEK (Tschechoslowakei)

## ZUR ANALYSE DER GRÄBERFELDER IN DER MITTELEUROPÄISCHEN SCHNURKERAMIK

1. *Einleitung.* Die Bedeutung des Studiums der Hügelgräber in Südosteuropa ist hinlänglich bekannt. Ich denke dabei vor allem an die sog. Ockergräber aus dem Ende des Neolithikums (Aneolithikums), nach der konventionellen Radiokarbondatierung etwa aus dem letzten Drittel des 3. Jahrtausends v. u. Z. Schon vor vielen Jahren stellten einige Forscher Erwägungen dahingehend an, dass diese Ockergräber grösstenteils die Folge der Bewegung einer neuen Bevölkerung aus dem nördlichen Schwarzmeergebiet sind.

In diesem Referat möchte ich mich nicht mit dieser umfassenden Problematik befassen, die für die Erkenntnis der folgenden kulturellen und ethnischen Entwicklung am Beginn des 2. Jahrtausends v. Chr. grosse Bedeutung hat. Das heisst zu einer Zeit, die meines Erachtens archäologisch auf dem Balkan wenig bekannt ist. Hier möchte ich auf einige Aspekte der Erforschung der Gräberfelder der mitteleuropäischen Schnurkeramik verweisen. Meines Erachtens weisen nämlich die bisherigen Ausgrabungen der Hügelgräber in Südosteu-

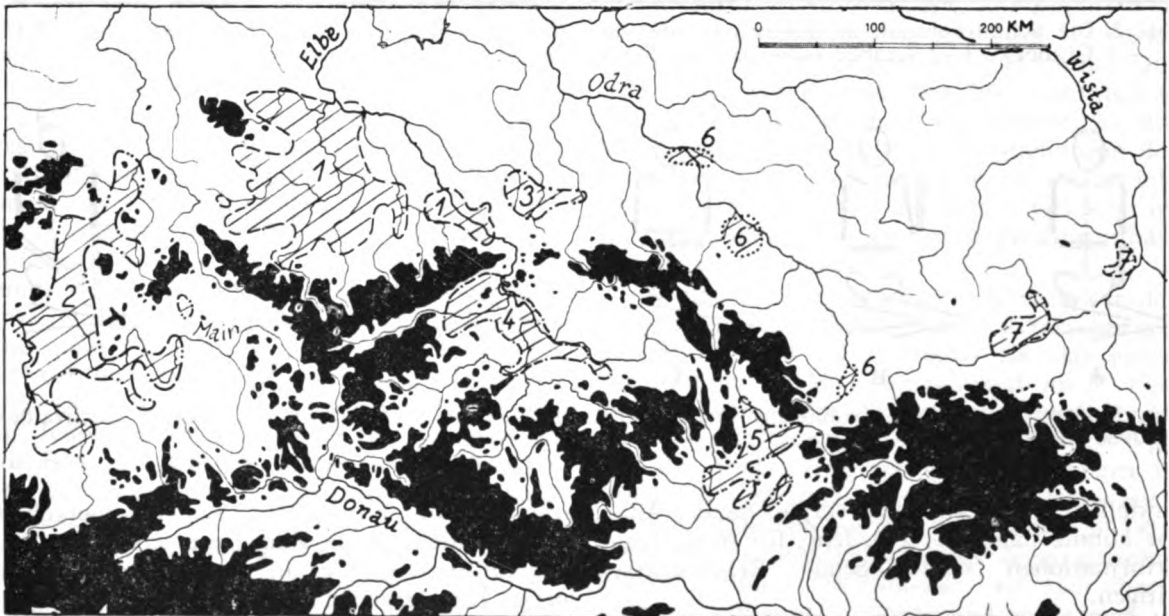


Abb. 1. Die geschlossenen Gebiete mit Schnurkeramik in Mitteleuropa: 1 Mitteldeutschland, 2 Südwestdeutschland; 3 Oberlausitz, 4 Böhmen, 5 Mähren, 6 Schlesien, 7 Kraków—Sandomierz Gebiet. Schwarz: Räume 500 hoch und mehr. (Nach Buchvaldek 1980).



ropa auf einige ähnliche Probleme hin, ganz zu schweigen davon, dass die Beziehungen zwischen den Ockergräbern und der Schnurkeramik einen besonderen Fragenkomplex

des 2. Jahrtausends v.Chr. (Abb. 1.). Seine Denkmäler bestehen vorwiegend aus Gräberfeldern mit Skelettgräbern. Dies ist eine gemeinsame Erscheinung zusammen mit den Ocker-

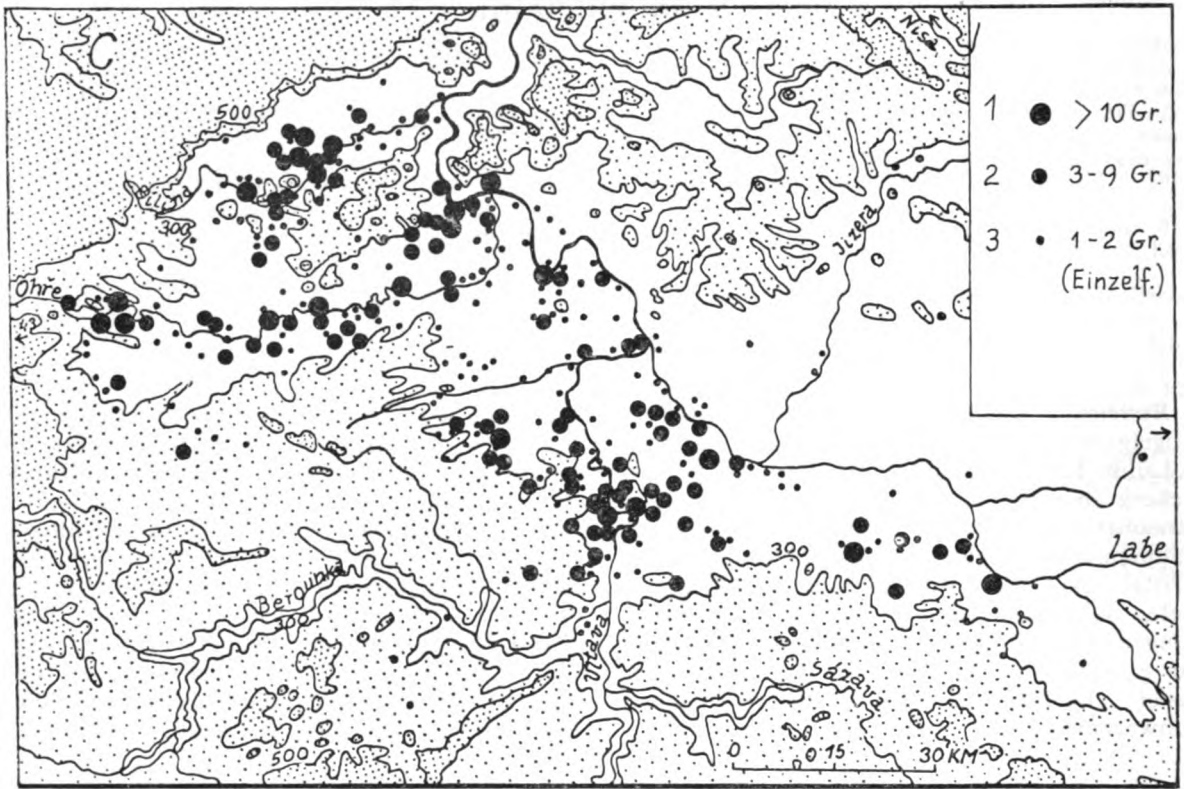


Abb. 2. Die Schnurkeramik in Böhmen (Gräber und Keramikeinzelfunde). 1:10 und mehr Gräber, 2:3–9 Gräber, 3:1–2 Gräber oder Einzelfunde. (Nach Buchvaldek 1985.).

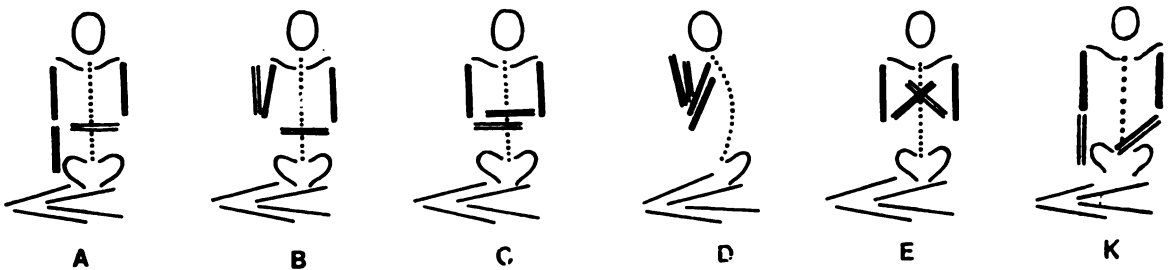


Abb. 3. Haupttypen der Totenhaltung in der mitteleuropäischen Schnurkeramik. (Nach Buchvaldek 1980 und ergänzt).

darstellen. Eine künftige vergleichende Analyse könnte daher verschiedene, für beide Kulturformationen nutzbringende Erkenntnisse zeitigen.

2. Die Schnurkeramik in Mitteleuropa bildet einen wichtigen Kulturkomplex gleichfalls etwa im letzten Drittel des 3. und des Beginns

gräbern im nördlichen Schwarzmeergebiet und in Südosteuropa. Zum Unterschied von den Ockergräbern gibt es in der Schnurkeramik ausser Hügelgräbern auch sog. Flachgräber. Darin liegt die allgemeine Verwandtschaft z.B. mit der Usatovo-Kultur. Vom Standpunkt der Terrenausgrabung besteht der grösste Unter-



schied darin, dass bei den Ockergräbern, besonders bei jenen in der älteren Etappe (Grubengräber, »Jamnaja«), die allermeisten Gräber ohne Keramik sind. Dies löst begrifflicherweise geringeres Interesse an ihrer Ausgrabung aus, die zufällig beschädigten Gräber sind durch nichts auffällig.

Anders ist die Situation bei der Schnurkeramik in Mitteleuropa. Rund 80—95% der Gräber enthalten Keramik, so dass diese Gräber, gleichgültig ob sie unter Grabhügeln liegen oder nicht, bald auffällig wurden. Zahlreiche Gräber wurden vernichtet, in die Museen gelangte aber die erhaltene Grabkeramik. Einzelne Gefässe figurieren in den Sammlungen aus dem Ende des 19. und dem Beginn des 20. Jahrhunderts als Einzelfunde. Heute können wir jedoch sagen, dass sie mit 95-prozentiger Wahrscheinlichkeit aus Gräbern stammen. Deshalb konnte bereits i. J. 1891 A. Götze seine erste Monographie über die Schnurkeramik in Mitteldeutschland verfassen (zwei Drittel der Funde, die A. Götze erwähnt, stammen aus Hügelgräbern). Und bald darauf wurde diese Kultur auch in anderen mitteleuropäischen Gebieten identifiziert, d.h. in Böhmen (hier sind nur Flachgräber bekannt), in Südwestdeutschland, in Mähren, in Schlesien und anderswo (in drei letztgenannten Gebieten sind Hügel- und Flachgräber bekannt).

Wie sieht heute die Fundsituation aus? Ich will nur grundlegende grobe Daten anführen: In Mitteldeutschland stammen mehr als 3000 Gefässe aus 2000 Gräbern aus 760 Fundorten. Diese Fundorte nehmen eine Fläche von etwa 12000 km<sup>2</sup> ein.

Ein ähnlicher Zustand besteht in Böhmen, was die Dichte der Funde anlangt. Es handelt sich um 2000 Gefässe aus 800 Gräbern aus 300 Fundorten auf einer Fläche von 5000 km<sup>2</sup>.

In den weiteren Gebieten ist die absolute und auch relative Frequenz und Dichte der Funde niedriger. Die Qualität der Grabkomplexe ist aber sehr verschieden. In Mitteldeutschland und Böhmen wurden bloss 10—15% der Gräber gut ausgegraben und dokumentiert. Diese Angaben besagen an sich nur wenig. Jedoch quantitativ auf Karte ausgedrückt (für Böhmen: Abb. 2), können sie die Territorien der einzelnen mitteleuropäischen Gruppen abgrenzen, bringen aber auch gewisse Zentren der archäologischen Forschung zum Ausdruck.

3. *Zum Bestattungsritus.* Die verhältnismässig grosse Menge zufriedenstellend untersuchter Gräber unter oder ohne Hügel, besonders in Mitteldeutschland und in Böhmen,

ermöglichte die Erkenntnis einiger Details des Begräbnisritus. Ich will nur die auffallendsten anführen: Rückenhocker, Totenhaltung A, B, C, event. D, E und K nach U. Fischer (1956) und A. Häusler (1983) (Abb. 3). Männer (Knaben) liegen auf der rechten Seite mit Kopf oft nach Westen, typische Grabausstattung sind Becher, Amphoren, Hammeräxte, Beile, selten Knochennadel und Keulenköpfe. Frauen (Mädchen) liegen auf der linken Seite mit Kopf grösstenteils nach Osten, ihre Gräber beinhalten ausser Keramik manchmal durchlochete Tierzähne, Muschelscheibchen, grosse verzierte Muscheln, kupferne Spirälrollchen. Als allgemeine Beigaben finden sich in den Gräbern beider Geschlechter Feuersteinmesser (auch sog. Sichelmesser), weniger oft Tierbeigaben, Rötel, Schleifsteine. Jede der mitteleuropäischen Gruppen der Schnurkeramik hat allerdings einige spezifische Grabformen (z.B. Steinkisten in Mitteldeutschland), ebenso auch einige spezifische Keramiktypen und weitere Beigaben oder bestimmte Arten oder Typen von Beigaben in verschiedener quantitativer Vertretung. Die Übereinstimmungen oder Unterschiede in den Grab- und Bestattungsformen, aber hauptsächlich die Übereinstimmungen und Unterschiede im Inventar der Gräber, sind bekanntlich die wichtigste Quelle für die Beurteilung der Chronologie und der wechselseitigen Beziehungen der einzelnen Gruppen mit Schnurkeramik (s. Abb. 4).

4. *Zu den Gräberfeldern.* Zur Situation in Mitteldeutschland möchte ich kurz U. Fischer (1956) zitieren: »Das grösste Hindernis auf dem Wege zur Erforschung der neolithischen und frühbronzezeitlichen Gräberwelt ist der Mangel an systematischen Untersuchungen der Friedhöfe... Was wir besitzen, ist also Stückwerk: einzelne Gräber, bestenfalls Gräbergruppen, die zufällig aus grösseren Zusammenhängen herausgenommen sind«.

Die derart charakterisierte Situation in der praktischen und theoretischen Erforschungen der Gräber und Gräberfelder für das ganze Neolithikum in Mitteldeutschland im J. 1956 hat sich unter dem Aspekt der schnurkeramischen Gräberfeldern doch etwas gebessert (vgl. z.B. die Ausgrabung von fast 90 Gräbern in Schafstädt: Matthias 1982 u.a.). Dazu noch weitere Zitationen aus U. Fischer (1956, S. 139): »Die schnurkeramischen Gräber liegen gewöhnlich in Gruppen beieinander, die sich ihrerseits zu grösseren Gräberfeldern immer in lockerer Anordnung zusammenschliessen. Die Bevorzugung der Höhen ist bekannt... Die Hügelgräber... begleiten in Ketten die Ränder

der Hochflächen... Ein bis zwei Dutzend Gräber ist die übliche Grösse der bisher untersuchten Friedhöfe... Auch die Grabhügel können mehrere Gräber enthalten, die nicht unbedingt übereinander angeordnet sind, sondern nebeneinander zu Gruppen gesammelt erscheinen und offenbar dem gleichen Zeithorizont angehören».

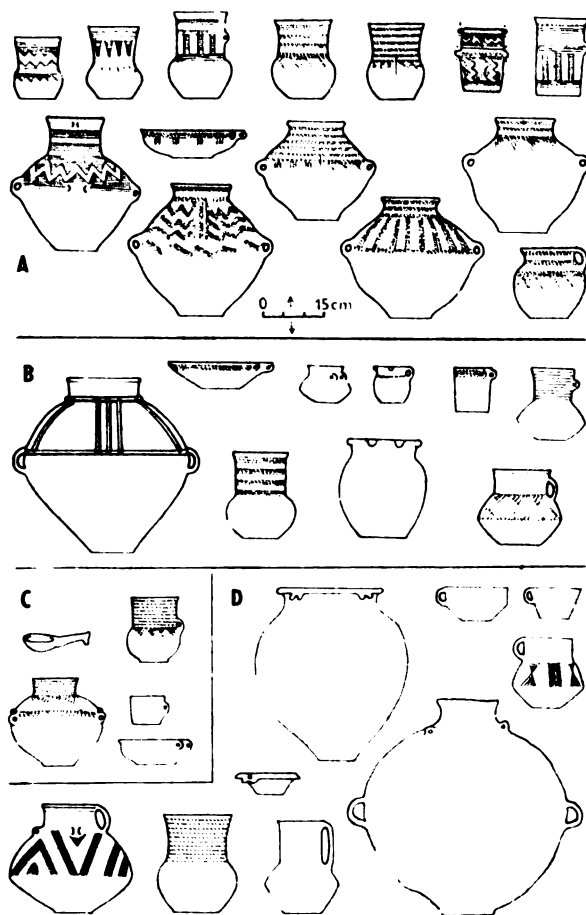


Abb. 4. Ausgewählte Lokalkeramik in der mitteleuropäischen Schnurkeramik: A Mitteldeutschland, B Böhmen, C Oberlausitz, D Mähren: (Nach Buchdek 1980).

Die neuen Ausgrabungen oder die Publikationen älterer Entdeckungen bestätigen einstweilen rahmenmässig diese Ansichten über die topographische Anordnung und Grösse der Gräberfelder und präzisieren sie zugleich. Bringen wir hierzu einige Beispiele bei: Im Saalegebiet waren bereits früher mehrere Fälle bekannt, wo im Rahmen eines Fundortes einige Fundstellen mit Schnurkeramik festgestellt wurden. Die einzelnen Fundstellen liegen einige hundert Meter voneinander entfernt und

enthalten eine verschiedene Anzahl von Gräbern, die vom Ausmass der archäologischen Ausgrabung abhängig ist. Instruktiv ist z. B. der Fundort Schafstädt oder Schraplau u. a. (Abb. 5). Erst die neueren Ausgrabungen auf einigen Fundstellen (Abb. 6:1) zeigte die Situation auf grösseren Flächen. In diesen Fällen kann man eine gewisse Anhäufung von Flachgräbern beobachten, die zu der Erwägung führt, ob nicht einige näher beieinander gelegene Gräber ursprünglich unter einem Grabhügel lagen. Diese Erwägung wird durch die Anordnung der Gräber unter den untersuchten Grabhügeln, z. B. in den ostthüringischen Grabhügeln (Abb. 6:2) oder in Halle-Heide (Abb. 6:3), untermauert. Dabei ist wichtig, dass in den erwähnten Grabhügeln verhältnismässig mehr Kindergräber nachgewiesen sind oder vorausgesetzt werden können. Das ist ein spezifisches Problem, das tunlichsterweise detaillierter verfolgt werden sollte.

Ein im allgemeinen ähnliches, aber auch teilweise kompletteres Bild zeigen einige neue Ausgrabungen in Böhmen. Andeutungen von Gräbergruppen auf grosser Fläche gab es bereits in Sulejovice (Abb. 7:1). Aber erst die Ausgrabungen auf der riesengrossen Fläche in Vikletice (Abb. 7:2) erwies relativ geschlossene Gräbergruppen mit einigen Dutzenden Gräbern. (Buchvaldek — Koutecký 1970). Die Festlegung der Grenze einer Gruppe ist aber in einigen Fällen auch in Vikletice nicht problemlos. Den Ergebnissen in Vikletice ähnelt eine analoge Situation in Čachovice (minimal 3 Gräbergruppen; unpubliziert, Leiter der Ausgrabung Z. Smrž) oder in Břešťany (Abb. 7:3, minimal 2 Gräbergruppen). Von den älteren Ausgrabungen möchte ich auf die neue topographische Bearbeitung der Funde z. B. in Kolín (Buchvaldek 1983, Abb. 2, zu minimal 5 Fundstellen würden 5 Gräbergruppen gehören) oder im Gebiet von Most (Koutecký-Muška 1979, Abb. 1) hinweisen. Schliesslich wäre auf die Gräbergruppen im Taubergebiet in Südwestdeutschland zu verweisen (Abb. 8:1. Von dort sind die Pläne der einzelnen Gräberfelder noch nicht bekannt).

Auf den erwähnten Gräbergruppen in Böhmen sind die Andeutungen einer »Anhäufung« der Gräber geringer als in Mitteldeutschland. Andererseits löst die Tatsache, dass auf ihnen eine verhältnismässig kleine Zahl von Kindergräbern festgestellt ist, wiederum die Erwägung aus, ob nicht diese Gräber (abgesehen von anderen Ursachen), wegen ihrer höheren Lage in vorausgesetzten Grabhügeln, vernichtet wurden.

5. *Gegenseitiger Abstand der Gräbergruppen.* Ich betrachte es als notwendig auf ein Problem hinzuweisen, das mit vielen anderen Fragen zusammenhängt. Wie weit voneinander liegen die Gräbergruppen unter dem Aspekt eines grösseren Gebietes? Andeutungen für die Antwort darauf liefern die erwähnten

«ský potok» im Gebiet von Bílina in Nordwestböhmen, Abb. 8:2).

Aufgrund dieser Angaben und Voraussetzungen kann man, wenigstens für Böhmen, die Hypothese aufstellen, dass die Gräbergruppen (d. h. Gräberfelder mit 20—40 Gräbern) eine mehr oder weniger kontinuierliche Zone auf

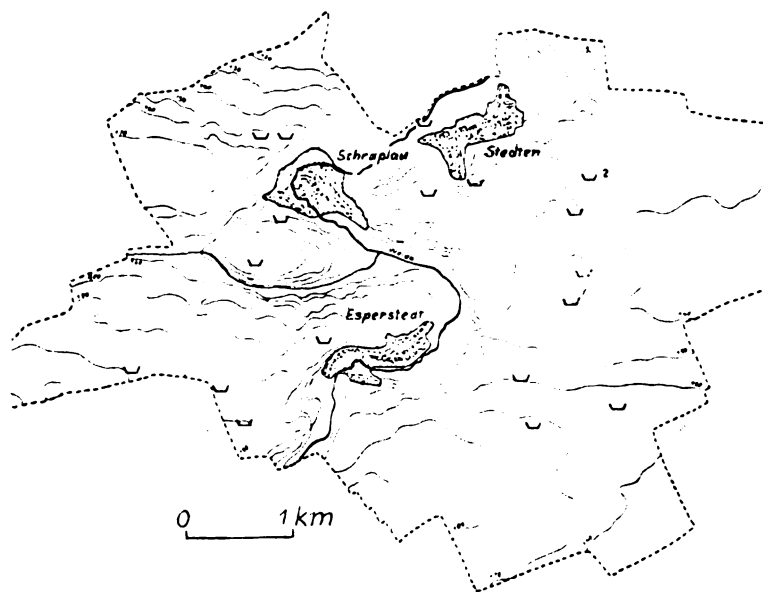
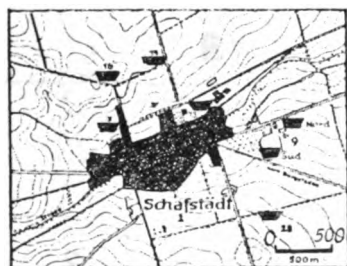


Abb. 5. Die Fundstellen mit Schnurkeramik. 1 bei Schafstädt (Kr. Merseburg), 2 bei Schraplau, Stedten und Esperstedt (Kr. Eisleben und Querfurt), Mitteldeutschland. (Nach Matthias 1982 und nach Schlette 1969).

Situationen in einigen mitteldeutschen Fundorte mit Hügel- oder Flachgräbern, aber hauptsächlich die Mikroregion in Vikletice (Abb. 7:2). Es muss betont werden, dass die Ausgrabung hier höchstwahrscheinlich eine Beschränkung der Gräbergruppen auf die Terrassenkante nachwies, d. h. dass Gräber weder am Hang zum Fluss Ohře (Eger), noch weiter hinein ins Landesinnere festgestellt wurden. In der Längsrichtung der Terasse konnten aber die Gräber fortschreiten. Dank weiteren Ausgrabungen in der Nähe von Vikletice erstellte Zdeněk Smrž (1985, im Druck) einen Plan der Fundstellen aus der weiteren Umgebung von Vikletice und anderen Fundorten (Abb. 9). Die einzelnen Fundstellen (hauptsächlich geht es um Čachovice — fast 60 Gräber, und Poláky — fast 20 Gräber) boten eine dem Ausmass der Terrainausgrabung angemessene Zahl von Gräbern, nähern sich also der Situation in Vikletice. Ziemlich ähnlich dieser Region ist auch die Situation in der Umgebung von Břeštaný (Einzugsgebiet des Baches »Lom-

den Höhen längs der Wasserläufe bilden, wobei sich die Entfernungen zwischen den Gräbergruppen stellenmässig zwischen einigen hundert Metern bewegen, offenbar 1 km nicht überschreiten. Diese Hypothese bezieht sich nur auf das archäologisch-kartographische Bild, löst allerdings nicht die wechselseitigen Beziehungen zwischen den Gräberfeldern. Wozu kann diese Hypothese dienen?

6. *Gesamtzahl der Gräber und Zahl der Schnurkeramiker.* Die erwähnte Hypothese kann z. B. eine Grundlage für die Schätzung der Gesamtzahl der Gräber in bestimmtem Gebiet abgeben. Unseres Erachtens ist eine solche Schätzung eine der möglichen und besten Methoden zur Gewinnung einer Vorstellung von der Zahl der zur gleichen Zeit lebenden Bevölkerung und von der Zahl der Siedlungen. Eine solche Schätzung für Böhmen versuchten wir bereits früher (Buchvaldek 1974) und ich meine, dass die neuen Forschungen sie untermauern. Ich möchte nur grundlegende und abgerundete Daten anführen. Nach dem Be-

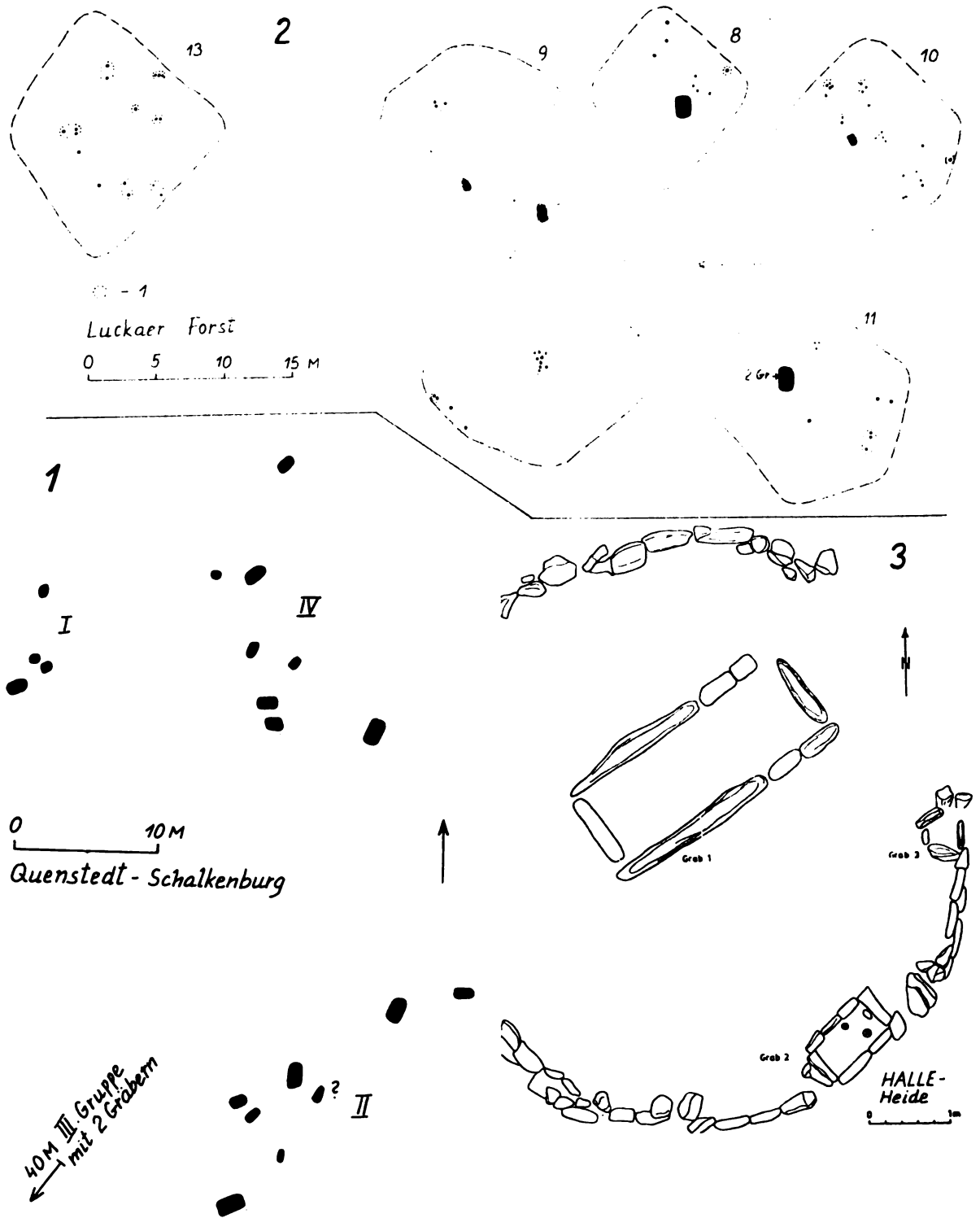


Abb. 6. 1 Schalkenburg bei Quenstedt (Kr. Hettstedt), Gräber mit Schnurkeramik, kleine Grabgruben sind grösstenteils Kindergräber. 2 Luckaer Forst (Kr. Altenburg), Hügelgräbergruppe. Einzelne Funde am Rande des Hügels gehören wahrscheinlich oft den Kinderbestattungen (1 zeichnerisch rekonstruierte Gräber). 3 Halle-Heide, Teil des Hügels mit 3 Gräbern (am Rande 2 Kindergräber). (Nach Behrens-Schröter 1980. und nach Loewe 1957).



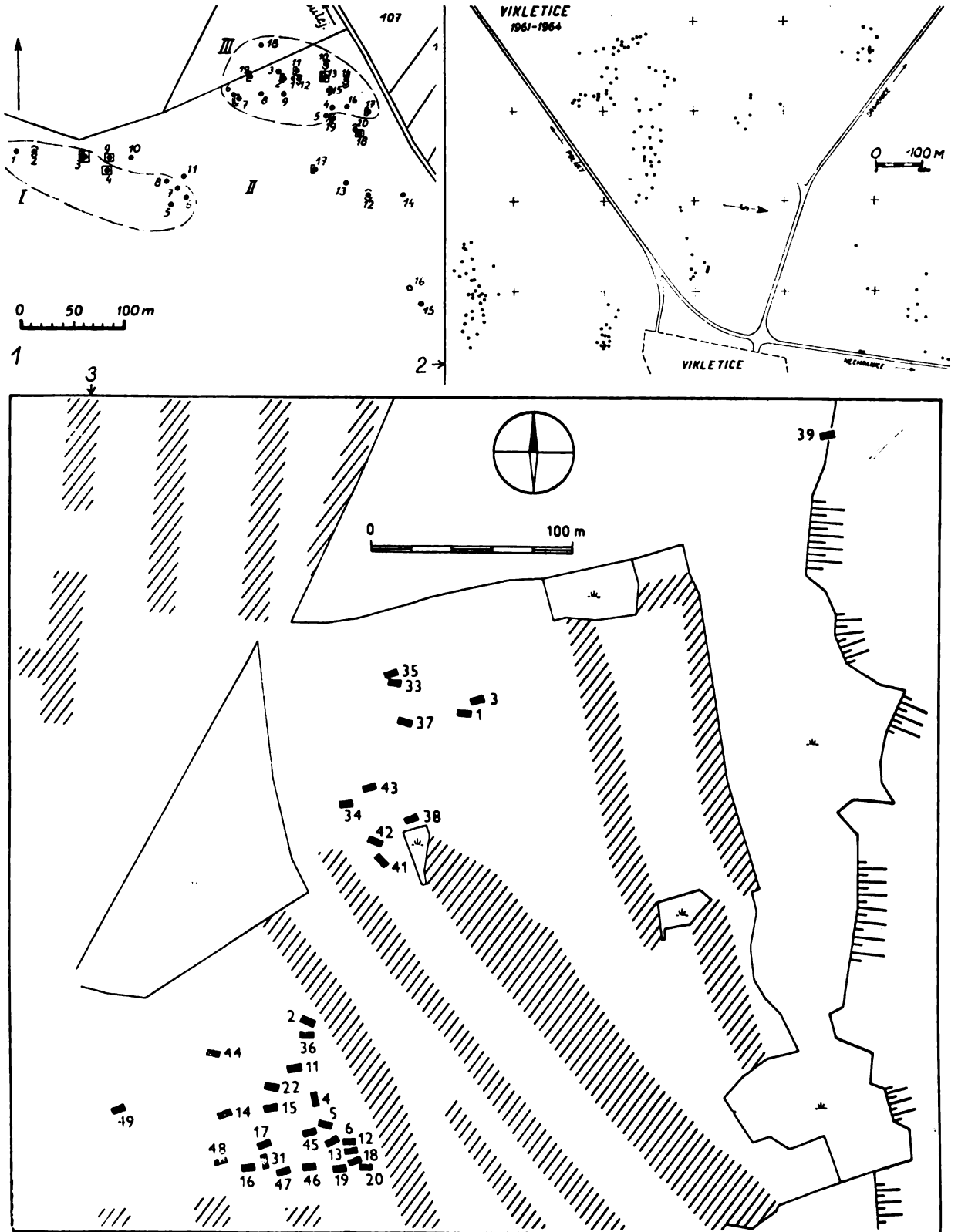


Abb. 7. Gräberfelder mit Schnurkeramik. 1 Sulejovice (Kr. Lovosice), 2 Vikletice (Kr. Zatec, 3 Břeštany (Kr. Bílina), Böhmen. (Nach Buchvaldek 1967 und Buchvaldek—Velímský 1986).

fund von der Nekropole in Vikletice, Čachovice, Břeštany, Poláky, Sulejovice u. a. darf man für einen Quadratkilometer längs des Wasserlaufes mit 100—200 Gräbern rechnen. Im Hinblick auf die Länge der Flüsse und Zuflüsse im Elbe-

wir die Zahl 100.000 und 4‰ Sterblichkeitsrate als Grundlage und setzen die Formel  $N. G.$  Gejvals ein, resultiert für Böhmen bei 300 Jahren Dauer der Kultur eine Bevölkerung mit mehr als 8.000 Personen. Nehmen wir die Zahl

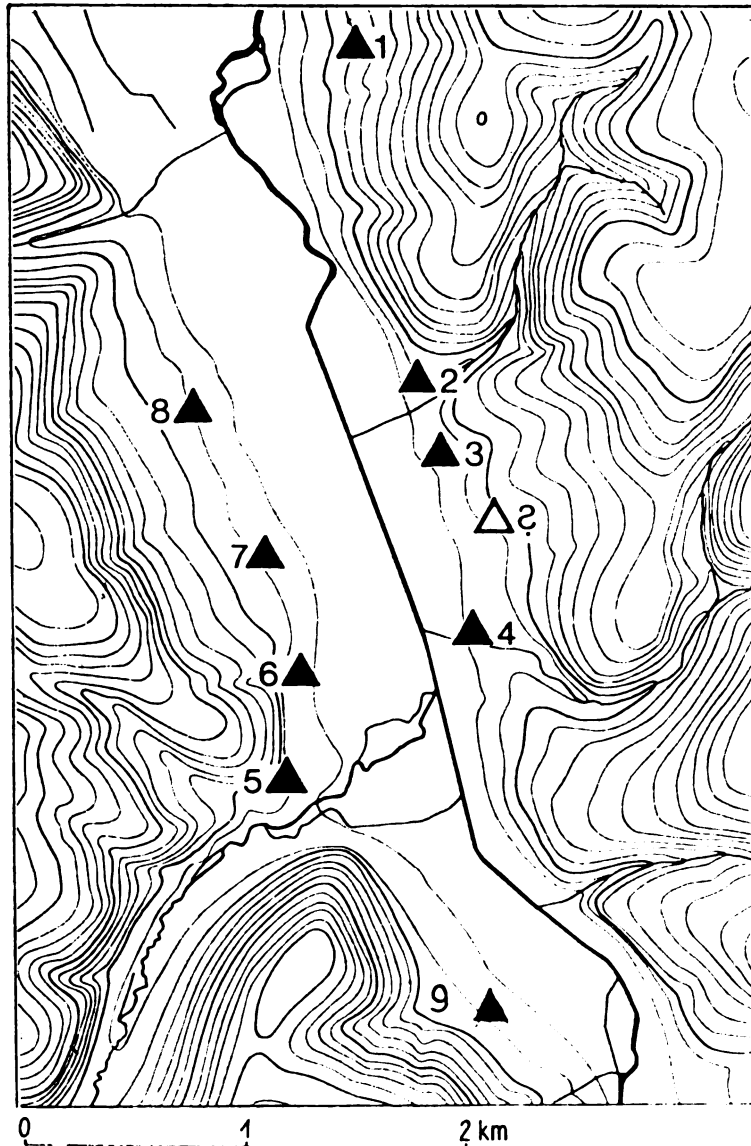


Abb. 8. 1 Gräberfelder mit Schnurkeramik im Taubertal bei Tauberbischofsheim (Main-Tauber-Kr.). Südwestdeutschland.

Eger- und Moldau (Vltava)-Gebiet, die etwa 1000 km (mit schnurkeramischen Fundstellen) beträgt, folgt daraus eine Zahl von 100.000 bis 200.000 Gräbern auf dem ganzen Verbreitungsgebiet der Schnurkeramik in Böhmen. Nehmen

200.000 Gräbern, wären es mehr als 16.000 Personen. Bei 400 Jahren Dauer der Schnurkeramik wären es mehr als 6.000 und 12.000 Personen. Selbstverständlich sind auch andere Kombinationen möglich, aber stets bewegen

wir uns auf der Ebene nur einiger tausend gleichzeitig lebenden Schnurkeramiker (das würde 1,5 bis 2 Personen für 1 km<sup>2</sup>). Diesen Umstand betrachte ich als sehr wichtig, obgleich wir uns im Rahmen grober Schätzungen

Grundlage nehmen, erhalten wir bei der Einsetzung von 20, 50 oder 100 Personen für eine Siedlung verschiedene mögliche Zahlen von Siedlungen. Nach diesem Verfahren erscheinen mir die Zahlen von 160—320 Siedlungen mit je

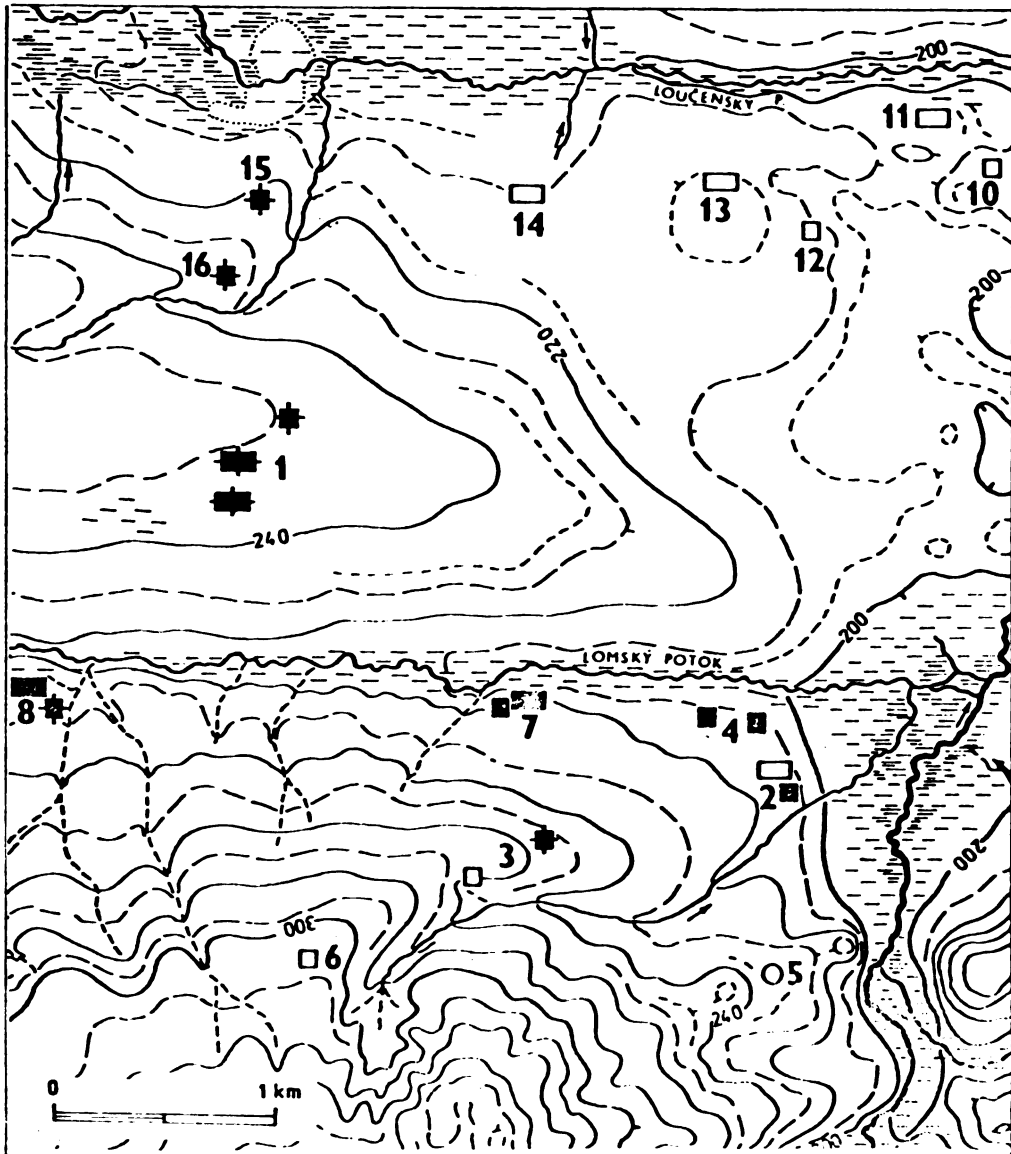


Abb. 8. 2. Schnurkeramische Gräberfelder, Gräber und Einzelfunde im Gebiet »Lomský potok« Bei Blina in Nordwestböhmen (1=Břeštany). (Nach Wamser 1975. und nach Buchvaldek—Velínský 1986).

bewegen. Sie haben nämlich doch eine teilweise Stütze in archäologischen Fakten.

Ganz spekulativ ist die Heranziehung dieser groben Schätzungen für die Problematik der Siedlungen. Wenn wir die Minimal- und Maximalschätzung der Bevölkerungszahl zur

50 Personen am annehmbarsten (bei 300 Jahren Dauer der Kultur). Dies würde bedeuten, dass an den Wasserläufen alle 3—6 km eine Siedlung lag. Wenn wir eine Siedlung mit 50 Personen in Erwägung nehmen, hat dann diese Bevölkerungsgruppe jährlich etwa 2 Tote, in

30 Jahren also 60 Verstorbenen. Deshalb vermute ich, dass eine Gräbergruppe kurzlebig war (1—2 Generationen). Damit im Zusammenhang steht auch die Idee einer gewissen Mobilität der Schnurkeramiker (vgl. dazu die Konzeption E. Neustupnýs, 1983, S. 122 ff.).

»Lesbarkeit« untermauert ist. Ich möchte mich daher dafür einsetzen, zwecks Kenntnis des kulturell-ethnischen Prozesses in einer so historisch kritischen Zeit, seitens der Kollegen aus Rumänien, Bulgarien und Jugoslawien und der weiteren Länder der Ausgrabung der

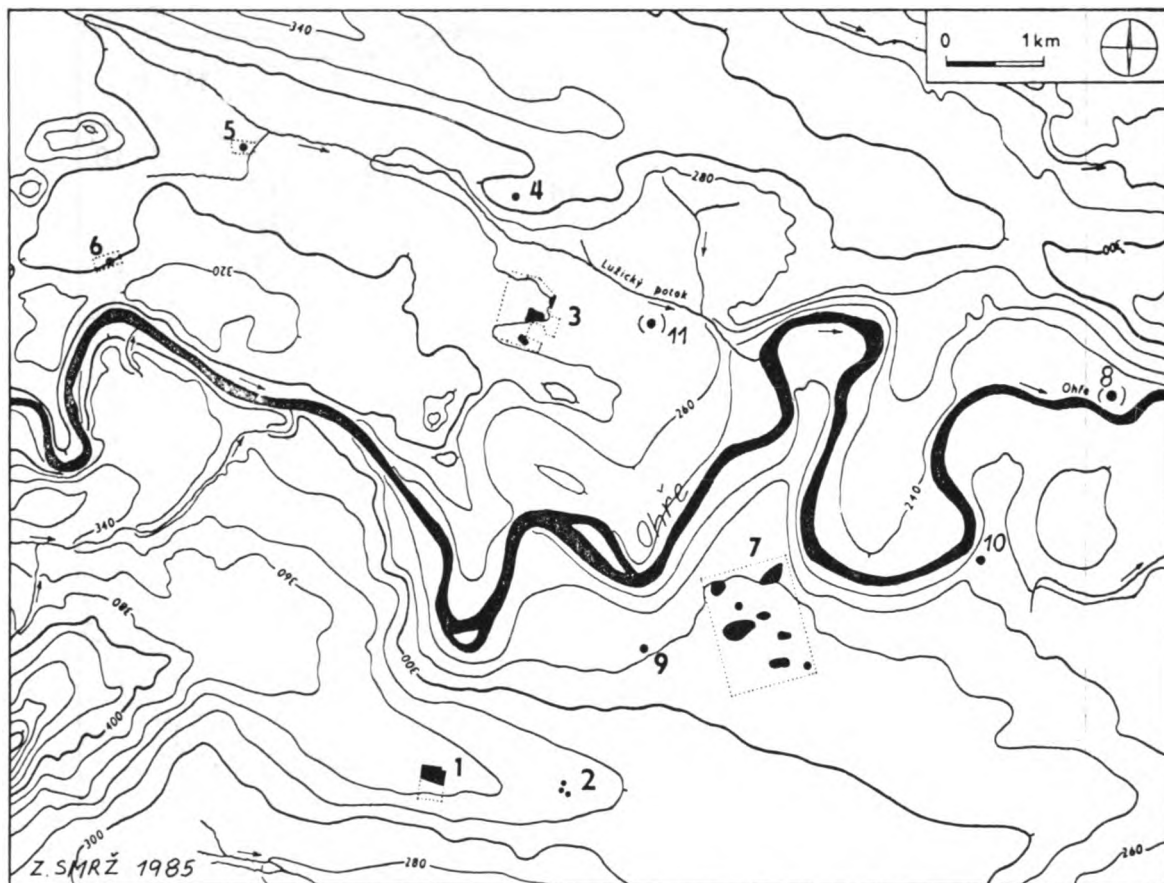


Abb. 9. Die schnurkeramischen Fundstellen im Ohře (Eger)—Gebiet zwischen Kadaň (Kr. Kadaň) und Straná (Kr. Chomutov), Nordwestböhmen. Die grösseren systematisch durchgeforschten Gräberfelder: 3 Čachovice, 1 Poláky, 7 Vikletice. Nach Z. Smrž 1985, ergänzt). Die schwarzen unregelmässigen Flecken bezeichnen einzelne Gräbergruppen.

Folgendes liegt auf der Hand: wenn wir ähnliche Berechnungen nicht nur bei der Schnurkeramik, sondern auch bei den sog. heimischen Kulturen präzisieren könnten, wäre es möglich, bessere Erwägungen über ihre Wechselbeziehungen anzustellen. Dasselbe kann meines Erachtens über die Beziehung der Ockergräber in Südosteuropa zu den dortigen Kulturen behauptet werden. Vorderhand treten hier anscheinend am Ende des Neolithikums Kulturen in den Vordergrund, deren bessere Kenntnis durch ihre bessere archäologische

Hügelgräber mehr Aufmerksamkeit zu widmen. Es geht dabei nicht nur um das Streben, historische Probleme auf dem Balkan zu lösen. Es geht hier auch um eine wichtige methodologische Problematik, die den Mechanismus der kulturellen Wandlungen unter gewissen Bedingungen behandeln soll. Ganz zu schweigen davon, dass die konkrete Lösung der Frage der Ockergräber auf dem Balkan auch ein gewisses Licht in die Frage der Beziehungen zwischen den zwei grossen Kulturformationen ausserhalb der Karpaten zwischen der Schnurkeramik und den Ockergräbern, bringen kann.



7. Zur inneren Struktur einer Gräbergruppe. Unter dem archäologischen Aspekt ist zunächst die Feststellung der zeitlichen Abfolge der Bestattungen von Bedeutung, ganz zu schweigen von einer Eliminierung von Gräbern aus ganz anderen Perioden. Hier stossen wir — bei Schnurkeramik, aber auch bei vielen anderen Kulturen — auf grosse Schwierigkeiten. Zugegebenerweise ist die Archäologie bislang oft nicht imstande, dieses scheinbar einfache Problem eindeutig zu lösen. Die Radiokarbondaten können hier nur ganz rahmenmässig einen Beitrag leisten. Nach der Analyse neuer Gräbergruppen in Böhmen und in Mitteldeutschland ist eine gewisse Vermischtheit des Gräberfelds vom typologischen Standpunkt (nach den Gräberkomplexen) auf ihnen eine häufige Erscheinung. Gewöhnlich enthalten 80—90% der Gräber lokale Keramik, die restlichen Gräber sodann sog. ältere Schnurkeramik. Obwohl man diese Gräber, beziehungsweise ihr Inventar, für typologisch älter im Rahmen der Entwicklung der Schnurkeramik ansehen kann, halte ich ihre primäre Stellung im Kontext der Gräbergruppe nicht für erwiesen (die Zahl der Gräberstratigraphien ist minimal). Es gibt auch wenige Indizien für ihre rahmenmässige Gleichzeitigkeit mit den Gräbern mit lokaler Keramik. Es handelt sich demnach um eine wichtige, aber bisher nicht endgültig gelöste Frage. Man kann nur hoffen, dass in Zukunft hier gerade die Anthropologie und eine untraditionelle chronologische Analyse der Keramik hilfreich sein werden. Ich persönlich neige dazu, in den geringen typologischen Unterschieden eher Produktionsunterschiede zwischen einzelnen Dörfern, bzw. Produzenten, zu erblicken.

## LITERATURVERZEICHNIS

Behrens, H. — Schröter, E. 1980 — *Siedlungen und Gräber der Trichterbecherkultur und Schnurkeramik bei Halle (Saale)*. Berlin.

- Buchvaldek, M. 1967 — *Die Schnurkeramik in Böhmen*. Praha.
- Buchvaldek, M. 1974 — Erwägungen zur Bevölkerungsdichte im jüngeren Aneolithikum, *Zbornik filoz. fakulty Univ. Komenského (Musaica) XXV*, 17—22.
- Buchvaldek, M. 1980 — Corded Pottery Complex in Central Europe, *Indo-European Studies 8*, 393—406.
- Buchvaldek, M. 1983 — Katalog šňůrové keramiky v Čechách I. Kolínsko a Kutnohorsko, *Praehistorica X*, 9—30.
- Buchvaldek, M. 1985 — Kultura se šňůrovou keramikou ve střední Evropě. I. Skupiny mezi Harcem a Bílými Karpaty. Praha (*Praehistorica XII*, im Druck).
- Buchvaldek, M. — Koutecký, D. 1970 — Vikletice, ein schnurkeramisches Gräberfeld. Praha (*Praehistorica III*).
- Buchvaldek, M. — Velimský, T. 1986 — Katalog šňůrové keramiky v Čechách II. Povodí Lomského potoka na Bílinsku, *Praehistorica XIII*, im Druck.
- Fischer, U. 1956 — *Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet*. Berlin.
- Götze, A. 1891 — *Die Gefässformen und Ornamente der neolithischen schnurverzierten Keramik im Flussgebiete der Saale*. Jena.
- Häusler, A. 1983 — Der Ursprung der Schnurkeramik nach Aussage der Grab- und Bestattungssitten, *Jahresschr. für mitteldeutsche Vorgesch.* 66, 9—30.
- Koutecký, D. — Muška, J. 1979 — Šňůrové hroby z okolí Mostu, *Archeologické rozhledy 31*, 3—23.
- Loewe, G. 1957 — Schnurkeramische Hügelgräber im Luckauer Forst, Kr. Altenburg, *Arbeits- und Forschungsber. zur sächsisch. Bodendenkmalpfl.* 6, 19—57.
- Matthias, W. 1982 — *Kataloge zur mitteldeutschen Schnurkeramik, Teil V: Mittleres Saalegebiet*. Berlin.
- Neustupný, E. 1983 — *Demografie pravěkých pohřebišť*. Praha.
- Schlette, F. 1969 — Das Siedlungswesen der Becherkulturen. In: H. Behrens und F. Schlette (Hrsgb.): *Die Neolithischen Becherkulturen im Gebiet der DDR und ihre europäischen Beziehungen*. Berlin, 155—168.
- Smrž, Z. 1985 — im Druck.
- Wamser, L. 1975 — Eine Gruppe schnurkeramischer Begräbnisplätze aus Tauberbischofsheim, Main-Tauber-Kreis, *Archäolog. Korrespondenzblatt 5*, 185—194.



ZUR HÜGELBESTATTUNG DER FRÜHBRONZEZEIT IM MITTLEREN  
DONAURAUM

Im Rahmen einer ausführlichen Studie über die Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit im südlichen Mitteleuropa beschäftigte sich M. Primas auch mit den frühbronzezeitlichen Hügelgräbern Mitteleuropas. Aus der von der Verfasserin zusammengestellten Liste der frühbronzezeitlichen Hügelgräber geht hervor, daß über 40% dieser Hügelgräber aus Südböhmen stammen (Primas 1977, Liste C und Beilage). Neuere Entdeckungen (Vidov: Zavřel 1981) unterstreichen noch die Bedeutung dieses Gebietes für die Erörterung der Frage der Wurzeln der mittelbronzezeitlichen Hügelbestattung in Mitteleuropa. Man möchte hoffen, daß die südböhmischen Hügelgräber in absehbarer Zukunft eine Neuaufarbeitung erfahren, wie dies für die bayerischen Hügelgräber der Frühbronzezeit bereits geschah (Torbrügge 1982).

Für den mittleren Donauraum zählt M. Primas vier Fundorte mit frühbronzezeitlichen Hügelgräbern auf — Eggenburg und Jois in Österreich, Letonice und Suchohrdly in Mähren; sie bilden die südöstlichsten Ausläufer des Verbreitungsgebietes der frühbronzezeitlichen Hügelgräber in Mitteleuropa. M. Primas verwies jedoch auch auf den Grab von Branč in der Slowakei, dessen Kreisgraben als Begrenzung einer Hügelaufschüttung verstanden werden könnte (Primas 1977, Anm. 345).

Durch neuere Grabungen vervielfältigte sich die Anzahl der frühbronzezeitlichen Hügelgräber im mittleren Donauraum, sodaß ein erneutes Eingehen auf diese Problematik sinnvoll erscheint. Es kann sich allerdings hierbei um nicht wesentlich mehr als um eine neue Fundliste handeln; die derzeit zur Verfügung

stehenden Quellen ermöglichen — sei es aus Gründen einer unzureichenden Befundung oder einer noch nicht erfolgten Veröffentlichung — keine eingehende Behandlung dieses Fragenkomplexes.

Durch einige Hügelgräber des mittelbronzezeitlichen Gräberfeldes von Pitten in Niederösterreich wird der Zusammenhang Kreisgraben-Hügelaufschüttung einwandfrei erwiesen (Hampel-Kerchler 1978—1981, Taf. 67, 84, 88). Da nach Z. Měřinský und S. Stuchlík auch die Hügelgräber der Glockenbecherkultur von Turovice in Mähren die Hügelaufschüttung begrenzende Kreisgräben aufwiesen (Měřinský-Stuchlík 1980, 373), werden im vorliegenden Beitrag Gräber mit Kreisgräben als Hügelgräber angesprochen, auch wenn keine Hügelaufschüttung erhalten war. Solche Hügelgräber der Frühbronzezeit sind aus Branč und Jelšovce in der Slowakei sowie aus Franzhausen in Niederösterreich bekannt. Beim gegenwärtigen Forschungsstand ist man am besten über das Grab 62 von Branč informiert; der Kreisgraben dieses Grabes hatte einen Durchmesser von etwa 5 m und war ca. 40 cm breit, die rechteckige, O-W-orientierte Grabkammer war 2,65×1,65 m groß und 1,15 m tief und enthielt eine beraubte Bestattung eines Mannes, bei der nur ein Kupferblechbeschlag gefunden wurde (Vladár 1973, 27, Abb. 12—13, Taf. VIII: 2). Von J. Vladár wird dieses Grab dem Ende der älteren Phase der Nitra-Gruppe zugeordnet (Vladár 1973, 128), d. h. der Stufe Bz A<sub>1</sub> und eben aufgrund der Grabform mit Einflüssen der Glockenbecherkultur in Verbindung gebracht (Vladár 1964, 115 ff.).

In Jelšovce entdeckte man einen halbkreisförmigen Graben auf der Südseite der Gräber

9 und 10 fest; auch diese Art von Gräben tritt im mittelbronzezeitlichen Gräberfeld von Pitten im Zusammenhang mit einer Hügelauflaufschüttung auf (Hampl-Kerchler 1981, Taf. 50; 61). Neuerdings ist es J. Bátora gelungen, in Jelšovce einige weitere Gräber mit Kreisgräben aufzudecken; so wie die Gräber 9 und 10, gehören auch die neuentdeckten Gräber dem Aunjetitzer-Mad'arovce-Übergangshorizont, d. h. der Stufe Bz A<sub>2</sub>, an (mündliche Mitteilung von J. Bátora, für die ich ihm herzlichst danke).

In die frühe Bronzezeit wurde das Grab 300 der Nekropole von Franzhausen durch J. W. Neugebauer-A. Gattringer datiert (Neugebauer-Gattringer 1982, 64; dies., 1983, Gesamtplan); So wie beim Grab 62 von Branč hat der Kreisgraben dieses Grabes etwa 5 m im Durchmesser; die in seiner Mitte sich befindende, unregelmäßig rechteckige, N-S-orientierte Grabgrube dürfte etwas kleiner sein als jene von Branč. Über den Grabinhalt ist man noch nicht informiert.

Wenn auch die derzeitigen Erkenntnisse über die frühbronzezeitlichen Hügelgräber mit Kreisgräben sehr dürftig sind, sie ermöglichen die chronologische Lücke zwischen den derart gestalteten Gräbern der Glockenbecherkultur auf der einen Seite und der mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur auf der anderen Seite zu schließen. In der Glockenbecherkultur des mittleren Donaupraumes sind Gräber mit Kreisgräben keineswegs eine rare Erscheinung, bis jetzt beschränkt sich allerdings ihr Vorkommen auf Mähren, wo Z. Měřínský und S. Stuchlík 9 Fundstellen zählen konnten (Měřínský-Stuchlík 1980, 374, Abb. 5). Neuerdings ist aus Mähren auch das erste Hügelgrab der Schnurkeramik, mit einem Kreisgraben versehen, bekannt geworden (Čizmář 1985, 403, Abb. 2/1). Aus der mittleren Bronzezeit sind meines Wissens aus Mähren keine Hügelgräber mit Kreisgräben bekannt; man kennt sie dafür von Dolný Peter (Dušek 1969, Plan 4 auf S. 50) und Martin (Benkovská-Pivovarová 1972, Abb. 2—4) in der Slowakei, Pitten in Niederösterreich, wie bereits erwähnt, und aus Jánosháza in Ungarn (Csányi 1980, Abb. 3). Es wäre in diesem Zusammenhang auch noch das Grab 2 von Herzogenburg in Niederösterreich zu erwähnen, dessen Datierung in die mittlere oder eventuell auch schon in die frühe Bronzezeit nicht ausgeschlossen werden kann; das zentrale Grab mit einer Hockerbestattung vermutlich in Hockerlage war zwar beraubt, doch fand sich im Kreisgraben mittelbronzezeitliche Keramik, wobei der Graben ein älteres, vermutlich der frühen Bronzezeit angehörendes Grab störte.

Der Kreisgraben hatte 5,8 m im Durchmesser und war auf einer Stelle unterbrochen, die 1,76×0,75 m große Grabgrube war N-S-orientiert (Neugebauer 1986, 16 f., Plan 4).

Zahlreiche frühbronzezeitliche Hügelgräber des mittleren Donaupraumes wiesen noch eine erkennbare Hügelauflaufschüttung auf. Es sind dies die Hügelgräber von Letonice und Suchohrdly in Mähren, von Eggenburg in Niederösterreich, von Jois und allem Anschein nach auch von Großhöflein im Burgenland und schliesslich von Sopron in Westungarn.

Die Hügelgräber von Letonice, Suchohrdly und Eggenburg gehören der Aunjetitzer Kultur an. Mit Ausnahme des gestörten Hügels 2 von Eggenburg zeigten sie einen Durchmesser von 10—15,5 m und waren noch etwa 1 m hoch (Ladenbauer-Orel 1949, 58f.; Chleborád 1963, 4 f.). Bei diesen Hügelgräbern handelt es sich um ältere Entdeckungen, deren Befundung zu wünschen übrig läßt; die mährischen Hügelgräber wurden noch nicht vorgelegt, sodaß man ihr Fundinventar nur aus Erwähnungen in der Literatur kennt. Aufgrund der dürftigen Angaben zum Grabbau hat es den Anschein, als würde man Grabgruben unter den Hügeln nur im Falle eines Lehmmantels ausheben, so in Letonice, wo unter den beiden hier entdeckten Hügeln je eine rechteckige, 1,60×1,70 m bzw. 2×2 m große und 2,8 bzw. 1,7 m tiefe Grabgrube festgestellt wurde (Chleborád 1963, 4 f.); war ein Steinmantel (Suchohrdly) oder eine dachförmige Steinsetzung (Eggenburg) vorhanden, lagen die Bestattungen unmittelbar unter dieser (Ladenbauer-Orel 1949, 58; Tihelka 1953, 236, 307), d. h. auf dem damaligen Humusniveau. Während man beim Hügel I von Letonice eine 50 cm hohe Steinlage über dem Skelett beobachtete, lag die Bestattung im Hügel II inmitten einer elipsoiden Steinsetzung (Chleborád 1963, 4 f.). In Eggenburg, wo unter einem Hügel fünf Bestattungen angetroffen wurden, lag der Kopf der Bestatteten in drei Fällen auf einem Stein (Ladenbauer-Orel 1949, 58). Möglicherweise waren auch in Suchohrdly mehrere, d. h. zwei Bestattungen unter einem Hügel vorhanden; eine solche Möglichkeit deutet die Vergesellschaftung einer Bronzenadel mit einem Knochen »am anderen Rande des Hügels«, in einer Entfernung von 4 m von der Hauptbestattung, an (Tihelka 1953, 307). In feststellbaren Fällen waren die Verstorbenen in Hockerlage bestattet, wobei die NW-SO-Orientierung vorherrscht; lediglich bei der Bestattung im Hügel II von Letonice wurden NO-SW-Orientierung festgestellt (Ladenbauer-Orel 1949, 58; Chleborád 1963, 4 f.). Den Toten gab



man 1—3 Gefäße, meistens aber nur ein Gefäß, bei; in vier der insgesamt acht Gräbern (den gestörten Hügel 2 von Eggenburg nicht miteingerechnet) fand man auch Bronzegegenstände, ein Grab enthielt eine Beinahle (Ladenbauer-Orel 1949, 58 f; Tihelka 1953, 307, Chleborád 1963, 4 f.).

Es sei an dieser Stelle auch noch auf das durch Bauarbeiten zerstörten Hügelgrab von Tulešice in Südmähren hingewiesen, das besondere Aufmerksamkeit im Hinblick auf sein Inventar verdient. Dieses Hügelgrab enthielt ein bronzenes Beil mit gedrungener, spitzer Rast, einen bronzenen, ritzverzierten Stabarmring von rundem Querschnitt, ein »Tongefäß« in Fingerhutgröße, einen steinernen Spinnwirtel und einen ritzverzierten, goldenen Lockenring (Kovárník 1983). Von V. Podborský und V. Vildomec wurde dieses Grabinventar der Stufe Bz C zugesprochen, J. Kovárník deutete auch noch die Möglichkeit einer älteren Datierung in die Stufe Bz B an (Kovárník 1983, 290). Meiner Ansicht nach kann aber auch eine Datierung dieses Grabinventars in die Stufe Bz A<sub>2</sub> nicht ausgeschlossen werden. Der Lockenring weist zwar eine nicht gerade gängige Verzierung in Gestalt schraffierter Dreiecke auf, aufgrund seiner Form kann er jedoch jenen goldenen Lockenringen des Karpatenbeckens an die Seite gestellt werden, wie man sie z. B. aus Tufaláu (Hänsel 1968, Taf. 7/28, 29); Mozsolics 1973, 51) oder Spišský Štvrtok (Vladár 1973, Taf. 35, 37) kennt. Wie A. Mozsolicz zeigte, sind Lockenringe dieser Art sowohl im Horizont Hajdúsámson, als auch im Horizont Koszider belegt; die goldenen Lockenringe des darauffolgenden Horizontes Forró zeigen eine unterschiedliche Form in dem Sinne, als ihr Mittelteil aus Draht angefertigt wird (Mozsolics 1973, 51). Die Beile mit spitzer Rast, wie sie auch durch das Exemplar von Tulešice repräsentiert sind, sind durch geschlossene Fundverbände ebenfalls sowohl für die Stufe Bz A<sub>2</sub>, als auch für die Stufe Bz B<sub>1</sub> erwiesen (Novotná 1970, 40; Mayer 1977, 118 f); stellvertretend seien hier das Depot von Nitriansky Hrádok auf der einen Seite (Točík 1964, 1964, Abb. 34/1—5; zur Datierung vgl. Mozsolics 1967, 26 ff.; Hänsel 1968, 56 u. w.; Schubert 1973, 24 ff.) und das Depot von Hodonín (Hänsel 1967, 279 f., Taf. 2/6) auf der anderen Seite genannt. In Niederösterreich fanden sich Lockenringe der behandelten Art in Gemeinlebarn (Szombathy 1929, 69, Taf. 13/13) und Franzhausen (Neugebauer-Gattringer 1983, Abb. 21 unten), d. h. in frühbronzezeitlichen Nekropolen. Für das Hügelgrab von Tulešice ist also ein Zeitrahmen

innerhalb der Stufen Bz A<sub>2</sub>—B<sub>1</sub> gegeben, was bedeutet, daß man auch mit seiner eventuellen Zugehörigkeit zur Věteřov-Kultur rechnen muß.

In Jois im Burgenland wurden am Anfang der dreißiger Jahre laut A. Seracsin vier frühbronzezeitliche Tumuli freigelegt (Seracsin 1931a, 1931b). Mit ihnen wird sich in der nächsten Zukunft W. Hicke beschäftigen, sodaß im vorliegenden Zusammenhang nur erwähnt sei, daß einer der Hügel 15 Bestattungen in Hockerstellung mit zahlreichen Beigaben enthielt (Seracsin 1931a, 23; ders., 194 f.); aufgrund der Angaben A. Seracsins über die Lage der einzelnen Bestattungen kann angenommen werden, daß bei diesem Hügel mit Nachbestattungen gerechnet werden muß.

Ein weiterer frühbronzezeitlicher Hügel von Jois wurde im Jahre 1952 angeschnitten, wobei zwei Gräber mit Steinpackung zum Vorschein kamen. Das eine dieser Gräber — Grab 57 — wurde von S. Foltiny veröffentlicht (Foltiny 1974), nachdem sich bereits E. Schubert mit dem Bronzeinventar dieses Grabes beschäftigt hatte, (Schubert 1973, 41, 85 f.). Dieses Grab enthielt einen Dolch, eine Halskette aus bronzenen Spiralröhrchen und Dentalien, sowie ein Gefäß (Abb. 1) und wurde von den beiden genannten Autoren der Hügelgräberkultur zugesprochen (Schubert 1973, 41; Foltiny 1974, 106 ff.). Nach E. Ruttkay (1977, 182) sind aber in den Joiser Hügelgräbern auch Bestattungen der Leitha-Gruppe vorhanden,

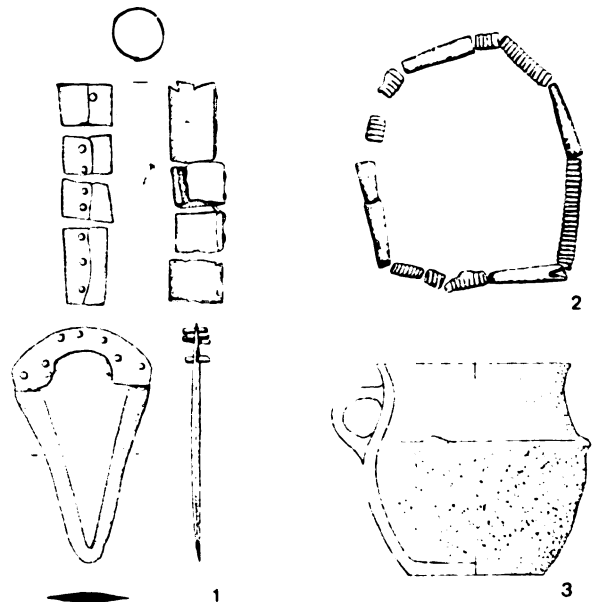


Abb. 1: 1—3 Inventar des Grabes 57 von Jois im Burgenland (1—2 nach Schubert 1973). M = 1:2.

sodaß es sich möglicherweise bei den Bestattungen der Wieselburger Kultur um Nachbestattungen in den Hügelgräbern der Leitha-Gruppe handelt.

Schließlich sei auf Hügelgräber verwiesen, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Sopron freigelegt wurden; sie werden demnächst von J. Gömöri und mir vorgelegt. Sie enthielten Körperbestattungen der Kultur mit Litzenkeramik; aus einem dieser Hügel stammt

Diese kurze Übersicht kann mit der Feststellung abgeschlossen werden, daß es im mittleren Donaunraum insgesamt 9 Fundorte mit Nachweis frühbronzezeitlicher Hügelgräber gibt. Sie gehören dem Nitra-Typus (Branč), dem Aunjetitzer-Mad'arovce-Übergangshorizont (Jelšovce), der Aunjetitzer-Kultur (Eggenburg, Suchohrdly, Letonice), vermutlich dem Typus Unterwölbling (Franzhausen), der Leitha-Gruppe und möglicherweise auch der Wiesel-

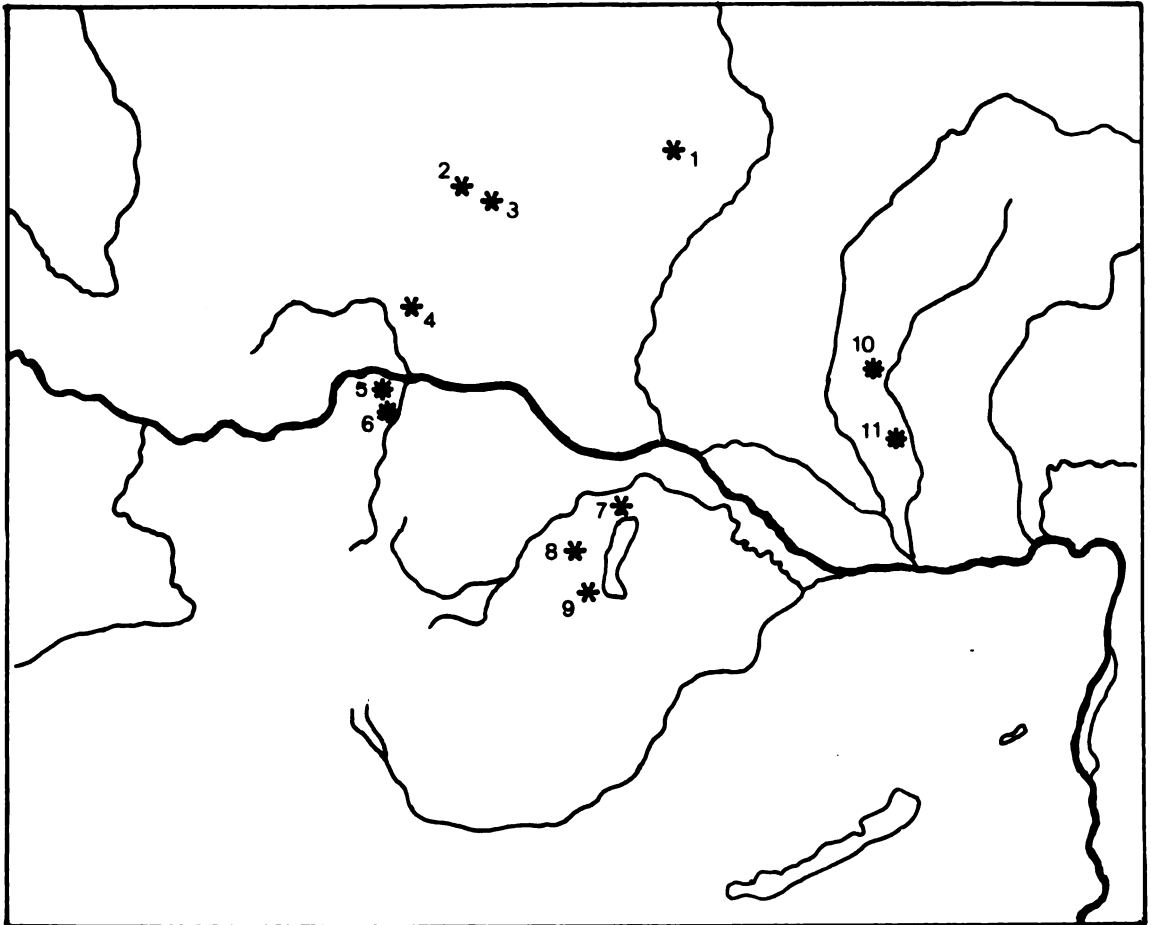


Abb. 2: Frühbronzezeitliche Hügelgräber im mittleren Donaunraum (\* — Hügelgräber mit Kreisgraben, \* — andere Hügelgrabtypen). 1 — Letonice, 2 — Tulešice (Datierung unsicher), 3 — Suchohrdly, 4 — Eggenburg, 5 — Franzhausen, 6 — Herzogenburg (Datierung unsicher), 7 — Jois, 8 — Großhöflein, 9 — Sopron, 10 — Jelšovce, 11 — Branč.

das im Jahre 1938 von P. Patay veröffentlichte Krüglein (Patay 1939, Taf. X/5). Im benachbarten Teil des Burgenlandes berichtete im Jahre 1939 F. Tömördy über einen Hügel mit Steinring und Steinmantel über zwei Hockerbestattungen der »Schnurkeramik« (d. h. der Litzenkeramik, Anm. der Verf.) in Großhöflein.

burger Kultur (Jois) sowie der Kultur mit Litzenkeramik (Großhöflein, Sopron) an. Bei zwei weiteren Hügelgräbern (Herzogenburg, Tulešice) ist eine Datierung in die frühe Bronzezeit möglich, sie läßt sich aber nicht mit Sicherheit nachweisen. Trotz der geringen Anzahl der bis jetzt bekannt gewordenen Hügel-

gräber und der ungenügenden Kenntnisse über ihre Bauweise und ihr Inventar bezeugen diese Hügelgräber eine im mittleren Donaauraum kontinuierlich fortgeführte Sitte der Hügelbestattung vom Äneolithikum bis in die mittlere Bronzezeit.

## LITERATUR

- Benkovská—Pivovarová, Z., 1972 — Die Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei im Lichte der Grabfunde von Martin, *Slov. Arch. XX—2*, 254—312.
- Čizrnář, M., 1985 — Hroby kultury se šnúrovou keramikou z Holubic a Tvarožné, *Arch. Rozhl. XXXVII*, 403—412.
- Chleborád, M., 1963 — Unětické hroby pod mohylami, *Arch. Rozhl. XV*, 4—6.
- Dušek, M., 1969 — Birtuelles Gräberfeld der Karpatenländischen Hügelgräberkultur in Dolný Peter, in: *Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei, Arch. Slov. Catalogi IV*, 50—81.
- Foltiny, S., 1974 — Ein Grabfund der Wieselburger Kultur aus Jois, Burgenl. *Heimatbl.* 36, 101—109.
- HAMPL, F.—Kerchell, H., 1978—1981 — Fundbericht und Tafeln, in: HAMPL, F.—Kerchell, H. und Benkovská—Pivovarová Z., *Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich, Mitteil. d. Präh. Komm. d. Österr. Akad. d. Wiss. XIX—XX*.
- Hänsel, B., 1967 — Ein Hortfund der älteren Mittelbronzezeit aus Hodonín (Göding) in Mähren, *Mitteil. d. Anthrop. Ges. XCVI—XCVII*, 275—289.
- Hänsel, B., 1968 — Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken, *Beitr. zur ur- und frühgesch. Arch. des Mittelmeer—Kulturraumes 7*.
- Kovárník, J., 1983 — Výbava mohylového hrobu z Tulešic, okres Znojmo, *Sborník prací Fil. fak. brněnské univ. E 28*, 289—291.
- Ladenbauer—Orel, H., 1949 — Frühbronzezeitliche Hügelgräber aus Eggenburg, N. Ö., *Unsere Heimat* 20, 58—60.
- Mayer, E. F., 1977 — Die Äxte und Beile in Österreich, *Präh. Bronzefunde IX—9*.
- Mefínský, Z.—Stuchlík, S., 1980 — Hroby kultury se zvoncovitými poháry a středodunajské mohylové kultury v Bulharech, okr. Břeclav, *Arch. Rozhl. XXXII*, 368—379.
- Mozsolics, A., 1967 — Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás, Budapest.
- Mozsolics, A., 1973 — *Bronze-und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Opályi*, Budapest.
- Neugebauer, J.—W., 1981 — Herzogenburg—Kalkofen, ein vor- und frühgeschichtlicher Fundplatz im unteren Traisental, *Fundber. aus Osterr., Materialheft A1*, 1981.
- Neugebauer, J.—W.—Gattringer, A., 1982 — Die Kremser Schnellstraße S 33. *Zweiter Vorbericht über die Ergebnisse der archäologischen Überwachung des Großbauvorhabens durch die Abt. f. Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes im Jahre 1982*, 63—95.
- Neugebauer, J.—W.—Gattringer, A., 1983 — Die Kremser Schnellstraße S 33. *Dritter Vorbericht über die Ergebnisse der Rettungsgrabungen der Abt. f. Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes im Jahre 1983*, *Fundber. aus Osterr.* 22, 51—86.
- Novotná, M., 1970 — Die Äxte und Beile in der Slowakei, *Präh. Bronzefunde IX—3*.
- Patay, P., 1939 — Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn, *Diss. Pann. II—15*.
- Podborský, V.—Vildomec, V. 1972 — *Pravěk Znojemska*, Brno.
- Primas, M., 1977: Untersuchungen zu den Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit, *Ber. Röm.—Germ. Komm.* 58, 1—160.
- R. Csányi, M., 1980 — Arokkaal körülvél sírok a halomsíros kultúra Jánoshidai temetőjében, *Arch. Ert.* 107, 153—165.
- Ruttkay, E., 1977 — Jennyberg II. Beitrag zur Erforschung der Leitha-Gruppe, in: *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten, Internationales Symposium Budapest—Velem 1977*, Budapest 1981.
- Seracsin, A., 1931a — Vor- und frühgeschichtliche Hügelgräber bei Jois, *Nachrichtenblatt f. deutsche Vorzeit* 7, 1931, 22—23.
- Seracsin, A., 1931b — Die vor- und frühgeschichtlichen Hügelgräber bei Jois im Burgenlande, *Forsch. und Fortschritte* 7, 1931, 194—195.
- Schubert, E., 1973 — Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau, *Ber. Röm.—Germ. Komm.* 54, 1—105.
- Szombathy, J., 1929 — Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich, *Röm.—Germ. Forsch.* 3, 1929.
- Tihelka, K., 1953 — Moravská unětická pohřebiště, *Pam. Arch. XLIV*, 1953, 229—328.
- Točík, A., 1964 — Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom, *Arch. Slov.—Fontes V*.
- Torbrügge, W., 1982 — Grabhügel der frühen Bronzezeit in Süddeutschland, *Festschrift zum 100-jährigen Jubiläum der Abteilung Vorgeschichte der Naturhistorischen Gesellschaft Nürnberg e. V.*, 39, 1982, 65—82.
- Tömördy, F., 1939 — Ein schnurkeramisches Grab von Föllik, Gem. Großhöflein, Niederdonau, *Unsere Heimat* 12, 101—104, 125.
- Vladár, J., 1964 — Vplyvy kultúry zvoncovitých pohárov v náplni nitrianskej skupiny, *Stud. Zvesti AUSAV* 13, 111—123.
- Vladár, J., 1973 — Pohrebiská zo staršej doby bronzovej v Branči, *Arch. Slov.—Fontes XII*, 1973.
- Vladár, J., 1978 — Umenie dávnovekého Spiša, *Ars Slov. Ant. I*, 1978.
- Zavřel, P., 1981 — Archeologické záchranné výkumy Jihočeského muzea v roce 1980, *Jihočeský zborník historický* 50, 56—59.





## KUPFERZEITLICHE HAUSPFERDE DES KARPATENBECKENS

Die »neolithische Revolution« lief ohne das Hauspferd ab. Dazu war dem Menschen eine aus Schaf, Ziege, Rind, Schwein und Hund bestehende Haustierfauna genug. In der Wirklichkeit war diese Haustierfauna so erfolgreich, dass sie durch ungefähr dreitausend Jahre lang in ihrer ursprünglichen Form, ohne Zunahme weiterer Haustierarten fehlerlos funktionierte.

Die Idee der Pferdedomestikation tauchte erst dann im Menschen auf, als ihm neue Ansprüche sich herausgestalteten, und zwar Tiere für ein schnelles Landtransport zu schaffen. Dazu war das Pferd ein ideales Haustier, dessen Geschwindigkeit der Mensch als Jäger schon gut kannte.

Ohne unsere Kenntnisse bezüglich der Pferdedomestikation und der frühen Pferdegeschichte sogar kurz rekapitulieren zu wollen, möchte ich mich hier mit drei Hauptfragen hinsichtlich der frühen Hauspferde, d.h. der Pferde der Kupferzeit, befassen:

1. Wie kann man entscheiden, ob ein frühes Pferd oder eine frühe Pferdepopulation wild oder domestiziert war? 2. Wie kann man bestimmen, wofür die frühen Hauspferde benützt worden sind? 3. Wie sahen die frühen Hauspferde aus?

1. Im Falle des Pferdes — was die Bestimmung der domestizierten oder der Wildnatur betrifft — ist es nicht so einfach und klar wie in Mittel- und/oder Westeuropa vorkommen oder vorkamen (z. B. Rind und Schwein). Mit den letzteren haben sich schon mehrere Generationen von Haustierforschern beschäftigt, die die Hausform von der Wildform morphologisch und der Grösse nach gut getrennt ha-

ben (natürlich nicht in jedem einzigen Falle, denn es ist unmöglich, wenn es sich um frisch domestizierte Individuen oder Haustier-Wildtier-Kreuzungen handelt) und wenn heute jemand Haus- und Wildformen dieser Arten nicht unterscheiden kann, bedeutet es nur soviel, dass er die einschlägige, meist deutschsprachige Literatur nicht genügend kennt.

Beim Pferd sieht die Sache anderswie aus. Postpleistozäne Wildpferdknochen sind in Mittel- und Westeuropa sehr selten, in manchen Gebieten, z. B. im Karpatenbecken, auf den Balkan-, appenninischen und iberischen Halbinseln fehlen sie völlig und in Osteuropa, wo sie zahlreich sind, begann ihre Bearbeitung relativ spät, erst praktisch nach dem zweiten Weltkrieg (Gromova, 1949; Bibikova, 1967, 1970, 1975, Nobis, 1971). Dazu kommt noch, dass die Domestikationsveränderungen beim Pferd nicht so ausgeprägt sind wie bei den oben genannten und auch bei anderen Haustierarten, was sicher damit in Zusammenhang steht, dass die Lebensweise des Pferdes sich gleich nach der Domestikation nicht besonders viel verändert hat.

Im Falle eines einzelnen Pferdes braucht man also viel Glück, wenn man bestimmen will, ob es sich um ein Wild- oder Hauspferd handelt. In solchen Fällen bleibt praktisch nichts anderes als die alte Methode von Hermes: »Wo die Trense, dort ist in der Regel auch das gezähmte Pferd...« (Hermes, 1935).

Im Falle von ganzen Pferdepopulationen ist die Lage schon etwas besser, aber noch immer nicht ideal, nur dann, wenn man über ein statistisch auswertbares Material verfügt. Vorerst muss man versuchen, eine Grössenverminderung oder eine mehr fortgeschrittene

Grazilität (am besten beide) im Vergleich zur Wildform zu beweisen. Parallel mit diesen Untersuchungen muss man kontrollieren, ob die Variabilität — quantitative Eigenschaften genauso wie qualitative, siehe in dieser Hinsicht das Schmelzfalten — ABC von Nobis (Nobis, 1971) — im Vergleich zu den Wildpferden wächst.

Eine andere Methode ist auf der Herdenzusammensetzung und Altersgruppenverteilung (Schlachtstatistik) basiert. Wenn nämlich unter den Pferdeknochen einer Siedlung die von sehr alten Tieren vorkommen, das Verhältnis der Hengste und Stuten gleich ist und Wirbel bzw. Rippen fehlen, handelt es sich um eine Wildpferdpopulation. Wenn aber sehr alte Individuen fehlen, die Stuten zahlreicher sind als die Hengste und auch ganze Skelette vorkommen, spricht es für eine Hauspferdpopulation (Arzichowskij, 1947). Hier nimmt man also nicht nur die Veränderungen der Geschlechts- und Altersgruppen infolge der Domestikation in Betracht, aber auch das Vorkommen bzw. Fehlen von Knochen bestimmter Körperregionen. (Es ist nämlich ganz offensichtlich, dass der Jäger nach dem Erlegen eines Grosswildes nicht die ganze Leiche in die Siedlung schleppete, und die fleischarmen Regionen auf der Stelle der Tötung zurückliess. Die Haustiere wurden aber in der Siedlung geschlachtet oder sind dort gestorben, ihre sämtlichen Knochen können also dort gefunden werden.) Bei dieser Methode kann man als einen Beweis für das Vorhandensein einer domestizierter Population auch das Vorkommen von Embryos, neugeborenen Tieren oder Kastraten in den Siedlungen benützen (Bökönyi, 1980).

Neuestens hat Levine eine ähnliche statistische Methode entwickelt (Levine, 1983), die aber bis jetzt lediglich an kleineren paläolithischen Fundmengen ausprobiert wurde. In diesen Fällen konnte sie die Wildnatur dieser Populationen klar beweisen.

Instrumente, die mit der Pferdehaltung in Zusammenhang gebracht werden können, sind auch gute Beweise des Vorkommens domestizierter Pferde in einer gegebenen Siedlung. Leider wird der Grossteil des Pferdegeschirrs — Leder- und Schnurelemente — aus solchen Materialien hergestellt, die im Boden zugrunde gehen und noch dazu war auch das Material der frühesten Trensen und Riemenverteiler meistens Holz und Horn, die im Boden wieder nicht überlebten. Die ältesten Hirschgeweihtrensen tauchen erst nach der Mitte des 4. Jahrtausends v. Chr. auf. Sechs von ihnen wurden in der Siedlung von Dereivka, Ukrai-

ne, die Stelle der — nach unseren heutigen Kenntnissen — frühesten Pferdedomestikation gefunden (Telegin, 1973a, 1973b), sie wurden aber auch aus der Trichterbecherkultur west- und Mitteleuropas beschrieben (Lichardus, 1980). Aber erst von der Mittelbronzezeit an erschienen aus Geweih oder Knochen verfertigte Trensen in grösseren Mengen und etwas später wurden nicht nur Trensen, sondern auch andere Geschirrelemente aus Bronze hergestellt.

Die zeitgenössischen Pferdedarstellungen geben wertvolle Informationen nicht nur von der Körpergrösse, Wuchsform und von den Körperproportionen, sondern auch von den Weichteilen (Muskeln, Haarkleid, Mähne, Färbung usw.) der Tiere ebenso wie von ihrem Geschirr und ihrer Benützung. Wenn z. B. eine Darstellung ein weisses, schwarzes, buntes oder langmahniges Pferd zeigt, ist es sicher, dass es sich um ein Hauspferd handelt. Dasselbe ist gültig für den Fall, als das Pferd einen Halfter, Zaum, eine Trense oder Sattel trägt oder es vor einem Wagen gespannt ist bzw. geritten wird.

2. Wie es allgemein bekannt ist, wurde das Pferd erst in der zweiten Welle der Domestikation Haustier (gleichzeitig mit dem Esel), als man schon wusste, dass die Haustiere ausser ihrem Fleisch auch weitere Nutzen (Milch, Wolle, Zugkraft usw.) haben. Dementsprechend, obwohl das Fleisch der Hausferde (in Europa) bis zur Aufnahme des Christentums, manchmal auch später, gegessen wurde, was kein Wunder war, denn die Pferdedomestikation wuchs aus einer spezialisierten Wildpferdjagd (Fleischjagd!) heraus, wurden sogar die frühesten Hauspferde in erster Linie nicht wegen ihres Fleisches gehalten. Das wird übrigens durch die Schlachtstatistiken der bronzezeitlichen Siedlungen klar bewiesen (Tabelle 1). Die Auswertung dieser Schlachtstatistiken beruht sich darauf, dass die Individuen der ausschliesslich wegen ihres Fleisches gehaltenen Arten meistens in ihrem jungen Alter geschlachtet werden (nicht nur deshalb, weil das Fleisch der Jungtiere schmackhafter ist, sondern auch deshalb, weil man auf dieser Weise in der Zeit des winterlichen Futtermangels nur die wertvollen Zuchttiere füttern musste), die Individuen solcher Arten, die ausser Fleisch noch weitere Nutzen hatten, wurden aber hauptsächlich in ihrem adulten Alter geschlachtet.

Wertet man die Schlachtstatistiken ungarischer bronzezeitlicher Fundorte aus, kann man feststellen, dass auf der einen Seite 65—67% der Schweine (ein ausschliessliches Fleisch-

tier) noch vor dem Erreichen ihres adulten Alters geschlachtet wurden (der Rest war das Zuchtmaterial), auf der anderen nur 10—43 % der nur selten verzehrten Hunde in ihrem immaturren Alter getötet wurden. Aus den grösstenteils wegen ihres Fleisches, aber auch wegen ihrer Wolle und Milch gehaltenen Caprovinnen (Schaf und Ziege) wurden 54—57 % und aus vorerst wegen ihrer Zugkraft und Milch gehaltenen Rinden schon nur 32—47% in ihrem immaturren Alter getötet wurden. Ungefähr ähnlich (35—42 %) war auch das Verhältnis der ihr adultes Alter nicht erreichten Pferde, was klar zeigt, dass der Hauptnutzen der frühen Hauspferde sicher nicht ihr Fleisch war (Bökönyi, 1980).

Die Hirschgeweihtrensenknebel, die schon im Äneolithikum auftauchten, verraten, was für einen Hauptnutzen die frühen Hauspferde hatten: sie waren zweifellos Arbeitstiere. Die Tatsache, dass auf der Stelle der Erstdomestikation Trensen gefunden worden sind, spricht für Reittiere oder Zugtiere und gegen Lasttiere. Das Pferd als Lasttier spielte sicher eine wichtige Rolle auf einem schweren, gebirgigen Terrain, aber in die Südukraine, die Region, wo die Erstdomestikation des Pferdes stattfand, war kein solches. Das schliesst natürlich nicht aus, dass das Hauspferd schon früh als Lasttier benützt wurde, es war nämlich tierpsychologisch am leichtesten und brauchte keine spezielle Ausrüstung, sogar keine Trense, nur einen Halfter.

Jetzt kommt aber die Frage, ob die ersten Trensen zu Reitpferden oder Zugpferden benützt wurden? Irgendwelches Reiten musste schon vom Anfang der Pferdehaltung existieren, denn man konnte nur auf dieser Weise eine domestizierte Pferdeherde zusammenhalten und im allgemeinen behandeln. Aus tierpsychologischen Gesichtspunkt war aber die Rolle eines einsamen Reittieres für ein Pferd schwerer als die eines Zugtieres (Littauer — Crouwel, 1979). Pferde sind nämlich Herdentiere mit einem sehr starken sozialen Instinkt. Sie funktionieren sehr gut in Herden, in Lasttierkaravanen, aber als individuelle Reittiere (z. B. als Pferd eines Kouriers) waren sie nicht besonders glücklich. Dann fühlten sie sich viel besser vor einem Wagen (oder Streitwagen), wo dienten sie paarweise oder in Gruppen. Deshalb findet man so viel Beweismaterial für die Funktion der Pferde als Zugtiere, besonders im Kriegswesen, in den frühen Epochen der Pferdeggeschichte. Dazu kommen noch drei weitere Gründe:

a) In der Zeit der Erstdomestikation des Pferdes wurde eine Tierart (das Rind) als Zugtier schon benützt. Fahrzeuge mit vier Rädern tauchten erst im 4. Jahrtausend v. Chr. auf dem Gebiet zwischen dem Tigris und dem Rhein auf (Littauer — Crouwel, 1979; Piggott 1983) und wurden damals überall von Rindern gezogen. Equiden als Zugtiere wurden erst im 3. Jahrtausend v. Chr. im Vorderen Orient angewandt (Littauer — Crouwel, 1979).

b) Die frühen Trensen mit ihrem weichen Mundstück waren meistens für Zugpferde und nicht für Reitpferde geeignet (Anderson, 1961).

c) Als das Hufeisen noch nicht erfunden wurde, wären sich die Hufe der sich schnell bewegenden Militärpferde (besonders mit einem Harnisch tragenden Reiter auf ihrem Rücken) ruiniert werden und ein Heeresführer konnte gerittene Truppen in grossen Massen erst dann in die Schlacht führen, wenn Pferde ihm schon reichlich zur Verfügung standen (Littauer — Crouwel, 1979).

Jedenfalls wissen wir vom frühen Wagenfahren viel mehr als vom Reiten. Zu Wagenfahren braucht man aber Strassen und Brücken, reiten kan man praktisch überall. Und Strassen und Brücken wurden nur zwischen ständigen Siedlungen, also Städten gebaut, Nomadenvölker brauchten sie nicht, sie hatten auch keine oder primitive Wagen, sonst nur Reit- und Lasttiere. Wagenfahren ist also meistens mit Stadtbewohnern und Reiten ist mit Nomaden verbunden. Und weil wir vielmehr Funde, Abbildungen und Texte haben von Stadtbewohnern als von Nomaden, wissen wir selbstverständlich mehr vom Wagenfahren als vom Reiten. Eine Sache ist aber sicher: die Nomaden brauchten zu reiten, wenn für nichts anderes, dann um ihre Pferdeherden zusammenzuhalten. Als Reitertruppen haben sie erst spät (aber mit viel Erfolg) funktioniert.

Zusammenfassend: formelles Wagenfahren war früher als formelles Reiten, aber informelles Reiten war sicher früher als informelles Wagenfahren (briefl. Mitt. von Frau M. A. Littauer).

3. Es ist eine ausserordentlich schwere Aufgabe, die frühesten domestizierten Pferde zu beschreiben, denn man verfügt über kein einziges vollständiges Skelett von ihnen, ganze Schädel sind sehr selten und sogar die in ihrer ganzen Länge erhalten gebliebenen Röhrenknochen sind nicht besonders zahlreich. Deshalb muss man sich auf individuelle Knochen und seltene Tierabbildungen halten.

Mit den Augen des heutigen Tierzüchters gesehen waren die kupferzeitlichen Hauspferde

kleinwüchsig und fielen in die Grössenkategorie der Ponies. Sie waren aber keine echten Ponies, denn ihre Körperproportionen entsprachen denen der echten Pferde. Die Durchschnittswiderristhöhe der östlichen Hauspferde der Kupferzeit war ungefähr 137 cm, die westlichen Pferde derselben Epoche waren ungefähr 10 cm kleiner. Diese frühesten Hauspferde standen sehr nahe zu ihren wilden Vorfahren in ihrer Körperform, aber doch etwas graziler. Das war besonders gültig für die Extremitätenknochen (Bökönyi, 1974, 1978, 1980). Ihr typisches Merkmal war, dass sie einen sehr schmalen Hufbein hatten mit einem gut gewölbten Sohlenteil, der für die echten Steppenpferde charakteristisch ist. (Übrigens haben diese schmalhuffigen Steppenpferde sich in breit- und plathuffigen Waldpferde umgestaltet als Resultat einer Klimaverschlechterung während der Bronzezeit, die vom Karpatenbecken durch Südrussland bis zu Zentralasien beobachtet werden konnte) (Bökönyi, 1974).

Der Schädel der frühesten Hauspferde war ein bisschen gross im Verhältnis zu ihrem Körper. Er hatte eine gut gewölbte Hirnkapsel und einen verhältnismässig langen und breiten Gesichtsteil. Die Stirn war flach, nicht besonders breit und die Profillinie war gerade. Die Zähne waren verhältnismässig gross — ein allgemein bekanntes Merkmal der frisch domestizierten Individuen in sämtlichen Haustierarten — und zeigen ein ziemlich variables Schmelzfaltenmuster.

Diese frühesten Hauspferde unterschieden sich sicher von ihren wilden Vorfahren auch in ihren Äusseren. Leider wissen wir nichts von ihren Haarfarben, auf Grund von zeitgenössischen Abbildungen wissen wir aber, dass sie lange und hängende Mähne hatten, die als eine Mutation kurz nach der Erstdomestikation erschien.

Es ist interessant, die frühesten Hauspferde Ost- und Westeuropas zu vergleichen. Wie Fig. 1 zeigt, waren die östlichen Hauspferde wesentlich grösser als die westlichen, aber die Variationsbreiten der zwei Gruppen zeigen Überdeckungen.

Nach unseren heutigen Kenntnissen geschah die früheste Pferdedomestikation auf den südlichen Steppen Osteuropas, wo Wildpferde im Frühholozän in grösseren Mengen lebten (Bibikova, 1967, 1970, 1975). Die früheste Fundstelle, wo Knochenreste von domestizierten Pferden bestimmt worden sind, ist Dereivka am Fluss Dnepr, ungefähr 70 km von der Stadt Kremenchug, Südukraine. Es handelt sich um eine Siedlung, die der frühkupferzeitlichen

Srednij-Stog-Kultur angehört und in die Mitte des 4. Jahrtausends v. Chr. datiert werden kann.

Aus der Stelle der Erstdomestikation verbreiteten sich die frühen Hauspferde sehr schnell in allen Richtungen. Erst haben sie die ukrainischen und südrussischen Ebenen überströmt stimulierend örtliche Pferdedomestikation überall, wo dazu genug Wildpferdematerial zur Verfügung stand. Noch in der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr. haben sie Moldawien, Ostrumänien, das Karpatenbecken und Morawien im Westen bzw. den Kaukasus und wahrscheinlich sogar Anatolien im Südosten erreicht.

Jedenfalls, obwohl die frühen Hauspferde sofort eine grosse ökonomische Rolle spielten auf dem Gebiet der Erstdomestikation, waren die Pferde der ersten domestizierten Pferdewelle nichts mehr als Kuriositäten oder Statussymbole in ihren neuen Heimatländern und wuchs eine echte Pferdehaltung dort aus ihnen nie heraus. Dasselbe geschah auch mit der zweiten Pferdewelle, die die oben genannten Regionen und auch den westlichen Teil Europas erreichte in der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr. (Übrigens war sie dieselbe Welle, die Hauspferde nach Mesopotamien und anderen Gebieten des Vorderen Orients verbreitet hat). Hauspferde erschienen in grösseren Mengen in Mittel-, Südost- (mit dieser Welle erreichten die Hauspferde Griechenland um oder nach 1900 v. Chr.) und Westeuropa am Anfang der Bronzezeit gegen 2000 v. Chr. Als Resultat der Einführung grosser Pferdemenngen fing eine echte Pferdehaltung auf diesen Gebieten an, die in ihren Ausmassen mancherorts die des ursprünglichen Domestikationszentrums sehr nahe stand. Später fiel die Bedeutung der Pferdehaltung in Mittel-, Südost- und Westeuropa stark zurück und zeigte nur in der Skythenzeit und in der Völkerwanderungszeit wieder einen temporären Aufschwung, aber nur im Karpatenbecken.

Zusammenfassend kann man folgendes feststellen: Das Pferd wurde in der zweiten Welle der Domestikation und in erster Linie für Transportzwecke domestiziert. Seine früheste Domestikation fand auf den osteuropäischen Steppen statt. Die erste Fundstelle, woher man positive Belege für Pferdedomestikation hat, ist die südukrainische Dereivka, eine Siedlung der äneolithischen Srednij Stog-Kultur, aus ungefähr 3.500 v. Chr.

Die frühesten Hauspferde wurden sicher geritten, denn eine Pferdeherde kann nur mit der Hilfe eines Reitpferdes zusammengehalten



und behandelt werden. Als Lasttiere spielten die frühen Hauspferde höchstwahrscheinlich auch eine Rolle, ihre grösste Bedeutung lag aber zweifellos in ihrem Nutzen als Zugtiere. Es ist unbestreitbar, dass ein Pferd ein besseres Zugtier war als ein Rind in erster Linie wegen seiner höheren Geschwindigkeit. Mit der Einführung des Pferdes als Zugtier (zusammen mit dem Speichenrad) hat der Mensch die Geschwindigkeit des Transports über seine eigene Geschwindigkeit beschleunigt (der Zugochse war nämlich langsamer als der Mensch selbst). Dadurch hat der Mensch den Transport revolutionisiert, den Aktionsradius des Handels wesentlich vergrössert und im Kampfwagen eine wichtige neue Waffenart ins Kriegswesen eingeführt.

Die frühesten Hauspferde waren kleine, stark gebaute, ihrer Wildform nahe stehende Tiere mit einer Durchschnittswiderristhöhe von 137 cm in Osteuropa und von 127 cm in Westeuropa. Aus dem östlichen Domestikationszentrum haben frühe Hauspferde in drei Wellen die mittleren, südöstlichen und westlichen Teile Europas erreicht, und zwar am Anfang der Kupferzeit gleich nach der Erstdomestikation, dann in der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr. und am Ende der Kupferzeit bzw. am Anfang der Bronzezeit, gegen 2.000 v. Chr. Während aber die Pferde der ersten zwei Wellen wegen ihrer kleinen Zahl nur als Kuriositäten oder Statussymbole galten, wurde eine echte Pferdehaltung mit den grossen Pferdemengeten der dritten Welle in Mittel-, Südost- und Westeuropa begonnen.

#### LITERATURVERZEICHNIS

Anderson, J. K., 1961, *Ancient Greek horsemanship* Berkeley — Los Angeles.

- Arzichowskij, A. V., 1947, *Vvedenie v archeologiju*. Moskau.
- Bibikova, V. I., 1967, K isučenju drevnejšich domasnich lošadej Vostočnoj Evropy — *Studies of ancient domestic horses in East Europe*. *Bjull. Mosk. Obšč. Ispit. Prirod. Otd. Biol.*, 3, 106—118.
- Bibikova, V. I., 1970, K isučenju drevnejšich domašnich lošadej Vostočnoj Evropy, 2 — *Study of the ancient domestic horses of East Europe*, 2. *Bjull. Mosk. Obšč. Ispit. Period. Otd. Biol.*, 5, 118—126.
- Bibikova, V. I., 1975, Formen der Viehzucht bei den äneolithischen Stämmen Südosteuropas. In: *Moderne Probleme der Archäologie*, Berlin, 237—245.
- Bökönyi, S., 1974, *History of domestic mammals in Central and Eastern Europe*. Budapest.
- Bökönyi, S., 1978, The earliest waves of domestic horses in East Europe. *Jurn. of Indo—Eur. Stud.*, IX, 17—76.
- Bökönyi, S., 1980, La domestication du cheval. *La Recherche*, 11, 114, 919—926.
- Gromova, V. I., 1949, Istorija lošadej roda Equus v sztarom svete, I. *Trud. Paleont. Inst. AN SSSR*, XVII, 1, Moskau—Leningrad.
- Hermes, G., 1935, Das gezähmte Pferd im neolithischen und frühbronzezeitlichen Europa. *Anthropos*, 30, 803—823.
- Levine, M. A., 1983, Mortality models and the interpretation of horse population structure. In: *Bailey, G. N. (ed.), Hunter-gatherer economy in prehistory*. Cambridge, 23—46.
- Littauer, M. A.—Crouwel, J. A., 1979, Wheeled vehicles and ridden animals in the ancient Near East. *Handf. d. Orient.*, 7. Abt., I, 2 B, 1. Leiden—Köln.
- Nobis, G., 1971, Vom Wildpferd zum Hauspferd. *Fundamenta*, B, 6. Köln.
- Piggott, St., 1983, The earliest wheeled transport from the Atlantic Coast to the Caspian Sea. London.
- Telegin, D. Ja., 1973a, *Serednjo—Stogivska kultura epochi midi*. Kiev.
- Telegin, D. Ja., 1973b, Über eine der ältesten Pferdezuchtherde in Europa. Act: du VIIIe Congr. Internat. d. Sci. Préhist. et Protohist., II, Beograd, 324—327.



РАННЯЯ КУРГАННАЯ КУЛЬТУРА ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОБЛАСТЕЙ  
ЮЖНОГО КАВКАЗА

(РЕЗЮМЕ)

1. В бронзовом веке центральных областей Южного Кавказа фиксируются следующие моменты истории погребальных сооружений:

а) на конечной стадии куро-аракской культуры, в начале III тысячелетия до н.э., впервые появляется погребальная конструкция с погребениями без ям или же с наполовину врытыми в землю круглыми или четырехугольными погребальными помещениями с наземным дромосом;

б) в середине III тысячелетия до н.э., на марткопском хронологическом этапе, курганная конструкция становится характерной. Появляются огромные курганы с большими наземными помещениями в виде срубов. В это же время появляются большие четырехугольные погребальные ямы под насыпью;

в) в конце III тысячелетия до н.э., на беденском хронологическом этапе, курганные конструкции предшествующего периода остаются характерными, вместе с тем, новым признаком является укрепление стен подкурганных погребальных ям частоколом из огромных бревен, подобные же бревна покрывают и пол ям;

г) в первой половине II тысячелетия до н.э., в период триалетской культуры, меняется лишь строительная техника, конструкция же погребальных сооружений почти не меняется: остаются характерными как большие подкурганные ямы, так и наземные помещения („погребальные залы“) с дромосом, но последние выложены теперь из камня;

д) курганные погребальные конструкции в виде пережитка существуют и в начале второй половины II тысячелетия до н.э., позднее же полностью исчезают.

2. В конце куро-аракской культуры, наряду с погребальными конструкциями, в центральных областях Южного Кавказа меняется и погребальный обряд: впервые появляется кремация, которая сосуществует с ингумацией. Этот вид захоронения сохраняется на протяжении всего III тысячелетия до н.э. и в первой половине II тысячелетия до н.э., после чего исчезает.

3. В курганных погребениях первой половины III тысячелетия до н.э. впервые появляется деревянная четырехколесная арба, которая продолжает быть характерным атрибутом погребального обряда вплоть до середины II тысячелетия до н.э. После этого, во второй половине II тысячелетия до н.э., лишь в некоторых регионах центральных областей Южного Кавказа встречаются легкие деревянные двухколесные колесницы.

4. В начале III тысячелетия до н.э. вместе с конструкциями погребений и погребальным обрядом в определенной мере меняется и инвентарь. В этой связи следует указать, что на поселениях начала III тысячелетия до н.э. в центральных областях Южного Кавказа наряду с типичной керамикой куро-аракского типа появляются глиняные сосуды нового облика: двучастные чернолощенные сосуды, которые становятся характерными в основном на следующем — марткопском — хронологическом этапе развития бронзового века рассматриваемого региона. В связи с этим естественно, что керамика марткопского этапа наряду с своеобразными и только ей присущими чертами некоторыми признаками связывается с керамикой куро-аракского периода. Керамика следующего этапа развития бронзового века центральных областей Южного Кавказа — бе-

денского периода — глубоко самобытна. Она сохраняет лишь единичные признаки керамики предшествующего марткопского этапа. Считать ее прямым продолжением последней нельзя, то же следует сказать и о соотношении керамики беденского этапа и последующей триалетской культуры: и здесь обосновать прямую преемственность пока невозможно.

5. В погребениях центральных областей Южного Кавказа золотые украшения впервые появляются одновременно с курганным типом захоронений. На дальнейших этапах число их все более возрастает. Наибольшее их развитие и в количественном и в качественном отношении фиксируется в период триалетской культуры.

6. Существенно, что уже с первой половины III тысячелетия до н.э., с появлением материалов марткопского этапа, резко ме-

няется и химический состав бронзовых изделий. Если ранее — в период куро-аракской культуры — она исключительно машьяковистая, то с этого этапа появляется оловянистая бронза, которая бытует в данном регионе на протяжении всех остальных этапов бронзового века.

Таким образом, в материальной культуре центральных областей Южного Кавказа в начале III тысячелетия до н.э. появляется ряд инноваций, в корне меняющих облик ее облик. На следующих этапах развития бронзового века своеобразие ее принимает все более четкий характер, достигая апогея в первой половине II тысячелетия до н.э. в триалетской культуре. Поэтому, несмотря на существенные различия между конкретными этапами, весь этот хронологический отрезок в общих чертах следует рассматривать как время развития одной культуры.



## SCHLUSSFOLGERUNGEN DES SYMPOSIUMS

Aufgrung der 25 beim Symposium vorgebrachten Referate aus Jugoslawien, Österreich, Polen, Rumänien, der Sowjet-Union, der Tschechoslowakei und aus Ungarn, entwickelte sich eine aufschlussreiche Diskussion. Daran beteiligten sich die meisten der bei der Tagung anwesenden Teilnehmer, wobei wichtige Diskussionsbeiträge, unter anderen auch aus Bulgarien beige-steuert wurden. Die Standpunkte zum Phänomen der Hügelbestattung, seiner Entstehung im Aneolithikum der Karpaten-Donau-Balkan Zone und seiner weiteren Entwicklung in diesem Gebiete, seiner Herkunft, der verschiedenen mitwirkenden Komponenten und ihrer Bedeutung sind ausführlich besprochen und diskutiert worden. Daraus ergeben sich auch bestimmte Schlüsse die einen Hinweis zur weiteren Förderung der Forschung bieten. Sie können in den folgenden Punkten zusammengefasst werden:

1. Das Phänomen der Hügelbestattung die im gesamten beim Symposium besprochenen Raum im Aneolithikum auftritt (zum Aneolithikum vgl. auch Punkt 2) ist als eine recht komplexe Erscheinung anzusehen, die vom kultur-historischen, sozialen, wirtschaftlichen, letzten Endes auch ethnischen Standpunkt besprochen und erleutert werden muss. Dabei sind besonders die einheimischen Komponenten, mit der Entwicklung der Metallgewinnung und Verarbeitung, und die fremde Komponente mit Vorstößen und Einflüssen aus benachbarten Gebieten als ausschlaggebend zu betrachten. Von verschiedenen Standpunkten aus betrachtet, werden diese Komponenten gelegentlich in einem oder anderem Sinne über- bzw. unterschätzt. Es ist jedoch klar dass sie im ausgedehnten, behandelten Gebiet nicht auf einen einzigen gemeinsamen Nenner zurückgebracht werden können. Daher erscheint es auch als besonders wichtig die Forschung in geographisch und kulturell begrenzten Räumen weiter zu intensivieren, so auch in einzelnen Mikroregionen, wodurch eine

Basis zu besseren Vergleichen und weitgehenderen allgemeinen Schlüssen erzielt wird. In diesem Zusammenhang ist eine genaue Erarbeitung der inneren und vergleichenden Feinchronologie ein unentbehrliches und wichtiges Hilfsmittel. Ebenfalls wäre eine intensiver Austausch von Erfahrungen und Ergebnissen unter den Forschern verschiedener Länder eine wünschenswerte Aufgabe.

2. Trotz dem im allgemeinen befriedigenden Forschungsstand herrscht bei der in einzelnen Ländern verwendeten Terminologie keine entsprechende Einheit. So spricht man in Jugoslawien von einem Aneolithikum oder einer Übergangsperiode, in Rumänien werden die beiden Begriffe zeitlich und kulturell getrennt, in Ungarn ist von Kupferzeit mit mehreren Stufen die Rede. Es wäre daher gut, bei einer weiteren Tagung auch den terminologischen Fragen und der Begründung der einzelnen Benennungen, ein besonderes Interesse zu widmen.

3. Mit Recht wurde von mehreren Diskutanten (Benac, Bököny, Telegin, Todorova) die Tatsache betont, dass beim Symposium verhältnismässig wenig Interesse den Ergebnissen interdisziplinärer Forschung gewidmet wurde. Im wesentlichen war nur von der Tierwelt und Entwicklung der Viehzucht die Rede. Probleme der Pflanzenwelt, der Klimaforschung, der Anthropologie (ein diesen letzten Fragen gültiges Referat ist leider beim Symposium ausgefallen) u.s.w. blieben dabei praktisch unbeachtet. Auch diese Lücke sollte bei weiteren Tagungen und möglichst bald durch eine vergleichende Vorlage der Probleme und Standpunkte befriedigend ausgefüllt werden.

Am Ende des Symposiums wurde einstimmig die Absicht des Balkanologischen Instituts der Serbischen Akademie der Wissenschaften und Künste begrüsst, die Materialien der Tagung so bald wie möglich in entsprechender Form zu veröffentlichen.

