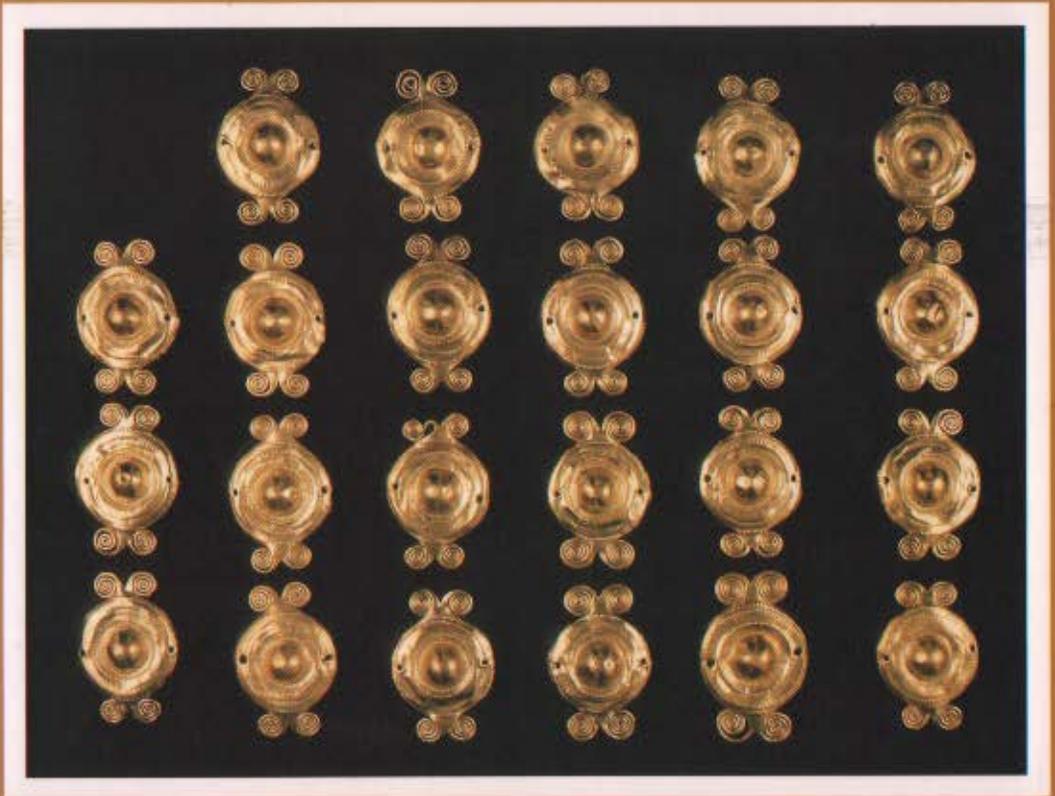


THE YUGOSLAV DANUBE
BASIN AND THE
NEIGHBOURING REGIONS
IN THE 2nd MILLENNIUM
B.C.



**THE YUGOSLAV DANUBE BASIN
AND THE NEIGHBOURING REGIONS
IN THE 2nd MILLENNIUM B.C.**

*(Symposium, Vršac, October 11-14, 1995. On the Occasion of
the Year of THE BRONZE AGE - THE FIRST GOLDEN AGE OF
EUROPE, initiative of Council of Europe, Archaeological Heritage)*



SERBIAN ACADEMY OF SCIENCE AND ARTS
INSTITUTE FOR BALKAN STUDIES
Special Editions No. 65

Editors in chief

Nikola Tasić

Anica Medaković

Editorial Board

**Milutin Garašanin, Dragoslav Srejski, Nikola Tasić,
Anica Medaković, Jovan Uzelac**

Reviewed by

Milutin Garašanin, Member of the Academy

Nikola Tasić, Corresponding member of the Academy

Secretary of the Edition

Biljana Đorđević-Bogdanović

Proof-reading

Jasna Veljanovski (German)

Marina Adamović (English & French)

Design & layout

Igor D. Bogdanović

ISBN 86-7179-023-1

**THE YUGOSLAV DANUBE
BASIN AND THE
NEIGHBOURING REGIONS
IN THE 2nd MILLENNIUM B.C.**

*Edited by
Nikola Tasić*

Belgrade - Vršac 1996

**Ova knjiga je objavljena uz finansijsku pomoć
Ministarstva za nauku i tehnologiju Republike Srbije,
Ministarstva za kulturu Republike Srbije,
SO Vršac i Vršačke pivare.**

**JUGOSLOVENSKO
PODUNAVLJE
I SUSEDNE OBLASTI
U II MILENIJUMU p.n.e.**

*Urednik
Nikola Tasić*

Beograd - Vršac 1996

CIP – katalogizacija u publikaciji
Narodna biblioteka Srbije, Beograd

903"637" (497.11-924.55) (082)

YUGOSLAV Danube Basin

The Yugoslav Danube Basin and the Neighbouring Regions in the 2nd Millennium B.C.: [(symposium, Vršac, October 11-14, 1995, on the occasion of The Year of the Bronze Age - The First Golden Age of Europe, initiative of Council of Europe, Archaeological Heritage)]; edited by Nikola Tasić. - Belgrade: Vršac: Serbian Academy of Sciences and Arts, Institute for Balkan Studies, 1996 (Belgrade: Čigoja). - 293 str.: ilustr.: 26 cm. - (Special Editions / Serbian Academy of Sciences and Arts, Institute for Balkan Studies; No 65)

Na spor. nasl. str.: Jugoslovensko Podunavlje i susedne oblasti u II milenijumu p.n.e. - Tekst na engl., nem. i franc. jeziku.- Bibliografija uz većinu radova.

ISBN 86-7179-023-1

I. Tasić, Nikola

1) Бронзано доба - Подунавље - Зборници

ID=48755212

CONTENTS

Jovan Uzelac	
Rastko Rašajski, Museumsmitarbeiter, Kollege, Freund	11
Nikola Tasić	
Die Bronzezeit im Banat in der Arbeiten von Rastko Rašajski	15
Jovan Uzelac	
Bronze Age of the South Yugoslavian Banat - History and present state of Research	23
Florin Gogâltan	
About the Early Bronze Age in the Romanian Banat	43
Snežana Grčki-Stanimirov	
Pančevo - "Donja varoš" - Horizont der ersten siedlungen der frühen Bronzezeit im südlichen Banat	69
Lolita Nikolova	
On the Incrusted Ceramics from the Early Bronze Age Settlement Dubene	81
Milenko Bogdanović	
Mittelserbien in der Bronzezeit und die Vattina-Kultur	97
Igor D. Bogdanović	
The Early to Middle Bronze Age Transition from the Aspect of Metal Objects Manufacture	109
Tibor Kovacs	
Anknüpfungspunkte in der bronzeitlichen Metalkunst zwischen den südlichen und nördlichen Regionen des Karpatenbeckens	115
Daniela Cocci Genick, Alessandra Aspes, Leone Fasani	
Über die ältesten Formen von Bergbau und die Anfänge der Metallurgie in Italien	127
Milorad Girić	
Erscheinung der Pytos-bestattungen der Kinder im südöstliche gebiet der panonischen Ebene in der mittleren Bronzezeit	137

Nikola Tasić	
Das Problem der Funde von Szeremle im Banat und ihre Chronologie	147
Predrag Medović	
Die inkrustierte Keramik der Mittelbronzezeit in der Vojvodina.	163
Borislav Jovanović, Ilija Janković	
Die Keramik der Nekropole der Paraćin-kultur - Trnjane bei Bor	185
Milutin Garašanin	
Die kulturelle und chronologische Stellung der Mediana-Gruppe	201
Draga Garašanin	
Zu den Problemen der Gruppe Donja Brnjica - Gornja Stražava auf dem mittleren Balkan	219
Dimitrije Madas	
Resultate der Forschungen an Tumuli der späten Bronzezeit auf der Lokalität Paulje bei Loznica	227
Florin Medelet	
Die Urnengräberfelder im Banat.	231
Milorad Stojić	
Le Bassin de la Morava à l'âge de bronze et à la période de transition de l'âge de bronze a celui de fer.	247
Rastko Vasić	
Die Hortfunde aus der Gegend von Vršac	257
Dragan Popović	
Älteste und jüngste Elemente der Hortfunde aus der späten Bronzezeit in Srem	265
Laszlo Szekeres	
Eine Lanze von Horgoš aus der Bronzezeit.	279
Miloš Jevtić, Mirjana Vukmanović	
Late Bronze and Early Iron Age in the Danube Valley from V. Gradište down to Prahovo.	283

The actions of European Council within the campaign BRONZE AGE - THE FIRST GOLDEN AGE OF EUROPE, were the motive for a number of experts from Central and Southeastern Europe who pursue the Bronze Age studies to gather together in Vršac, in October 1995. An additional motivation was the wish to do honour to the first researchers into the Bronze Age of Banat - Felix Milleker and Rastko Rašajski. The first was given credit by a biographic and bibliographic publication, and the latter, by the exhibition "The Portrait of Rastko Rašajski", and two articles (by N. Tasić and J. Uzelac) in keeping with the occasion. The Second Meeting of the Commission for the Archaeology of Southeastern Europe was also held under the sponsorship of Soros Foundation.

The publication under the title THE YUGOSLAV DANUBE BASIN AND THE NEIGHBOURING REGIONS IN THE SECOND MILLENNIUM BC was the result of the scholarly meeting. The published works make just a part of the total number of communications that were presented. The publication was composed in such a manner as to elucidate the basic questions concerning the Bronze Age in the Yugoslav Danube Basin and the neighbouring regions. Banat in general - both Yugoslav and Romanian - were in the focus of interest, as evidenced by several studies dealing with methodological questions, types of settlements, material culture and chronology. Undoubtedly, the most important are those which give a synthetic insight into the Bronze Age of the Danube Basin, of Banat in particular (J. Uzelac, N. Tasić), or into the individual cultures, settlements and necropolises (P. Medović, F. Medelet, F. Gogaltan, M. Girić etc.). Chronology is dealt with by M. Guma, M. Garašanin, M. Lazić, S. Grčki-Stanimirov. It was in this book that the results of some recent investigations are fitted into a broader context for the first time (D. Srejšević, B. Jovanović, D. Madas). A separate thematic whole is made of works which deal with problems of metallurgy and metal artifacts of the Bronze Age - from the beginning of the period (I. Bogdanović) to the Middle and Late Bronze Age (L. Szekeres, R. Vasić, D. Popović).

The articles contained in this book were translated by several translators. The names of those the editors were acquainted with appear at the end of each text.

Delivering over this book to the scholarly public, the Institute for Balkan Studies, Serbian Academy of Sciences and Arts, has the obligation to acknowledge the efforts of the co-organizer and co-editor, the National Museum of Vršac, as well as all the others that helped the publishing of this book.

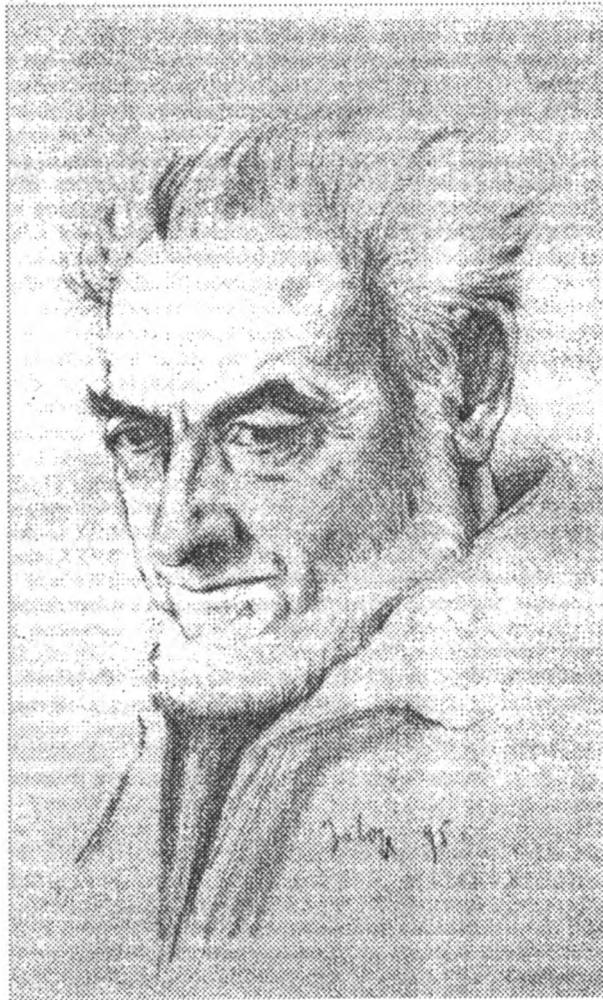
RASTKO RAŠAJSKI, **MUSEUMSMITARBEITER, KOLLEGE,** **FREUND**

Jovan Uzelac

Vršac

Der Lebensweg von Rastko Rašajski (1912-1990) war innerhalb des letzten halben Jahrhunderts in dem Maße an die Aktivitäten des Nationalmuseums in Vršac gebunden, da ihn viele Menschen auch heute noch mit diesem Haus identifizieren. Auch Rastko selbst betrachtete das Museum als sein zweites Zuhause. Er war im wahrsten Sinne des Wortes der Nachfolger von Felix Milleker, und zwar nicht nur aufgrund dieser Ergebenheit, seiner unermüdlichen Arbeit auf dem Terrain und nach seinen zahlreichen Arbeiten aus den Bereichen Archäologie und Kunstgeschichte, sondern auch danach, da er die reiche archäologische Museumssammlung nicht eifersüchtig für sich selber aufbewahrte. Gleich Milleker so begriff auch er, daß es im Interesse seines zweiten Zuhauses war, möglichst viel archäologischen und anderen Baus zu bearbeiten und zu veröffentlichen. Aus diesem Grund hielt er nicht nur die Verbindungen mit zahlreichen Kollegen und Experten aus dem In- und Ausland aufrecht, wie angefangen mit Srećko Brodar, Zdenko Vinski und Milutin Garašanin bis hin zu Stefan Foltiny, Nandor Kalicz und Bernhard Hänsel, sondern er empfing sie als Gastgeber in Vršac immer herzlich und mit Freuden. Das Resultat dessen sind Dutzende von Facharbeiten, in die auch der wertvolle Bau aus dem Museum in Vršac einbezogen ist. Dank diesen Arbeiten nahmen die Sammlungen dieses Museum in der archäologischen Welt auch jenen beneidenswerten Platz ein, der ihnen zu Recht gebührt. Andererseits war Rastko, obwohl er auch selbst Autor von über 50 Facharbeiten¹ war, immer bereit, jedem Grundschüler, der sich an ihn wandte wegen Arbeiten, die er für Schulwettbewerbe vorbereitete, zu Hilfe zu kommen, ganz zu schweigen von zahlreichen Seminar- und Diplomarbeiten von Archäologie-, Geschichts- und Studenten der Kunstgeschichte. Wenn irgendwelche dieser Arbeiten später veröffentlicht wurde, freute er sich aufrichtig gemeinsam mit dem Autor. Im Wunsch, auf jede mögliche Weise zur Affirmation seines Museums beizutragen, erklärte er einem Maler, der kein rumänisch verstand, nahezu eine ganze Stunde mit derselben Geduld, wie er in dieser Sprache als Jurymitglied einige Namen der preisgekrönten Schüler bei einer Museumsausstellung richtig vorlesen sollte.

1 Š. Joanović, Bibliografija Rastka Rašajskog, *Glasnik 4, Nationalmuseum Pančevo*, Pančevo 1991, 11-17.



Sobald er Ende 1945 als Kriegsgefangener aus dem Lager Oflag VI B in Bocholt, Westfalen, in die Heimat zurückgekehrt war, widmete sich Rastko mit großem Elan der Aktivierung des Museums in seinem Vršac. Einige Jahre später beteiligte er sich als Mitglied des Rates für Museen am Kommissariat für Bildung und Kultur GIONSAPV auch an der Pionieraktion des Wiederaufbaus bestehender und der Gründung neuer Museen in der Vojvodina. Kurz darauf wurde er mehrere Mandate (zum ersten Mal 1950) zum Mitglied des Verwaltungsausschusses der Matica Srpska in Novi Sad gewählt, und danach zum Mitglied des Rates der Museen der Vojvodina in derselben Stadt (zum ersten Mal 1965) sowie zum Redaktionsmitglied der angesehenen Fachzeitschrift "Rad vojvodjanskih muzeja" (seit der ersten Nummer 1952). Etwas später wurde er zum Mitglied der Regierungsdelegation der Föderativen Volksrepublik Jugoslawien für die Rückgabe und Restitution jugoslawischer Kulturgüter aus Ungarn (1958) ernannt, weiterhin zum Mitglied der Fachkommission für Kulturgüter jugoslawischer Herkunft in Rumänien (1968) und zum Mitglied des Exekutivausschusses des Natio-

nalkomitees ICOM für Jugoslawien (1973). Daneben war Rastko als einer der Begründer auch in der Gesellschaft der Museumsmitarbeiter der Vojvodina sehr aktiv, weiterhin in der Museumsgemeinschaft Vojvodinas und in der Archäologischen Gesellschaft der Vojvodina. Obwohl er mit diesen und anderen Verpflichtungen auf breiterer gesellschaftlicher Ebene sehr engagiert war, befaßte er sich dank seiner unerschöpflichen Energie intensiv mit Terrainforschungen, und entdeckte als konsequenter Nachfolger Felix Millekers im südlichen Banat eine ganze Reihe neuer und bedeutender archäologischer Lokalitäten. Als Teammitglied oder Leiter der Arbeiten nahm er angefangen von Ptujski Grad (1947) an mehreren Dutzend archäologischen Ausgrabungen teil, und in seinen 70-er Jahren arbeitete er noch immer aktiv an den Lokalitäten Vršac-Jarak und Vršac-At.² Da er von Natur aus bescheiden und zurückhaltend war, stand Rastko auf zahlreichen Gruppenbildern von diesen Ausgrabungen immer irgendwie abseits, niemals im Vordergrund. In derselben Weise meidete er öffentliche Auftritte, obwohl er ein guter Redner war, so daß er im Laufe seiner langen Karriere als Museumsmitarbeiter selten bei öffentlichen Versammlungen auftrat, und nur ausnahmsweise hielt er Reden bei Eröffnungen von Museumsausstellungen.

Auch als er in Rente ging, 1979, brach er seine archäologische Arbeit nicht ab, und kam nahezu jeden Tag auch weiterhin in sein Museum, immer bereit, seine reichen Erfahrungen den jüngeren Kollegen uneigennützig zu übermitteln. Natürlich war Rastko ein Mann aus Fleisch und Blut, er liebte es in Gesellschaft zu sein, und sollte er auch manchmal ein Gläschen trinken, so hielt er sich an die Devise: trinke wenig, trinke gut. In Gesellschaft konnte er sehr vergnüglich sein, und seine geistreichen Geschichten und zahlreichen Anekdoten werden von seinen Kollegen und Freunden noch immer mit Vergnügen nacherzählt. Ich bin mir sicher, daß sich mit derselben Achtung auch seine Ausgräber an ihn erinnern, mit denen er während den Ausgrabungen auf At und Crvenka hemmungslos zusammenarbeitete. Und daher ist es vielleicht am besten, daß wir unserem Kollegen und Freund, unserem Rastko, Inhaber bedeutender Anerkennungen wie der Charta des Verbandes archäologischer Gesellschaften Jugoslawiens, der Charta des Verbandes der Gesellschaften der Konservatoren Jugoslawiens, der Diploms der Matica Srpska und Preise für die Befreiung der Stadt Vršac, diesem im Herzen gewöhnlichen Mann heute einfach sagen: Wir danken dir, Rastko.

Übersetzung - Jasna Veljanovski

2 I. Radovanović, Vršac-At, paleolitsko nalazište, *Arheološki pregled* 25, Belgrad 1986, 11-12.

DIE BRONZEZEIT IM BANAT IN DEN ARBEITEN VON RASTKO RAŠAJSKI

*Nikola Tasić
Belgrad*

Selten trifft man auf dem breiteren Raum Mittel- und Südosteuropas (soviel wir wissen) auf eine Museumseinrichtung, die im Laufe ihres 90-jährigen Bestehens nur zwei Direktoren hatte wie das mit dem Museum in Vršac der Fall ist. Felix Milleker und Rastko Rašajski schrieben 90 Jahre die Geschichte dieses Museums und seiner Sammlungen. Doch nicht nur das. Sowohl der eine als auch der andere liebten die Archäologie. Wir gehen nicht fehl, wenn wir sagen, daß über 80 % des archäologischen Materials durch ihre Hände ging. In dem anlässlich des Jubiläums des Museums 1972 verfaßten Artikel schrieb Rašajski, daß es zur Zeit von Millekers Tod, 1942, in der Museumssammlung in Vršac 135.000 Exponate gab, die er zusammengetragen hatte. Wie groß der Fonds ist, den R. Rašajski dieser, imposanten Zahl hinzugefügt hat, bleibt noch zu berechnen. Doch ist sie zweifellos nicht gering, unter Berücksichtigung seiner reichen Geländeaktivität, die er auf dem Territorium des südlichen Banat organisierte.

Über Rastko Rašajski konnte als Forscher des Neolithikums, als Museumsdirektor und Schreiber der lokalen Geschichte der Gegend von Vršac geschrieben werden. Anlässlich des Themas des Symposiums, das vor uns liegt, haben wir uns dafür entschieden, seinen Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit des Banat zu bearbeiten, welcher er eine größere Zahl von Artikeln, Studien und Berichten widmete. Diese wurden in vielen Zeitschriften in unserem Land veröffentlicht (Rad vojvodjanskih muzeja, Starinar, Glasnik Narodnog muzeja in Pančevo, Glasnik Srpskog arheoloskog društva, Arheoloski pregled u.a.), in der Serie "Fontes" und in Ausstellungskatalogen.¹ Es ist unser Wunsch, an dieser Stelle seine veröffentlichten Arbeiten, die sich auf Fundorte und Kulturen der Bronzezeit beziehen, nicht nur zu erwähnen und oberflächlich aufzuzeigen, sondern eine tiefgreifendere Analyse dieser Resultate für die Erforschung dieses Zeitraumes auf dem Territorium Mittel- und Südosteuropas wiederzugeben.

In den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg waren archäologische Ausgrabungen ohne die Anwesenheit Rastko Rašajskis undenkbar. Er ist an nahezu allen anfänglichen Forschungen anzutreffen, die später zu den bedeutendsten urgeschichtlichen Aus-

¹ Joanovič Š. 1991, 11-17.

grabungen auf dem breiteren Raum der mittleren Donauniederung wurden. Erwähnen wir nur die Arbeiten an Gomolava, Feudvar, Židovar, Matejski Brod oder jene bei Kovin, Sapaja, Nosa bei Subotica, Vojlovica, Tri humke bei Jabuka und viele andere. Die Erforschung der Bronzezeit bekam durch diese Untersuchungen einen riesigen archäologischen Fonds, der vielen Archäologen ermböglichte ihre Magisterarbeiten, Dissertationen zusammenzustellen oder große Synthesen zu schreiben, wie "DIE URGESCHICHTE DER VOJVODINA", "DIE URGESCHICHTE AUF DEM TERRITORIUM DER SR SERBIEN" oder "DIE URGESCHICHTE DER JUGOSLAWISCHEN LÄNDER", um nur einige der bedeutendsten zu erwähnen. Die Tugend Rastko Rašajskis liegt in der selbstlosen Weitergabe von Angaben, unveröffentlichter Materialien und persönlicher Erkenntnisse.

Probleme der fruhen und mittleren Bronzezeit in der jugoslawischen Donauniederung

Mit den Kulturen der frühen Bronzezeit auf dem Territorium des südlichen Banat befaßte sich Rašajski noch am wenigsten. Dies nicht aus dem Grund, daß ihn dieses Problem nicht interessiert hätte, sondern da dieser Zeitraum auch für die übrigen Forscher ein großes Änigma geblieben ist. Auf die Frage, was die frühe Bronzezeit dieser Gebiete ist, stoßen wir auch heute noch. Die Funde von Vučedol-Kultur, die jüngsten in der vorangegangenen Periode dem späten Äneolithikum, sind eine sporadische Erscheinung falls wir deren rätselhaftes Auftreten im rumänischen Teil des Banat in den Tumuli bei Moldava Veche ausschließen. Ungefähr derselben Zeit würden auch die Steppentumuli der letzten Welle der großen Völkerwanderung der, sagen wird indoeuropäischen Populationen angehören. Die darauffolgende kulturelle Manifestation, die der Bronzezeit angehört, war die frühe Vattina- und Verbicioara-Kultur, auf die Rašajski sei es in Ausstellungskatalogen (Urgeschichtliche Kulturen auf dem Territorium der Vojvodina, Novi Sad 1984 - Bronzezeit, 33-51) oder in Berichten in der Archäologischen Übersicht und der Arbeit der Museen der Vojvodina stieß. Was sich auf diesen Territorien zwischen diesen beiden kulturellen Manifestationen - der Vučedol- und der Steppengrabhügel der Grubengrabbkultur einerseits und der frühen Vattina- sowie Verbieioara-Kultur andererseits - zutrug, bleibt unbekannt. Die Zeitspanne zwischen den einen und anderen würde mehrere hundert Jahre betragen, eben jene Zeit, die der frühen Bronzezeit entsprechen würde. Hiatus, Unerforschtheit oder schlechte Interpretation - das sind Fragen, die in diesem Augenblick nicht beantwortet werden können.

Es ist kein Zufall, daß die mittlere Bronzezeit den größten Raum in der Forschungsarbeit von R. Rašajski einnahm. Der Reichtum des südlichen Banat, besonders des Gebietes des Museums von Vršac, an Funden der inkrustierten Szeremle-Keramik und des Dubovac-Stils erklärt diese Orientierung. In diesem Bereich wollen wir zwei Kategorien der Arbeiten aussondern. Eine, in der Berichte von den Forschungen an Fundorten der mittleren Bronzezeit wiedergegeben werden, und die andere, die sich mit der Problematik einzelner Kategorien der Funde befaßt, zu denen auch die frühesten Hortfunde mit Bronzegegenständen zählen, welche im Museum von Vršac oder in anderen Sammlungen aufbewahrt werden. Zur ersten Kategorie zählen, neben den bereits erwähnten Gomolava, Židovar, Feudvar auch die außerordentlich bedeutenden Fundorte wie Ludoš und Crvenka, Beluca-Pavliš bei Vršac, die Grabfunde bei Omoljica

und der besonders wertvolle Fundort At bei Vršac, welche jedoch in der archäologischen Literatur kaum bekannt sind.² Einige dieser Resultate stellen den Schlüssel zum Verständnis der mittleren Bronzezeit in der serbischen Donauniederung dar. Hierbei wird vor allem an die Nekropole bei At oder wie sie vom Autor genannt wird: "die Ritualeingrabung der Keramik in der Nekropole auf At" gedacht. Neben den Funden bei Ludoš (Nekropole I), Kovin, die T. Kovacs erwähnt sowie das Grab bei Omoljica (Pančevo) sind das stilistisch reine Exemplare der Szeremle-Gruppe, ihrer südlichen Variante.³

Unter der Großzahl der Hortfunde vom Territorium des südlichen Banat würden der mittleren Bronzezeit zweifellos die Hortfunde aus Vatin und jener bei Gudurica (Kvan) entdeckte Hortfund angehören. Der erste ist ein bekannter Hortfund aus Goldapplikationen, der zum Großteil im Nemzeti-Museum in Budapest aufbewahrt wird, und nur drei befinden sich im Museum in Vršac.⁴ Der Hortfund wird mit großer Gewißheit an die vattina-Kultur gebunden, und zeitlich fällt er in Reineckes Br B2 (Rašajski) oder Br C (M. Garašanin). Wenn die Funde aus dem Hortfund an die vattina-Kultur gebunden werden, dann müßten sie älter als die inkrustierte Keramik im südlichen Banat sein (Szeremle- und Dubovac-Kultur), bzw. spätestens der Zeit Br B1 nach Reinecke angehören. Der Hortfund aus Gudurica hatte ein ähnliches Schicksal wie auch jener aus Vatin: nach seiner Entdeckung Ende des vergangenen Jahrhunderts wurde er in den Museen in Temesvar, Budapest und Vršac zerstreut, indem er sich wertvoller Archivangaben bediente, gelang es Rašajski, den Inhalt des Hortfundes teilweise zu rekonstruieren, und aufgrund dessen seine Zeit zu Br G nach Reinecke zu bestimmen.⁵

Die Studie über "Brotlaibidole", die anlässlich der Funde aus Banatska Palanka verfaßt wurde, hat einen besonderen Wert.⁶ Gemeinsam mit den Funden aus At bei Vršac und Kladovo sind das die bei uns einzigen Funde dieser spezifischen Form, die in vielen Kulturen Mitteleuropas und Norditaliens verbreitet ist. Über sie wurde in der Literatur relativ viel geschrieben, und zu den bedeutendsten Arbeiten zählen: für Norditalien L. Fazani und O. Gornaggia-Castiglioni;⁷ für Österreich Gerhard Trnka;⁸ für das Territorium Westungarns und die an die Alpen anlehrende Zone (Madjarovce- und Polada-Kultur) G. Bandi, weiterhin Z. Benkovsky-Pivovarova für den Fund aus Föllik u.a.⁹ Bisher sonderten sich zwei Gruppen der "Brotlaibidole" eindeutig heraus: eine im Rahmen der Polada-Kultur in Norditalien, und die andere in der Zone der Donaubiegung auf dem Territorium der Madjarovce-Kultur. Mit den Funden, die R. Rašajski veröffentlichte, und aus den früher bekannten Funden aus Korbovo sowie zwei aus Ostrovul Mare (Rumänien) bildet sich auch die dritte Gruppe, die unserer Meinung nach dem

2 Rašajski R. - Šulman M. 1953, 117-141; Rašajski R., 1954, 187-218; Derselbe 1962, 38-41; Derselbe 1985, 166-173; Derselbe 1973b, 55-64.

3 Kovacs T. 1988, 155-167.

4 Rašajski R. 1991, 3 ff.

5 *Ibid.*, 6 ff.

6 Rašajski R. 1989, 13-20, Fig. 1-3.

7 Fazani L. 1970, 91-112; Cornaggia-Castiglioni O. 1976.

8 Trnka G. 1982, 69.

9 Bandi G. 1974, 231 ff.

Horizont der Szeremle-Kultur angehört. Dank der spezifischen Form der "Brotlaibidole" wurde ein relativ chronologischer Horizont geschaffen, dem die Polada-Kultur im Westen, die Madjarovce-Kultur in den zentralen Gebieten und der frühe Szeremle-Horizont mit inkrustierter Keramik im Osten angehören. Auf diese Synchronismen verweisen auch andere Elemente, unter denen vor allem die etagenförmigen Becher mit einem Henkel (Kovin, At, Surčin) angeführt werden können, über die wir Angaben in den Arbeiten von T. Kovacs und anderen Autoren antreffen.¹⁰ Der Wert der Arbeit R. Rašajski über "Brotlaibidole" liegt darin, daß er eine gute Übersicht dieser Art der Funde gab, sie systematisierte und chronologisch exakt mit den Erscheinungen im südlichen Banat in Verbindung brachte. Sein Verdienst ist es auch, daß er als erster auf die Szeremle-Gruppe an den Fundorten bei Kovin, Ludoš-Vršac, und an einem Teil der Nekropole bei Orešac verwies, und anderen Wissenschaftlern (T. Kovacs, N. Tasić, J. Uzelac) die Nutzung dieses wertvollen und lange Zeit an den Rand gestellten Materials ermöglichte.

Mit dem Problem der Hortfunde befaßte sich R. Rašajski nahezu von Anbeginn seiner Museums- und wissenschaftlichen Tätigkeit. Seit 1961, als er die Arbeit "Dakischer Silberhortfund aus Kovin" (RVM 10, 1961, 7-24) veröffentlichte, bis zu seiner nachgelassenen Ausgabe der Hortfunde in "Fontes II" (1994), wo seine Hortfunde aus Vatin und Gudurica veröffentlicht sind, ist es im gelungen nahezu alle Hortfunde vom Territorium des südlichen Banat zu veröffentlichen (die Hortfunde aus dem Museum in Pančevo und die Hortfunde Vršačko gorje - wie er sie oft nannte).¹¹ Wenn wir den ersten Hortfund abstrahieren, den er veröffentlicht hat (Dakischer Silberhortfund aus Kovin), zählen alle übrigen zur Bronzezeit. Zwei Hortfunde der mittleren Bronzezeit wurden zuvor genannt (Vatin, Gudurica), und nun bleibt uns hier, uns mit jenen nicht nur auf dem Territorium des südlichen Banat sondern auch auf dem Territorium ganz Mittel- und Südosteuropas zahlreichsten zu befassen, welche jenem bekannten Horizont der Hortfunde vom Ende der späten Bronzezeit, nach Reineckes Periodisierung der Zeit Ha A1-A2, angehören. In der ungarischen Literatur ist das nach A. Mozsolics der Aranyos-Kurd-Gyermely-Horizont, in Rumänien (Petrescu-Dimbovitza) die Hortfunde vom Cincu-Suseni- und Jupalnic-Turia-Typ, und nach M. Garašanin sind das die Hortfunde seines Ia-II-Horizontes.¹²

Gemäß der unvollständigen Zählung auf dem Raum von Vršac und in seiner unmittelbaren Umgebung wurden über 20 Hortfunde registriert, die der späten Bronzezeit angehören. Diese wurden angefangen von F. Milleker, A. Mozsolics, D. Garašanin bis hin zu R. Rašajski veröffentlicht.¹³ R. Rašajski befaßte sich systematisch mit diesem Problem, wobei er in einzelnen Zeitschriften eine Serie von Artikeln begründete, und den Bau: "Hortfunde von Vršačko gorje I und II" in Rad vojvodjanskih muzeja veröffentlichte, weiterhin "Bronzehortfunde aus Pančevo I und II" in Glasnik Narodnog muzeja in Pančevo, bis hin zu jenen, die in Arheološka gradnja Srbije (Fontes) I und II erschienen,

10 Kovacs T. 1988, Abb. 4/1.

11 Rašajski R. 1971, 25-36; Derselbe, 1973, 19-28; Derselbe 1988b, 19-24; Derselbe, 1991a, 18-33, T. I-V.

12 Mozsolics A. 1985, 66 ff.; Petrescu-Dumbovitza M. 1977, 88 ff.; Garašanin M. 1994, IX ff.

13 Rašajski R. 1988a, 16 ff; Derselbe, 1971, 25 ff; Derselbe, 1973, 19 ff.

sowie einzelne Hortfunden, die studienmäßig analysiert wurden (Hortfund aus Majdan bei Vršac, in Starinar).

Bei der Bearbeitung der Hortfunde vom Territorium des südlichen Banat ging Rašajski, in Abhängigkeit von den verfügbaren Angaben, von zwei unterschiedlichen Positionen aus. Der einen, in welcher er versuchte, die Hortfunde aufgrund der aus verschiedenen Quellen erhaltenen Angaben (der Notizen von F. Milleker, der Dokumentation des Museums u.ä.) zu rekonstruieren, und der anderen, wo er auf eine tiefere Analyse des Inhalts einging, wobei er bisherige Datierungen korrigierte, und auf präzisere Analogien verwies. Zur ersten Gruppe der Arbeiten zählen jene Hortfunde vom Ende des vergangenen und Anfang dieses Jahrhunderts, von denen ein Teil oder nur ein einziger Gegenstand erhalten ist, es aber Angaben gibt, daß es sich um größere Hortfunde handelt. Aus der zweiten Gruppe - seiner besten Arbeiten - möchten wir vor allem den "Hortfund aus Vršac-Kozluk" aussondern, der 1911 entdeckt wurde, der, obwohl nicht zur Ganze erhalten, dem Autor die Möglichkeit bot, ihn nach einer guten Analyse mit den transsylvanischen Hortfunden in Verbindung zu bringen.¹⁴ In dieser Studie bereichert er den Cincu-Suseni-Horizont mit Angaben aus 22 Hortfunden vom Territorium des jugoslawischen Banat, nach der Aufteilung M. Rusus, auf 92 Hortfunde. Jüngerem Datums ist der zweite Hortfund aus Majdan bei Vršac (1955), der in Starinar XXXIX, 1988 veröffentlicht wurde. Diesen bringt Rašajski mit der Gava-Kultur in Verbindung und ist geneigt, ihn ebenfalls zum Cincu-Suseni-Horizont zu bestimmen, obwohl mit gewissem Vorbehalt, allein damit da- er für einige Gegenstände Analogien im jüngeren Materialien antrifft. Es scheint, daß dieser Hortfund aufgrund der Anwesenheit z.B. brillenförmiger Fibeln, des kleinen Kelts und der großen Menge von Bernsteinperlen einer etwas jüngeren Zeit als der Großteil der übrigen Hortfunde des südlichen Banat angehörte, welche zum Ha A1 Horizont zählen. Er fällt in die Übergangszeit von der Ha A2 zur Ha B Periode, dem Ende des Horizonts der Hortfunde Jupalnik-Turia nach der Aufteilung Petrescu-Dimbovitza, und könnte sich vielleicht mit dem Hortfund der "Falera-s" aus Ritiševo zeitlich decken, der 1965 entdeckt wurde, und den R. Rašajski ein Jahr später in Rad vojvodjanskih muzeja veröffentlichte, und der in die Zeit Ha B-Ha C datiert wird.¹⁵ Die "Falera-s" aus dem Hortfund Majdan könnten ein Prototyp sein, aus dem die "Falera-s" vom Typ Ritiševo hervorgegangen sind.

Die kurze Übersicht der Arbeit R. Rašajskis an den Problemen der Bronzezeit des Banats und der Vojvodina im ganzen hat bei weitem nicht alles ausgeschöpft, was er für die Archäologie als Wissenschaft getan hat. Wir haben weder seine selbständigen oder kollektiven Arbeiten über Funde der Bronzezeit von Gomolava, Feudvar, Židovar noch zahlreichen Berichte über Fundstätten in Arheološki pregled analysiert. Jedoch reiht das, was gesagt wurde R. Rašajski zu jenen Wissenschaftlern, deren Resultate von zukünftigen Forschern nicht umgangen werden können.

14 Rašajski R. 1972-1973, 19-28, T. I-II.

15 Rašajski R. 1968, 43-45.

BIBLIOGRAPHIE

- AA Archaeologia Austriaca, Wien
AP Arheološki pregled, Beograd
GSAD Glasnik Srpskog arheološkog društva, Beograd
PAIp Preistoria Alpina
RVM Rad vojvodjanskih muzeja, Novi Sad
ZNM Zbornik Narodnog muzeje, Beograd

Bandi G.

- 1974 Über den Ursprung und die historischen Beziehungen der Tonstempl der bronzeitlichen Gruppen: Mad'arovce und Polada, *PAIp.*, 10, 239 ff.

Benkovsky-Pivovarova Z.

- 1977 Zum "Brotleibidol" vom Föllik, Gemeinde Grosschöflein, Burgerland, *Burgenländischen Meimtblätter* 39/1. 1977, 5 ff.

Cornaggia-Castiglioni O.

- 1976 I "talismani a tavolette" del bronzo europeo; *Memorie Museo Civico di Storia naturale*, 67/3-4.

Fasani L.

- 1970 Sul significati cronologico dei cosiddetti "oggetti enigmatici" dell' Italia Settentrionale, *Memorie del Museo Civico di Storia Naturale* XVIII, 91-112.

Garašanin M.

- 1994 Predgovor (Avant Propos) in: *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini* II, Beograd.

Joanovič Š.

- 1991 Bibliografija Rastka Rašajskog, *Glasnik Narodnog muzeja Pančevo* 4, 11-17.

Kovacs T.

- 1988 Die Topographische und Chronologische Stelle der Szeremle-Kultur in der Bronzezeit des südlichen Karpatenbeckens, *Gomolava I* (Symposium, Ruma 1986), 155-161, Abb. 1-6.

Mozsolics A.

- 1985 *Bronzefunde aus Ungarn - Depofundhorizont von Aranyos, Kurd und Gymely*, Budapest.

Petresku-Dumbovita M.

- 1977 *Depozitele de bronzuri din România*, Bukuresti.

Rašajski R.

- 1954 Gomolava kod Hrtkovaca, *RVM* 3, 187-218.
- 1961 Dačka srebrna ostava iz Kovina, *RVM* 10, 7-24.
- 1962 Beluca, Pavliš (26-28); Crvenka, Vršac (38-41); Obrovac, Margita (69-70), *AP* 4.
- 1968 Bronzana ostava iz Riteševa, *RVM* 15-17, 43-45.
- 1971 Ostave vršačkog Gorja I, *RVM* 20, 25-36.
- 1973 Ostave vršačkog Gorja II, *RVM* 21-22, 19-28.
- 1975a *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini* I, Ostave: Gaj (52-60), Mali Žarn (60-63), Mesić (63-68), Banatski Karlovci (86-90).
- 1975b Obredno ukopavanje keramike u nekropoli na Atu kraj Vršca, *ZNM* VIII, 55-64.
- 1984 *Praistorijske kulture na tlu Vojvodine*, Katalog izložbe: Verbicioara-Kultura (39), Omoljica-Pančevo-Vatin kultura (39-41), Kultura inkrustovane keramike (41-42), Kultura grobnih humki (42), Ostave bronzanog doba (45-46), Pozno bronzano doba (46-51), Novi Sad.
- 1985 Grobni nalazi bronzanog doba kod Omoljice, *GSAD* 2, 166-173.
- 1988 Ostava bronzanih predmeta iz Majdana kraj Vršca, *Stariinar* XXXIX, 15-28.
- 1989 Nalaz idola u obliku vekne hleba kod Banatske Palanke, *RVM* 31, 13-20.
- 1991 Bronzane ostave iz Pančeva II, *Glasnik Narodnog muzeja Pančevo* 4, 18-39.
- 1991a In: *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini* II. Ostava iz Vatina (3-5, Taf. IV, 1-3), Gudurice-Kvan (6-7, Taf. V, 2-3).

Rašajski R. - Šulman M.

- 1953 Praistorijska gradina Feudvar kod Mošorina, *RVM* 2, 117-141.

Trnka G.

- 1982 "Brotleib Idole" in Österreich, *AA* 66, Wien.

BRONZE AGE IN THE SOUTH OF THE YUGOSLAVIAN BANAT

History and the Present State of Research

Jovan Uzelac

Vršac

The south part of the Yugoslavian Banat has the area of approximately 4.700 square kilometers, enclosed by the rivers Danube and Tamiš, and the Romanian state border. The interest in the antiquities of this region was aroused as early as the middle of the last century, when the first archaeological finds were registered, themselves belonging to the Bronze Age. These were the objects from the hoard from the site Gudurica-Žamski Breg; the assemblage was a part of a private collection, but eventually disappeared.¹ A short time after, L.I. Oriovčanin and F. Romer published the first finds of the Bronze Age from this part of Banat.² The foundation of the museums in Timisoara (1872), Bela Crkva (1877) and Vršac (1894) gave a strong impetus to further investigations. The first custodian of the museum in Bela Crkva and later in Vršac, Felix Milleker, soon started the intensive field work, so before the World War I an archaeological collection comprising more than 20.000 finds was formed in Vršac, including the Bronze Age finds from 32 sites. Milleker published the results of this research, together with the excavations at Dubovac and Vatin, in numerous papers, the most important being the corpus of the archaeological finds from Banat and the monograph on praehistoric Vatin.³ The foundation of the museum in Pančevo (1923) caused greater interest in the southwestern part of the Yugoslavian Banat. Between the two world wars, the excavations were undertaken at the site Omoljica-Zlatica, and the ceramic finds from this site, along with some other sites in south Banat, enabled M. Grbić to form the chronological system of the Bronze Age in the Yugoslavian part of the Danube valley.⁴ After the World War II, numerous field excavations were undertaken and the results were published mainly in preliminary reports.⁵ Besides, as early as 1946, Rastko Rašajski, the custodian

1 B. Milleker 1897, 74.

2 L.I. Oriovčanin 1865; F. Rómer 1869, 14.

3 B. Milleker 1897; B. Milleker 1906; B. Milleker 1905.

4 M. Grbić 1937; M. Grbić 1939.

5 Dj. Mano-Zisi 1948, 53-95 (Pančevo-Donjovaroška ciglana, 1947); M. Marijanski 1957, 5-26

of the Vršac Museum, was very active in field surveying and supervising all the earth works in the area, so the number of registered sites of the Bronze Age rapidly increased. The collections of the museums in Pančevo and Vršac today include tens of thousands of Bronze Age finds from 107 sites, 26 of them being multilayered, comprising at least two distinctive deposits of the Bronze Age cultures. A fund as rich as this allows for a reconstruction of a clear picture of the development of the Bronze Age in this part of Banat, although some details of this process are not sufficiently documented yet.

The genesis of the Bronze Age in this area still presents an open question. The finds belonging to the very end of the Eneolithic period - Vučedol culture - are scarce,⁶ so it is uncertain whether and to what extent the autochthonous substratum took part in the forming of the earliest Bronze Age cultures. The Vatin culture entirely belongs to the Early Bronze Age. In this part of Banat, 29 sites of this culture were registered till now (map 1), the most important of them being the eponymous site Vatin-Bela Bara, then Pančevo-Najeva ciglana (today Donjovaroška ciglana), Omoljica-Zlatica and the site Orešac-Židovar.⁷ The Vatin culture passes at least three stages in its development. To the very beginning of the Bronze Age may be ascribed the ceramic finds from the numerous sites located along a narrow belt along the Danube (Skorenovac-Grmušina Humka, Pančevo-Vatrogasni dom and so on),⁸ corresponding to the early phase of the Vatin culture (proto-Vatin phase). These are low-bellied beakers with two large loop handles, or vessels with everted rim and two spouts and two loop handles on it, or two handles of *ansa lunata* type. This ceramics is mainly dark-gray in color, its fabric is fine and the surface is burnished, but without ornaments. Close analogies are known from the valley of Morava and Šumadija.⁹

The early phase of the Vatin culture (Pančevo-Omoljica phase, according to M.Garašanin, i.e. Vatin I phase, according to N.Tasić)¹⁰ is characterized by gray, black

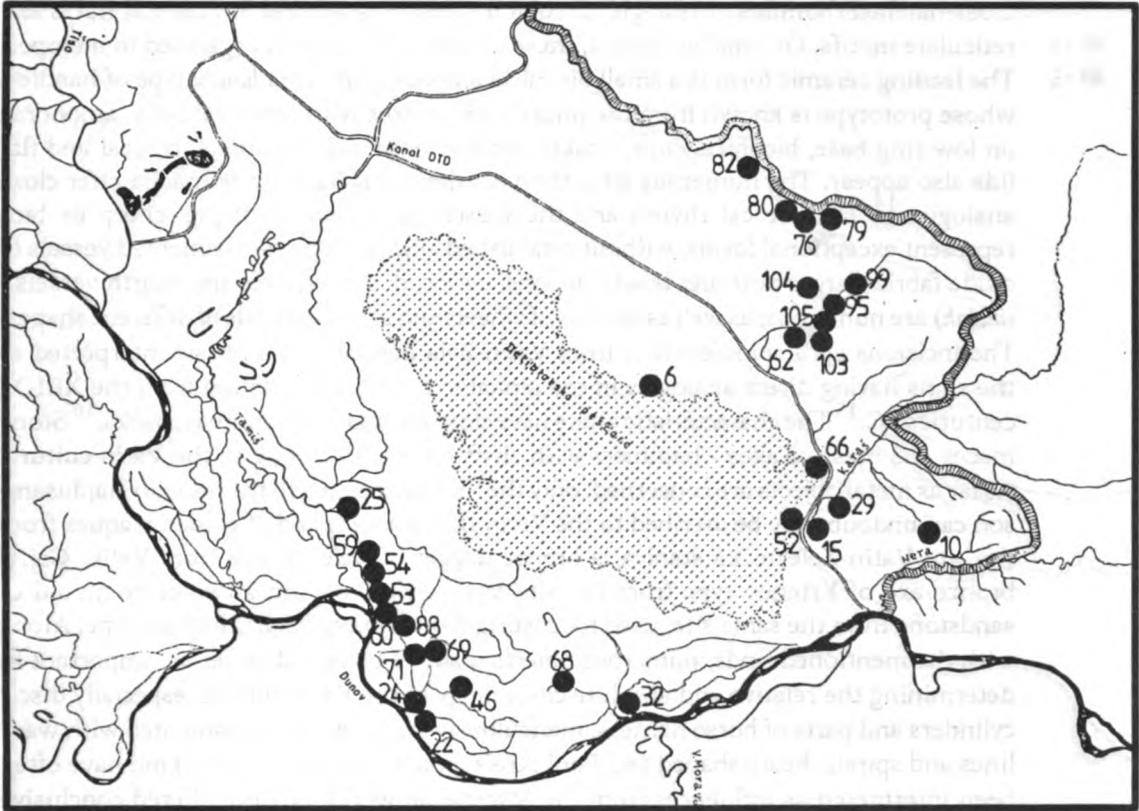
(Ilandža-Stojkova Zagrada, 1948); B.Gavela 1972, 39-44 (Orešac-Židovar, 1948-1949, 1964-1966, 1971); N.Majnarić-Pandžić 1989, 43-54 (Orešac-Selo, necropoleis I, 1957); D. Krstić 1962, 75-91 (Orešac-Selo, necropoleis II and III, 1959); V.Trbuhović 1968, 175-180 (Omoljica-Zlatica, 1959-1960); N.Majnarić-Pandžić 1985, 41-61 (Vršac-At, 1975-1977); M.Prikić 1978, 40-41 (Kovačica-Vinogradi, 1977); Lj.Bukvić 1982/a, 47-48 (Opovo-Beli Breg, 1980); Lj.Bukvić 1982/b, 42-45 (Vojlovica-Rafinerija nafte, nekropoleis I i II, 1980); R.Rašajski 1985, 14-18 (Pančevo-Vatrogasni Dom, 1981-1982); Đ.Gačić 1985, 18-21 (Jabuka-The left bank of Nadela, 1982). The results of the excavations on the sites of Dupljaja-Grad (1972), Jabuka-Tri Humke (mound I, 1981), Jabuka-Kanal Jabučki I (1982) and Vršac-Jarak (1983) have not been published. The finds and documentation are currently kept in the museums of Pančevo and Vršac. I am appreciative to my colleague Ljubomir Bukvić, the custodian of the Pančevo Museum, of enabling me the access to the Pančevo museum documentation containing these and other data.

6 N. Tasić 1994, 31.

7 For the literature see notes 4 and 5.

8 M. Garašanin 1973, 231, T.40/2 (Skorenovac-Grmušina Humka), the vessel is erroneously ascribed to the Baden culture; R. Rašajski 1985, 14-18, T.VI-VII (Pančevo-Vatrogasni Dom).

9 M. Stojić 1986, 146-149, figs. 3-20 (Majur-Vecina Mala); M. Bogdanović 1986, 34-35, figs. 22-23, 131-137 (Ljuljaci-Milića Brdo); M.Stojić 1992, 214-215, sl.7 (Svetozarevo-Sarina Međa), fig.12 (Paraćin-Gloždar), fig.13 (Lešje-Baba).



Map 1. - Vatin culture

or brown vessels of fine fabric, with fairly burnished surface. These vessels are without any ornaments, or they bear only a characteristic horizontal flute and buds on belly. The leading shape in the ceramic repertoire are biconical amphorae with *ansa lunata* type or loop handles, but biconical urns, deep bowls and conical cups appear too. Numerous analogies are registered in the wide area from southeast Bačka to Šumadija.¹¹ The grave of a cremated deceased from the site Ivanovo-Dvorište fabrike dugmadi,¹² with an urn and a typical amphora, also belongs to the phase Vatin I.

The classical phase (Vatin II) represents the acme of the development of the Vatin culture. The stratigraphic position of this phase is established at the site Omoljica-Zlatica, where to the Vatin I phase belongs the layer III, and to the phase Vatin II - the layers IV-V.¹³ The ceramics of the phase Vatin II has fine fabric and well-burnished surface, and is ornamented with numerous motifs, such as spirals, incised lines and bands,

10 M. Garašanin 1954, 57-65; N. Tasić 1983, 66.

11 For example: B.Hänsel 1991, T.7/2,4-6, 10/3, 18/2-3 (Mošorin-Feudvar); M.Bogdanović 1986, figs.31, 37, 44-45, 68 (Ljuljaci-Milića Brdo).

12 N. Tasić 1974, Sl.147 (urn).

13 V. Trbuhović 1968, 175-180.

cross-hatched rhombus or triangle, circular impressions, vertical or diagonal flutes and reticulate motifs. On smaller vessels, these motifs are frequently organised in metopes. The leading ceramic form is a small biconical amphora with *ansa lunata* type of handles, whose prototype is known from the phase Vatin I; urns with spherical belly, amphorae on low ring base, biconical cups, beakers on low base and cylindrical, conical and flat lids also appear. The numerous sites from southeastern Bačka to Šumadija offer close analogies.¹⁴ The conical rhyton and the vessels in the shape of pig, sheep or bird represent exceptional forms, without established analogies. Non-ornamented vessels of crude fabric (larger pots and bowls, spoons, sieves, double vessels and hearth vessels - *sadžak*) are numerous, as well as models of wheels and spindle whorls of different shapes. The incisions on a spindle whorl from Vatin-Bela Bara are erroneously interpreted as the signs having direct analogies in the alphabet from Cyprus dating from the XIII-XI centuries BC.¹⁵ The characteristic altars have close analogies in southeast Bačka.¹⁶ Stone maces and massive axes - hammers with shaft-holes also belong to the Vatin culture. As far as metal objects are concerned, only the finds associated to the horizon Hajdusamson can undoubtedly be ascribed to the Vatin II phase - a hoard of golden plaques from the site Vatin-Železnička stanica, a bronze dagger of Kelebia type from Veliki Gaj, a bronze axe of Krtenov type from the site Vatin-Bela Bara and a two-piece mould of sandstone from the same site, used for casting bronze axes of Schaftlochaxt type. Along with the mentioned finds, numerous objects made of bone and antler are important in determining the relative and absolute chronology of the Vatin culture, especially discs, cylinders and parts of horse harness, meticulously modelled and ornamented with wavy lines and spirals, heart-shaped and Punktkreis motifs. The finds of this kind have often been interpreted as influences from the Mycenaean world. N.Tasić offered conclusive arguments against this interpretation.¹⁷ According to the chronology of the Early Bronze Age of the Yugoslavian part of the Danube valley, suggested by N.Tasić,¹⁸ the mentioned finds of the proto-Vatin phase belong to the Early Bronze Age I, the finds of the early Vatin culture (Vatin I) belong to the Early Bronze Age II, and the finds of the classical phase (Vatin II) belong to the Early Bronze Age III. In the chronological system of P.Reinecke, the proto-Vatin phase corresponds to phase Br A 1, the phase Vatin I to the phase Br A 2, while the phase Vatin II corresponds to the phase Br B 1.¹⁹ According to the absolute dates, established by the C14 method for the site Ljuljaci-Milića Brdo, the proto-Vatin phase (horizon Ljuljaci I) is dated into the year 1950 BC, and the phase Vatin I (horizon Ljuljaci II) into the year 1700 BC.²⁰ The finds belonging to the Hajdusamson horizon and the so-called Mycenaean imports are dated into the years

14 For example: P. Medović 1989/a, 32-34, T.VI,1,3, VII,1-2, VIII,1 (Mošorin-Feudvar); M. Bogdanović 1986, figs. 38, 40, 73 (Ljuljaci-Milića Brdo).

15 M. Garašanin 1983/c, 509, T.LXXIV,2.

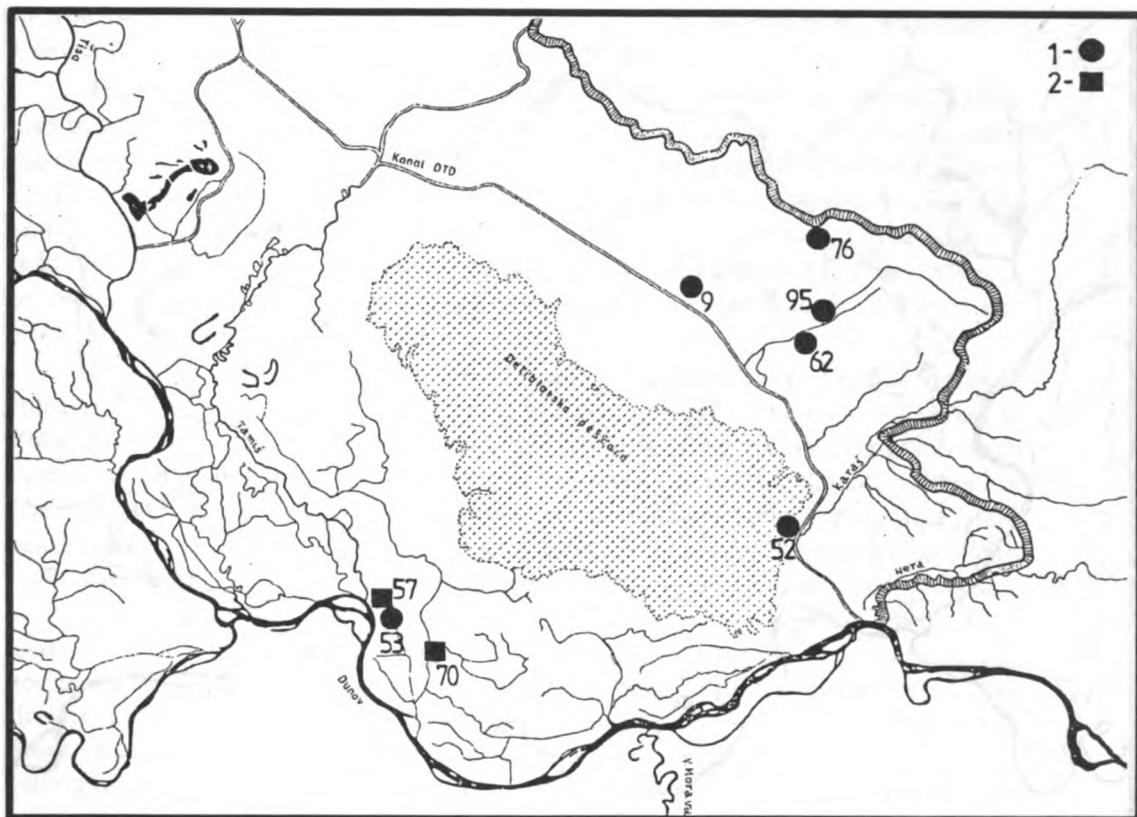
16 N. Tasić 1984/a, T. XV, 2 (Kač-Popov Salaš); P. Medović 1989/a, 34, T.VIII, 2 (Mošorin-Feudvar).

17 N. Tasić 1973, 19-33; N. Tasić 1984/a, 69, 72-73.

18 N. Tasić 1983, 73-74.

19 N. Tasić 1984/a, 74.

20 M. Bogdanović 1986, 70.



Map 2. – 1) Verbicioara culture; 2) Moriš culture

1550- 500 BC and may, accordingly, be connected solely to the phase Vatin II, i.e. to the very end of the Vatin culture.²¹

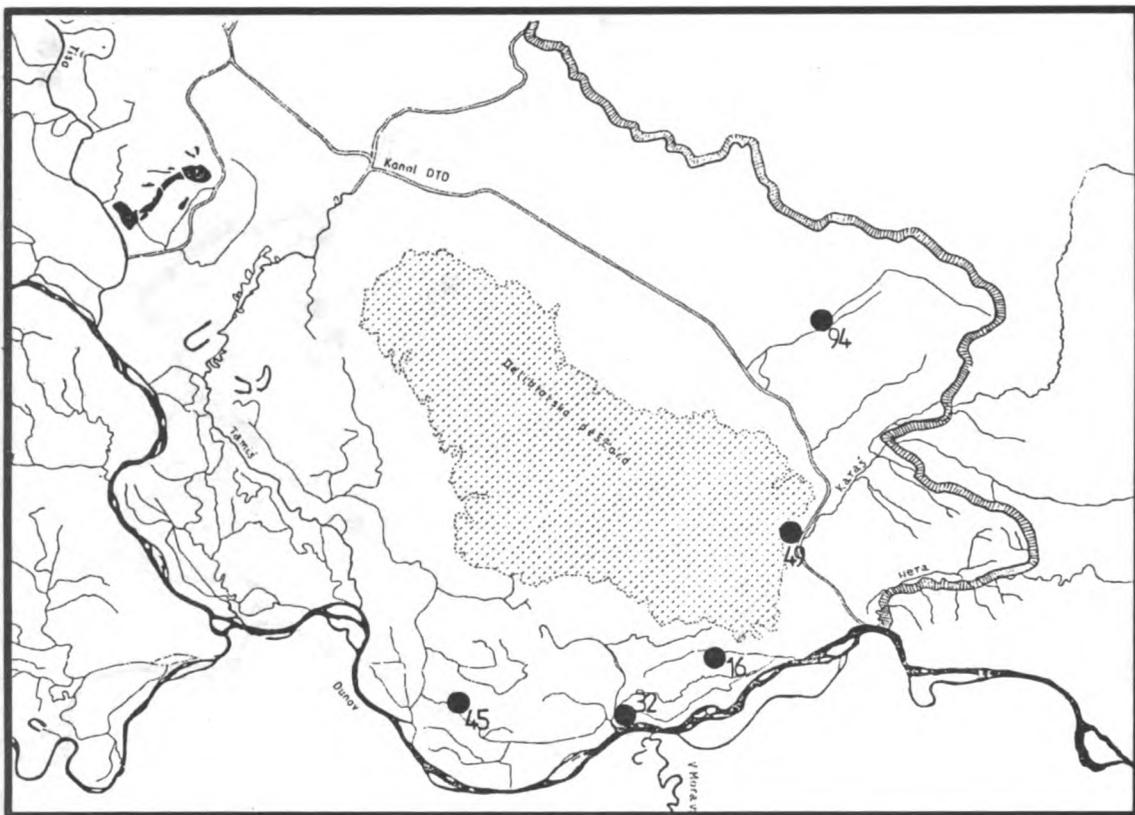
The Verbicioara culture, which represents a minor phenomenon in Yugoslavia, also belongs to the Early Bronze Age. In the south part of the Yugoslavian Banat the finds of this culture have been registered on 6 sites (map 2), among them Vatin-Bela Bara and Vršac-Crvenka being the most important.

Some of these finds were registered even before the World War I,²² but were erroneously ascribed to the Vatin culture. Due to the fact that these cultures are at least partially simultaneous, and that they often appear at same sites, the finds of Verbicioara culture in the Yugoslavian Banat were pointed at as late as 1974 by Nikola Tasić.²³ Bearing in mind that the unpublished vessel from the site Pančevo-Donjovaroška ciglana represents an isolated find, the western border of the Verbicioara culture may be, for the time being, drawn along the line Barice-Orešac. In this part of Banat the most frequent type of finds of the Verbicioara culture are ceramic vessels of fine fabric and

21 N. Tasić 1984/a, 74.

22 B. Milleker 1905, T. XIV, 2, XVII, 1-2, XVIII, 5-7 (Vatin-Bela Bara).

23 N. Tasić 1974, 209-211, V. 114, 116-118, Sl. 139-146.



Map 3. – Szeremle culture

well-burnished surface, mainly of black, gray or light brown color. The pots are usually elaborately decorated with incised horizontal, vertical and curvilinear bands and lines, girdles and cross-hatched rhombuses and triangles, regularly very elongated, zigzag lines and reticulate motifs. These motifs often cover the surface of a vessel so densely that they suggest *horror vacui*. Characteristic shapes are large biconical bowls, often on high perforated base, amphorae on flat base and with a horizontal ridge on shoulder, globular amphorae with two high loop handles and buttons on top of them, biconical or spherical beakers and vessels with two loop handles. Numerous analogies originate from the eponymous site Verbicioara and the region of Djerdap.²⁴ Big spherical amphorae with a massive ridge around a belly are shapes without registered analogies, as well as smaller amphorae and beakers on low ring base, flascoid vessels, a rhyton with a double recipient, and a biconical sieve with a rhomboid opening. The finds of the Verbicioara culture from the Yugoslavian Banat are typologically miscellaneous; they are not enough documented, though, and do not allow for a reconstruction of the development of this culture. According to N.Tasić, the development in this region of Banat run through three stages

24 D. Berciu 1961, Abb. 2/1, 3, 3/1, 3, 6-7, 4/1, 3, 8-9, 5/1-5, 7/1, 3, 11/1-2, 17/3 (Verbicioara); D. Krstić 1984, Sl. 81/4 (Korbovo-Obala); M. Vukmanović 1986, Sl.5/7, 14, 6/3-4 (Mala Vrbica-Livade).

(Verbicioara I-III), corresponding to the phases Br A1, Br A2 and Br B1, according to Reinecke.²⁵

The recently published isolated finds of the Moriš culture from the area of Pančevo also belong to the Early Bronze Age.²⁶ These finds (map 2) are no doubt an isolated phenomenon, bearing in mind that the southernmost so-far registered site of the Moriš culture - Bočar by Kikinda,²⁷ is about 100 kilometers away. The isolated finds of gold and bronze objects, tentatively dated into the Early Bronze Age, such as the hoard of gold objects from the site Gudurica Kvenhen,²⁸ represent a separate and very complex problem, as well as the bronze daggers from the sites Orešac-Židovar, Vršac-At and Vršac-Magarčevo Brdo.²⁹

The beginning of the Middle Bronze Age is represented by the finds of Szeremle culture, in this part of Banat registered at five sites (map 3). The most important is Vršac-At, where a necropolis is researched, consisting of eight cremated graves with numerous ceramic offerings.³⁰ The fabric of the vessels is mostly crude, the surface is not burnished, and the characteristic shapes are carinated and spherical urns, carinated beakers with a massive loop handle, biconical bowls with quatrefoil rim edge, pots with conical neck and cups with long neck. These objects are not ornamented, or bear a modest decoration of incised horizontal bands below the rim, or reticulate motifs in lower parts of a vessel. Some of the bowls and carinated urns also bear characteristic horizontal and vertical punctured lines with curvilinear finials, in combination with circlets, incisions and white incrustation. According to the chronology of the Middle Bronze Age suggested by N. Tasić,³¹ the finds of the Szeremle culture in this part of Banat belong to the earlier horizon of the incrustated ceramics, i.e. to the Middle Bronze Age I. It is worth mentioning that the finds of Vatin and Szeremle cultures in this region mutually exclude, that is - not a single site is registered with the appearance of both of these cultures at the same time.

The Middle Bronze Age I is also represented by the finds of the Dubovac culture, registered at 15 sites (map 4). The most important are the eponymous site Dubovac-Kudeljšte and the sites Vršac-Ludoš and Dupljaja-Grad. F. Milleker excavated the first site in 1903 and registered a necropolis with cremated graves and numerous ceramic offerings.³² Among the 22 registered graves, according to Milleker, 19 of them belong to the earlier horizon of burials, that is to Dubovac culture. His report from the field is somewhat imprecise and has no adequate illustrations, and the unearthed finds were divided between the museums of Vršac and Timisoara.³³ Therefore some of the grave

25 N. Tasić 1984/b, 83, 87.

26 S. Jocić 1991, 3-10.

27 M. Girić 1987, 81, 83, T. III, 9, App. 1 (map of the site).

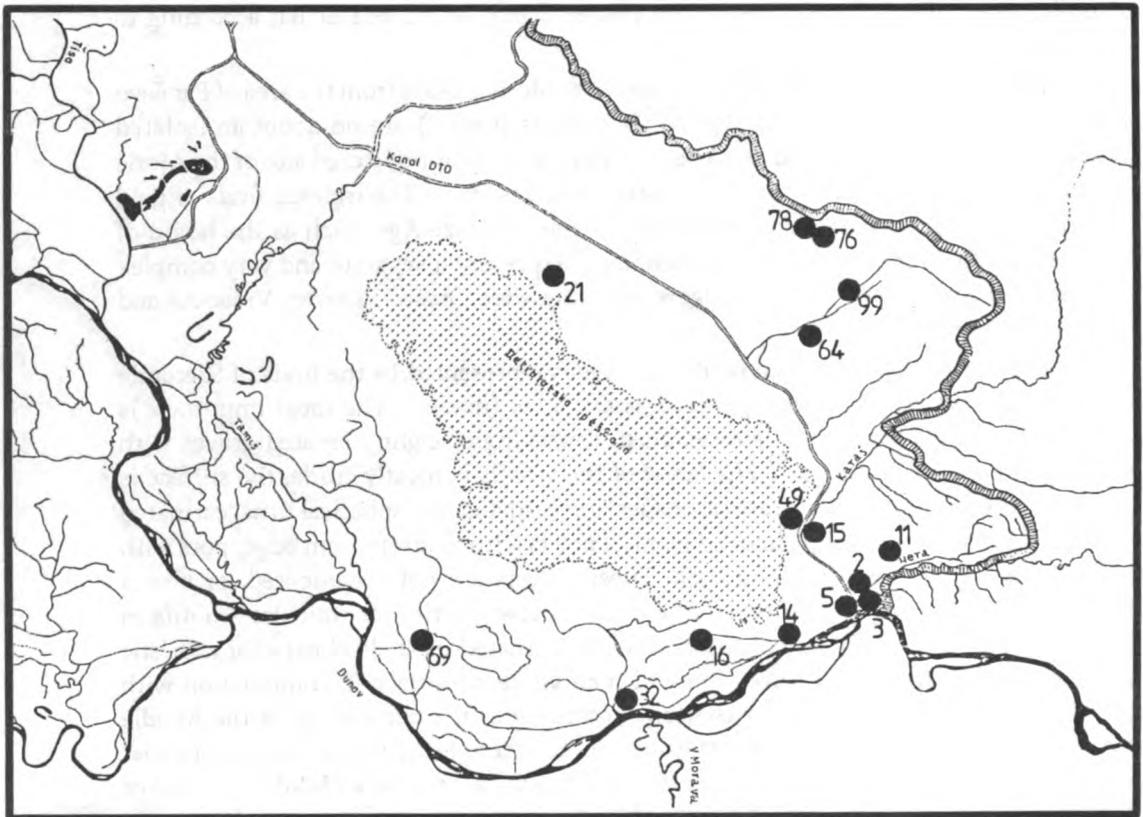
28 B. Milleker 1906, 90-91.

29 The dagger from the site Vršac-Magarčevo Brdo alone was published (B. Milleker 1906, 183; Z. Vinski 1961, 12-13, 15, T.IV, 1).

30 R. Rašajski 1975, 14-17, T.VIII-IX; N. Majnarić-Pandžić 1985, 41-61, T.1-6.

31 N. Tasić 1989, 91-102, T.I-V.

32 B. Milleker 1906, 35-56, T. I-V.



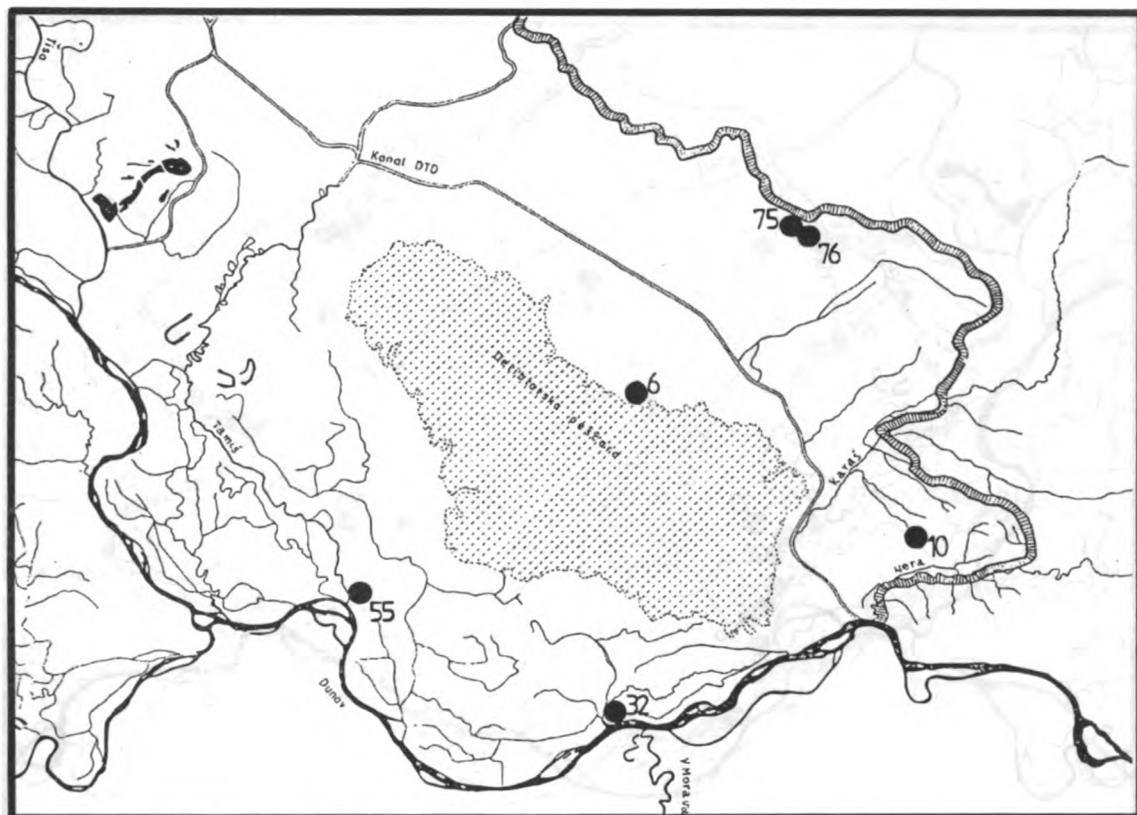
Map 4. - Dubovac culture

assemblages from this very important necropolis may not be trustworthily reconstructed today, even though F. Holste and B.Hänsel tried to solve the problem.³⁴

The ceramics of the Dubovac culture is customarily of brown, gray or black color, of fine fabric and with a well-burnished surface. The characteristic shapes are urns with everted rim, high conical neck and proportionally small base, then carinated urns, larger biconical bowl with everted rim and small base, similar bowls on low ogee base, amphorae with cylinder neck and spherical or biconical belly, vessels with horizontally flattened rim and spherical belly, biconical cups with loop handle decorated with a button, biconical beakers with two handles of the *ansa cornuta* type, square lids with a conical upper part and convex hollow urn pedestals, with a flattened or radiated upper part. As a rule the vessels are abundantly ornamented with incised punctuated lines with curvilinear finitials and volutes, incisions, punctures, curvilinear bands, often crudely incised, meander bands, spirals, incised concentric circlets, triangles, cross-hatched

33 The finds from Dubovac, curently in the Museul Banatului in Timisoara, have been recently published by I. Chicideanu 1993, 151-169, Pl. I-VIII.

34 B. Hänsel 1968, 238, T.49, Beilage 13; J. Uzelac, *Dubovac-Kudeljiste, Bronzono doba Banata*, with ref. (in print).



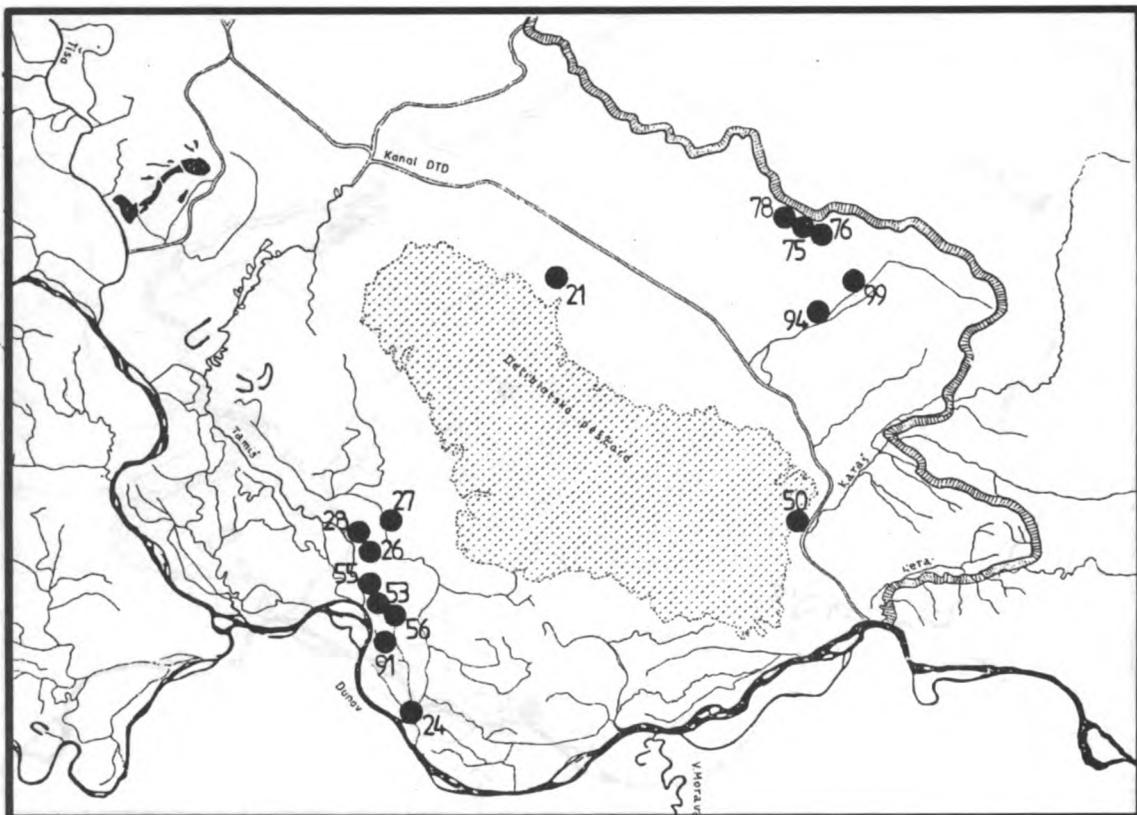
Map 5. - Hügelgräber culture

triangles and rhombuses. These motifs are frequently combined with white incrustation, especially on bowls. The characteristic anthropomorphic and zoomorphic figurines are represented by two votive chariots with idols from the site Dupljaja-Grad, anthropomorphic statuettes with bell-shaped skirts from the site Vršac-Ludoš, Vatin-Bela Bara, Banatska Palanka-Ušće Karaša (Djurica) Dubovac-Kudeljište, Gaj-Beli Breg, Kovin and Starčevo, and a rattle in shape of a bird, from the site Vatin-Selo.³⁵ Although they undoubtedly belong to the beginning of the Middle Bronze Age, the accidental finds of idols of Brotleib type from the sites Vršac-At and Banatska Palanka-Ušće Karaša (Djurica) cannot be ascribed to the Dubovac culture without hesitation.³⁶

Some objects of gold and bronze, typical of the Koszider horizon, erroneously ascribed to the Vatin culture, most probably also belong to the Dubovac culture. Such is the case of a small golden plaque from the site Vatin-Bela Bara, which is groundlessly

35 Z. Letica 1973, 73-74, cat. nos 32-33 (Dupljaja-Grad), 29 (Vršac-Ludoš), 31 (Vatin-Bela Bara), 26-27 (Dubovac-Kudeljište), 25 (Kovin), 35 (Starčevo); B.Milleker 1906, 70, 74, figs.13-14 (Gaj-Beli Breg); *Bronzano doba Srbije*, 68, cat. no. 106 (Vatin-Selo). The statuette from Banatska Palanka, a part of the private collection of Branislav Milišin from Vršac, has not been published.

36 R. Rašajski 1989, 13-20, fig. 1-2.



Map 6. - Belegiš I culture

ascribed to the hoard of gold finds from the site Vatin-Železnička stanica.³⁷ A similar golden plaque is found in the hoard Velika Vrbica, associated in literature to the Dubovac culture, i.e. to the golden finds of the Koszider horizon.³⁸ Some bronze objects from the necropolis Vršac-Ludoš consisting solely of graves of the Dubovac and Belegiš I cultures, for example a dagger of Griffplattendolch type and needles of Flugelnadel type, are also characteristic of the Dubovac culture, i.e. of the Koszider horizon.³⁹

Individual accidental finds of the Hügelgräber culture, belonging to the Middle Bronze Age II,⁴⁰ have been registered at six sites in south Banat (map 5). The most important is the site Vatin-Bela Bara, where as early as 1892 a skeletal grave with characteristic offerings was registered⁴¹ and erroneously ascribed to the Vatin culture.⁴² According to the report of Felix Milleker, the deceased was interred in a kind of a wooden

37 Z. Vinski 1959, 216-217, fig. 67; M. Garašanin 1983/c, 515, T. LXXVI, 7.

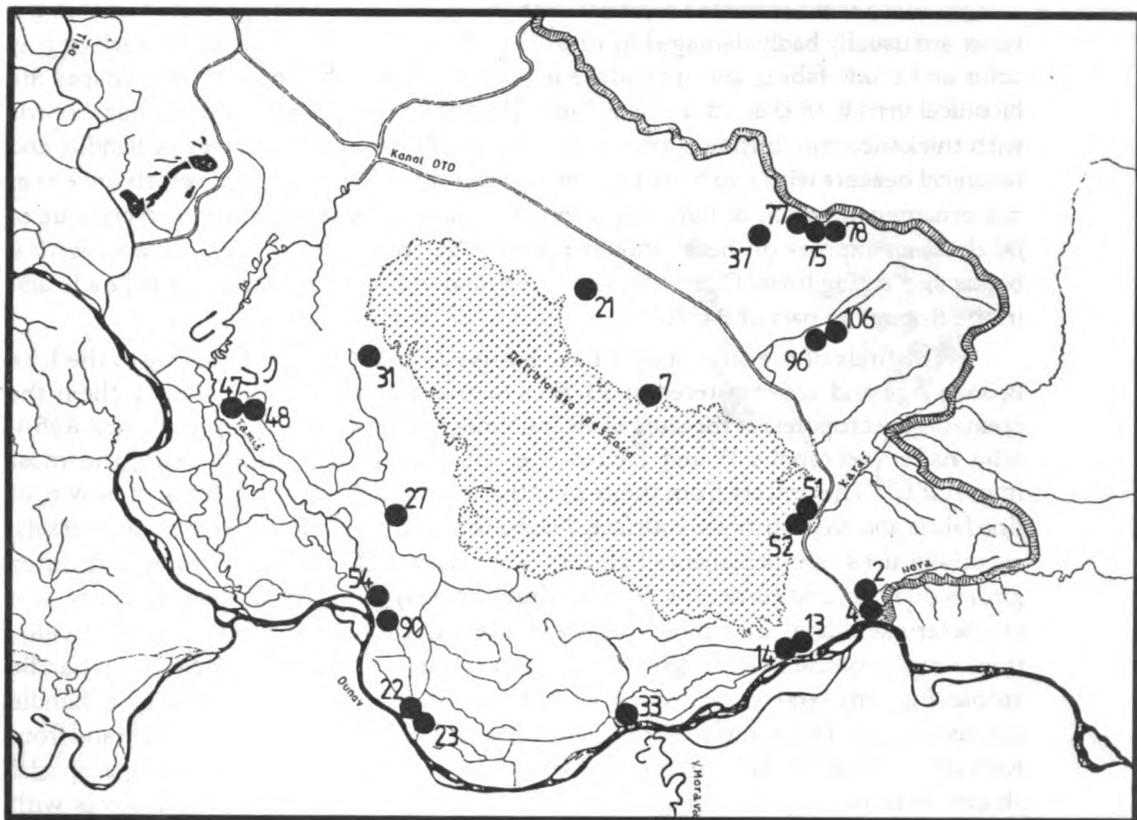
38 M. Garašanin 1983/a, 522, 527, T. LXXVI, 16; A. Mozsolics 1967, 124.

39 M. Garašanin 1983/a, 527 (dagger); D. Balen-Letunić, 1979, 97 i dalje (pins).

40 N. Tasić 1989, 97-98.

41 B. Milleker 1894, 3-4; B. Milleker 1897, 122-123, 130, T. I, 1-4.

42 M. Garašanin 1983/c, 508, 515, T. LXXVI, 2-5.



Map 7. - Complex Belegiš II - Gava

coffin, lying on his back, and the orientation of the skeleton was east-west. By the head of the deceased a long bronze needle of Petschaftkopfnadel type was found, near the waist a sword of Griffplattenschwert type and a miniature bronze axe of Nackenscheibenaxt type, and by his feet a typical biconical cup with loop handle. A close analogy may be found in the inventory of a grave of the Hügelgräber culture from Senta.⁴³

The finds of the earlier phase of the Belegiš culture (Belegiš I or Belegiš-Cruceni), registered at 15 sites (map 6) in this region, may also be ascribed to the Middle Bronze Age II.⁴⁴ The most important are the necropoleis with cremated graves at the sites Ilandža-Stojkova Zagrada, Orešac-Selo (necropolis II), Vojlovica-Rafinerija nafte (necropolis II) and Jabuka-The left bank of the Nadela.⁴⁵ At these and other necropoleis the funerary rite is always the same - the ashes of the deceased, together with the metal and ceramic offerings, are placed into an urn, which is sometimes covered with a bowl.

43 A. Dudás 1898, 287.

44 N. Tasić 1989, 98-100.

45 See footnote 5.

The deceased were cremated together with bronze objects, judging by the fact that the latter are usually badly damaged by fire.⁴⁶ The Belegiš pottery is mainly of black or gray color and crude fabric, and its surface is not burnished. The characteristic shapes are biconical urns with everted rims and high cylindrical or conical neck, then conical bowls with thickened rim, biconical cups with loop handle or *ansa cornuta* type of handle, and biconical beakers with two handles of *ansa cornuta* type. The mentioned vessels are either not ornamented at all, or have characteristic band motifs executed in the technique of *falscheschnur* nipples on neck, shoulder and belly, and incised horizontal and vertical bands and zigzag lines. Close analogies are found in Srem, the vicinity of Belgrade and in the Romanian part of Banat.⁴⁷

The finds of the later phase of the Belegiš culture (Belegiš II) belong to the Late Bronze Age and are registered at 23 sites in south Banat (map 7), among them the cremation necropoleis at the sites Kovačica-Vinogradi, Opovo-Beli Breg, Vojlovica-Rafinerija nafte (necropolis I) and Jabuka-The left bank of the Nadela being the most important.⁴⁸ The pottery from these and other necropoleis is mainly black or brown, of fine fabric and well-burnished surface. The *falscheschnur*-technique ceases, and vessels, especially urns, are ornamented almost exclusively with horizontal flutes and fluted girdles on neck, and vertical or diagonal flutes on belly, often combined with corns. The characteristic shapes are biconical urns with everted rim, high conical neck and low belly, then simple conical bowls on small base, conical cups with sharply angled loop handle surpassing rim, and similar cups with spherical recipient and strand loop handle surpassing rim. The numerous analogies originate from the vicinity of Belgrade and from Romanian Banat.⁴⁹ The necropolis Banatska Palanka-Rudine yielded some special shapes without known analogies - spherical belly urns, larger biconical bowls with everted twisted rim, larger vessels with angularly flattened rim and spherical belly, smaller vessels of cylindrical convex shape, simple hemispherical and conical lids and flat lids of ellipsoid shape with indented rim and small nipple handle.⁵⁰ These vessels and numerous other finds from south Banat⁵¹ are similar to the pottery of the Gava culture, and therefore the finds of this type are connected to the Belegiš II-Gava cultural complex of the fluted ceramics of the Late Bronze Age.⁵² The relation of these two cultures is not clearly defined yet, but it is certain that south Banat represents the very area of their intensive contact. The find of an anthropomorphic statuette of Brettidol type at the site Vatin-Selo,⁵³ is also very important for the later phase of the Belegiš culture. Although this statuette belongs to the inventory of a grave typical of the Belegiš II culture, it is erroneously ascribed to the Dubovac culture.⁵⁴

46 M. Marijanski 1957, 12-13.

47 For example: N. Tasić 1983, 92-97, Sl. 53/b-v, 54-58.

48 See footnote 5.

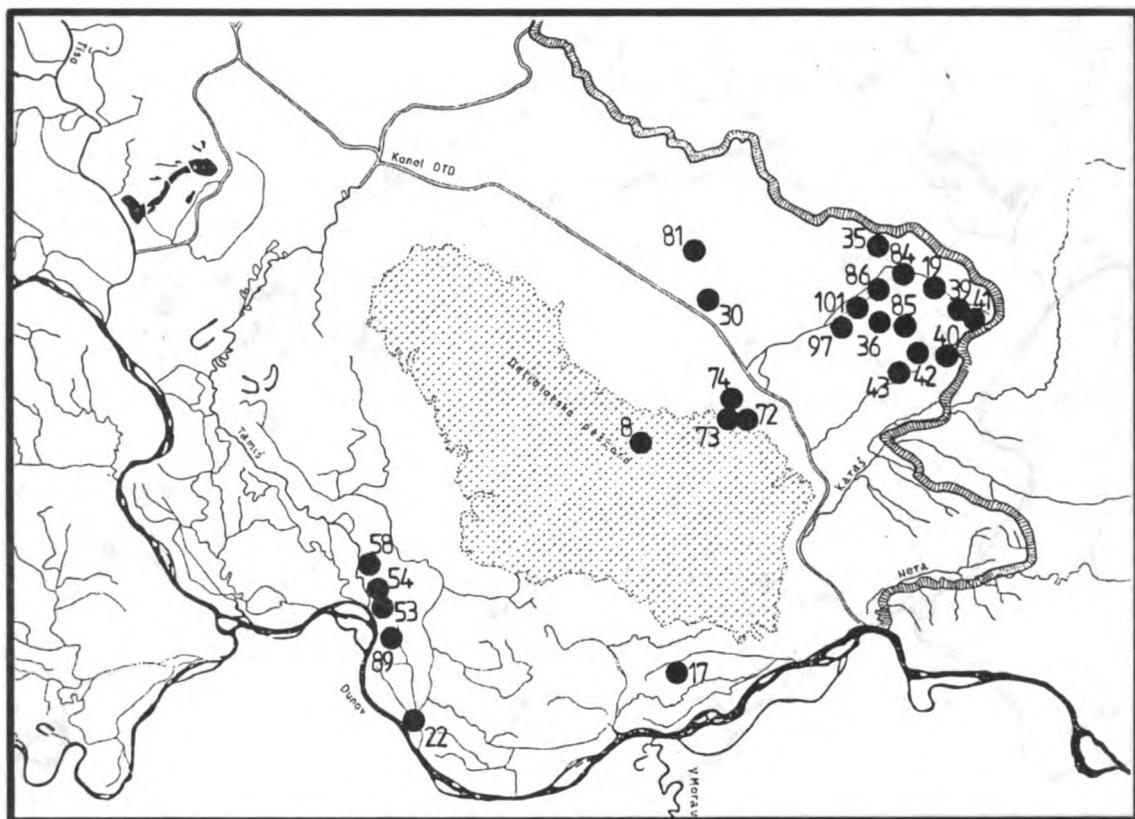
49 For example: N. Tasić 1983, 98-99, Sl. 59-60.

50 The material is stored in the museum of Vršac, and it has been only partially published (F. Milleker 1940, 8-9, 16, T.3-4, 10); N. Tasić 1983, 100, fig. 61).

51 Đ. Gačić 1990, 63-78, T. I-XIII.

52 N. Tasić 1983, 100.

53 B. Milleker 1906, 155.



Map 8. – Hoards of the Late Bronze Age

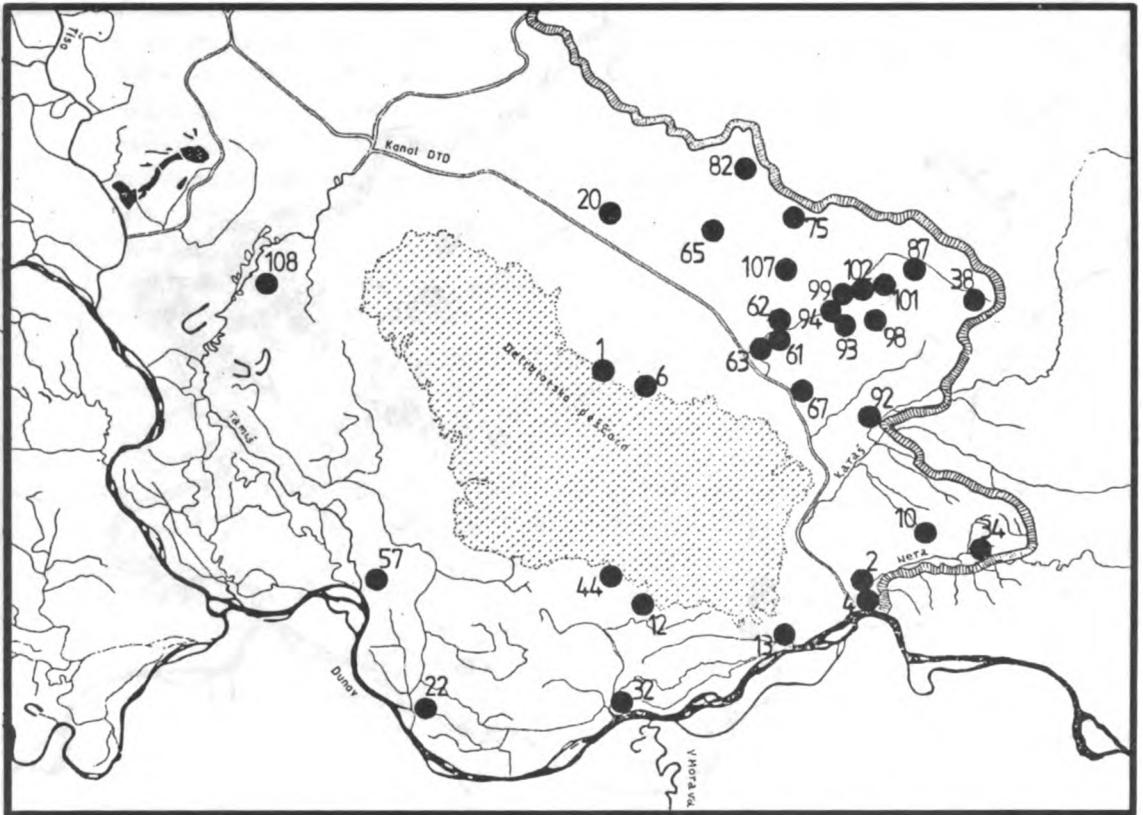
Group finds or hoards of bronze objects that cannot be associated with any particular culture represent a separate category of finds of the Late Bronze Age. In south Banat 25 hoards of this period have been registered up to now (map 8), consisting of more than 1000 objects. The hoards from the sites Gudurica-Žamski Breg (unearthed about 1850), Veliko Središte (1867), Velika Greda-Čavoš (1878), Uljma-Olarova ciglana (Uljma II, 1888), Pančevo-Tamiški kanal (1898) and Jermenovci (1903) have been lost in the course of time.⁵⁵ The preserved hoards have been published, completely or partially, and M. Garašanin and R. Vasić have included them into their chronological systems relating to the Late Bronze Age hoards in the Yugoslavian Danube valley.⁵⁶ The mentioned systems are synchronized with the horizons of hoards registered in Romania.⁵⁷ The hoards Uljma-Pozjalovo (Uljma I), Uljma-Glojerova ciglana (Uljma III) and

54 M. Garašanin 1983/a, 531, T. LXXXII, 1.

55 B. Milleker 1897, 74 (Gudurica-Žamski Breg), 104 (Veliko Središte); B. Milleker 1906, 82 (Velika Greda-Čavoš), 111 (Pančevo-Tamiški Kanal), 147 (Uljma-Olarova ciglana); F. Milleker 1940, 23 (Jermenovci).

56 M. Garašanin, 1983/b, 688-695; R. Vasić, 1982, 268 ff; R. Vasić, 1994, 4 ff.

57 M. Rusu 1963; M. Petrescu-Dîmbovita 1977.



Map 9. – Isolated finds of bronze objects

Gaj-Izlaz belong to the horizon I according to M. Garašanin and R. Vasić⁵⁸ (Br D after Reinecke, i.e. horizon Uriu-Domanesti after the Romanian authors). All the other hoards from south Banat belong to the horizon II⁵⁹ (Ha A 1 after Reinecke, i.e. Cincu-Suseni horizon, after the Romanian authors). Several hundreds of isolated accidental finds of bronze objects from this area belong to the periods of Middle and Late Bronze Age (map 9), such as swords, daggers, axes, celts, spears, razors, bracelets, pendants, needles and so on.⁶⁰ These finds cannot be ascribed to a particular Bronze Age culture, but their number and typological variety testify for a high level of metallurgical skills.

58 M. Garašanin 1983/b, 690-691; R. Vasić 1982, 268.

59 M. Garašanin 1983/b, 691-695; R. Vasić 1982, 268. There is a discrepancy between the authors. The hoard of Banatski Karlovac-Vinograd, e.g., is related to horizon II by M. Garašanin, while R. Vasić dates it into his own horizon I; furthermore, it is into horizon I, i.e. Ia, that M. Garašanin dates the hoard Gaj-Izlaz, while R. Vasić relates it to his horizon II.

60 Many of the items have been published, e.g.: F. Milleker 1940, 26, T. 18 (Vršac-Ludoš, dagger, axes, bracelets, pendants), 33, T. 24 (Bela Crkva, sword); R. Vasić 1990, 171-172, 174, T. 1, 1-2 (Banatski Karlovac, bracelets), T. 1, 5 (Bela Crkva, razor), T. 1, 6 (Kovin, dagger).

The genesis of the Iron Age, i.e. the transitional period from the Late Bronze into the Early Iron Age, presents another acute problem. The supposed continuity between the necropoleis of Belegiš II-Gava type and the settlements of Kalakača type is not as yet confirmed by adequate finds.⁶¹ At any rate, the Bronze Age in the south part of Yugoslavian Banat lasts for about a 1000 years and falls into the second millennium BC, i.e. approximately from 2000/1900 to 1100/1000 BC in absolute dates, corresponding to Br A1- Ha A2 after Reinecke.

LIST OF SITES

(Numbers enclosed within brackets correspond to the numbers on maps 1-9)

Map 1 – Vatin culture

1. (6) Banatski Karlovac; 2. (10) Bela Crkva; 3. (15) Dupljaja-Grad; 4. (22) Ivanovo; 5. (24) Ivanovo-Dvorište fabrike dugmadi; 6. (25) Jabuka; 7. (29) Jasenov; 8. (32) Kovin; 9. (46) Omoljica-Zlatica; 10. (52) Orešac-Židovar; 11. (53) Pančevo-Donjovaroška ciglana; 12. (54) Pančevo-Gornjovaroška ciglana; 13. (59) Pančevo-Turski šanac; 14. (60) Pančevo-Vatrogasni Dom; 15. (62) Pavliš-Beluca; 16. (66) Potporanj-Šećerkova Odaja; 17. (68) Skorenovac-Grmušina Humka; 18. (69) Starčevo; 19. (71) Starčevo-Obala Rita; 20. (76) Vatin-Bela Bara; 21. (79) Vatin-Žamsko Polje; 22. (80) Vatin-Željeznička stanica; 23. (82) Veliki Gaj; 25. (95) Vršac-Crvenka; 26. (99) Vršac-Ludoš; 27. (103) Vršac-Miletićeva ulica; 28. (104) Vršac-Strmoglavica; 29. (105) Vršac-The Square of Sava Kovačević; 24. (88) Vojlovica.

Map 2. – Verbicioara culture

1. (9) Barice-Bugarska Humka; 2. (52) Orešac-Židovar; 3. (53) Pančevo-Donjovaroška ciglana; 4. (62) Pavliš-Beluca; 5. (76) Vatin-Bela Bara; 6. (95) Vršac-Crvenka.

Map 2. – Moriš culture

1. (57) Pančevo-Okolina; 2. (70) Starčevo-Kod Krsta

Map 3. – Szeremle culture

1. (16) Gaj-Beli Breg; 2. (32) Kovin; 3. (45) Omoljica-Staro Selo; 4. (49) Orešac-Selo (nekropolis I); 5. (94) Vršac-At.

Map 4. – Dubovac culture

1. (2) Banatska Palanka; 2. (3) Banatska Palanka-Karaula; 3. (5) Banatska Palanka-Ušće Karaša (Djurica); 4. (11) Crvena Crkva-Dolić; 5. (14) Dubovac-Kudeljište; 6. (15) Dupljaja-Grad; 7. (16) Gaj-Beli Breg; 8. (21) Ilandža-Stojkova Zagrada; 9. (32) Kovin; 10. (49) Orešac-Selo (nekropolis I); 11. (64) Pavliš-Partizanska St; 12. (69) Starčevo; 13. (76) Vatin-Bela Bara; 14. (78) Vatin-Selo; 15. (99) Vršac-Ludoš.

61 P. Medović 1988, 423-425; P. Medović 1989/b, 47-48.

Map 5. – Hügelgräber culture

1. (6) Banatski Karlovac; 2. (10) Bela Crkva; 3. (32) Kovin; 4. (55) Pančevo-Karaula; 5. (75) Vatin; 6. (76) Vatin-Bela Bara.

Map 6. – Belegiš I culture

1. (21) Ilandža-Stojkova Zagrada; 2. (24) Ivanovo-Dvorište fabrike dugmadi; 3. (26) Jabuka-Kanal jabučki I; 4. (27) Jabuka-The left bank of the Nadela; 5. (28) Jabuka-Tri Humke (mound I); 6. (50) Orešac-Selo (nekropolis II); 7. (53) Pančevo-Donjovaroška ciglana; 8. (55) Pančevo-Karaula; 9. (56) Pančevo-Mlekara; 10. (75) Vatin; 11. (76) Vatin-Bela Bara; 12. (78) Vatin-Selo; 13. (91) Vojlovica-Rafinerija nafte (nekropolis II); 14. (94) Vršac-At; 15. (99) Vršac-Ludoš.

Map 7. – Belegiš II - Gava Complex

1. (2) Banatska Palanka; 2. (4) Banatska Palanka-Rudine; 3. (7) Banatski Karlovac-Kalvarija; 4. (13) Dubovac; 5. (14) Dubovac-Kudeljište; 6. (21) Ilandža-Stojkova Zagrada; 7. (22) Ivanovo; 8. (23) Ivanovo-Drenažni kanal; 9. (27) Jabuka-The left bank of the Nadela; 10. (31) Kovačica-Vinogradi; 11. (33) Kovin-Vuka Karadžić st; 12. (37) Margita-Obrovac; 13. (47) Opovo-Beli Breg; 14. (48) Opovo-Beli Breg (yard of "Urva"); 15. (51) Orešac-Selo (nekropolis III); 16. (52) Orešac-Židovar; 17. (54) Pančevo-Gornjovaroška ciglana; 18. (75) Vatin; 19. (77) Vatin-Graničarska St.; 20. (78) Vatin-Selo; 21. (90) Vojlovica-Rafinerija nafte (nekropolis I); 22. (96) Vršac-Jarak; 23. (106) Vršac-Vojvode Knićanina St.

Map 8. – Hoards of the Late Bronze Age

1. (8) Banatski Karlovac-Vinogradi; 2. (17) Gaj-Izlaz; 3. (19) Gudurica-Žamski Breg; 4. (22) Ivanovo; 5. (30) Jermenovci; 6. (35) Mali Žam-Rimski Šančevi; 7. (36) Malo Središte-Šuma; 8. (39) Markovac-Grunjac; 9. (40) Markovac-Leskovica; 10. (41) Markovac-Urvina; 11. (42) Mesić-Čikovac; 12. (43) Mesić-Šupaja; 13. (53) Pančevo-Donjovaroška ciglana; 14. (54) Pančevo-Gornjovaroška ciglana; 15. (58) Pančevo-Tamiški Kanal; 16. (72) Uljma-Glojerova ciglana (Uljma III); 17. (73) Uljma-Olarova ciglana (Uljma II); 18. (74) Uljma-Pozjalovo (Uljma I); 19. (81) Velika Greda-Čavoš; 20. (84) Veliko Središte; 21. (85) Veliko Središte-Belo Brdo; 22. (86) Veliko Središte-Mali Rit; 23. (89) Vojlovica-Marienfild; 24. (97) Vršac-Kozluk; 25. (101) Vršac-Majdan.

Map 9. – Isolated finds of bronze objects

1. (1) Alibunar (celt); 2. (2) Banatska Palanka (dagger, pins); 3. (4) Banatska Palanka-Rudine (pins); 4. (6) Banatski Karlovac (axe, lance, bracelets); 5. (10) Bela Crkva (sword, lance, celt, bracelet, razor); 6. (12) Deliblato (celt); 7. (13) Dubovac (pins, pendants, handsaws); 8. (20) Hajdučica (celt); 9. (22) Ivanovo (bracelet); 10. (32) Kovin (sword, dagger); 11. (34) Kusić (lance); 12. (38) Markovac (celt); 13. (44) Mramorak (lance, celt); 14. (57) Pančevo-Okolina (celt); 15. (61) Pavliš (kcelt); 16. (62) Pavliš-Beluga (celt); 17. (63) Pavliš-Brest (pendant); 18. (65) Plandište (sword); 19. (67) Ritiševo (sword); 20. (108) Sakule (celt); 21. (75) Vatin (axe, lance, bracelets, pins, pendants); 22. (82) Veliki Gaj (sword, celts); 23. (87) Veliko Središte-Veliki Jasen (celt); 24. (92) Vojvodinci (pin); 25. (93) Vršac (dagger, axe, lance, celt); 26. (94) Vršac-At (axe, sickle, pins); 27. (98) Vršac-Lisičja Glava (lance); 28. (99) Vršac-Ludoš (dagger, axes, bracelets, pins, pendants); 29. (101) Vršac-Majdan (celt); 30. (102) Vršac-Mali Rit (celt); 31. (107) Vršac-Veliki Rit (celt).

BIBLIOGRAPHY

AÉ = Archaeologiai Értesítő, Budapest

AP = Arheološki pregled, Beograd

Kulturen der Frühbronzezeit =

Kulturen der Frühbronzezeit das Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd 1984

OA = Opuscula archaeologica, Zagreb

PBF = Prähistorische Bronzefunde, Stuttgart.

PJZ = Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Bronzano doba, Sarajevo 1983

RVM = Rad vojvođanskih muzeja, Novi Sad

TRÉ = Történelmi és régészeti Értesítő, Temesvár

VAM = Vjesnik Arheološkog muzeja, Zagreb

ZNM = Zbornik Narodnog muzeja, Beograd

Balen-Letunić D.

1979 Prilog proučavanju nakita Koszider-horizonta u jugoslavenskom Podunavlju, VAM X-XI (1977-1978), Zagreb 1979, 97-114, T.I-VI.

Berciu D.

1961 Die Verbicioara-Kultur, Dacia V, Bucuresti 1961, 123-161.

Bogdanović M.

1986 *Ljuljaci, naselje protovatinske i vatinske kulture*, Kragujevac 1986.

Bronzano doba Srbije

Bronzano doba Srbije, katalog izložbe, Narodni muzej, Beograd 1972.

Bukvić Lj.

1982/a Beli breg, Opovo, AP 23, Beograd 1982, 47-48, T.XXIII.

1982/b Lj.Bukvić - Đ.Gačić, Vojlovica, Pančevo, AP 23, Beograd 1982, 42-45, T.XIX, XX, 1.

Chicideanu I.

1993 M.Sandor-Chicideanu - I.Chicideanu, Observatii asupra unor materiale ceramice inedite de la Dubovac aflate în colectiile Muzeului Banatului, *Analele Banatului* II, Bucuresti 1993, 151-169, Pl.I-VIII.

Dudás A.

1898 Bronzelet Zentán, AÉ XVIII/3, Budapest 1898, 287.

Gaćić Đ.

- 1985 Jabuka, leva obala Nadele, AP 24, Beograd 1985, 18-21, T.VIII.
1990 Nalazi Gava grupe u Vojvodini, *Grada za proučavanje spomenika kulture Vojvodine XVI*, Novi Sad 1990, 63-78, T.I-XIII.

Garašanin M.

- 1954 Jedan prilog hronologiji bronzanog doba u Banatu, *RVM 3*, Novi Sad 1954, 57-65.
1973 *Praistorija na tlu SR Srbije*, Beograd 1973.
1983/a Dubovačko-Žutobrdaska grupa, *PJZ IV*, Sarajevo 1983, 520-535.
1983/b Ostave perioda polja sa urnama u jugoistočnoj Panoniji i sjevernoj Srbiji, *PJZ IV*, Sarajevo, 1983, 685-699.
1983/c Vatinska grupa, *PJZ IV*, Sarajevo, Sarajevo 1983, 504-519.

Gavela B.

- 1972 Etude méthodologique sur la stratification archéologique, chronologique et ethnique de Židovar, *Archaeologia Iugoslavica XIII*, Beograd 1972, 39-44, T.I-IV.

Girić M.

- 1987 Naselja moriške kulture, *RVM 30*, Novi Sad 1986-1987, 71-83.

Grbić M.

- 1937 N.Vulić - M.Grbić, *Corpus vasorum antiquorum, Yougoslavie fasc. 3*, Belgrade 1937.
1939 Preistorisko doba Vojvodine, *Vojvodina I*, Novi Sad 1939, 47-60, T.III-IV.

Hänsel B.

- 1968 *Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken*, Bonn 1968.
1991 B.Hänsel - P.Medović, Vorbericht über die jugoslawisch-deutschen Ausgrabungen in der Siedlung von Feudvar bei Mošorin (Gem. Titel, Vojvodina) von 1986-1990, *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 72*, Mainz 1991, 45-204, T.1-63.

Jocić S.

- 1991 Grob moriške kulture iz Starčeva, *Glasnik Narodnog muzeja*, Pančevo 1991, 3-10.

Krstić D.

- 1962 Tri praistorijske nekropole u Orešcu kod Vršca, *ZNM III (1960-1961)*, Beograd 1962, 75-91, T.I-VI.
1984 Obala-Korbovo, *Đerdapske sveske II*, Beograd 1984, 101-107.

Letica Z.

- 1973 *Antropomorfne figurine bronzanog doba u Jugoslaviji*, Beograd 1973.

Majnarić-Pandžić N.

- 1985 Srednjobrončanodobni grobovi na Atu u Vršcu, *OA 10*, Zagreb 1985, 41-61, T.1-6.
1989 Tri neobjavljena srednjobrončanodobna groba iz Orešca u Banatu, *OA 14*, Zagreb 1989, 43-54, T.1-3.

Mano-Zisi Đ.

- 1948 Đ.Mano-Zisi - M.Ljubinković - M.Garašanin - J.Kovačević - R.Veselinović, *Zaštitno*

iskopavanje kod Pančeva, *Muzeji* 1, Beograd 1948, 53-95.

Marijanski M.

1957 Groblje urni kod Ilandže, *RVM* 6, Novi Sad 1957, 5-26.

Medović P.

1988 *Kalakača, naselje ranog gvozdenog doba*, Novi Sad 1988.

1989/a P.Medović - B.Hänsel, Feudvar kod Mošorina, naselje gvozdenog i bronzanog doba, *RVM* 31 (1988-1989), Novi Sad 1989, 21-36.

1989/b Kanelovana keramika prelaznog perioda u Vojvodini, *RVM* 31 (1988-1989), Novi Sad 1989, 45-57, T.I-VIII.

Milleker B.

1894 A vattinai östelep, *AÉ* XIV, Budapest 1894, 1-6.

1897 *Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből* I, Temesvár 1897.

1905 A vattinai östelep, *TRÉ* XXI/1-2, Temesvár 1905, 1-75, T.I-XXV.

1906 *Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből* III, Temesvár 1906.

Milleker F.

1940 *Vorgeschichte des Banats* IV, *Starinar* XV, Beograd 1940, 3-42.

Mozsolics A.

1967 *Bronzefunde des Karpatenbeckens, Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás*, Budapest 1967.

Oriovčanin L.I.

1865 Archäologische Funde im Banat, *Mitteilungen der K.K. Zentral-Kommission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale* X, Wien 1865, XXXI-XXXV.

Petrescu-Dîmbovita M.

1977 *Depozitele de bronzuri din România*, Bucuresti 1977.

Prikić M.

1978 Vinogradi, Kovačica, *AP* 19, Beograd 1978, 40-41, T.XXII, XXIII, 1-2.

Rašajski R.

1975 At, Vršac, *AP* 17, Beograd 1975, 14-17, T.VIII-IX.

1985 R.Rašajski - Đ.Gačić, Pančevo, Vatrogasni dom, *AP* 24, Beograd 1985, 14-18, T.VI-VII.

1989 Nalaz "idola u obliku vekne hleba" kod Banatske Palanke, *RVM* 31 (1988-1989), Novi Sad 1989, 13-20.

Rómer F.

1869 Szétteltekintés az archaeofogiai irodalomban, *AÉ* I/1, Pest 1869, 14-16.

Rusu M.

1963 Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit in die mittlere Hallstattzeit, *Dacia* VII, Bucuresti 1963, 177-210.

Stojić M.

- 1986 Praistorijsko naselje Vecina mala u Majuru kod Svetozareva, *Starinar* XXXVII, Beograd 1986, 145-152.
- 1992 Nalazišta vatinske kulturne grupe u srednjem Pomoravlju, *ZNM* XIV-1, Beograd 1992, 213-220.

Tasić N.

- 1973 The Problem of "Mycaenaeen Influences" in the Middle Bronze Age Cultures in the southeastern Part of the Carpathian Basin, *Balkanica* IV, Beograd 1973, 19-33.
- 1974 Bronzani doba, *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 185-256.
- 1983 *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Novi Sad - Beograd 1983.
- 1984/a Die Vatin-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit*, Beograd 1984, 59-74.
- 1984/b Die Verbicioara-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit*, Beograd 1984, 83-89.
- 1989 Mittlere Bronzezeit im jugoslawischen Donauraum, *Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja* XXVII, Sarajevo 1989, 91-102.
- 1994 Das archäologisch-historische Bild der Entwicklung der Kulturen des Äneolithikums im südlichen Banat, *Balkanica* XXV-1, Beograd 1994, 19-37, Abb.1-25.

Trbuhović V.

- 1968 Neka razmatranja o stratigrafiji na naseljima bronzanog doba u Vojvodini, *Starinar* XVIII (1967), Beograd 1968, 175-180.

Vasić R.

- 1982 Spätbronzezeitliche und älterhallstattzeitliche Hortfunde im östlichen Jugoslawien, *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.*, Berlin 1982, 267-285.
- 1990 Neobjavljeni praistorijski predmeti iz Srbije i Vojvodine u Beču i Budimpešti, *Glasnik Srpskog arheološkog društva* 6, Beograd 1990, 169-175, T.I-II.
- 1994 Die Sichel im Zentralbalkan, *PBF* XVIII/5, Stuttgart 1994.

Vinski Z.

- 1959 O prehistorijskim zlatnim nalazima u Jugoslaviji, *Arheološki radovi i rasprave* I, Zagreb 1959, 207-236.
- 1961 O oružju ranoga bronzanog doba u Jugoslaviji, *VAM* 2, Zagreb 1961, 1-37.

Vukmanović M.

- 1986 M.Vukmanović - P.Popović, Recherches archéologiques sur la localité "Livade" pres de Mala Vrbica, *Đerdapske sveske* III, Beograd 1986, 7-26.

ABOUT THE EARLY BRONZE AGE IN THE ROMANIAN BANAT

Florin Gogâltan

Cluj

From the very beginning we must say that for the Romanian Banat it has not existed, so far, a special preoccupation concerning the Early Bronze Age. However, there were some archaeological excavations in this region which could suggest a general image of this period.¹

The first systematic research has started a few years ago. These excavations have already offered new information which is important to understand some unknown archaeological aspects.²

An important step in the study of the Early Bronze Age in Romania, was represented by Petre Roman's paper, published in 1986, on a new chronology of the period.³ This approach connected our region to the chronological system and cultural realities of neighboring areas. As a general pattern for the chronology of the Bronze Age on the territory of Romania, Petre Roman's contribution is useful, even if the zonal characteristics are not always considered enough.⁴

Following Roman's chronology, the main feature of the Early Bronze Age I consists in emerging of the first Bronze Age communities in the transition period, as those of Zimnicea,⁵ Sânzieni,⁶ Zabala⁷ type. In the Romanian Banat such discoveries are not known.

So, the beginnings of the Bronze Age are known in the South-East Transylvania and in Southern Vallaclia; in the Romanian Banat we know only the cultures of the transition period.⁸ The last stage of the Baden culture (Baden D or Sânpetru German aspect) is characteristic of the Banat plain.⁹ The Cotofeni communities are typical of the

1 Gogâltan 1995.

2 Gogâltan 1993a, 51 ff.

3 Roman 1986, 29 ff.

4 New contributions to this problem in: Ciuguedan 1991, 79 ff.

5 Alexandrescu 1974, 79 ff.

6 Székely Zs., 1980, 39 ff.

7 Székely 1971, 389 ff.

8 For the definition of the "transition period" see Roman 1981, p. 162.

9 Roman, Némethi 1978, 36 sq, 47 sq.

hill and mountain areas. They grow during the stages II and partially III.¹⁰ At this chronological horizon, strong Kostolac influences can be noticed which are obvious in the ornamentation of the Cotofeni and Baden pottery.¹¹ Later, a new wave of population, coming from the South-West (Vučedolian communities from B stage), invaded the area and influenced the development of the Cotofeni tribes.¹² The first burial mounds in Banat belong to this horizon.¹³

After P. Roman's chronology, typical materials of the Early Bronze Age appear in the Romanian Banat only in the stage II.¹⁴ These were discoveries known as Makó-Kosihy-Čaka culture.¹⁵ However, recently, H. Ciugudean proposed to include the Makó type characteristics in the final stage of the first period belonging to the Early Bronze Age.¹⁶ Taking into consideration that, during the Bronze Age, Banat's historical evolution was very much connected to a large area which included South-Eastern Hungary and Vojvodina, I agree with Mr. Ciugudean's opinion.¹⁷

A few years ago, the bowl from Periam was the only Makó culture material known.¹⁸ Now we can add new discoveries. Such are the sherds decorated with broom strokes (*Besenstrich*) and a bowl having on its inner surface a geometrical ornament filled with white paste from Foeni "Salas" (T. I/1-7). Another fragment of a similar bowl was discovered by Fl. Drasovean during surface researches at Parta (T. I/8). During the archaeological excavations carried in the autumn of 1993 at Foeni "Cimitrul Ortodox", in the Gornea-Orlesti settlement, was found a small ceramic fragment with Makó type decorations (T.I/9), of course in the secondary position. In the Varset Museum there is a bottom of a bowl from Stamora Moravita decorated inside with geometrical motif (T. I/10).¹⁹

There is little information about the Makó communities in Banat. However, the existence of a settlement at Foeni "Salas" is more than possible. Some of the researchers argued that there was a connection with the final period of the Baden culture, but this idea cannot be supported by clear evidence yet.²⁰ On the other hand, it is important to underline the fact that everywhere the late Baden discoveries have appeared, we have also Makó type materials. It is more than probable that the entire western plain in Romania was inhabited by Makó-Kosihy-Čaka communities.²¹

10 Roman 1976, 38 ff.

11 Roman 1976, 53 ff; Roman 1980, 122 ff; Roman, Némethi 1978, 53 ff.

12 Roman 1976, 55, 62.

13 Medelet, Bugilan 1987, 102 ff; Gogăltan 1993b, 32.

14 Roman 1986, 31.

15 Vladar 1966, 245 ff; Kalicz 1984a, 93 ff; Machnik 1991, 58 ff.

16 Ciguedan 1991, fig. 15.

17 See Kalicz 1984b, p. 215; Kalicz-Schreiber 1984, p. 168, chronological table; Machnik 1991, 58 ff.

18 Dumitrescu 1974, 168, fig. 178.

19 Inv. nr. 6847. I'm grateful to Mr. J. Uzelac for his generous help and informations.

20 Vladar 1966, 325; Roman, Némethi 1986, 217.

21 This is proved by the cemeteries from Piscolt (Némethi 1979, p. 527 sqq) and Zimandul Nou

The stratigraphy found at Ostrovul Corbului proved that the end of Cotofeni culture was due to the coming of late Glina tribes.²² In Romanian Banat only a fragment of a jar is known with holes under its rim, found at Silagiu.²³ There are some others mentioned at Parta and some influences of Glina III-Schenekenberg type were proposed for Periam.²⁴ As a consequence of these few discoveries, in this stage of researches it is difficult to establish a more precise chronological position of them. In the late Glina settlement (the fourth stage or Ostrovul Corbului stage) in Ostrovul Corbului there are materials of the Somogyvár-Vinkovci culture and some others which indicate some relations with Makó and Nir culture.²⁵

For the moment it is difficult to know the end of the Makó culture. Its end might be connected with the emerging of some communities in Western Banat which used to bury their dead, known as Beba Veche-Pitvaros²⁶ or Mures culture (Ib stage according to M. Girić and T. Soroceanu).²⁷ The materials coming from the Beba Veche cemetery were considered as being later than those from Pitvaros.²⁸ They also indicated a later stage than Makó culture but a stage similar to the early phase of Nagyrév culture.²⁹

In our opinion, the Beba Veche cemetery (T. IV-VII) is contemporary with settlements as those in Periam,³⁰ Semlac³¹ or Kiszombor.³² Taking into consideration the fact that in Kiszombor, in the inferior levels, there are Kisapostag imports³³ and the ornaments found in this culture's cemeteries being identical with those found at Beba Veche, we date this graveyard to the Early Bronze Age III.

We also have to take into consideration some old discoveries belonging to the second period of the Early Bronze Age which are now in the collection of Banat Museum in Timisoara. These materials (a pit and a grave or two) found by M. Moga in 1948 at Sânpetru German are hard to identify from a cultural point of view. Some elements from Somogyvár-Vinkovci and Rosia Groups can be observed³⁴ (T. II/1-4; III/1-5).

(Roman 1988, 220) and by the isolated graves from Ciumesti "Bostanarie" (Roman, Némethi 1986, 216, n. 71) and Valea lui Mihai (Roska 1932, 78, fig. 8-10).

22 Roman 1985, 118; Roman 1987, 351; Roman 1988, 217 ff.

23 Lazarovici, Sfetcu 1990, 54, fig. 5/10.

24 Lazarovici, Sacarin 1979, 74; Lazarovici 1987, 85; Lazarovici, Sfetcu 1990, 54; Soroceanu 1991, 118 ff.

25 Roman 1985, 118, fig. 1.

26 Bóna 1965, 17 ff; Machnick 1991, 122 ff, uses the term of Pitvaros group.

27 Girić 1984, p. 0; Soroceanu 1991, 124.

28 Machnik 1991, 122.

29 Bóna 1965, 28 ff.

30 Soroceanu 1991.

31 Popescu 1956a, 316; excavations Fl. Gogáltan 1994.

32 Horváth 1983, p. 73 sqq.

33 Horváth 1983, Pl. II/1, III/8-9. Other unpublished materials in the Museum of Szeged. I want to use this occasion to thank dr. L. A. Horváth and F. Horváth for offering me the possibility of studying these materials.

34 For analogies in Somogyvár-Vinkovci culture see Ecsedy 1979, Pl. I/8; III/1; VI/10; X/1; XII/5. For the Rosia group Emödi 1985, fig. 3/9; 16/2; 20/23, 35.

The first metal items belong also to the stage II of the Early Bronze Age. So does the Fajus type axe at Lipova.³⁵ The bracelets and necklaces, or the so-called "organ tubes" or "cyprus" needles from Beba Veche belong to the stage III (T. VI/1-7).³⁶ Other good examples are the golden disks decorated "au repousse" found at Beba Veche.

The stage III of the Early Bronze Age in Romanian Banat is characterized by Gornea "Vodneac" or Gornea-Orlesti type discoveries.³⁷ This chronological stage means the spreading of some foreign communities in almost all of the Romanian Banat, who used to decorate their pottery with textile impressed and broom stroked ornaments.

The display of these shapes and ornaments in a large area reflects, we think, a peaceful period proved also by the deep layers (up to 80 cm) found in the settlements. In the plain the dwellings were huts with clay walls and floors made of mixed clay, sand and ash. In the higher zones we know only pit houses, as those at Valea Timisului and Gornea "Vodneac".

It is difficult to establish the inner chronology of the Gornea-Orlesti group, because the relevant stratigraphical data are missing. We can only compare the pottery from the sites already excavated. So there are considerable differences between the settlements in the plain area (Foeni, Giroc) and those in the hills and mountain zone (Valea Timisului, Gornea "Vodneac") (T. X-XIV). Also, it is now easy to follow the relationship of these communities with the others from the Romanian Banat. From this point of view the stratigraphy from Ostrovul Corbului is very important. Here the Gornea Orlesti layer is covering another layer with Beba Veche-Pitvaros elements.³⁸

The end of the Gornea Orlesti group must be connected with the appearance of the Vatina culture (in the Romanian archaeologists' understanding;³⁹ the Serbian colleagues call it Verbicioara culture⁴⁰) in the Romanian Banat. The assimilation of the old native civilization by the newcomers, can be proved by the lower layers in Socodor⁴¹ and the settlement in Cornesti.⁴² The ornaments and the ware shapes of the ordinary pottery of the so-called Vatina culture obviously belong to the Gornea Orlesti group.

Recently, I proposed a new name for these discoveries - materials of Cornesti or Socodor type, to obviate any confusion between the Vatina and Verbicioara cultures.⁴³ Taking into consideration the fact that they are connected by the existant situation in the Serbian Banat, it would be correct to call them *Cornesti-Crvenca*.

Talking about the Mures culture it is important to discuss the chronological place of the Periam settlement. Studying the pottery from Periam published by T. Soroceanu the existence can be stressed of the shreds ornamented with arches filled with incisions

35 Roska 1956, 44, fig. 17; Vulpe 1970, 28 ff.

36 Bóna 1965, 31 ff.

37 Boroneant 1971, 5 ff; Roman 1988, 217, 222.

38 Gogâltan 1995.

39 Guma 1977, 79 ff; Morintz 1978, 17 ff; Lazarovici, Sacarin 1979, 77 ff etc.

40 Tasić 1984, 83 ff with the the old literature; Gacić 1987, 5 ff.

41 Popescu 1956b, 61, fig. 21/1-4, 10, 13-15; 22/1, 3; 23/6, 9-10.

42 Unpublished materials in the collection of Banat Museum of Timisoara.

43 Gogâltan 1993a, 63.

in the second layer.⁴⁴ This ornamental motif is typical of the Middle Bronze Age. It is very probable that a layer older than the beginnings of the Middle Bronze Age was identified at Periam. The links of the archaeological materials with the Nagyrév culture mean that its beginnings must be some time in the third stage of the Early Bronze Age, but they are unfortunately only stray finds.

The settlement of Semlac (T. VIII-IX) is contemporary with the first layer at Periam.⁴⁵ A small excavation that we have done at Semlac in 1994 showed a layer of 1,30 m depth belonging to the Mures culture. So it seems that the settlement of Semlac is probable one of the most important sites of the Mures culture. That's the reason we think it would be very useful to start large-scale excavations there. The same chronology is valid for the recently discovered settlement in neighborhood of the Sanicolau Mare. As with the settlement at Pecica, we think, there is not enough evidence for an Early Bronze Age dating.

At the end, I would like to summarize that we have the following situation for the present, concerning the research of the Early Bronze Age in Romanian Banat:

- Early Bronze Age Ia Late Baden (Sânpetru German aspect or Baden D) - Cotofeni II and III stage - Kostolac imports. All these cultures belong to the transition period but they are contemporary with typical Early Bronze Age cultures in the neighboring areas (Map I).
- Early Bronze Age Ib Early Makó culture - Cotofeni III stage - Vučedol B. The last two cultures belong to the transition period.
- Early Bronze Age IIa Makó culture - Glina IV (Ostrovul Corublui stage)
- Early Bronze Age IIb Some Somogyvár-Vinkovci-Rosia influences (the finds from Sânpetru German and Ostrovul Corbului) (Map II)
- Early Bronze Age III Mures culture I stage - Gornea-Orlesti group. (Map III)

BIBLIOGRAPHY

Alexandrescu A.D.

1974 La nécropole du Bronze ancien de Zimnicea (dép. de Teleorman), *Dacia N.S.*, XVIII, 1974, p. 79-93.

Bóna I.

1965 The Peopels of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary, *Alba Regia* 4-5, 1963-64 (1965), p. 17-63.

44 Soroceanu 1991, Pl. 60/5; 61/4-5, 13; 62/3, 6.

45 See n. 31.

Boroneant V.

- 1971 Gornea-Vodneac, un nou aspect al epocii bronzului descoperit in zona Portilor de Fier, *Revista Muzeelor* 8/1, 1971, p. 5-12.

Ciugudean H.

- 1991 Zur frühen Bronzezeit in Siebenbürgen im Lichte der Ausgrabungen von Ampoita, jud. Alba, *PZ* 66/ 1, 1991, p. 79-118.

Escedy I.

- 1979 Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien, *JPME* 23, 1978 (1979), p. 97-136.

Emödi I.

- 1985 Asupra începutului epocii bronzului în Bihor, *Thraco-Dacica* VI, 1985, p. 123-144.

Dumitrescu V.

- 1974 *Arta preistorică în România*, București, 1974.

Gačić Dj.

- 1987 Novi nalazi Verbićoara grupe u južnom Banatu, *Grada za proučavanje spomenika kulture Vojvodine* XIV, Novi Sad 1987, p. 5-17.

Girić M.

- 1984 Die Maros (Mariš, Mures)-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad 1984, p. 33-51.

Gogăltan F.

- 1993a Foeni, eine frühbronzezeitliche Siedlung aus dem Südwesten Rumäniens. Vorläufiger Bericht, *Thraco-Dacica* XIV, 1993, p. 51-64.
- 1993b The Burial Mounds Problem in Transylvania and Banat, *First International Symposium "Sevtopolis", "Burial Mounds in South/East Europe"*, Kazanlak, 1993, p. 31-32.
- 1995 Die Frühbronzezeit in Süd-Western Rumäniens. Stand der Forschung, *Thraco-Dacica* XVI, 1995, p. 55-80

Horváth L. A.

- 1983 *Kora-bronzkori település kiszomborban*, *MFME* 1982-83/1, p. 73-94.

Kalicz N.

- 1984a Die Makó-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad 1984, p. 93-107.
- 1984b Die Hatvan-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad, p. 191-215.

Lazarovici Gh.

- 1987 Contributii la cunoasterea începutului epocii bronzului timpuriu in Banat si Transilvania, *Symposia Thracologica* X, 1987, p. 84-85.

Lazarovici Gh., Sacarin C.

- 1979 Epoca bronzului în "Clisura Dunării", *Banatica* V, 1979, p. 71-105.

Lazarovici Gh., Sfetcu O.

1990 Descoperiri arheologice la Silagiu-Buzias, *Banatica* 10, 1990, p. 45-57.

Machnik J.

1991 *The Earliest Bronze Age in the Carpathian Basin*, Bradford 1991.

Medelet F., Bugilan I.

1987 Contributii la problema si la repertoari movilelor da pamânt din Banat, *Banatica* 9, 1987, p. 87-198.

Morintz S.

1978 *Contributii arheologice la istoria tracilor timpurii I*, Bucuresti, 1978.

Németi I.

1979 Morminte de la începutul epocii bronzului descoperite la Piscolt (jud. Satu Mare), *SCIVA* 30/4, 1979, p. 527-536.

Popescu D.

1956a Einige Bemerkungen zur Bronzezeit Siebenbürgens, *ActaArchHung* 7, 1956, p. 301-320.

1956b Cercetari arheologice in Transilvania. Sondajele de la Socodor-1948, *Materials II*, 1956, p. 43-88.

Roman P.

1976 *Cultura Cotofeni*, Bucuresti 1976.

1980 Der "Kostolac-Kultur"-Begriff nach 35 Jahren, *PZ* 55/2, 1980, p. 220-227.

1981 Zur rumänischen Frühbronzezeit (Der Forschungsstand), *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten, Internationales Symposium, 1977, Budapest-Velem, Budapest* 1981, p. 157-169.

1985 Perioada timpurie a epocii bronzului "tracic" în Oltenia, *Thraco-Dacica* VI, 1985, p. 116-122.

1986 Perioada timpurie a epocii bronzului pe teritoriul Romaniei, *SCIVA* 37/1, 1986, p. 29-55.

1987 Despre istoricul cercetarilor si stratigrafia unor asezari din Ostrovul Corbului, *SCIVA* 38/4, 1987, p. 335-365.

1988 Ostrovul Corublui (Rumänien) und Male Kosihy (Tscheoslowakei), *SlovArch* XXXVI/1, 1988, p. 217-224.

Roman P., Németi I.

1978 *Cultura Baden in Romania*, Bucuresti 1978.

1986 Descoperiri din perioada timpurie (pre-Otoman) a epocii bronzului în nord-vestul României, *SCIVA* 37/3, 1986, p. 198-232.

Roska M.

1932 Statiunea preistorica de la Valea lui Mihai, *AISC* I, 1928-1932, p. 73-80.

1956 A fajszi típusú rézbalták, *Folia Archaeologica*, VIII, 1956, p. 43-46.

Schreiber-Kalicz R.

1984 Komplex der Nagyrév-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad 1984, p. 133-190.

Soroceanu T.

1991 Studien zur Mures-Kultur, *Internationale Archäologie* 7, Buch am Erlbach, 1991.

Székely Z.

1971 Contributii la cunoasterea epocii bronzului în sud-estul Transilvaniei, *SCIV* 22/3, 1971, p. 387-400.

Székely Zs.

1980 Date noi privind ritul de înmormantare al culturii Schneckenberg în judetul Covasna, *Aluta* 10-11, 1978-1979 (1980), p. 39-46.

Tasić N.

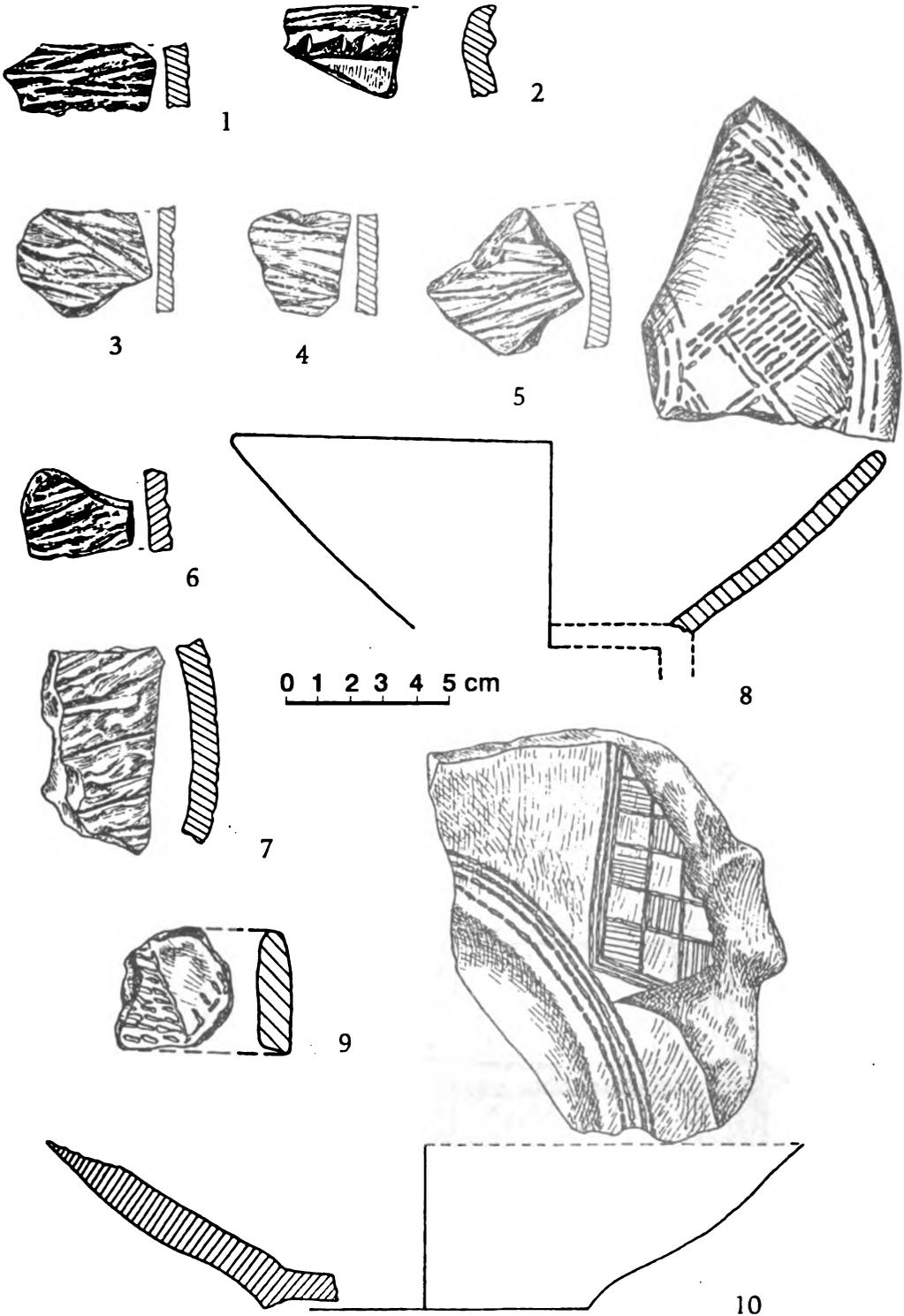
1984 Die Verbicioara-Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad 1984, p. 83-92.

Vladár J.

1966 Zur Problematik der Kosihy-Čaka Gruppe in der Slowakei, *SlovArch* XIV/ 2, 1966, p. 245-336.

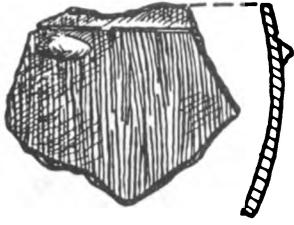
Vulpe Al.

1970 Äxte und Beile in Rumänien, I, *PFB* IX/2, München 1970.

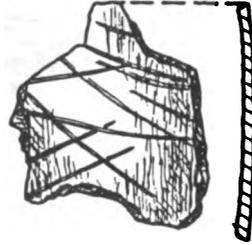


Feoni "Salas": 1-7; Parta: 8; Feoni "Cimitirul ortodox": 9; Stamora Moravita: 10.

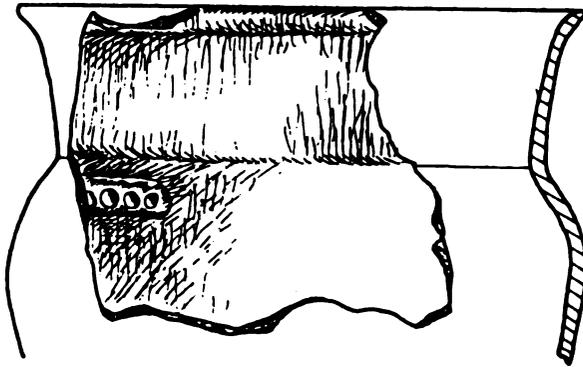
T. II



1

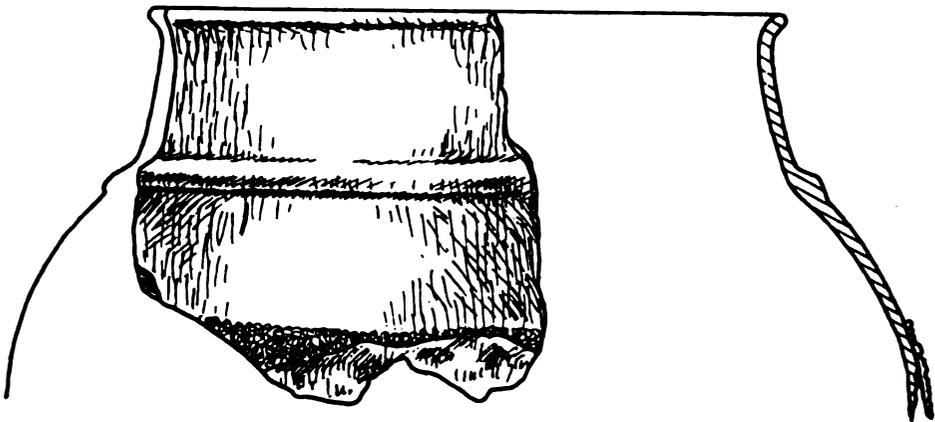


2

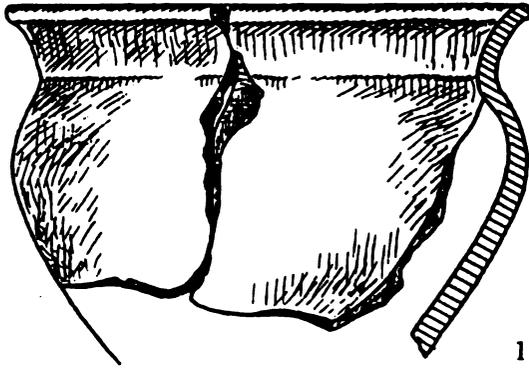


3

0 1 2 3 4 5 cm

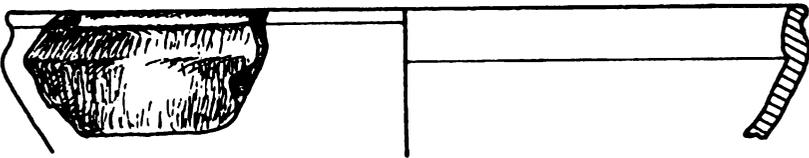


4

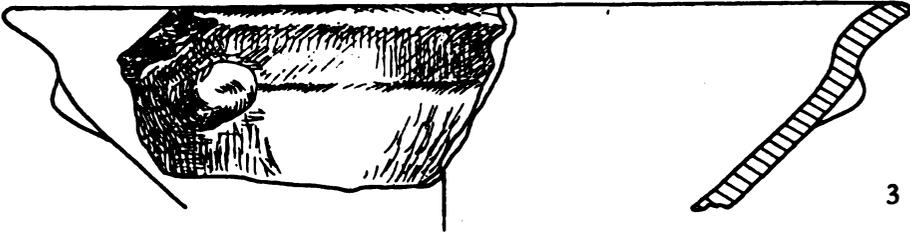


0 1 2 3 4 5 cm

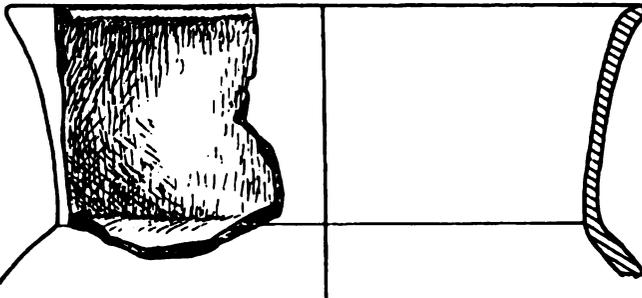
1



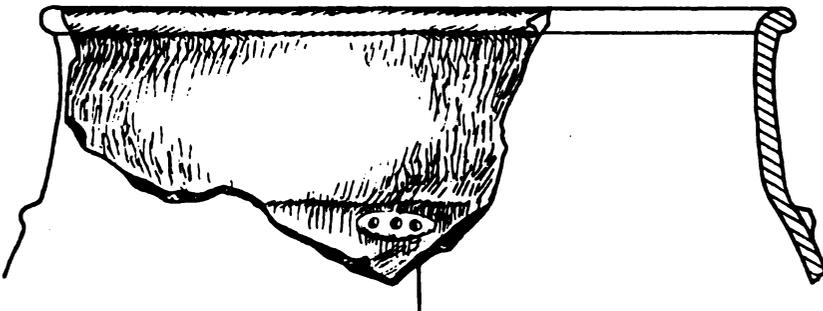
2



3

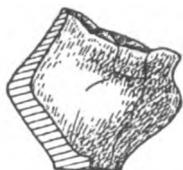


4

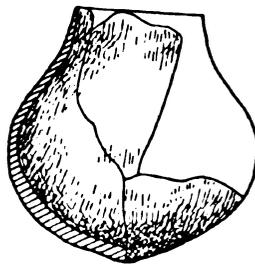


5

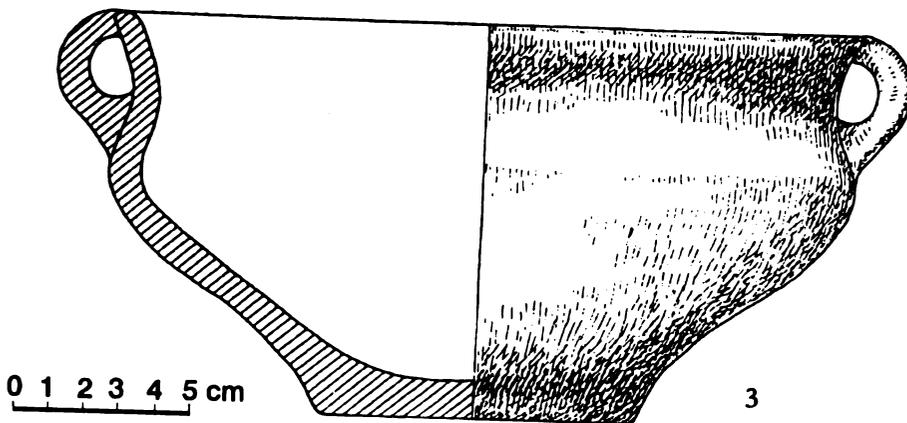
T. IV



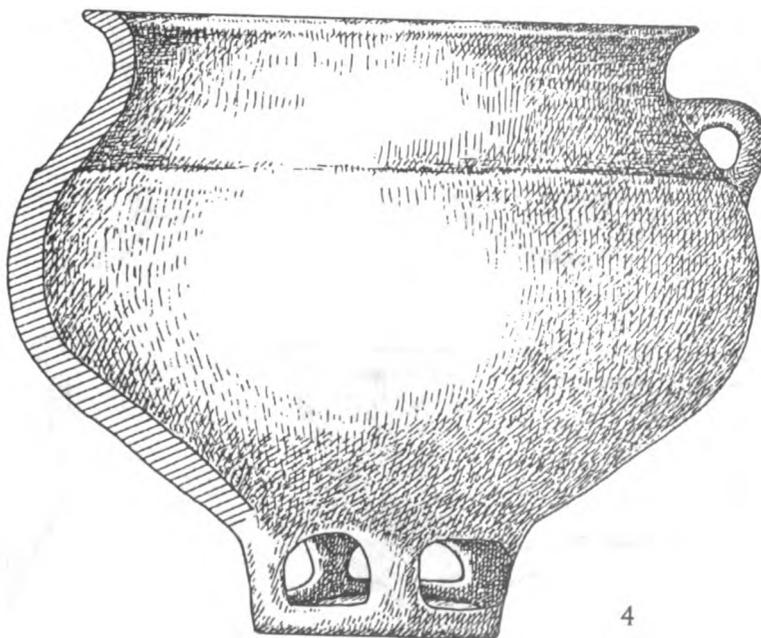
1



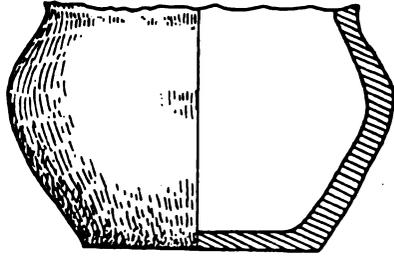
2



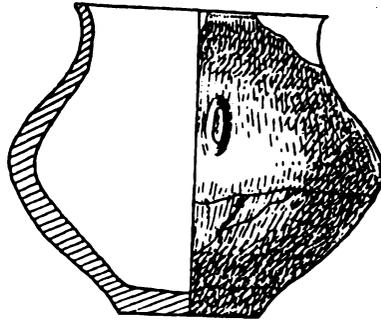
3



4

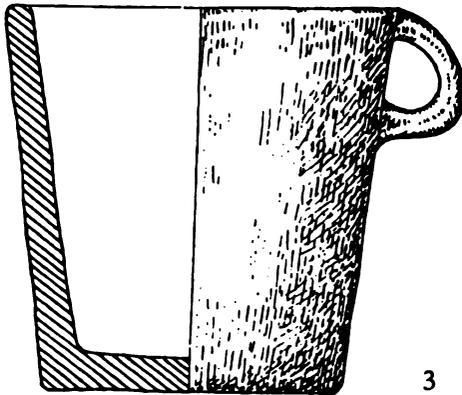


1

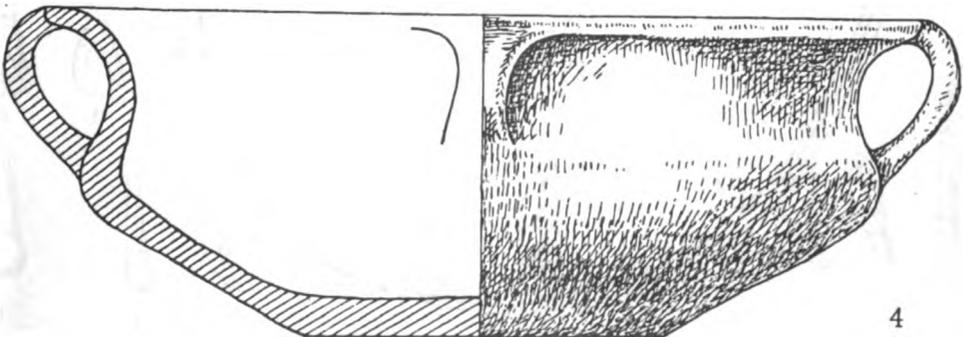


2

0 1 2 3 4 5 cm

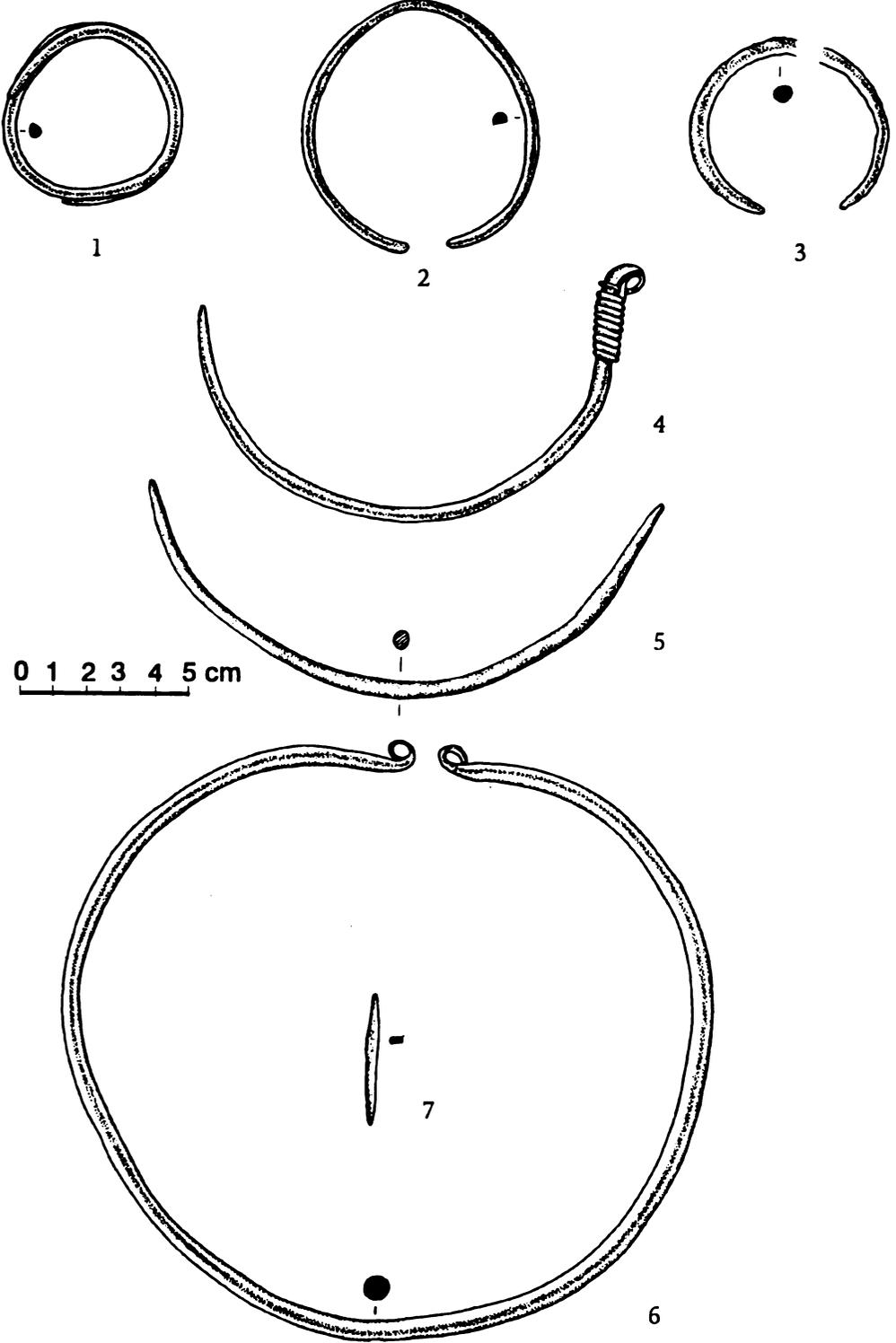


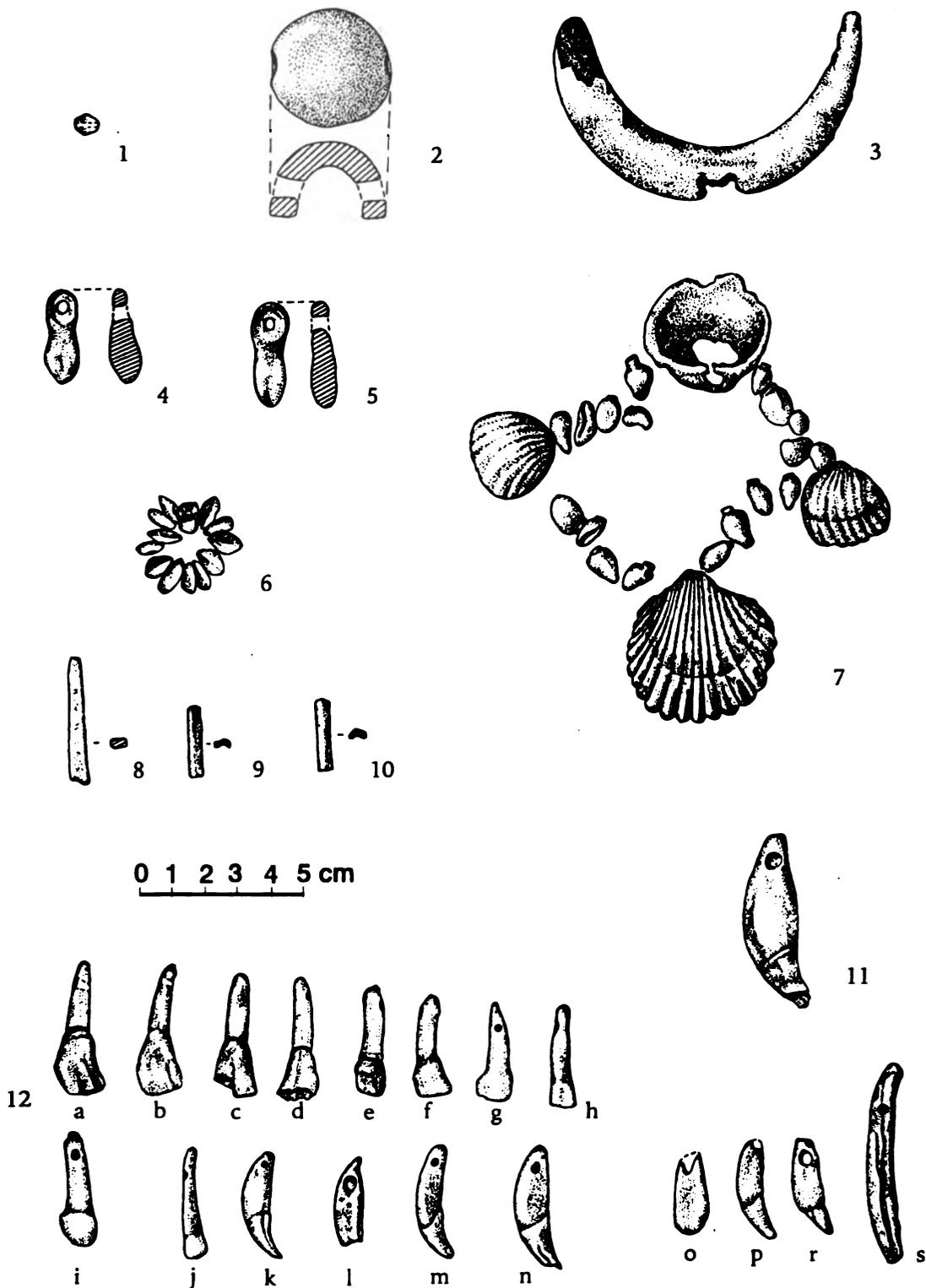
3



4

T. VI

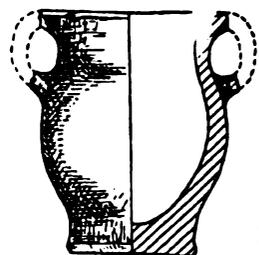




T. VIII



1

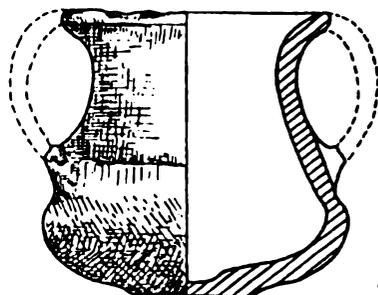


2

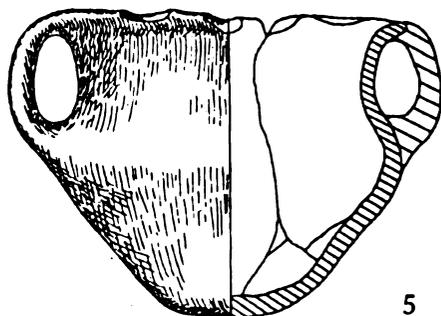
0 1 2 3 4 5 cm



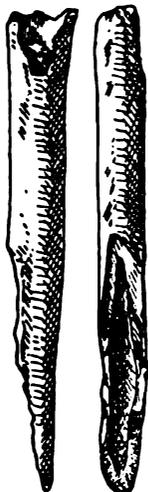
3



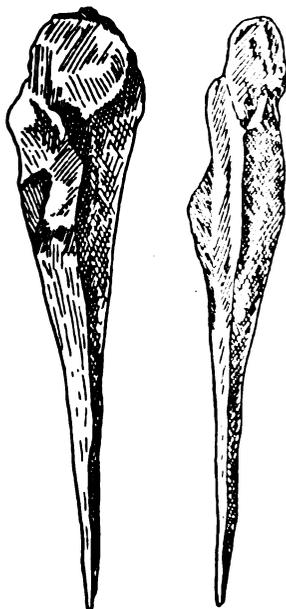
4



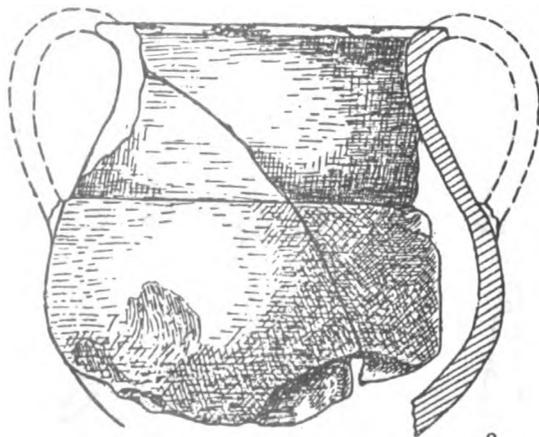
5



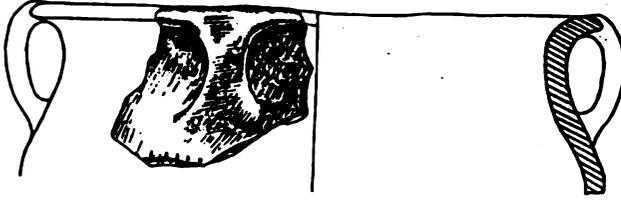
6



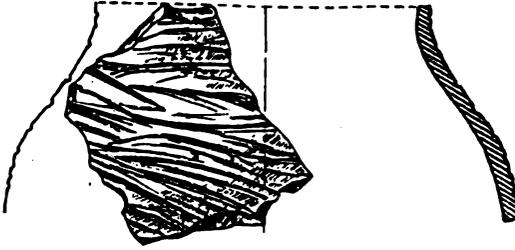
7



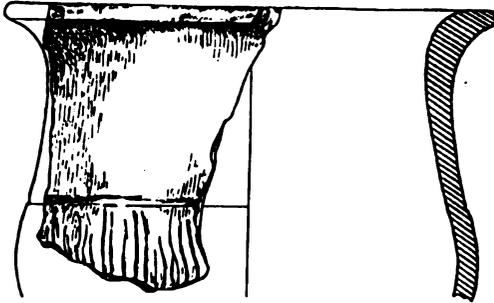
8



1

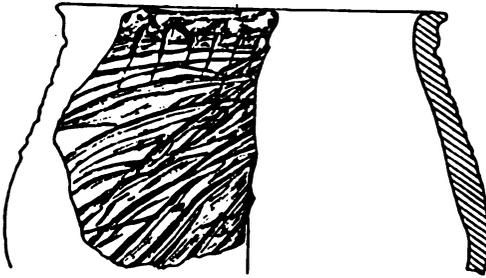


2

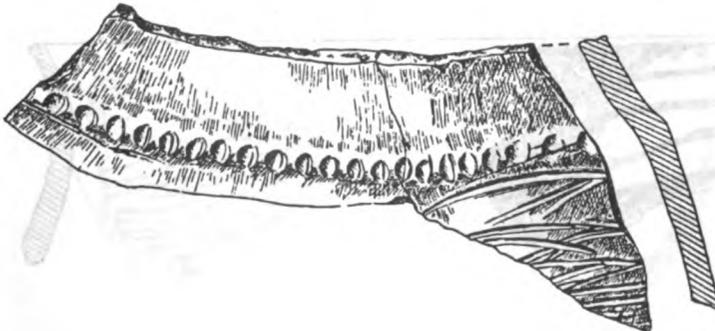


0 1 2 3 4 5 cm

3

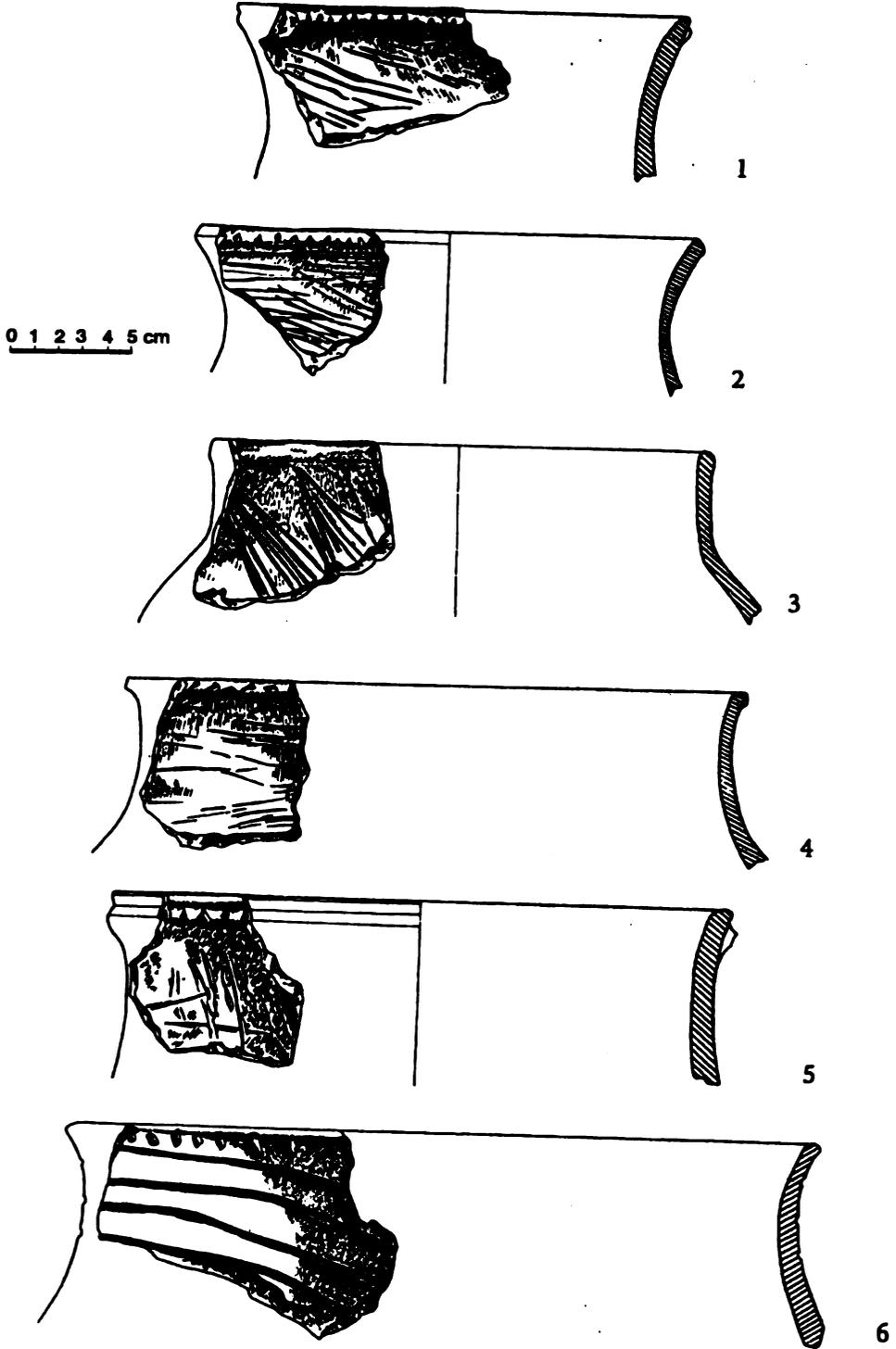


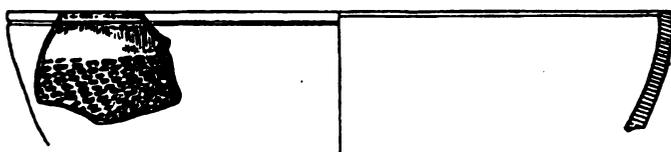
4



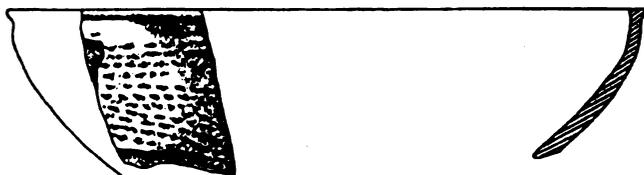
5

T. X

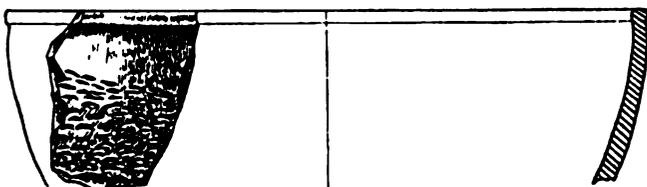




1

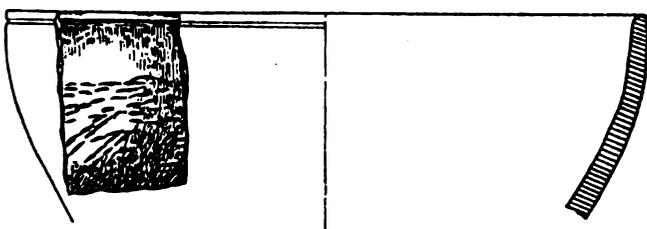


2

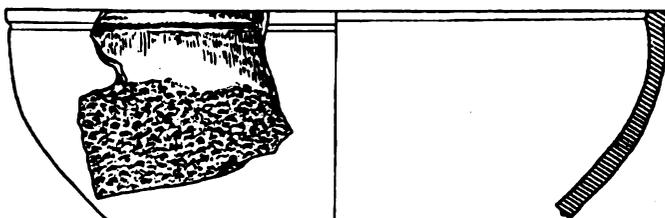


3

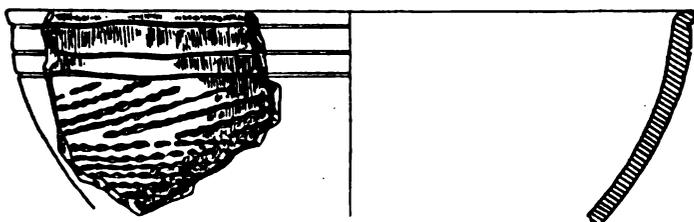
0 1 2 3 4 5 cm



4

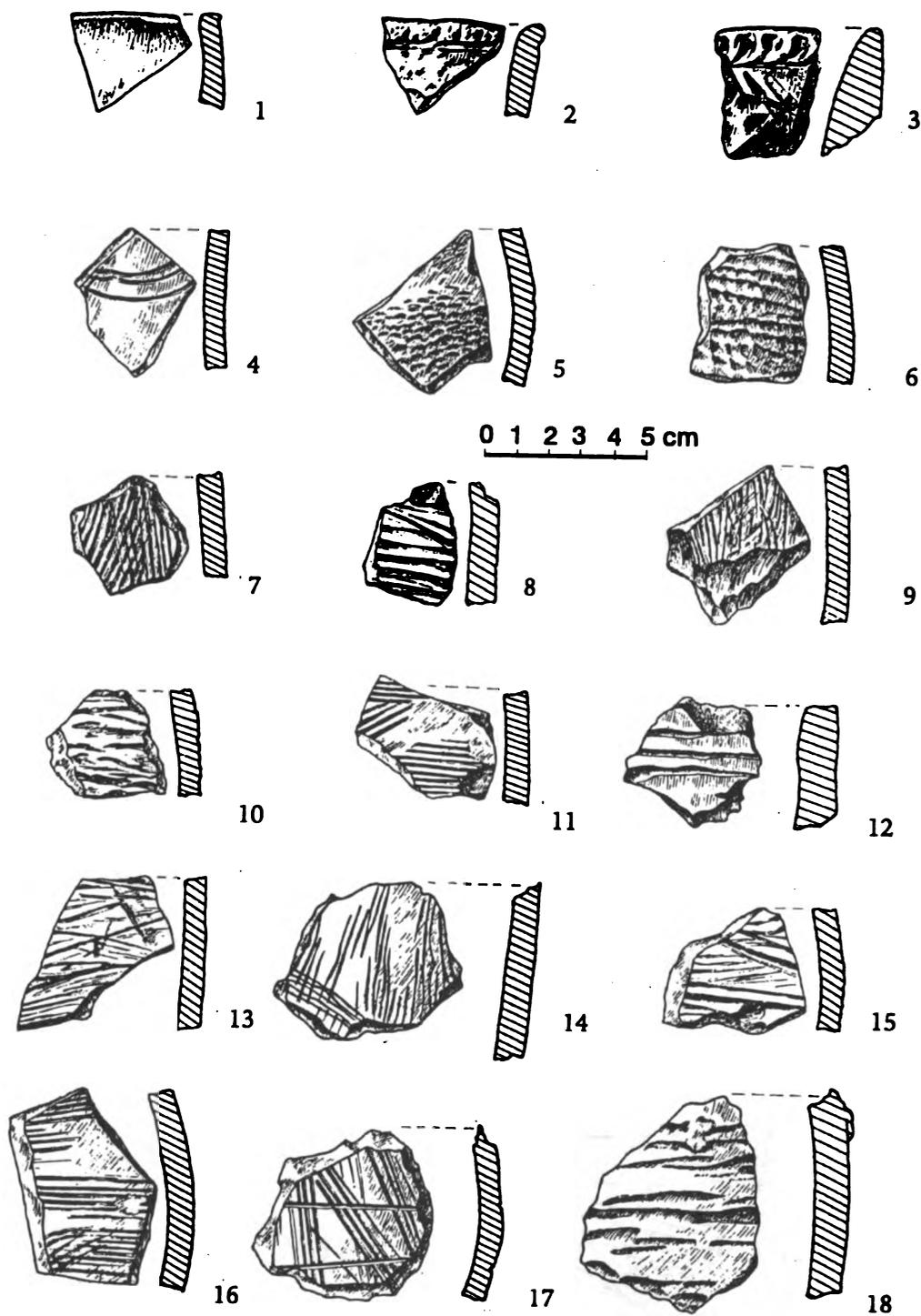


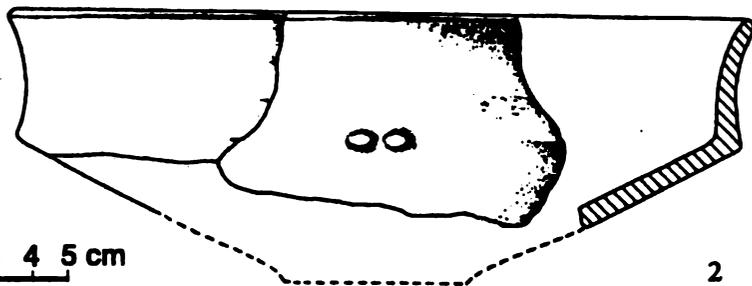
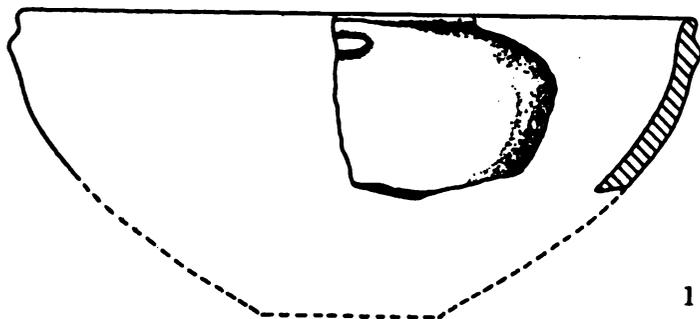
5



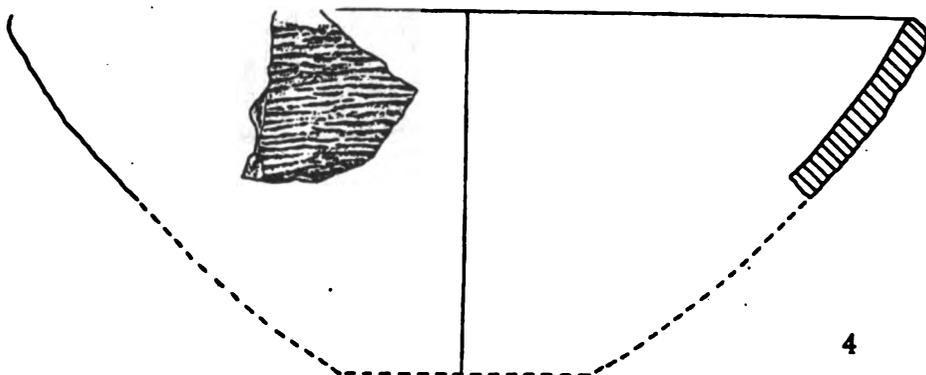
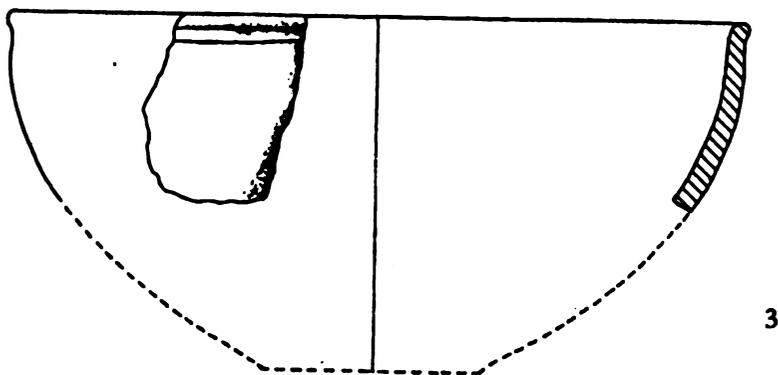
6

T. XII

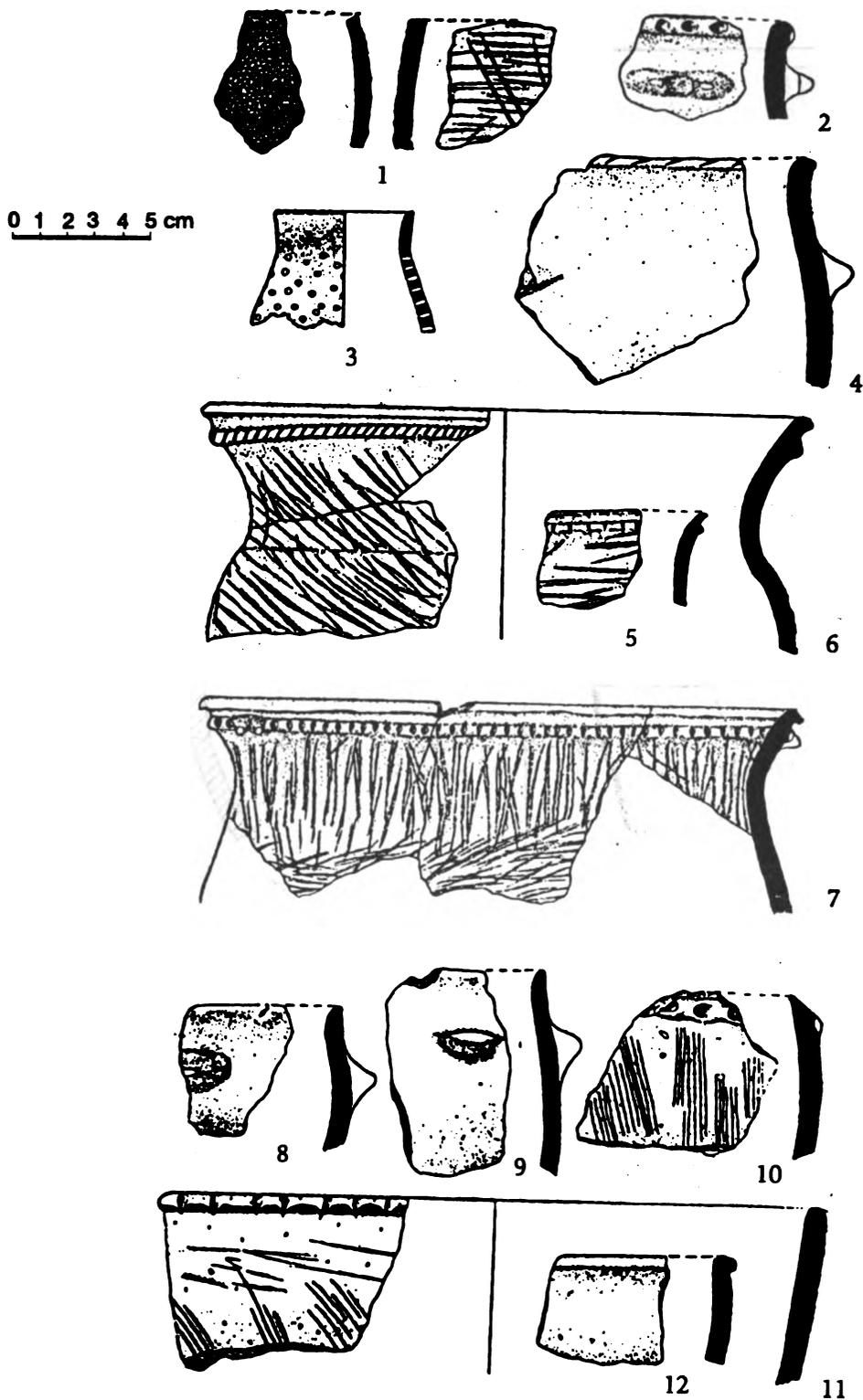


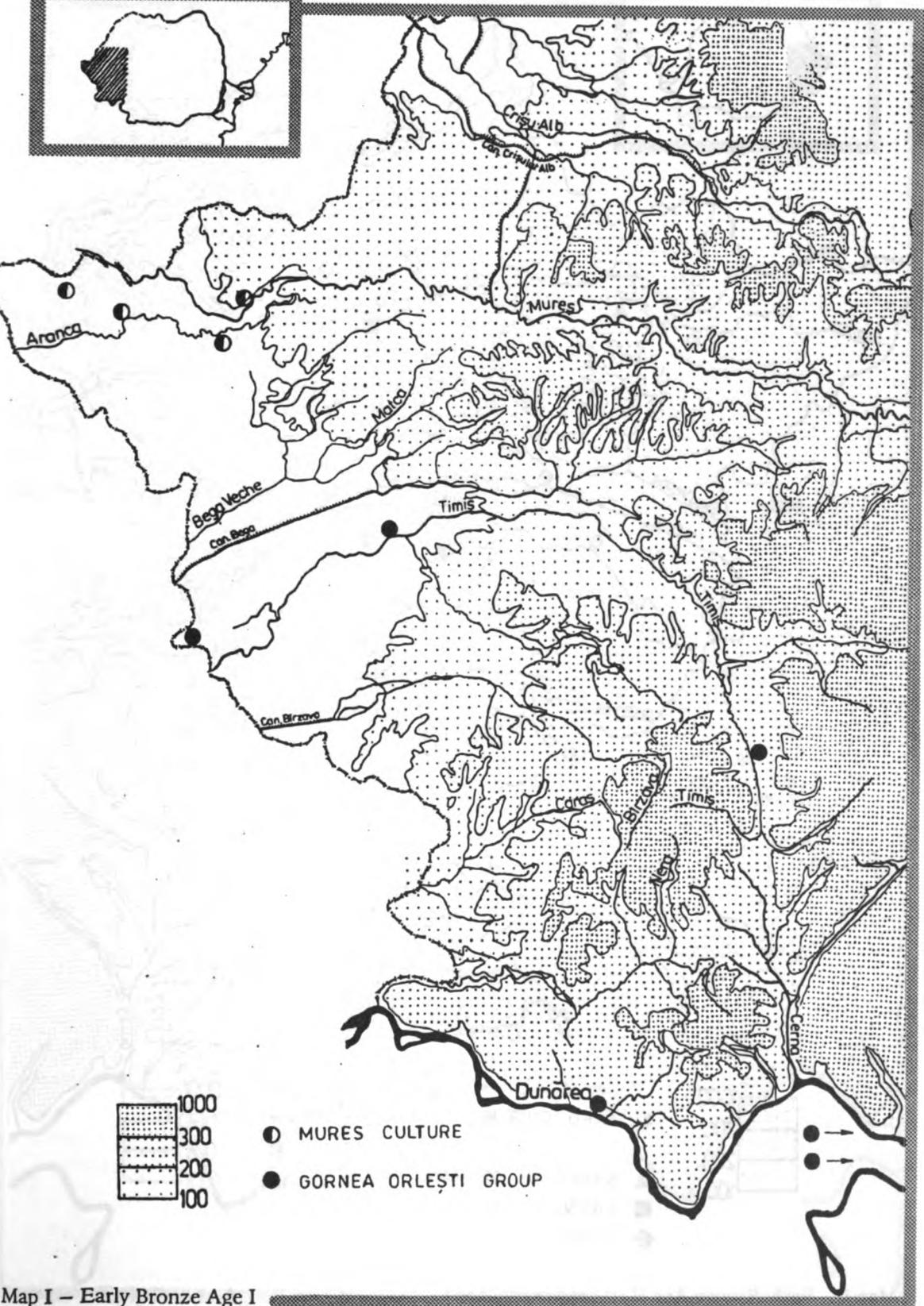
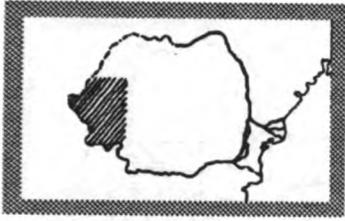


0 1 2 3 4 5 cm

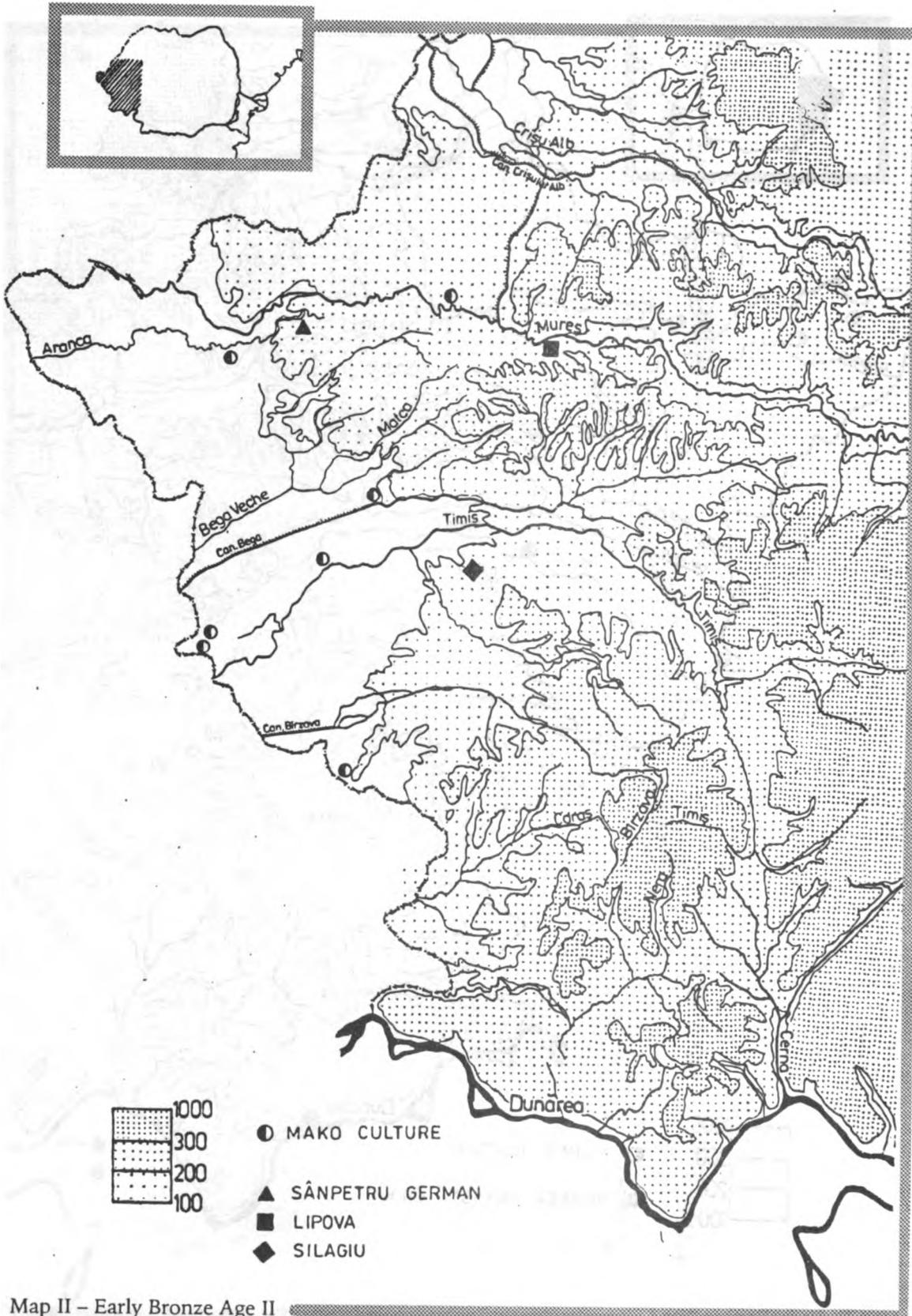


T. XIV

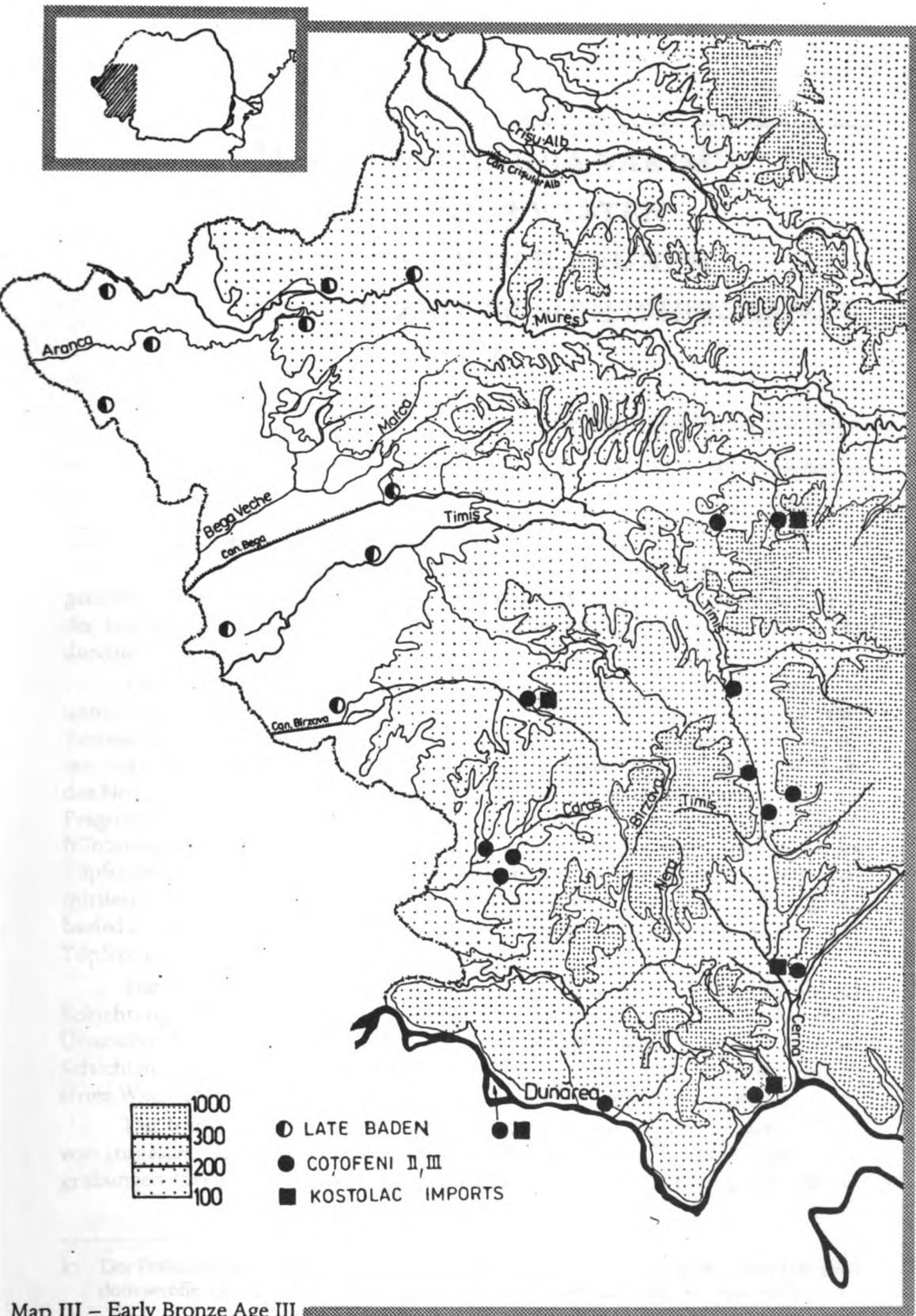




Map I – Early Bronze Age I



Map II – Early Bronze Age II



PANČEVO - "DONJA VAROŠ" - HORIZONT DER ERSTEN SIEDLUNGEN DER FRÜHEN BRONZEZEIT IM SÜDLICHEN BANAT

Snežana Grčki-Stanimirov

Novi Kneževac

Lage und Charakter der Fundstätte:

In Pancevo, im südwestlichen Stadtteil mit dem bereits etwas in Vergessenheit geratenen Namen - Donja Varoš, wurde 1982 eine archäologische Rettungsgrabung an der Lokalität der zukünftigen Feuerwehr, in der Straße Z. Zrenjanin von Nr. 92-98, durchgeführt.¹

Die Lokalität "Donja Varoš" liegt auf einer alluvialen Terrasse der Donau, in unmittelbarer Nähe der Tamiš-Mündung. Die Siedlung wurden direkt am Abhang dieser Terrasse zum Donauufer entdeckt, 75 m - 77 m über den Meeresspiegel. Diese Lokation war vom Neolithikum bis zum Mittelalter mit Unterbrechungen besiedelt. Die Reste des Neolithikums sind sehr spärlich anzutreffen, und zwar durch sporadische Funde von Fragmenten der Starčevo- und Vinča-Keramik. Es folgt der vermischte äneolithisch-frühbronzezeitliche Horizont mit evidenten Spuren von Siedlungen und zahlreicher Töpferwaren. Im Gefüge dieses Horizonts wurden sehr wenige Keramikfragmente der mittleren Bronzezeit gefunden. Dieser Raum war erneut zur Zeit der älteren Eisenzeit besiedelt (entdecktes Haus), und später im Mittelalter (Spuren von Häusern und Töpferöfen).

Das Charakteristikum dieser Lokalität liegt darin, daß es keine regelmäßige Schichtung gibt, und daß die Wohnhorizonte sehr beschädigt sind - sei es durch häufige Überschwemmungen, Ausspülungen oder Eingrabungen jüngerer Objekte in ältere Schichten. Gemäß historischen Angaben wurde die Lokalität anlässlich der Aushebung eines Weinberges Ende des vergangenen Jahrhunderts am meisten beschädigt.

Der frühbronzezeitliche Horizont nahm die gesamte, zu untersuchende Fläche von insgesamt 1.984 m² ein. Aufgrund der gestörten Schichten und schnellen Ausgrabungen (der Investor drängte die Arbeiten) erhielt man wenige Angaben über die

1 Der Präliminarbericht von dieser Ausgrabung wurde unter dem Namen Pančevo-Vatrogasni dom veröffentlicht; R. Rašajski - Dj. Gačić, *Arheološki Pregled* 24, Belgrad 1985, 14-18.

Siedlung. Der Wert dieser Lokalität liegt in erster Linie im entdeckten beweglichen Inventar. Aus dem Grunde machen wir in dieser Arbeit nur einige Anmerkungen zur Siedlung selbst.

Die Siedlung ist einschichtig - es gibt keine Überlagerungen der Fußböden oberirdischer Objekte noch ein Überschneiden der Fußböden oder der eingetieften Objekte. Das Nivellement der Fußböden und die Ränder der eingetieften Objekte sind identisch, und suggerieren die Verwendung beider Formen von Objekten. Das Keramikmaterial von den Fußböden und aus den Gruben der eingetieften Objekte ist gleich.

Die Fußböden der Häuser-Hütten sind sehr dünn, ohne besondere Substruktion und Spuren von Ausbesserungen, und nur in Fragmenten erkenntlich. Spuren des Baumaterials und architektonische Details wurden nicht entdeckt. Die Situation entspricht ähnlichen Fundstätten dieser Zeit mit Siedlungen auf offenem Raum.² Die größten Überreste von Fußböden hatten die Dimension 4 m x 2 m.

Die eingegrabenen Objekte sind vom Typ zur Hälfte eingetiefter Erdhütten, dargestellt durch flachere ellipsenförmige und kreisförmige Gruben, in denen Fragmente von Mörtelbewurf mit Abdrücken von Schilfrohr und Rutenwerk, weiterhin Ruß und Asche vom verbrannten Überbau gefunden wurden. Ein solches Objekt in "8"-er-Form (zwei verbundene rundförmige Vertiefungen) hatte die Dimension 4 m x 2,4 m, und war etwa 0,5 m eingetieft. Die eingetieften Objekte unterscheiden sich nicht von anderen Wohnsiedlungen der frühen Bronzezeit.³

Aus den zuvor angeführten Details kann der Schluß gezogen werden, daß dies ein Siedlungstyp ist, welcher der Lebensweise von Halbnomaden entsprach, bzw. einer Agrarwirtschaft und Gesellschaft, die sich auf diesem Territorium noch nicht stabilisiert hatte. Die Ausgeprägtheit der nur horizontalen Stratigraphie der Siedlungen zeugt gleichfalls von ihrer relativ kurzen Dauer.

Merkmale des Keramikmaterials:

Das bewegliche Inventar ist hauptsächlich durch die Keramik vertreten. Es gab keine Metallfunde. Aus Stein wurden nur einige Fragmente von Hammer-Äxten, Bruchstücke von Mühlsteinen, Reiber sowie einige Silexe entdeckt. Ebenso wurden wenige Knochengegenstände gefunden sowie Gegenstände aus Hörnern und Tongegenstände für andere Zwecke.

Unsere Aufmerksamkeit wird nur auf die Keramikherstellung der frühen Bronzezeit ausgerichtet sein. Die Keramik des Äneolithikums, die aufgrund einer Turbation der Schicht mit unserem Material vermischt wurde - so daß sie auch deshalb in einem unklaren Verhältnis zu unserer steht, werden wir bei dieser Gelegenheit nicht darstellen. Es sollte nur erwähnt werden, daß die äneolithische Keramik, in den meisten Fällen der

2 Siehe M. Girić, Naselja moriške kulture, *Rad Vojvodjanskih Muzeja* 30, Novi Sad 1986/87, 76-78.

3 Z.B. Funde aus den eingetieften Siedlungen der Vinkovac-Kultur. Vergl.: J. Petrović, Nalazi vinkovačke kulture na Golokutu, *RVM* 33, Novi Sad 1991, 7-10; I. Ecsedy, Die Siedlung der Samogyvar-Vinkovci-Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südbanonen, *Janus Pannonius Muzeum Evkönyve* 23, Pecs 1979, 97-114.

Fragmente, mit den Funden aus "Novačka ćuprija" bei Smederevska Palanka identisch ist.⁴

Die bronzezeitlichen Gefäßformen an der Lokalität Pančevo-"Donja Varoš" sind: doppelhenklige Becher, Schüsseln mit zwei Henkeln, tiefe bikonische Gefäße mit Merkmalen sowie Schüsseln und Becher (Schüsseln/Becher), Amphoren, Töpfe und Pithoi. (T. I: 1-8; T. II: 1-4, 6,7; T. IV: 6).

Das gemeinsame Merkmal der Pančevo-Becher, Schüsseln und Schüsseln/Becher ist, daß sie durch Variationen ein und derselben erkenntlichen Form hergestellt wurden. Ihre Profilierung steht in engem Zusammenhang mit dem Herstellungsverfahren, wo durch das Dimensionieren einzelner Teile der Form die Becher, Schüssel oder Becher/Schüsseln kreiert wurden.

Das Herstellungsverfahren und die Elemente der Form sind folgende:

Der untere Konus wird relativ flach und breit herausgezogen. Seine Seiten sind flach, sanft bogen- oder sogar kalottenförmig. Der Boden ist klein und nicht profiliert, und hat nahezu nicht die Funktion das Gefäß stabil zu halten. An den unteren Konus schließt sich mehr oder weniger ein gewölbter oberer Konus an. Der Winkel, unter dem diese zwei Konusse zusammenlaufen, ist unterschiedlich, und somit entstehen scharf profilierte Gefäße, gleich jenen, die fast ballförmig aussehen. An den bikonischen Rezipienten schließt sich dann ein längerer oder kürzerer Hals an, der an beiden Enden trichterförmig angespannt ist, so daß man eine trichterförmige Öffnung und einen gewölbten unteren Halsteil erhält. Die Stelle, wo Hals und Rezipient verbunden sind, ist immer plastisch gekennzeichnet. Die breiten und bandförmigen Henkel bei den Bechern und Schüsseln, sowie die Henkel bei kleineren Töpfen sind mit dem Gefäßrand auf sehr spezifische Weise verbunden: die Henkel wurde zuerst am Gefäßbauch angeklebt, dann bis zum Rand abgebogen, und dort in der entsprechenden Länge abgeschnitten. Unmittelbar am Rand ist der Henkel an der Außenwand festgeklebt, so daß die Mündung eine genaue Kreisform aufweist.

Mit Hilfe dieser vier Schritte wurden alle diese Gefäße hergestellt. Alle beschriebenen Ausarbeitungsphasen sind an der Innenwand des Gefäßes sowie an den Umbrüchen sehr gut ersichtlich - das Abfallen der Henkel und die Diskontinuität an den Verbindungen.

In eine weitere Verarbeitung und Ausstattung der Gefäße wurde nicht viel investiert; die feinsten Exemplare wurden nur glanzgeglättet und sorgfältiger gearbeitet. Generell gesagt sind die Gefäße ohne Verzierungen. Hier und dort treten warzenförmige Verzierungen auf, angebracht am Bauchumbruch.

Grobe Gefäße wurden nachgearbeitet - verziert mit Pseudobarbotin, besen- und kammförmigen Rauungen, rippenartigen Aufsätzen mit Fingereindrücken, Fingereindrücken entlang dem Rand und der Schulter, Einkerbungen u.s.w., - was ein gemeinsames Merkmal des breiten Kreises der frühbronzezeitlichen Kulturen ist.

Die klar definierten Elemente der Becher- und Schüsselform aus "Donja Varoš",

4 D. Krstić - A. Bankoff - M. Vukmanović - F. Winter, Praistorijski lokalitet "Novačka Ćuprija", *Zbornik Narodnog Muzeja* XII-1, Belgrad 1986, 17-63.

ihre ausgeprägte Verwendungseigenschaft und funktionale Beschaffenheit, haben auf diesem Territorium keine Vorbilder in der Vergangenheit. Das enge Repertoire der Arten, das Fehlen von Verzierungen, die nicht betonten Böden, das Oxyd-reduzierte Brennen, die ungleiche handwerkliche Ausarbeitung, das Auftreten doppelhenkliger Becher und der tiefen bikonischen Schüsseln mit charakteristischer Profilierung - sind das gemeinsame Merkmal der alleinigen Anfänge der Bronzezeit in der Karpaten-Balkanzone. Das ist eine Keramik, die einer Gesellschaft und Agrarwirtschaft entspricht, welche sich noch in Bewegung befand. Stilistisch und technologisch ist sie gleichfalls eindeutig bestimmt; es handelt sich in keinem Falle um Übergangsformen, hervorgegangen aus einer Konvergenz und dem Einfluß der Kulturen - wozu es später gewiß kommt.⁵

Die Keramik dieser Lokalität traf in diese Gegenden als eine bereits geformte typologische Art ein.

Kulturhistorische Lage:

Die Funde der Keramikformen aus "Donja Varoš" in Pančevo sind keine vereinzelte Erscheinung. In unmittelbarer Nähe der Stadt, in "Karaula", "Topola", "Kanal azotare" sowie in den Dörfern Jabuka und Ivanovo, wurden unsere Becher als zufällige Funde entdeckt.⁶ Gleichfalls bei Pančevo, im Dorf Omoljica, befinden sich unsere Becher in der frühbronzezeitlichen Schicht der Tell-Siedlung.⁷ In Bela Crkva an der Fundstätte "Vračev Gaj-Bresje"⁸ und in Skorenovac - "Grmušina humka"⁹ - beide Fundorte sind Nekropolen der frühen Bronzezeit und der Badener-Gruppe - treten unsere Becher als Beigaben zu Skelettbestattungen auf.

Etwas weiter wurden identische Becher in "Vecina Mala" bei Svetozarevo (heute Jagodina)¹⁰ sowie in "Novačka Ćuprija" bei Smederevska Palanka¹¹ entdeckt. Die Funde aus "Vecina Mala" sind ein deponierter Hortfund mit Keramik in einer Grube, während die Funde aus "Novačka Ćuprija" einem offenen Siedlungstyp angehören, der die bereits erwähnte großen Ähnlichkeit mit unserer Lokalität aufweist.

Ungeachtet der handwerklichen Inkonsequenz und der winzigen Unterschiede in den Proportionen können alle diese genannten Becher konzeptionell und stilistisch als identische Analogien angesehen werden.

-
- 5 Der Autor ist dem zugeneigt, und sieht den Prozeß der Bildung der frühen Bronzezeit auf die Weise, wie das schön in seiner Studie Jan Machnik darlegte; J. Machnik, Aus den Studien über die Anfänge des frühbronzezeitlichen Kulturkomplexes in Mittel- und Südosteuropa, *Starinar* XL-XLI, Belgrad 1991, 95-104.
 - 6 Unveröffentlicht, Volksmuseum - Pančevo.
 - 7 Unvollständig veröffentlicht; V. Trbuhović, Neka razmatranja o stratigrafiji na naseljima bronzanog doba u Vojvodini, *Starinar* XVIII, Belgrad 1968, 175 und folgende.
 - 8 Unveröffentlicht, Volksmuseum - Vršac.
 - 9 M. Garašanin, *Praistorija na tlu Srbije*, Belgrad 1973, 231 - T. XL.
 - 10 M. Stojić, Praistorijsko naselje Vecina Mala u Majuru kod Svetozareva, *Starinar* XXXVII, Belgrad 1986, 145-152.
 - 11 Krstić-Bankoff-Vukmanović-Winter, *op.cit.*

Außer der stilistischen Übereinstimmung werden die Becher (und Schüsseln) aus Pančevo, Smederevska Palanka, Skorenovac, Bela Crkva und Omoljica dank dem Umstand verbunden, daß sie in Schichten gefunden wurden, die stratigraphisch von der früheren äneolithischen Epoche nicht klar getrennt sind. Das ältere, äneolithische Material in Bela Crkva und Skorenovac wird der Badener-Kultur zugeschrieben; in Omoljica dem Badener-Kostolac-Horizont, während die Funde aus Smederevska Palanka als Bestandteil der Badener-Kotofeni-Gruppe gekennzeichnet sind. Die äneolithischen Funde aus "Donja Varoš" weisen Merkmale des Kostolac-Kotofeni-Stils auf.

Ohne neue Ausgrabungen mit einer deutlicheren vertikalen Stratigraphie sind wir nicht in der Lage, die Stellung unseres frühbronzezeitlichen Materials gegenüber dem äneolithischen Horizont zu bestimmen. Daher sind wir an die komparativ-typologische Methode zwecks kultureller und chronologischer Bestimmung unserer Funde angewiesen. Zu diesem Zweck dient uns die komplementäre frühbronzezeitliche Keramik, welche mit unserem Material vermischt ist, sowie die Keramik aus entfernten Gebieten, die breitere analoge Deckungen mit unserer hat.

Zwecks zeitlicher Determination der Funde aus "Donja Varoš" wird uns die Grube (Sektor 1, kv. B.4) dienen, die ausschließlich die Keramik der Vinkovci-Somogyvar-Kultur beinhaltet. (T. II: 5; T. III: 1-4; T. IV: 1)

Das anfängliche Niveau der Eintiefung dieser Grube liegt im Niveau der Fußböden frühbronzezeitlicher Häuser. In ihr befanden sich: eine fragmentarische ballförmige Schüssel mit enger Mündung, weiterhin eine fragmentarische Schüssel mit "S"-förmigem Rand, ein fragmentarischer Topf größerer Dimensionen mit unterem Teil aus Pseudobarbotin, dann das Fragment einer Topfwand mit Bandhenkel, neben dem sich links und rechts von der Wurzel des Henkels zwei knopfartige Verzierungen befinden.

Aus dem Vinkovci-Somogyvar-Repertoire möchten wir den Fund einer flachen Schüssel mit einem Fuß aussondern, die innerhalb des Rezipienten verziert ist. (T. IV: 1)

Unter unserem Material wurde auch die Keramik mit typischen Nagyrev-Verzierungen gefunden: plastische Applikationen, plastische Formung der Gefäßwand sowie Fragmente mit charakteristischen eingekerbten Ornamenten des Nagyrev-Typs. Ein solches Fragment hat direkte Analogien mit dem Nagyrev-Zsidohalom-Fund.¹² (T. IV: 2)

An dieser Stelle müssen wir auch die Fragmente größerer Gefäße anführen, die ihrer Technik und ihrem Stil nach den Kulturen der frühen Bronzezeit des Karpatenbeckens (Nagyrev, Somogyvar, Vinkovci u.a.) angehören. (T. IV, Abb. 3, 5, 7) Ähnliche Fragmente mit aufgeklebten stilisierten figuralen Darstellungen wurden in "Vecina Mala" als geschlossener Fund zusammen mit den Bechern unserer Art gefunden.¹³

Als wertvolles Material zur Komparation dienen auch die Becher des Pitvaros-Typs. (T. I: 3)

Im breiteren geographischen Raum weisen unsere Becher eine Ähnlichkeit mit den Bechern der Bubanj-Hum III-Gruppe bei Nis auf, weiterhin mit den Bechern von Ostrovul Corbolui an der Donau und den Bechern, die am rechten Donauufer in

12 Csanyi, M., *Ausstellungskatalog - Dombokka Valt Evszazadok*, Szolnok 1991/92, 23, Abb. 24.

13 M. Stojić, *op.cit.*, 147, Abb. 23 u. 24.

Nordwest-Bulgarien gefunden wurden.¹⁴ Diese Deckung ist gewiß genetisch, obwohl keine völlige Gleichheit in der Form besteht. Im Unterschied zu diesen Gebieten sind unsere Becher klar modelliert, und weisen geringere Abweichungen im Konzept des Gefäßes auf. Ob es daran liegt, daß unsere Becher (und Schüsseln) kürzer währten, oder im Handwerksniveau - können wir nicht sagen. Dabei berücksichtigen wir in jedem Fall auch die Möglichkeit einer früheren Divergenz verwandter Becher - in der Ausbreitungswelle der Kulturen konnten Varianten entstehen - bereits in einer früheren Zeitspanne, bevor sie bis zu diesen Gebieten gelangten.

Zusammenfassend kann mit großer Zuverlässigkeit gesagt werden, daß auf die nicht ornamentierte, frühbronzezeitliche Liste der Kulturen (oder der Kulturvarianten) - neben der Vinkovci-Samogyvar-, der frühen Nagyrev-, Pitvaros-, Belotić-Bela Crkva-, der frühen Moriš- und der Bubanj-Hum III-Kultur auch unser stilistisches Material aus Pančevo festgehalten werden soll. Beim derzeitigen Grad der Forschungen sind wir nicht in der Lage, diesem Stil einen angemessenen Namen zu geben, und wir sind auch nicht in der Lage, präzisere geographische Territorien zu definieren, auf denen unsere Becher auftreten.

Der erste, der die Besonderheit dieses Keramikstils aus Pančevo bemerkte, war M. Grbić.¹⁵ Er benannte dieses Material vorsichtig "Prä-Vattina"-Kultur. Wir sind der Meinung, daß dieser Name doch ungeeignet ist, denn ungeachtet dessen, wie gut er die Zeit suggeriert, ist es nicht gut, diesen Stil genetisch an die Erscheinung der Vattina-Kultur zu binden. Einige Elemente der Form, auf die wie bei den Bechern und Schüsseln dieser frühesten Phase der Bronzezeit stoßen, sollten nicht als Ankündigung der Vattina-Kultur angesehen werden. Somit sollten die Bandhenkel, die unwesentlich über dem Rand liegen - was kein stilistisches sondern funktionales Ereignis ist - von den Vattina-Henkeln unterschieden werden, die an und für sich ein dekoratives Element der Form sind. (Vergl. mit Bubanj-Hum III)

Der Vattina-Stil ist ausgesprochen dekorativ, sei es daß er mit seiner Form oder den Verzierungen ausgedrückt wird.

Das Beispiel der Becher von unserer Lokalität (T. I: 5) sehen wir aus den angeführten Gründen für genauso alt an wie auch die zuvor beschriebenen Becher aus Pančevo. Diese handwerkliche Variation mit Henkeln erkennen wir auch bei der Ausarbeitung der Schüsseln sowie bei den sogenannten Becher/Schüsseln. Falls wir diese Variation mit Henkeln vernachlässigen ist deutlich zu erkennen, daß dies ein und dieselben Gefäße sind.

Wie unser Material innerhalb seiner Formen zeigt, ist die Verwandtschaft eines weitaus breiteren Raumes am alleinigen Beginn der frühen Bronzezeit erkenntlich. Dabei denken wir an eine Verwandtschaft, die im südöstlichen Teil des Karpatenbeckens, in der mittleren Donauniederung und auf dem Nordbalkan anwesend ist. Somit treten am alleinigen Beginn der frühen Bronzezeit in den Flußtälern der Moriš, Theiß, in der mittleren Donauniederung (von der Theißmündung flußabwärts), im Tal der

14 St. Aleksandrov, Rannata bronzova epoha v zapadna Blgarija - periodizacija i kulturno opredeljane, *Archaeology of Bulgaria - Studia Praehistorica*, Sofia 1995.

15 M. Grbić, Preklasična gmčarija srednjeg Balkana, *Starinar* n.s. 5/6, 19-20, Belgrad 1954/55.

Velika Morava und südlicher nahezu zur gleichen Zeit doppelhenklige Becher und die begleitende Keramik des nicht ornamentierten Stils auf.

Im Nordwesten dieser Gebiete dominieren zu derselben Zeit einhenklige Becher. Diese, so zu sagen - südöstliche Zone der doppelhenkligen Becher - kann gemäß den Unterschieden in den Varianten auf drei engere Regione aufgeteilt werden: die Moriš- und Theißniederung im Norden, die mittlere Donauniederung im Mittelpunkt (wo der Träger des Stils unser Becher aus Pančevo wäre) und die südliche Region der doppelhenkligen Becher vom Typ Bubanj-Hum III.

Unter Beachtung der Chronologie und den regionalen Unterschieden sehen wir die Herkunft unserer Becher (wie auch der Pitvaros-Becher) nicht in einer einfachen Diffusion von Süden nach Norden entlang den Flußtälern des Vardar und der Morava. Einer solchen Folge der Ereignisse widersetzen sich die archaischen Formen der Pitvaros-Becher, die sich nördlicher als unsere befinden. Mit Rücksicht auf die Distribution der Funde unseres Bechertyps ist wahrscheinlicher, daß sein Ausgangspunkt flußabwärts der Donau gesucht werden muß.

In Hinblick auf die Chronologie, gemäß dem beschriebenen Begleitinventar, müssen die Funde aus Pančevo in dieselbe zeitliche Ebene mit dem Bubanj-Hum-III-Horizont gestellt werden, bzw. mit der Pitvaros-Gruppe der Nagyrev-Kultur. Unser Material verläuft teilweise auch parallel zur Vinkovci-Samogyvar-Kultur.

Die obere chronologische Grenze des "Donja Varoš"-Stils sind wir nicht in der Lage zu bestimmen. Die unsicheren und nicht komplett veröffentlichten Resultate der Ausgrabungen in Omoljica können nicht zu diesem Zweck dienen.

In der zitierten Literatur¹⁶ wären die stratigraphischen Beziehungen in Omoljica folgende: Schicht mit Badener-Kostolac-Gruben, Schicht mit nicht ornamentierter Keramik der Mokrin-Perjamos-Gruppe (lese "Pančevo-Donja Varoš")¹⁷; Schicht mit "Pančevo-Omoljica" Art der Vattina-Kultur¹⁸; und weiterhin folgen Schichten mit klassischen Vattina-Arten.

Aus diesen Angaben wissen wir nicht, ob eine Zäsur zwischen der Schicht mit unserem Material und dem Material der "Pančevo-Omoljica"-Schicht besteht. Ebenso kennen wir nicht die untere Grenze noch den kulturellen Inhalt dieser Phase der Vattina-Kultur.¹⁹ Somit sind wir dank ihr nicht in der Lage, auch die obere Grenze unserer Funde zu bestimmen.

Die Funde aus Pančevo werden von einigen Autoren als eine mögliche genetische Verbindung mit der zukünftigen Vattina-Kultur gedeutet.²⁰ In Umlauf befindet sich

16 N. Tasić, *Vatinska grupa*, im Buch: Autorengruppe, *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 212 und weitere.

17 N. Tasić, *op.cit.* - im zitierten Werk überträgt N. Tasić buchstäblich V. Truhović, wo zu jener Zeit unser Material als "Mokrin-Perjamos"-Gruppe bestimmt wurde.

18 Unter dem Begriff "Pančevo-Omoljica" verstehen verschiedene Autoren unterschiedliche kulturelle Inhalte oder Stilarten.

19 Der Grund dafür liegt im Mangel sicherer stratigraphischer Trennungen der genannten "Pančevo-Omoljica"-Keramiktypen.

20 Z.B. M. Stojić, *op.cit.*, für seine Arten von Bechern (S. 149); Krstić - Bankoff - Vukmanović -

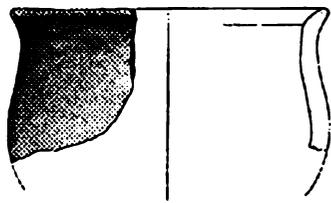
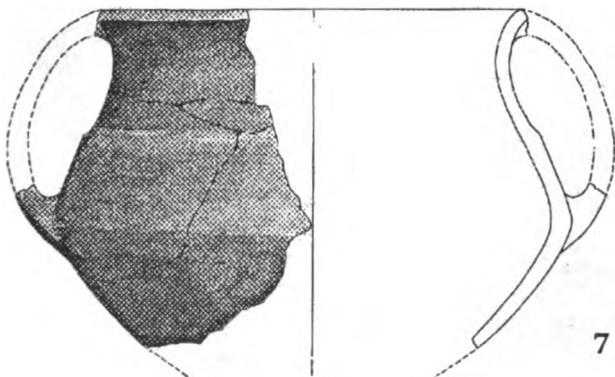
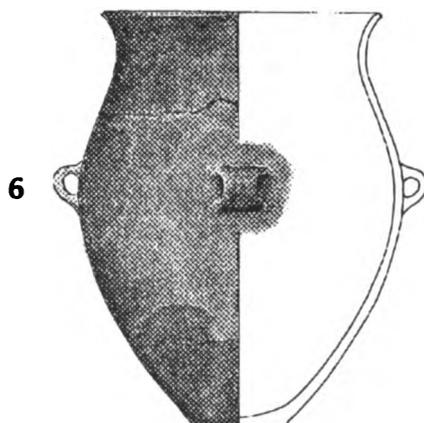
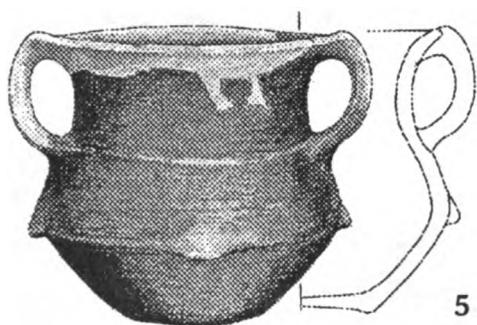
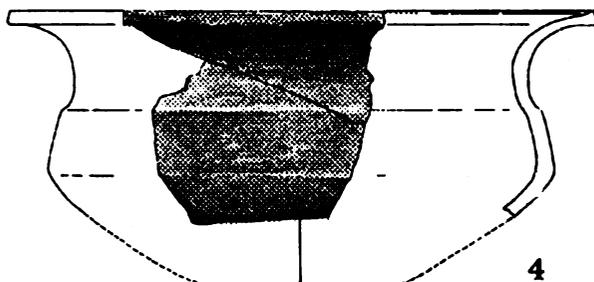
auch der Terminus "Proto-Vattina"²¹, der in Bezug auf das Material einer breiteren zeitlichen Skala benutzt wird, was später zu terminologischen Problemen führen kann.

Wie wir bereits sagten, sehen wir in den Funden aus Pančevo nur einen frühen Stil vom Beginn der frühen Bronzezeit, der auf einem breiten Raum anwesend ist. In diesem Stil, der deutlich nicht dekoriert ist, sehen wir nicht die Anfänge der Vattina-Kultur. Im Gefüge möglicher historischer Ereignisse, nach einer Stabilisierung und regionalen Trennung der Kulturen könnten unsere Funde nur eine materielle und kulturelle Grundlage sein, auf der sich, unter Einwirkung neuer Impulse eines neuen Stils, die frühe Vattina-Kultur bildet.

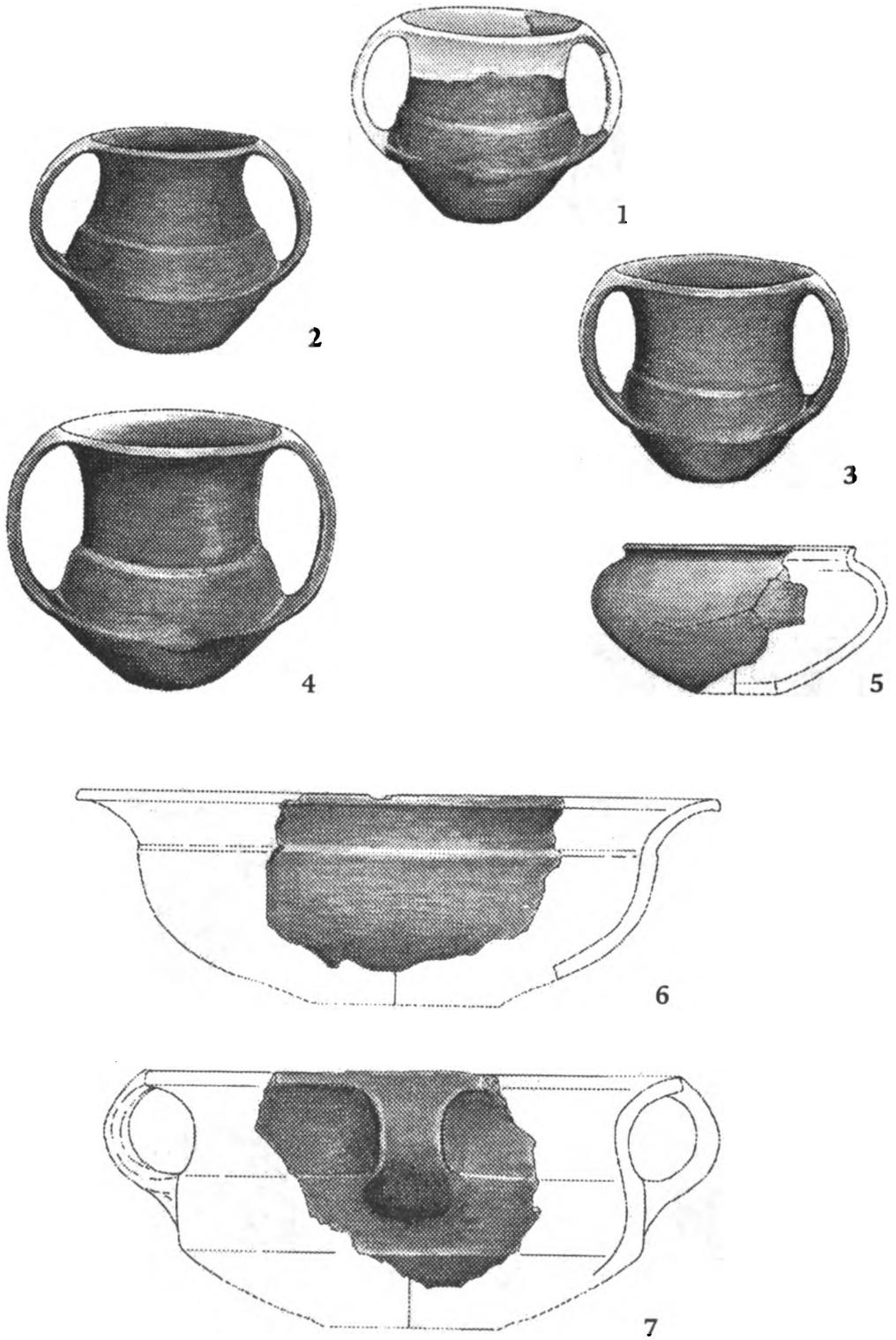
Übersetzung - Jasna Veljanovski

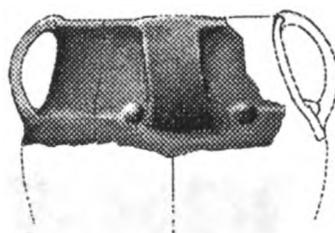
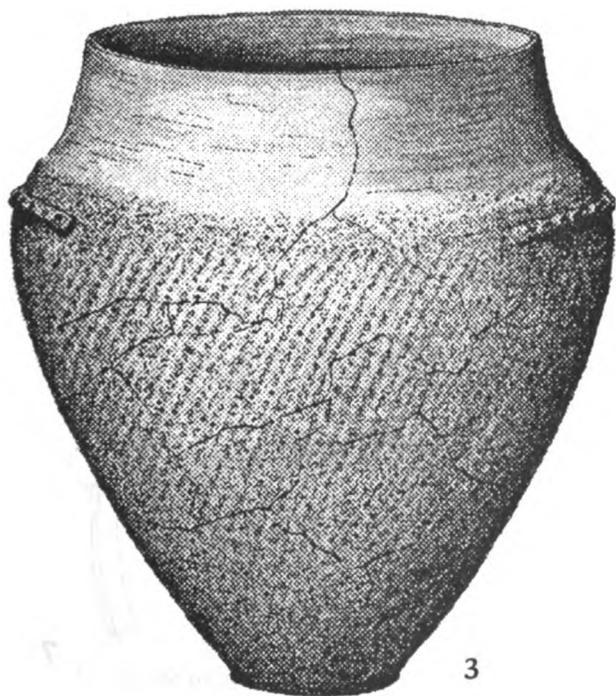
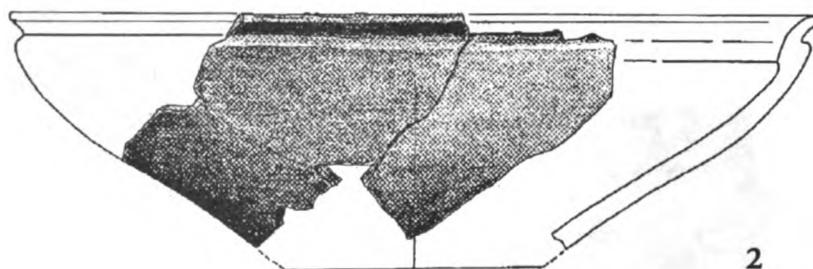
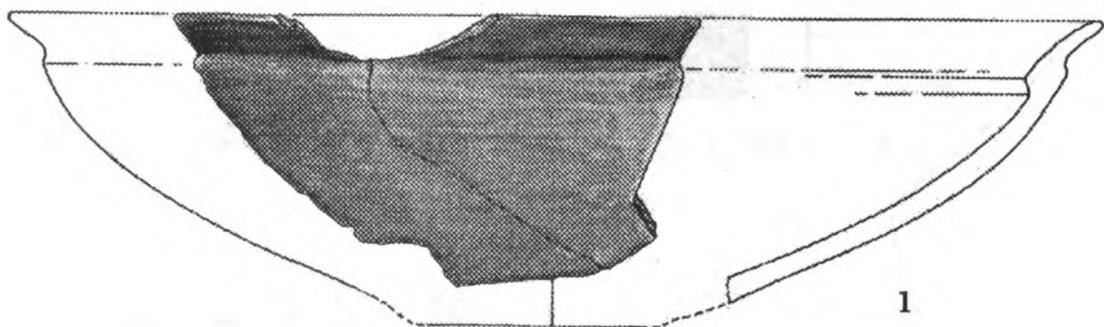
Winter, *op.cit.*, 28, - in der Entwicklung der Henkel sehen sie die Möglichkeit einer genetischen Verbindung mit Vattina, wobei sie gleichzeitig negieren, daß ihre Gefäße Parallelen in Ljuljaci haben, die "Proto-Vattina" genannt wurden. Vergl. M. Bogdanović, *Ljuljaci - naselje protovatinske i vatinske kulture*, Kragujevac 1986.

- 21 M. Bogdanović, *op.cit.* - obwohl es in Ljuljaci eine gut erforschte Stratigraphie der Lokalität gibt, sind wir trotzdem nicht in der Lage, unser Material chronologisch mit diesen Funden in Verbindung zu bringen.



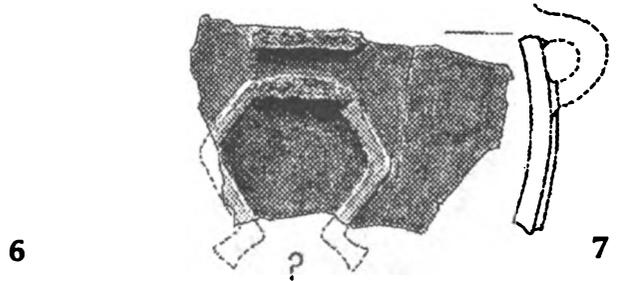
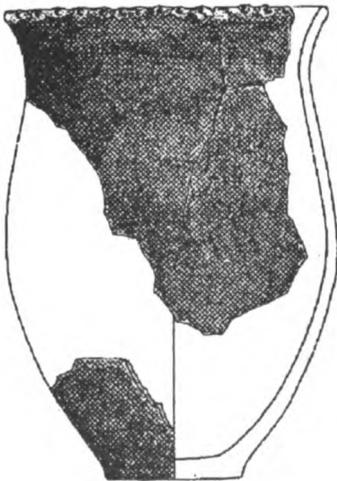
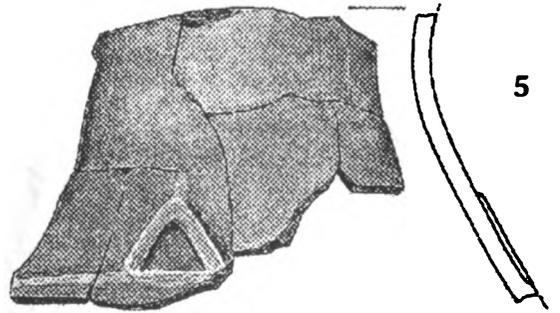
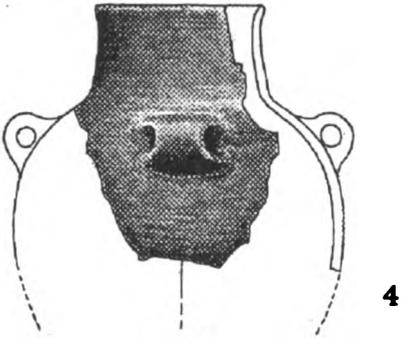
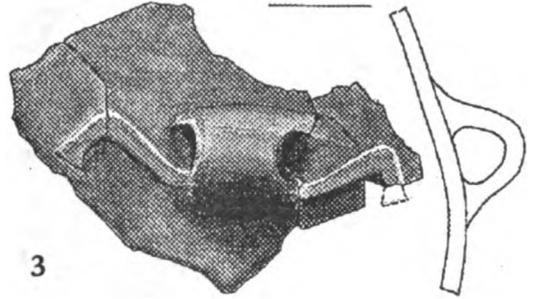
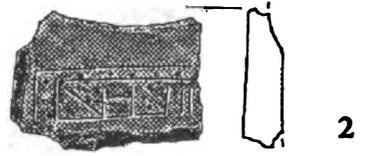
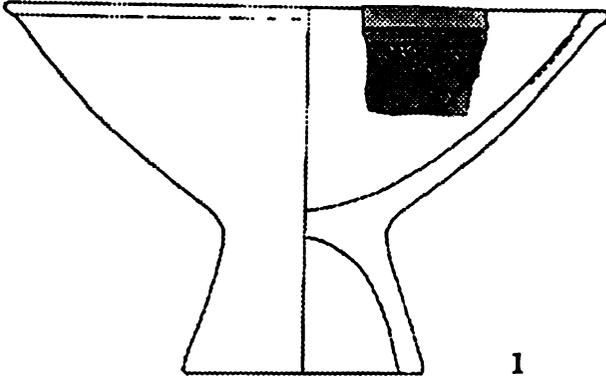
T. II





Pančevo - Donja Varoš - 1, 2 - R=1:2; 3, 4 - R=1:6.

T. IV



ON THE INCRUSTED CERAMICS FROM THE EARLY BRONZE AGE SETTLEMENT DUBENE

- In the Light of the 1992-1995 Investigations -

Lolita Nikolova

Karlovo

EBA is included in different prehistoric periodization systems of the Balkans. According to the cultural-chronological scheme adopted in this paper EBA is divided into three stages which include:

EBA I (ca. 3500-3100/3000 BC)

Cernavoda III/Baden I - Sitagori IV/Dikili Tash IIIa - Ezero XIII-IX/X - Dubene IIA/Yunatsite XVII-XV - Redomir V-IV - Bubanj Ib1/Ostrigovac Ia - Cotsofeni I - Orlea-Sedove - Gomolava IIIa/Pančevo-Jabuka I/Mokrin-Aradjanska humka (Baden II-III) - Pit-Grave culture, etc.

EBA II (3100/3000 - ca. 2500 BC)

Ezero XI/X-V/IV - Pit-Grave culture - Ezerovo II/Sozopol - Yunatsite XIV-IX/Dubene IIB - Radomir III-I/Pernik - Sitagori Va/Dikili Tash IIIB - Cotsofeni II-III - Ostrikovac Ib-d/Bubanj Ib2-II/Aleksinac - Gomolava IIIb-c - Pančevo-Jabuka II-III - Vučedol, etc.

EBA III (ca. 2500-2000 BC)

Ezero IV/III-I - Pit-Grave culture - Yunatsite VIII-I/Dubene IIC/Chernichevo - Stagroi Vb - Bubanj III - Belotič/Bela Crkva - Vinkovci C-D2 - Mokrin, etc. (cf. Nikolova 1991; Nikolova 1995a).¹

1 In the light of the new evidence from the Gulubovo tell (Lestakov 1995 with ref.) the Middle Bronze Age in eastern Thrace represents post-Ezero stage of the Bronze Age in this region. For hypothesis on the periodization of the Bronze Age in Bulgaria see Panayotov 1995, Boyadziev 1995.

The EBA settlement near Dubene (north-western Thrace)

The EBA site at the Sarovka locality near the village of Dubene, Karlovo district, is among the newly investigated ones in Bulgaria (Nikolova 1993; Nikolova 1994a; Nikolova 1995a-c; Nikolova 1996). It is situated in the Upper Stryama valley - a white spot on the EBA archaeological map of the central southern Bulgaria until the beginning of the 90's.

The Upper Stryama valley (Nikolova 1995a: fig. 2) is a fertile plain occupying the most north-western part of Bulgarian Thrace with an open winter, wet spring and not very hot summer. It is confined by southern slopes of the Balkan Mountains (Stara Planina) to the north and by Sredna Gora mountain to the west, south and east. But the Stryama course links the valley with the Maritsa river (the Plovdiv region) to the south-east and there is not a substantial barrier for contacts with the Toundja valley in eastern Bulgarian Thrace. The Stryama valley is also joined to the fields of Zlatitsa-Pirdop and Sofia through the passes of the western Sredna Gora. The favorable combinations for agriculture, stockbreeding and hunting are a precondition for this region to be inhabited since the Early Neolithic (Karanovo I culture) (Nikolova 1994a).

The low tell near the village of Dubene was discovered during the 1992 field survey. It is located on the first non-flooded river terrace not far from the left bank of the Stryama at an altitude of 315 m. According to the limited excavation in 1992 the EBA culture layers reach a depth of 2 m on the flat part of the terrace (Nikolova 1995a; Nikolova 1995c). To the south (on the slope) the EBA layer becomes thin. In the ground of this part of the tell a layer of a Late Copper Age settlement has been registered belonging to the later Karanovo VI culture of the Karanovo VI-Gumelnitsa-Kodjedermen culture complex (Nikolova, Zakharieva 1994).

During the investigations in 1993-1995 it was found that a part of the EBA layers was destroyed by agricultural activities. Under the fallow land in the northern half of the tell, foundations of the houses and features belonging to the first and second settlement horizons are documented, and in the southern periphery features from settlement horizons III-IV (EBA II, Dubene IIB) and even from EBA I (Dubene IIA) are found. In the fallow land, pottery from EBA III is discovered, obviously coming from a fully destroyed layer (Dubene IIIC) (Nikolova 1995c; unpubl.)²

The excavated area is now ca. 3,5 ha. A pit with clay vessels that has destroyed a hearth of the apsidal house No. 2 from the second settlement horizon is interpreted as a symbolic burial (Nikolova 1995b; Nikolova 1995c: Pl. 5) In the same building level the preserved foundations of the apsidal house No. 1 with walls strengthened with stones are unearthed (*ibid.*). There is a flat trapezium-shaped bronze axe with distinct longitudinal edges found in the fallow land (unpubl.). The existence of local metallurgy and a workshop for metal tools in the EBA settlement is proved by pieces of a slag found there.

2 The leader of the investigations in 1993-1994 was Doc. dr Alexander Bonev (Institute of Archaeology and Museum, Sofia). He was a consultant during the 1995 campaign. The leader of the excavation in 1992 and 1995 was the autor of this paper, who was also second director of the 1993-1994 campaigns. The main sponsor of the prehistoric investigations in Upper Stryama valley is VMZ-Sopot.

This evidence suggests that Dubene has probably been the settlement center during the EBA II in the Upper Stryama valley where three more EBA settlements were registered during the field survey (Nikolova 1995a: Figs. 2-3).

In a pit from EBA I in the southern periphery of the tell among the ceramic sherds in it there was a fragment of a bowl with a S-like profile having close parallels in the Cernavoda III-Boleráz horizon. The pit is located to the south of the partially excavated EBA I house and is contemporary to it or earlier (Dubene IIA). The EBA II layer is thicker and comprises the settlement horizons I-IV in the area excavated during 1993-1995 (Dubene IIB). According to the archaeomagnetic data the second settlement horizon is synchronous to the settlement horizons XII-XI of the Yunatsite tell (Kovacheva et al. 1995). This fact confirms some of the preliminary conclusions based on the 1992 investigations (Nikolova 1995a).

The pottery evidence verifies the difference between the EBA developments in the western Thrace and in eastern Thrace, which until the excavation at Dubene-Sarovka has been demonstrated mainly by the ceramics from the Yunatsite tell (the Upper Maritsa valley). That allows me to differentiate from the former area of the Ezero culture the Yunatsite culture in the western part of Thrace with several historical and geographical regions - the Plovdiv area (Plovdiv-Nebet Tepe, Manole), the Upper Maritsa valley (Yunatsite, Ognyanovo) and the north-western part of Thrace (Hissar area - Chernichevo), and Upper Stryama valley (Banya, Dubene-Sarovka, Dubene-Popovka, Karavelovo-Stenitsi) (Nikolova 1995a). The north-eastern periphery of western Thrace is occupied by the uppermost area of the Toundja valley. The culture affiliation of this area still remains undefined despite the fact that the decoration of the cup found in the grave of the Dolno Sahrane tumular necropolis (Lestakov 1986) is typical of the Yunatsite culture pottery from Dubene-Sarovka and has close parallels in this settlement (T. 1, 11).

Judging by the pottery from the Yunatsite and Ezero cultures the EBA incrustrated ceramics spread in Thrace as early as EBA I. It has flourished in EBA II but continued to spread out, though in more limited quantities, in EBA III. Up to now most of the incrustrated ceramics from Dubene lack a fixed stratigraphic position, being found in the fallow land. According to the stratigraphic evidence and the comparative analysis they are related mainly to Dubene IIB (EBA II) (figs. 1-3, T. 1-2).

General characteristics of the incrustrated ceramics from Dubene-Sarovka

The first data about the incrustrated ceramics from Dubene was published right after the first excavation in 1992 (Nikolova, Medjev 1993: Abb. 9; Nikolova 1995a). During 1993-1995 the amount of the pottery increased and that leads to some general, though preliminary, conclusions which concern the typical features of the EBA incrustrated ceramics in north-western Thrace:

1. Incrustrated ceramics is frequently associated with different types of bowls and plates. But an incrustrated ornamentation is typical also of other kinds of vessels: vase-like, jugs, cups, etc. (Nikolova 1995a; Nikolova 1995b: Abb. 3; Nikolova 1995c: Fig. 1, 5; Nikolova 1996).

2. Incrustrated ceramics include at least three technological groups of clay: a) a fine

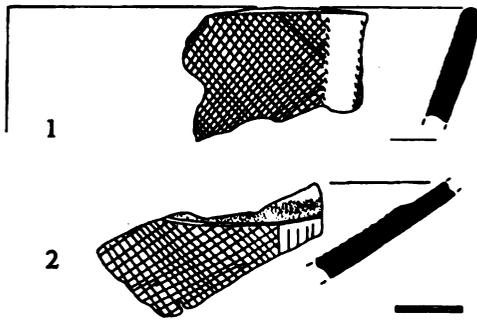


Fig. 1. - Incrusted ceramics from Dubene-Sarovka.
Ornammentation zone B2.

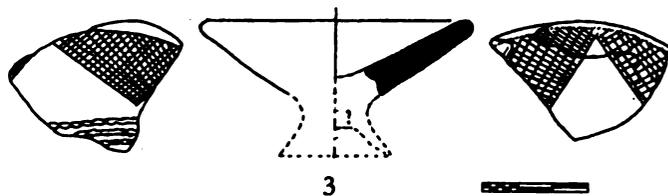
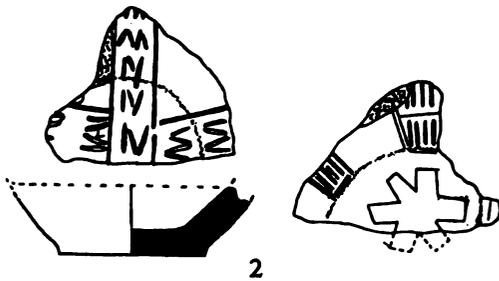
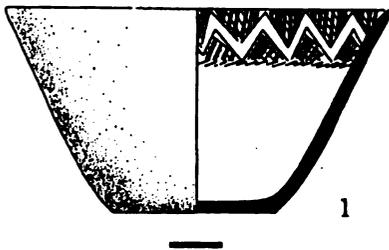


Fig. 2. - Incrusted ceramics from Dubene-Sarovka.
Ornammentation zones B1, B2-3, C3-5.

clay without sand; b) a clay with fine sand; c) a clay with fine and coarse sand, including also little stones. For the second and third groups there is a characteristic slip fine clay which is usually with gold mica that may have been deliberately added. Sometimes there is also "shamot" (a ceramics' fraction) in the biscuits. It is not possible to identify an eventual organic admixture without a microscope.

3. The ware is grayish-black, black, brown, red-brown or beige in colour.

4. Incised lines for the incrustation are usually 1 mm deep and 1-2 mm wide and most of them are smooth, with no visible edges. The latter occur only in few coarser incisions. A false corded technique is also typical of the Dubene incrusted pottery and consists of small or bigger oblique incisions on thin lines incised beforehand. A true corded ornamentation is an exception. Other types of decorative technique are pricked or stamped dots.

5. The incrustation is mainly a white filling which is applied in the incisions, pricks or stamps before the firing. Two ways of applying the white filling are established: a) white-filling of only the incised, pricked or stamped ornaments and b) thick layer of white matter covering the entire geometric pattern with incised lines.

The white filling is partially (and sometimes completely) preserved on many of the sherds. For only few of them it is not clear whether they belong to the incrusted ceramics, since they reveal no traces of white filling and have no analogies in the incrusted ceramics.

Ornamentation zones

Zone A. Ornamentation on the rims of conical plates or other vessels. The rims are level (T. 1: 1) or profiled.

Zone B. Ornamentation on the inner surface of plates (fig. 1; fig. 2: 1, 2; T. 1: 1-3) or other kinds of vessels (fig. 2: 3; fig 3: 3).

B1. Under-rim ornamentation on the upper part of the inner surface of plates or other kinds of vessels.

B2. Ornamentation covering the entire inner surface of plates.

B3. Ornamentation on the inner surface of the bottom of plates.

Zone C. Ornamentation on the outer surface of cups, bowls, plates, jugs, vase-like vessels and other kinds of pottery (fig. 2: 2, 3; figs. 4, 5; T. 1: 4-12; T. II: 1-11).

C1. Under-rim ornamentation on the other surface of the incrustated vessels.

C2. Ornamentation on the turning point of different types of vessels with a rounded or biconical body.

C3. Ornamentation consisting of metops, chessboard or other compositions covering the bigger part of the outer surface.

C4. Ornamentation on the pedestal base of cups or other vessels.

C5. Ornamentation on the outer surface of the bottom of cups and plates.

Zone D. Ornamentation on the handels of jugs, bowls or other type of vessels (T. II: 12).

Ornaments

Zone A. Characteristic rim ornaments are the zigzag incisions on the rims of large conical plates in a combination with big hanging cross-hatched triangles or a chessboard composition with cross-hatched areas in the Zone B1. One of the plates has two different rim ornaments - zigzag incisions on the top of the rim and a zigzag motif on the inner thick-end part of the rim (EBA I?) There are also until now single examples for zigzag of picked dots on the profiled rim of a plate and a simple composi-

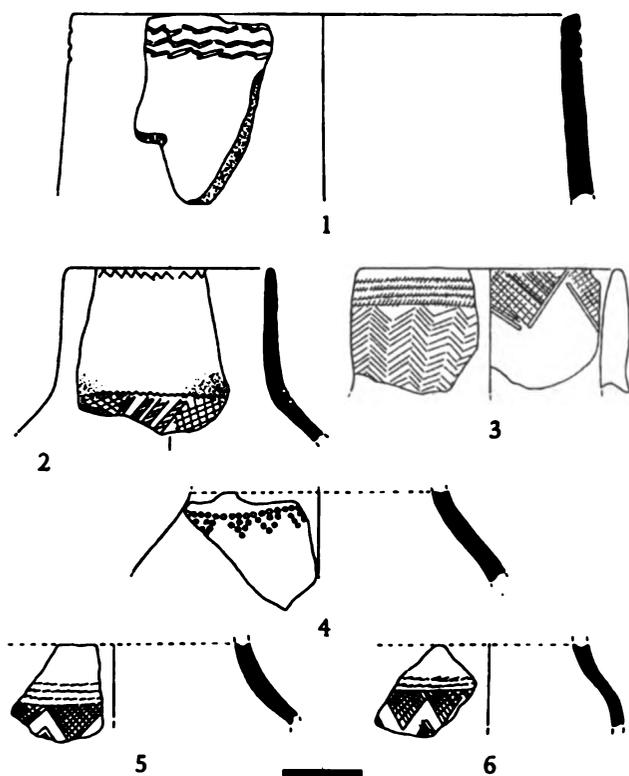


Fig. 3. Incrustated ceramics from Dubene-Sarovka. Ornamentation zones B1, C1, C2, C3.

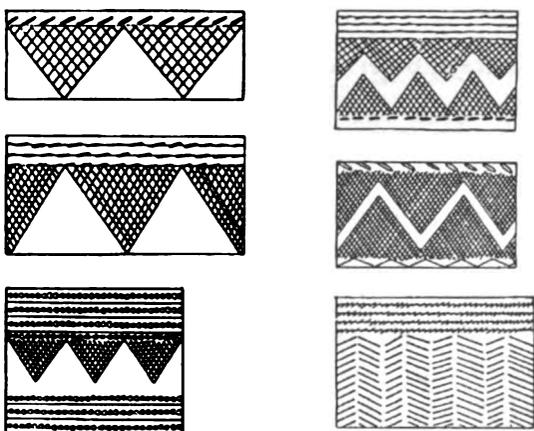


Fig. 4. Ornaments of the incrustated ceramics from Dubene-Sarovka (Zones C1, C3).

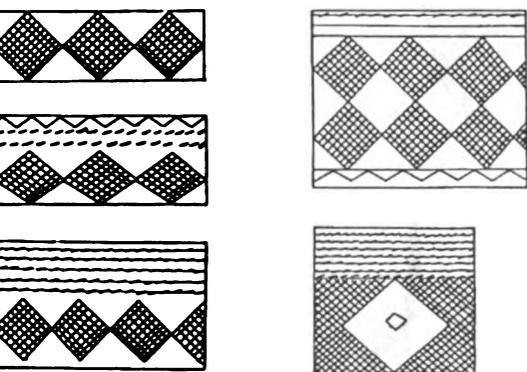


Fig. 5. Motifs with lozenges on the incrustated ceramics of Dubene-Sarovka (Zones C1, C3).

tion of successive standing cross-hatched triangles (Nikolova 1966).

Zone B. Zone B1 includes zigzag motifs of cross-hatched triangles, big hanging triangles, net-like chessboard hatched motifs as well as single example for zigzag incisions. In some of the cases (T. I: 2) the ornamentation in the Zone B1 does not differ functionally from the ornamentation on the inner thickened rim (Zone A) as the conical plates with level rims are typical for the Dubene incrustated pottery.

The ornamentation covering entire inner surface of plates (Zone B2) is known from isolated sherds only. It consists of vertical cross-hatched bands; lozenge-shaped motifs with pricked dots in their centers; composition with zigzag incised lines and cross (+) motifs; successive parallel stripes with hanging triangles, etc. (fig. 1; T. I: 3, *ibid.*).

Zone C. The parallel false corded linear ornaments, the zigzag incisions, the pricked or stamped dots are typical under-rim ornaments (Zone C1). A characteristic pattern for the bowls are also the negative zigzag motif consisting of crossing each other cross-hatched or hatched triangles and hanging triangles combined with false corded linear ornaments. A negative zigzag motif consisting of crossing each other cross-hatched lozenges is an exception in the ornamentation of the bowls in the Zone C1-3? (T. II: 9).

A typical feature of the incrustated ceramics from Dubene is the single stripe ornamentation on the turning point of bowls, jugs and other types of vessels (Zone C2). The whole preserved compositions consist of either cross-hatched metopes in a combination with vertical parallel incisions or negative zigzag motifs (Table 2:11).

*

The Dubeane ceramics in the context of incrustated pottery from neighbouring cultures

The Yunatsite culture (western Thrace)

Very close to Dubene is the incrustated pottery from Ognyanovo (Detev, Matsanova 1977). But the incrustated ceramics from the Yunatsite tell are not published yet.³ A typical ornamentation are the hanging triangles motifs either isolated or in a combination with other motifs (Zones A, B1, B2, C), the zigzag incisions, the negative zigzag (Zones B1, C1, C3), etc. (Katincharov - Matsanova 1993). In contrast with Dubene, the false corded ornamentation has not been popular in Yunatsite in EBA II (settlement horizons XIV-IX) but typical are the compositions with pricked or stamped dots, which continue from EBA I.

The false corded technique of ornamentation in the Yunatsite culture area is characteristic of the Plovdiv region: an askos decorated with false corded lines and chessboard cross-hatched ornaments is found at Plovdiv-Nebet Tepe (Pejkov 1995, fig. 6). This technique is probably a result of an influence of the widespread corded ornamentation in the Ezero culture (eastern Thrace). The existence of false corded ornamentation in the Upper Stryama valley in EBA II is a probable result of contacts with the Plovdiv region along the Stryama river. However, the presence of a cup from the Upper Toundja area (Dolno Sahrane) (Lestakov 1986) decorated in the same technique poses the problem of the cultural affiliation of the latter, still unexplored. There are two possible explanations: 1) the cup has appeared as a result of contacts with the Upper Stryama valley, or 2) it has been a local product in the northeastern periphery of the Yunatsite culture.

Dubene - the Ezero culture (eastern Thrace)

The Upper Stryama valley had communicated with the Ezero culture along the lower course of the Stryama river through the Plovdiv region and the upper course of the Toundja river. In spite of the general similarity in the incrustated pottery, there is an essential typological difference in the ornamentation between eastern Thrace and the Upper Stryama valley. The EBA II incrustated ceramics (Ezero XI/X-V/IV) reveal numerous corded ornamentation compositions (Georgiev et al. 1979) unknown to the Yunatsite culture. The various compositions with lozenges, typical of Dubene, are also missing. The common motifs are represented by composition with hanging triangles (Zones B2, C1), etc. (*ibid.*, T. 169: 14, 16; T. 171: 20; fig. 191: 15, 16).

Dubene - the Pernik Group (south-western Bulgaria)

In the Upper Stryama valley still lack the "Kostolac" motifs consisting of small

3 I would like to thank Mrs Velichka Matsanova (Museum of History - Pazardjik) who gave me a possibility to see incrustated ceramics from EBA settlement horizons in Yunatsite, as well as I am grateful to Dr Stefan Alexandrov and Miss Aneta Bakimska, thanks to whom I saw the ceramics from Radomir-Vahovo in the Museum of History - Pernik.

successive horizontal or vertical incisions (alone or in a combination with pricked or stamped ornamentations), typical of the south-western Bulgarian EBA II indicating the cultural interaction with the Nišava - north South Morava - Velika Morava valleys. The cluster-like motifs of stamped dots of the Dubene pottery could reflect contacts with south-western Bulgaria. Common motifs are also the zigzag incised lines (Zones A, B1), the negative zigzag motif (Zone C3), the cross-hatched bands (Zone A), the negative lozenges (Zone C3), etc. (Nikolova 1996; Raduncheva 1981; Alexandrov 1994; Alexandrov, Gotzev 1990; Demoule, Lichardus, Itten 1994).

The data demonstrates the existence of intensive cultural contacts between the Upper Stryama valley and the northern cultural areas of south-western Bulgaria via the western passes of Sredna Gora mountain leading to the fields of Zlatitsa-Pirdop and Sofia, as well as to the Upper Strouma region. Probably this was also a line of communications with the Cotsofeni culture from the western part of Lower Danube (Roman 1976); it is possible that under the influence of the Cotsofeni culture the fashion of round-bottomed cups (Nikolova 1995c, fig. 4) has penetrated the Upper Stryama valley - the Plovdiv region in EBA II, and flourished in EBA III in the Yunatsite culture together with the point-bottomed cups.

Dubene - the Ostrikovac/Bubanj (II) Group (Velika Morava - north South Morava - Nišava basins)

Until the early 90's the main attention was focused on the similarities between Bubanj-Hum "Ib" (the level with so-called Baden-Kostolac elements) - II and the Upper Strouma areas (Garašanin 1979 with ref.; for Bubanj see also Parzinger 1993, 66-67 with ref.). The investigations at Dubene add a new problem concerning the eastern contacts of the cultures of the Nišava - north South Morava - Velika Morava and Upper Stryama valleys. There are certain parallels between the newly discovered incrustated ceramics from Dubene and the pottery from Ostrikovac (Stojić 1995; Nikolova 1996). They can be observed in the cluster-like dots' motifs, dotted zigzag, numerous cross-hatched motifs, etc. (*ibid.*), that provide earlier data about the similarity in the ceramics between the Upper Stryama valley and the north South Morava valley (Nikolova 1995a, 94-95), probably resulting from indirect contacts through mediation of the Pernik group. The possible synchronization Ezero XI/X - Yunatsite XIV - Ostrikovac Ib - Gomolava IIIb1 (1), the parallels of the pottery of Radomir IV with the classical Baden ceramics (2), as well as the lack of new analogies from Dubene IIB with the Baden culture (3) allow me to accept that Baden II-III develops in EBA I (cf. *ibid.*, p. 97; Nikolova 1994, T. 1; Nemejcová - Pavúková 1992).

In the Velika Morava - north South Morava - Nišava basins during the EBA II, the second stage of the Ostrikovac-Bubanj group develops,⁴ defined in some works as the eastern center of the Kostolac culture (for the "Kostolac" culture cf. Brukner et al. 1974, 160-169; Tasić 1976; Brukner 1978; Roman 1980; Nikolić 1995 with ref.).⁵

4 I am greatly appreciative to Prof. Dr. Nikola Tasić, Dr. Milorad Stojić, Mrs Jelka Petrović, Mr. Ljubomir Bukvić, Dr. Dubravka Nikolić and Mr. Miroslav Lazić of their assistance during my visit to Belgrade and Novi Sad (March 1996) for a study of Baden, Kostolac and Vučedol pottery.

Coming into fashion, the incusted ceramics was vastly distributed in the Central Balkans,⁶ including similar techniques of stamps, incisions and motifs with regional peculiarities. At any rate, judging by the publications 1) the incusted ceramics from Velika Morava - north South Morava - Nišava valleys are very close to the Upper Stryama valley, as well as to the Middle Strouma valley, the northern Aegean and western Thrace, and, 2) so-called Kostolac elements exist also in north-western Balkans (Nikolova 1996).⁷

The Dubene pottery's ornamentation has a similarity also with the ornamentation of the Vučedol culture complex (Nikolova 1995a, 94-96). Among the new evidence came into view a variant of a negative zigzag motif from Dubene, which has some similarities with another one from the Middle Danube basin (Zók-Várhegy) (Ecsedy 1983, Pl. 2: 2). But this is a big problem because of a possibility of interrelations in the praehistory (Nikolova 1994b: Appendix 1; Nikolova 1996).

Dubene - the Sitgroi/Dikili Tash (II) group

The similarities between the incusted ceramics of Dubene and Sitagroï Va/Dikili Tash IIIB/Paradimi Vb (Renfrew et al. 1986; Sfériades 1983; Sfériades 1995; Bakalakis, Sekellariou 1977) include two types of evidence (Nikolova 1996). On the one side, there

- 5 The first stage is documented in Ostrikovac Ia (after M. Stojić) and the Renie II level in Bubanj (Ib after the newer investigations of M. Garašanin). The last level is defined as Bubanj Ib1 in my paper. This is the stage of a channelled pottery in the Central Balkans, which is well investigated in Sitagroï IV, Dikili Tash IIIA, Yunatsite XVII-XV, just as it is discovered in Dubene (IIA), Radomir-Vahovo (V-IV) and Pernik (unpubl.). In the light of the recent data it is also possible to think about independent groups of EBA I and EBA II in the Central Balkans (EBA I - Sitagroï IV/Dikili Tash IIIA, or Sitagroï/Dikili Tash I group; Radomir Group and Bubanj-Ostrikovac I group; EBA II - Sitagroï Va/Dikili Tash IIIB or Sitagroï/Dikili Tash II; Pernik; Bubanj/Ostrikovac II group), but it is only on the basis of distinguished features of the ceramics style.
- 6 The term *the Central Balkans* includes the EBA cultures from western Bulgarian Thrace, the Strouma basin and the Nišava - north South Morava - Velika Morava basins. During the EBA II the incusted ceramics are typical also of the Ezero culture, the Ezerovo II/Sozopol group, Cotsofeni II-III culture, Kostolac culture and Vučedol culture complex in the Balkans.
- 7 So-called Early Vučedol (Alexandrov 1994) in the north Upper Strouma valley, in my opinion belongs to the period of the flowering of so-called Kostolac ceramic style in south-western Bulgaria. The vessel from the "classical Vučedol" from the same site (*ibid.*, Pl. VIII) is decorated in a technique typical of the Central Balkans, including also false corded-like linear ornaments. It is only some sherds from Pernik with deep and wide stripe, which were cut out in the typical Vučedol technique of incrustation (Reduncheva 1981, fig. 31: 1). They can be diagnostic of the latest Pernik II group. A possible reason for the explanation of the cultural interaction between the Central Balkans and the Middle Danube basin during the later EBA II is the development of metal-processing in the Vučedol culture complex. Because of limited information not only about the Pernik II group, but also about other regions of the Central Balkans, for the time being EBA II can be divided into phases on the basis of the data of Yunatsite: EBA IIA - Yunatsite XIV-XIII (Dubene IIB, earliest); EBA IIB - Yunatsite XII-XI (Dubene IIB, the second settlement horizon with two levels) - Yunatsite X-IX (Dubene IIB, the first settlement horizon with two levels) (cf. the division of EBA in the work of M. Sfériades 1995).

are elements common to the Yunatsite II culture, Pernik II group and Sitagroi/Dikili Tash II group. In this case motifs like negative lozenges are likely to have penetrated into the Upper Stryama valley via western Sredna Gora mountain from the northern areas of the Pernik II group. But in the light of the present knowledges some motifs from Dubene have exact parallels only in the Dikili Tash IIIB incrustrated pottery (Séfériades 1983, Figs. 59-60) as well as the strap handled cups typical of Sitagroi IV/Va (beginning) (Nikolova 1995a: Annex 11: 1). This fact, together with the false corded technique from Sitagroi Va (Renfrew et al. 1986, Pl. B:3), which is very close to the Yunatsite culture's ceramics style in western Thrace, and the parallels in the building traditions of apsidal houses, including hearths with ridges (*ibid.*, Pl. 26, Pl. 29: 3; Nikolova 1995c, Pl. 2: 1, Pl. 3: 4-5, Pl. 6: 2) allow me to suggest direct contacts between the Yunatsite culture and the Drama plain in the northern Aegean via the Rhodope Mountains.

*

The incrustrated pottery from Dubene-Sarovka extends the problems concerning EBA II in the Central Balkans:

1. Mainly on the basis of the incrustrated pottery from this settlement the Yunatsite culture has been differentiated in north-western Thrace - the area which traditionally was included in the Ezero culture.

2. It is also the main source in favour of the newly defined EBA line of communications of Thrace - the passes in western Sredna Gora mountain. Some similarities between the pottery of Dubene and the northern Aegean pose questions concerning also direct contacts between western Thrace and the Drama plain (northern Aegean).

4. It also extends problems of the cultural interactions with western Central Balkans.

The exploration of the incrustrated ceramics of the Yunatsite culture is still in its beginning: however, the existing evidence shows that this pottery has been developed in EBA II in the Upper Stryama valley as a result of intensive cultural interactions with the neighbouring areas. The ornamentation studied till now represents a linear-geometric style with prevailing cross-hatched geometric motifs - hanging triangles, lozenges, squares. The linear motifs are mainly in the false corded technique or are zigzag incised (especially zones A and C1). Typical of Dubene (IIB) are the negative zigzag motifs with triangles located mainly in Zones B1 and C1. The ornamentation with dots is also popular. The parallels between the incrustrated pottery of the Yunatsite culture in the Upper Stryama valley and the neighbouring cultures (especially from the Central Balkans) are not only in terms of the ornamentation but also in terms of common elements in the pottery morphology.

Future investigations will further enrich our knowledge of incrustrated ceramics of the Yunatsite culture in the Upper Stryama valley.

BIBLIOGRAPHY

- BCH Bulletin de Correspondance Hellénique
 PJZ Praistorija jugoslavenskih zemalja, Sarajevo
 PZ Prähistorische Zeitschrift
 RPRP Reports of Prehistoric Research Projects, Sofia
 JRGZM Jahrbuch des römisch-germanischen Zentralmuseums, Mainz
 JPME A Janus Pannonius Muzeum Évkönyve, Pécs

Alexandrov

- 1994 The prehistoric Site of Radomir-Vahovo: Some Problems of the Early Bronze Age in South-Western Bulgaria (Northern Connections), *Relations Thraco-Illyro-Helléniques*, Bucarest.

Alexandrov, Gotzev

- 1990 Assezerea prehistorica de la Hotovo (Bulgaria de sud-vest), *Thraco-Dacica* 11, 1-2.

Bakalakis, Sekellariou

- 1977 *Paradimi*, Mainz am Rhein.

Boyadziev

- 1995 Chronology of Prehistoric Cultures in Bulgaria, *Prehistoric Bulgaria*, Madison Wisconsin.

Brukner et al.

- 1974 *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad.

Brukner

- 1978 Zur Chronologie der Kostolac-Gruppe, *Archaeologia Jugoslavica* 19, Beograd.

Детев, Мацанова

- 1977 Праисторическото селище при Огнюво, *Известия на музеите на Южна България* 3.

Demoule, Lichardus-Itten

- 1994 Fouilles Franco-Bulgares du site Néolithique ancien de Kovačevo (Bulgarie du Sud-Ouest), *BCH* 118.

Ecsedy

- 1983 Asatások Zók-Várhegyen (1977-1982), *Előzetes Jelentés - JPME* 27.

Garašanin

- 1979 Zur chronologischen und kulturellen Wertung der Bubanj-Funde, *JRGZM* 26.

Георгиев et al.

1979 *Езеро, Ранобронзовото селище, София.*

Katinčarov, Macanova

1993 Разкопки на селищната могила при с. Юнаците, Пазарджишко, *Праисторически находки и изследовани в памет на проф. Георги Г. Георгиев, София.*

1995 The Tell near the Village of Yunatsite, Pazardjik District, *Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans (ca. 3500-200 BC, Cal. Dates), Part 1 (RPRP 1-1).*

Katinčarov et al.

1995 *Селищна могила при село Юнаците, 1, София.*

Kovacheva et al.

1995 Archaeomagnetic Study of the Early Bronze Age Settlement near Dubene, Karlovo District, *Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans (ca. 3500-200 BC, Cal. Dates), Part 1 (RPRP 1-1).*

Лещаков

1986 *Класификация, типология и развитие на керамиката от ранната бронзова епоха в Траки, Ph. D. Dissertation (unpubl.)*

Lestakov

1995 The Golubovo Tell, *Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans (ca. 3500-200 BC, Cal. Dates), Part 1 (RPRP 1-1).*

Nemejcova-Pavukova

1992 Kulturhistorische Verhältnisse in Südosteuropa zu Beginn des Horizontes Ezero-Baden und die möglichen Wege von Kontakten mit dem ägaisch-anatolischen Gebiet, *Studia Praehistorica* 11-12.

Nikolić

1995 *Kostolačka kultura na teritoriji Srbije, Ph. D. Dissertation (unpubl.), Beograd.*

Nikolova

1991 *Проблеми на културните взаимоотношения между Югоизточна и Централна Европа през ранната бронзова епоха, Ph. D. Dissertation (unpubl.), София.*

1994a Новооткрити праисторически селища в горното течение на р. Стряма (Северозападна Траки), *Анали* 2-3.

1994b Data About Sea Contacts during the Early Bronze Age in South-Eastern Europe (C. 3500/3400 - 2350/2250 B.C.), *Pontica* 5.

1995a Early Bronze Age Settlement Near the Village of Dubene in Thrace, *Thracia* 11.

1995b Keramikfunde und Interpretation von Grube 1 der frühbronzezeitlichen Siedlung Dubene-Sarovka, Nordwest-Thrakien, *Trans Europa. Beiträge zur Bronze- und Eisenzeit zwischen Atlantik und Altai, Bonn.*

1995c Sarovka Tell Near the Village of Dubene, Karlovo District, with Appendix: Early Bronze Age Settlements in Bulgaria (A Map.), *Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans (ca. 3500-200 BC, Cal. Dates), Part 1 (RPRP 1-1).*

1996 За инкрустираната керамика през втори етап на ранната бронзова епоха в Централните Балкани, *Анали* 1-2 (in print).

Nikolova, Madjev

1993 Prähistorische Funde aus Bulgarien (des Strjama-Tal), Sofia 1993.

Николова, Захарнева

1994 Селище от Караново VI при Дъбене, Карловско, Марица-Изток, Археологически проучвани 2.

Ranayotov

1995 The Bronze Age in Bulgaria: Studies and Problems, *Prehistoric Bulgaria*, Madison Wisconsin.

Parzinger

1993 *Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und Mittleren Taurus 1-2*. Mainz am Rhein.

Пејков

1995 Стратиграфия в крепостта на тракийски град Евмолпи, *Известия на музеите на Южна България* 21.

Радунчева

1981 *Праисторически селища (V-II хил. пр. н.е.), Перник*. 1. София.

Renfrew et al.

1986 *Excavations at Sitagroi. A Prehistoric Village in Northeast Greece*, Vol. 1, Los Angeles.

Roman

1976 *Cultura Cotsofeni*. Bucuresti.

1980 Der "Kostolac" - Begriff nach 35 Jahren, *PZ* 55.

Séfériades

1983 Dikili Tash: introduction à la préhistoire de la Macédonie occidentale, *BCH* 107.

1995 Deshayes' Excavations at Dikili Tash: The Early Bronze Age Levels, *Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans (ca. 3500-200 BC, Cal. Dates)*, Part 2 (RPRP 1-2/4). (in print).

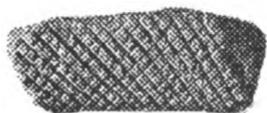
Stojić

1995 L'Énéolithique final dans le centre des Balkans, *Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans (ca. 3500-200 BC, Cal. Dates)*, Part 2 (RPRP, 1-2/4). (in print).

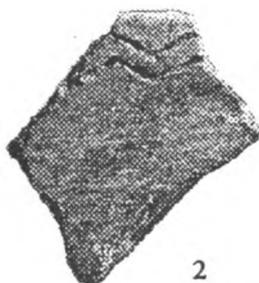
Tasić

1979 *Kostolačka kultura, PJZ* III, Sarajevo.

T. I



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10

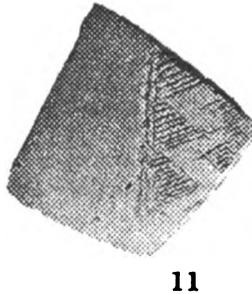
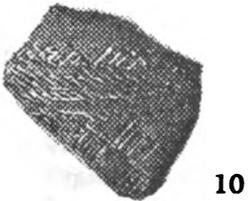
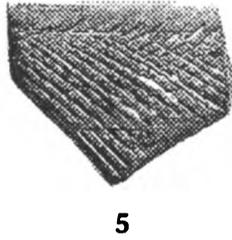
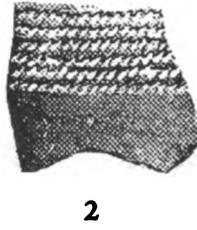


11



12

Incrusted ceramics from Dubene-Sarovka.



Incrusted ceramics from Dubene-Sarovka with false corded ornaments (independently and in a combination with geometrical motifs).

MITTELSERBIEN IN DER BRONZEZEIT UND DIE VATTINA-KULTUR

*Milenko Bogdanović
Kragujevac*

Auf dem Territorium Mittelserbiens wurden 30 Lokalitäten entdeckt, die zur Bronzezeit zählen: 16 Siedlungen, 4 Nekropolen und 10 Fundstätten, von denen jeweils einige Gegenstände zusammengetragen wurden. Zur frühen Bronzezeit zählen 9 Siedlungen und der Fundort Veljovac im Dorf Zakuta, auf dem eine Kupferaxt entdeckt wurde.

Auf der Befestigungsanlage (Gradina) in Ljuljaci zählt der Horizont Ljuljaci I (Protovattina) zur frühen Bronzezeit, während auf den Siedlungen in Djurdjevo, Komarici, im Vučedol-Horizont sowie in Dobrovodica und Gradac Horizonte mit archäologischem Material entdeckt wurden, das für die Kulturen der frühen Bronzezeit vom Typ Vinkovci-Somodjvar und Belotić-Bela Crkva charakteristisch ist. Der Ljuljaci II-Horizont würde den Phasen der Vattina-Kultur entsprechen, die in Vinča und auf der Lokalität Zlatica bei Omoljica (älterer Horizont) entdeckt wurden. An den Ljuljaci III-Horizont, der zur klassischen Vattina-Kultur zählt, kann das in den Siedlungen Donja Trnava, Sipić und Kneževac gefundene archäologische Material gebunden werden.¹

Nach dem Zerfall der Vattina-Kultur schien das Territorium Mittelserbiens außerhalb der Reichweite der kulturellen Entwicklungen und der Bewegungen der Bevölkerung zu bleiben, die für Mitteleuropa und den Mittelmeerraum charakteristisch waren. Die sogenannte westserbische Variante der Vattina-Kultur, an die M. Garašanin die Funde unter den Grabhügeln in Dobrača und M. Krčmari sowie die Funde aus den Grabhügeln auf dem Gebiet Belotić-Bela Crkva bindet, dokumentiert die Symbiose lokaler kultureller Traditionen und sehr wahrscheinlich einiger ethnokultureller Vorstöße von außen, die in diesem Augenblick schwer zu erklären sind.

1 Durch Forschungen an Milića Brdo in Ljuljaci, in der Zeit zwischen 1965 und 1977, gelangte man zu einem umfangreichen und sehr bedeutenden archäologischen Bau. Es wurden die ersten zuverlässigen Angaben über die stratigraphischen Beziehungen an einer Siedlung der Vattina-Kultur, über die Konstruktion und das Aussehen des Standortes sowie über die Organisation der Siedlung zusammengetragen. Zum ersten Mal war es möglich, eine Systematisierung des beweglichen archäologischen Materials durchzuführen der Keramik, der Gegenstände aus behauenen Stein, geglättetem Stein sowie Gegenstände aus Knochen und Horn. Vgl.: Bogdanović M., *Ljuljaci - naselje protovattinske i vattinske kulture*, 1986, pass.

Nach ganzen einhundert Jahren nach den ersten veröffentlichten Arbeiten über die Vattina-Kultur von F. Milleker, in Törtenelemi es Regeszi Ertesitő, zieht die Frage ihrer Entstehung, Herkunft sowie des relativ-chronologischen Verhältnisses gegenüber anderen Kulturen der Bronzezeit noch immer die Aufmerksamkeit der Wissenschaftler auf sich.

Über die Herkunft der Vattina-Kultur gibt es drei theoretische Annahmen. Die erste theoretische Annahme betrachtet die Vattina-Kultur als einen integralen Bestandteil der Kulturen der frühen Bronzezeit im Karpatenbecken und der Donauniederung.² Die zweite Annahme setzt sehr starke Einflüsse der Kulturen der frühen und der mittleren Bronzezeit der Ägäis voraus, während die dritte die Quelle der Vattina-Kultur im kontinentalen Teil der Balkanhalbinsel, auf dem Raum zwischen der südlichen Moravianiederung und des jugoslawischen Banats und Srems zu finden versucht.³

Die These über den integralen Bestandteil der Vattina-Kultur als Bestandteil des Karpaten-Donau-Komplexes lehnt sich an die Verwandtschaft des Keramikmaterials an, welches für Kulturen der entwickelten Bronzezeit der genannten Gebiete charakteristisch ist. Zweihenklige, mit eingekerbten Ornamentik verzierte Gefäße treten gleichzeitig auf den Lokalitäten der Ottomány- und der Wietenberg-Kultur in Erdelj, der Verbicioara-Kultur in Oltenien, der Tei-Kultur in Teilen Transsilvaniens und der Walachei, sowie der Monteoru- und Kostis-Kultur in Moldau auf. An der Bildung dieser Kulturen nahmen lokale Kulturen der frühen Bronzezeit teil, weiterhin langwierige Steppeneinflüsse sowie die Kulturen der frühen Bronzezeit des ägäisch-anatolischen Komplexes, und indirekt über den genannten Raum auch auf die Bildung der Vattina-Kultur.⁴ Diese Annahme begrenzt die Quelle der Vattina-Kultur auf den Raum des jugoslawischen Banat. Mit Rücksicht auf die Ausbreitung der Vattina-Kultur und die Zahl der Fundorte (die Vattina-Kultur nimmt den Raum zwischen dem Leskovac-Becken, der unteren Schicht des Eisernen Tors, dem jugoslawischen Banat, Srem und Mittelserbiens ein) sowie auf die zunehmende Erscheinung der Prävatina-Keramik auf dem Territorium der Šumadija und der Moravianiederung kann die angebotene Lösung für die Herkunft der Vattina-Kultur schwerlich akzeptiert werden.

In der Vattina-Kultur, doch vor allem in ihren Spätphasen (Horizont Ljuljaci III oder der Horizont mit klassischer Vattina-Kultur), bestehen Elemente, die für andere Kulturen der Frühbronzezeit von der Ägäis bis zu Orienien und Südungarn charakteristisch sind. In Ljuljaci sind dies Schüsseln mit abgerundeten Wänden und unmittelbar unterhalb dem Rand liegenden horizontalen Bandhenkeln, sanft profilierte Töpfe, in Vattina ballförmige Urnen mit einem Ring am Bauch, einhenklige Becher mit rungför-

2. GARDINIS M. 1973, *Principi de la Știință* I, 355-356, Tâșc N. 1984, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordungarns*, 73-74.

3. BOGA 1. 1975, *Die Mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre Südlichen Beziehungen*, 157; CHADJE G., 1929, *Die Denkmäler in Preßburg*, 268; MESTREZ A., 1966, *Grundzüge des Depotfunktionshorizontes von Haladasszony*, *BROG* 46-47; GARDINIS M., 1965, *Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe*, 57; BOGDANOVIĆ M., 1966, *Ljudi i kultura u srednjem bronznom dobu*, 71; GRBIĆ M., 1956, *Prebrianska gradnja srednjeg Balkana*, *Starinar* n.s. 1-17, 1957, str. 1958, *Postanak vanašnje gradnje*, *Starinar* n.s. 17-18, 35-36.

4. GARDINIS M., *Op. cit.* Tâșc N., *Op. cit.*

migem Fuß, weiterhin kleine Tontische mit Füßen, zeitweilig zoomorphe Plastiken, Trensen sowie anderes archäologisches Material, deren Herkunft an Kulturen der frühen Bronzezeit Mazedoniens vom Typ Kastanas, Krivolaki, Kritsana, aber auch die Räume der Verbicioara-Kultur in Rumänien sowie der Ottomany und VатьяKultur in Ungarn gebunden werden kann (T. VII; T. VIII).⁵ Das sind jedoch wenige und nahezu zu vernachlässigende Funde. Sie sind in der Vattina-Kultur anwesend, doch bilden sie keinen Bestandteil des Kerns der Vattina-Kultur, und stören nicht ihre stilistische Einheit.

Die südliche Herkunft der Vattina-Kultur wird auf zweierlei Weisen gedeutet. Die erste Deutung bekräftigt den Einfluß vom Süden durch Analogien zweihenkliger Schalen vom Kantharos- und Depas-amifikipelos-Typ, die in Vardarovci, Kilindar und Bejisultan gefunden wurden. Diese Meinung ist aufgrund der gewissen Verwandtschaft zwischen dem Keramikmaterial aus dem Prävatina-Horizont Ljuljaci I (Protovatina) und von der Lokalität der frühen Bronzezeit des Ägäischen Mazedonien interessant.⁶ Jedoch sind die stilistisch-typologischen Verbindungen zwischen dem Keramikmaterial für die Deutung des relativ-chronologischen Verhältnisses zwischen dem Ljuljaci I-Horizont (Protovatina) bzw. der Kulturen der frühen Bronzezeit im kontinentalen Teil der Balkanhalbinsel und der Kulturen der frühen Bronzezeit des Ägäischen Mazedonien von weitaus grösserer Bedeutung.

Die zweite Deutung der südlichen Variante ordnet die Vattina-Kultur starken mykenischen Einflüssen unter.⁷ Die Meinung über mykenische Einflüsse wurde schließlich verworfen (N. Tasić), und zwar aufgrund der nicht übereinstimmenden relativ-chronologischen Verhältnisse zwischen den mykenischen Einflüssen und der Vattina-Kultur. Mykenische Elemente auf den Fundstätten des Karpatenbeckens gehören zum Sachtgräber CH II-Horizont, welcher nach einer gemäßigt absoluten Chronologie der Zeit um 1450 v.u.Z. entsprechen würde, und das würde bedeuten, daß die

5 Aslanis J., 1985, Kastanas, Die frühbronzezeitlichen Funde und Befunde, *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* Bd. 4, T. 12 -12, T. 18-4, T. 54-4, T. 55-7, T. 74-22g, T. 104-1, T. 107-1; *Ibid*, Abb. 9, T. XIX; Kovacs T., 1977, *The Bronze Age in Hungary*, Abb. 19, 20, 34, 35.

6 Bona I., *Op. cit.*; M. Jevtić findet für die südliche Variante der Herkunft der Vattina-Kultur keine zuverlässigere Unterstützung. Vier von fünf Keramikgefäßen aus Kastanas, die in den Zeitraum von der frühen Bronze- bis zur frühen Eisenzeit eingeordnet werden, lassen eine eventuelle Präsenz der Kulturen der frühen Bronzezeit im ägäischen Mazedonien auf dem Raum der Vattina-Kultur nur vermuten, doch können sie für deren Entstehung keinesfalls als entscheidend betrachtet werden. Jevtić M., *Kritike i prikazi*, *Starinar* n.s. XXXIX, 192-193. Stojić gründet seine Annahme über die mazedonische Herkunft der Vattina-Kultur auf neuentdeckte Lokalitäten der Vattina-Kultur in der Gegend von Leskovac. Es handelt sich um vier Lokalitäten, auf denen insgesamt sieben fragmentierte doppelhenklige kleine Töpfe gefunden wurden, die grob an die letzte Etappe der Pančevo-Omoljica-Phase gebunden werden können. Das im Becken der Südlichen Morava gefundene Material ist für die Erforschung der Entwicklung und Ausbreitung der Vattina-Kultur sehr bedeutend, doch ist es für die These unzuverlässig, derzufolge die Quelle der Vattina-Kultur in der frühen Bronzezeit im ägäischen Mazedonien und noch weniger der Weg ihres Imports im Vardar-Morava-Tal zu suchen ist. Stojić M. - Jocić M., 1993, *Metalno doba u Leskovačkoj kotlini*, *Leskovački zbornik*, XXXIII, 294, T. 3, 1-7.

7 Childe G., *Op. cit.*; Moszolics A., *Op. cit.*; Gimbutas M., *Op. cit.*

Vattina- sowie alle übrigen Kulturen in die Zeit der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts gesetzt werden müssen, und alle übrigen Kulturen der mittlere und späten Bronzezeit in die verbliebenen zwei-drei Jahrhunderte fallen würden.⁸

Die These über eine autochthone Herkunft der Vattina-Kultur rechnet mit einer starken Komponente der Kostolac- und der späten Vučedol-Kultur, der Steppeneinflüsse (auf dem Territorium Mittelserbiens wurden drei ethnokulturelle Vorstöße aus dem Raum der südrussischen Steppen registriert) und dem Ljuljaci I-Horizont (Protovattina).⁹ Eine zuverlässige Stütze in der Deutung der autochthonen Herkunft der Vattina-Kultur stellt die Erscheinung der Vattina-Keramik im Ljuljaci I-Horizont dar (T. I - 3, 4, 5; T. II - 1, 2, 4, 6; T. III; T. IV - 2, 6), weiterhin im Bujanj-Hum III-Horizont (T. I - 1, 7, 8; T. II - 3, 5, 7, 8), in den Gruben auf der Lokalität Majur bei Jagodina (T. I - 2, 6), im Vattina-Horizont in Vinča (T. IV, 3, 4), im Feudvar I-Horizont und auf der Lokalität Pasino gumno bei Belegiš. Es handelt sich um zweihenklige Schalen mit konkavem Einschnitt am Rand, um Schalen mit rhombischer Öffnung, um Schalen mit ovaler und elliptischer Öffnung, um Prototyp-Schalen mit Ansa lunata-Henkeln, um Prototypen der Vattina-Becher, tiefe doppelkonische Schüsseln und Schüsseln mit Henkeln in Form eines Geflügelbrustbeins (A-1, B-1, B-2, B-3, B-4, E-2a und E-4) aus dem Ljuljaci I-Horizont, dessen Dauer sich durch die Horizonte Ljuljaci II und Ljuljaci III hindurchzieht.¹⁰ Die angeführten Tatsachen zeigen, daß der Raum und die stilistisch-typologischen Charakteristika der Keramikgefäße mit der Vattina-Kultur in Verbindung gebracht werden können. In diesem Sinne kann erwartet werden, daß die autochthone Herkunft der Vattina-Kultur auch durch weitere Forschungen an der Lokalität Feudvar bei Mosorin bestätigt werden wird.

Die relativ-chronologischen Beziehungen innerhalb der Vattina-Kultur und die Beziehungen zwischen der Vattina- und anderen Kulturen der Bronzezeit wurden bereits in der Fachliteratur erörtert. In der internen Aufteilung der Vattina-Kultur bestehen bedeutende Unterschiede. Die Aufteilung der Vattina-Kultur in Vattina I (Pančevo - Omoljica), Vattina II (Vršac-Vattina-Phase) und Vattina III (Nekropolen vom Typ Ilandža) nach M. Garašanin, oder die Aufteilung der Vattina-Kultur und der Bronzezeit der Vojvodina nach B. Hänsel und P. Medović in: frühe Vattina, klassische Vattina, Pančevo - Omoljica und späte Vattina korrespondieren in unterschiedlichen Weisen mit der Pančevo-Omoljica-Phase.¹¹ In der Aufteilung M. Garašanins entspricht Pančevo-Omoljica den frühen Phasen der Vattina-Kultur, und bei B. Hänsel und P. Medović den Schlußetappen von Vattina, ungeachtet dessen, daß N. Tasić in Omoljica aufgrund der Stratigraphie und des beweglichen archäologischen Materials zwei Horizonte aussonderte: den älteren, der an die frühe Phase der Vattina-Kultur gebunden werden kann, und den jüngeren, mit zwei Niveaus, die der entwickelten oder klassischen Vattina-Kul-

8 Tasić N., *Op. cit.*, 73.

9 Bogdanović M., *Op. cit.*

10 *Ibid.*, Abb. 22, 131-136; 26. 139-144; 27, 145-148; Abb. 28, 149-154; Abb. 29, 155-160; Abb. 44, 192, 193; Abb. 55, 56.

11 Garašanin M., *Op. cit.*, 334; Hänsel B. - Medović P., 1991, Vorbericht über die Jugoslawisch-Deutschen Ausgrabungen in der Siedlung von Feudvar bei Mošorin (Gen Titel, Vojvodina), *BRGK* 72, T. 7 - 2, 5, 6; T. 18 - 2, 3.

tur angehören.¹² Andererseits beinhalten beide Aufteilungen Horizonte, die nahezu aus dem stilistisch-typologischen Kontext der klassischen Vattina-Kultur heraustreten. Es handelt sich um die Vršac-Vattina-Phase und die späte Vattina-Kultur in Feudvar-Feudvar III. Im Unterschied zu den genannten Aufteilungen setzt die Aufteilung N. Tasić die Prävatina-Phase voraus, welche durch das archäologische Material aus dem Ljuljaci I-Horizont dokumentiert wird, weiterhin die ältere Phase der Vattina-Kultur mit dem Ljuljaci II-Horizont, den älteren Horizont in Vinča und den älteren Horizont in Omoljica sowie die jüngere Vattina-Phase von Ljuljaci III, und den jüngeren Horizont in Omoljica, Vinča und Židovar. In diese Aufteilung können die Feudvar I- und Feudvar II-Horizonte leicht eingefügt werden.

Die Rekonstruktion der relativ-chronologischen Beziehungen zwischen der Vattina- und anderen Kulturen der frühen Bronzezeit Südosteuropas ist noch nicht beendet. Die Synchronisation der Keramik aus dem Horizont Ljuljaci I, (Protovattina) mit der Vinkovci-Kultur und dem Bubanj-Hum III-Horizont auf den Lokalitäten der mittleren Moravianiederung, die Präsenz der Prävatina-Keramik im Horizont Bubanj-Hum III auf Bubanj, weiterhin das Auftreten der Vinkovci-Keramik im Vučedol-Horizont auf den Lokalitäten Mittelserbiens definieren klar die relativ-chronologischen Beziehungen zwischen der Vattina- und anderen genannten Kulturen der Kupfer- und Bronzezeit. Eine ähnliche Situation besteht auch bezüglich der übrigen Kulturen der frühen und mittleren Bronzezeit der benachbarten Gebiete. Somit entspricht die Vattina-Kultur der Phase II der Verbicioara-Kultur (Verbicioara III und IV nach D. Berciu), der Phase II der Ottomány-Kultur, den späten Phasen der Moriš-Kultur und frühen Phasen der transdanubischen inkrustierten Keramik.¹³ Wenn es jedoch um relativ-chronologische Verhältnisse zwischen der Vattina- und anderen Kulturen der frühen Bronzezeit des kontinentalen Balkanteils und der Kulturen der frühen Bronzezeit des ägäischen Mazedonien geht, werden, wie uns scheint, einseitige Lösungen angeboten. Schwerlich akzeptiert werden kann die Synchronisation der älteren Phase von Ezero (A1-2), Troja I und Kastanas I, weiterhin die Synchronisation des mittleren Äneolithikums des kontinentalen Balkanteils mit den älteren Etappen der Bronzezeit Mittelmaedoniens und Trojas, sowie die Synchronisation des Bubanj-Hum III-Horizonts mit der mittleren Bronzezeit Mazedoniens und der mittleren Helladikum-Periode von J. Aslanis, und zwar mit Rücksicht auf die ausgeglichenen relativ-chronologischen Verhältnisse zwischen den Kulturen der jüngeren Steinzeit des kontinentalen Balkanteils und der Ägäis, das relativ frühe Auftreten der Metallurgie auf dem Territorium des kontinentalen Balkan und die bereits bestehende Synchronisation der Kulturen der mittleren und späten Bronzezeit der genannten Gebiete.¹⁴

Das bestätigt auch das archäologische Material aus dem Ljuljaci I-Horizont. Dieser Horizont gewinnt durch die Verbindung mit dem Vattina-Horizont in Vinča (T. IV - 3, 4) und Feudvar an Bedeutung. Aus Vinča stammen zwei nicht veröffentlichte, und aus dem Feudvar I-Horizont zwei doppelhenkliche, doppelkonische Schalen vom Typ B-1 und

12 Tasić N., Op. cit.

13 Berciu D., 1961, Die Verbicioara Kultur, *Dacia* V, 37 ff; Tasić N., 1974, Bronzanoi doba, *Praisotrija Vojvodine*, 225; Girić M., 1971, *Mokrin* I, 79, 80, T. XXV-1.

14 Aslanis J., Op. cit.

B-2, deren Konzentration für den Ljuljaci I-Horizont charakteristisch ist.¹⁵ Die Präsenz der genannten doppelhenkligen Schalen im Feudvar I-Horizont kündigt das Bestehen eines weiteren, älteren Horizontes auf dieser Lokalität an, mit archäologischem Material, das gleichfalls dem Ljuljaci I-Horizont entsprechen würde. Im Ljuljaci I-Horizont treten doppelkonische Schüsseln mit Henkeln in Form eines Geflügelbrustbeins auf, weiterhin konische und leicht-konische Schüsseln mit horizontalen Bandhenkeln, doppelkonische Schalen vom Typ B-1 (T. I - 3), B-2 (T. I - 5) und B-4, deren nahestehende Analogien im Kastanas I-Horizont auf den Lokalitäten Vardarovci, Kritsana, Krivolak und Kastanas anzutreffen sind (T. IV - 1, 6, 8, 9).¹⁶ Eine eventuelle Synchronisation des Ljuljaci I-Horizontes mit dem Kastanas I-Horizont im ägäischen Mazedonien würde den Prävatina-Horizont Ljuljaci I in die Reihe der ältesten Kulturen der frühen Bronzezeit des kontinentalen Balkanteils stellen. Auf diese Weise würde ein chronologisches Gleichgewicht mit der frühen Bronzezeit des ägäischen Mazedonien hergestellt werden.

Das Ende der Vattina-Kultur ist mit dem Ljuljaci III-Horizont gekennzeichnet (T. V), bzw. dem Horizont mit klassischer Vattina-Kultur auf den Lokalitäten: Kneževac und Šipić in Mittelserbiens, Vinča, Popov Salaš, Židovar u.a.. Im Feudvar II-Horizont und besonders im Feudvar III-Horizont sowie in der Vršac-Vattina-Phase treten Keramikformen und ornamentale Motive auf, die für die Verbicioara- und Vatyja-Kultur, und die Kulturen der transdanubischen inkrustierten Keramik charakteristisch sind, und daneben treten auch Elemente der Kulturen der Bronzezeit Südungarns, der Ottomany-Kultur sowie Elemente der Paraćin-Kulturgruppe auf.¹⁷ Das Keramikmaterial aus den erwähnten Horizonten verweist auf einen Rückgang der Vattina-Komponente im Kulturkomplex der frühen Bronzezeit Südosteuropas sowie auf die ersten Ankündigungen des Zerfalls der Vattina-Kultur.

Mit einer Rekonstruktion der absoluten Chronologie der Bronzezeit befaßte sich eine größere Zahl jugoslawischer und ausländischer Autoren. Die Vattina-Kultur, angenommen bei Grbić, wurden in den meisten Fällen in den Zeitraum zwischen die Jahre 1800 und 1500 v.u.Z. gesetzt.¹⁸ Erst nach Revisionsforschungen in Ljuljaci, und besonders jener jüngsten in Feudvar, hat sich die Lage der Vattina-Kultur in den Tabellen der absoluten Chronologie wesentlich geändert.¹⁹ Heute sieht Grbić eine Bindung der Prävatina-Tonwaren an die Zeit zwischen 2600 und 2000 v.u.Z., trotzdem Grbić zu den genannten Daten dank der Nutzung der zuverlässigen absoluten Chronologie der frühelladischen Periode I-III gelangte, als akzeptabel.²⁰ Das Bild der absoluten Chronologie in der Urgeschichte Südosteuropas hat sich wesentlich geändert. Der ägäisch-anatolische Komplex verliert den Vorrang bei der Entwicklung der urgeschichtlichen Kulturen in Bezug auf den kontinentalen Teil der Balkanhalbinsel. Andererseits sind die Radiokarbonaten für die Horizonte Ljuljaci I und Ljuljaci II nicht kalibriert, so daß noch

15 Hänsel B. - Medović P., *Op. cit.*, T. 18-2-3.

16 Heurley V.A., 1939, *Prehistoric Macedonia*, 180, fig. 52(ii); Aslanis J., *Op. cit.*, T. 48, 8; T. 129, 9; T. 130, 2.

17 Hänsel B. - Medović P., *Op. cit.*, T. 6 - 1, 3, 7-10; T. 8 - 2-3; Kovacs T., *Op. cit.*

18 Garašanin M., 1973, 335. Tasić N. 1974, 222.

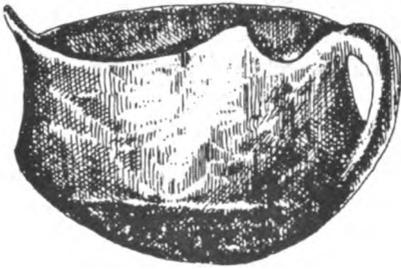
19 Bogdanović M. *Op. cit.*, 70. Tasić N., 1983, 74.

20 Grbić M., *Op. cit.*

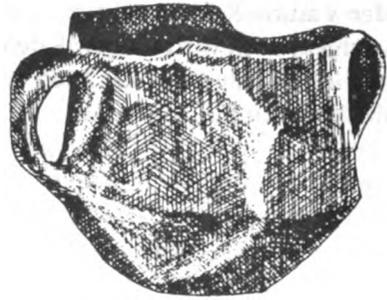
immer die Möglichkeit für eine zusätzliche Umrechnung besteht, die vielleicht die obere Grenze der Vattina-Kultur nicht mit jenen Werten gleichsetzen wird, für die sich M. Grbić entschied, doch wird sie gewiß den Beginn der Vattina-Kultur, bzw. der Protovattina-Kultur in die Zeit zwischen 2500 und 2400 v.u.Z. verschieben, und ihr Ende etwa in das Jahr 1800 v.u.Z..

Übersetzung – Jasna Veljanovski

T. I



1



2



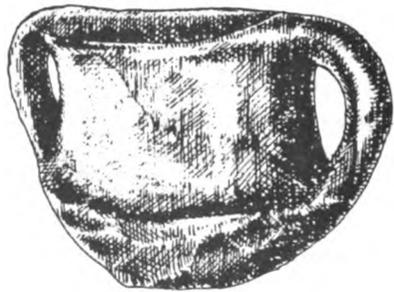
3



4



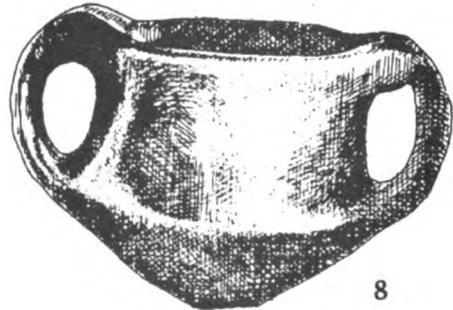
5



6

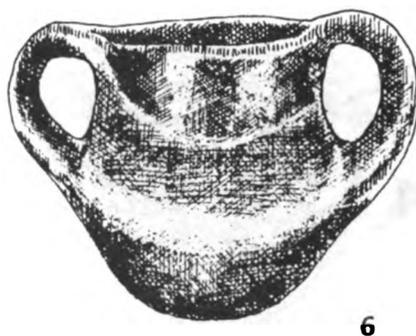
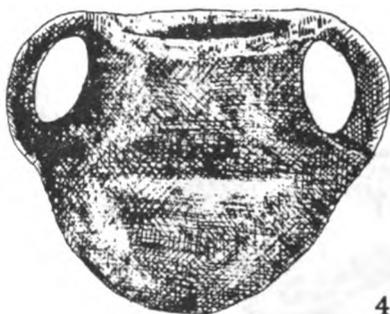
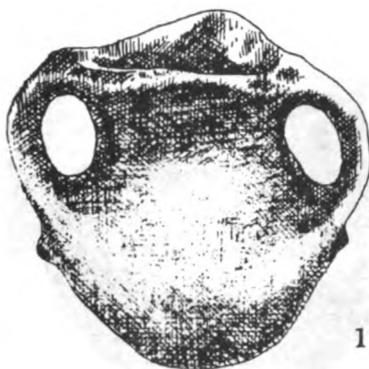


7



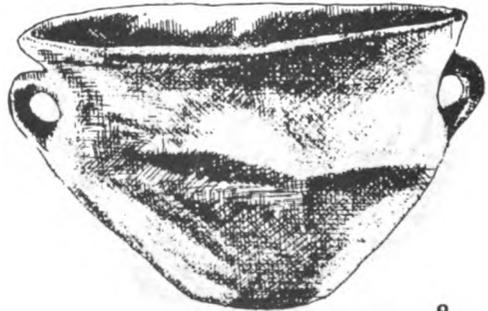
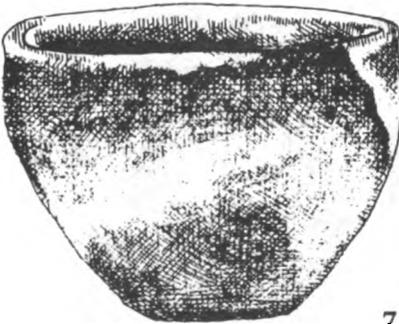
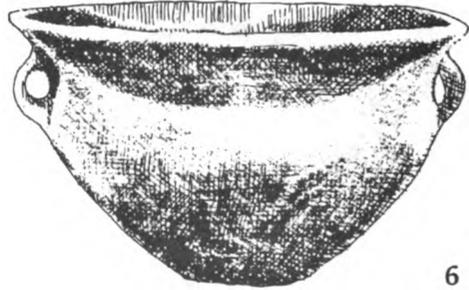
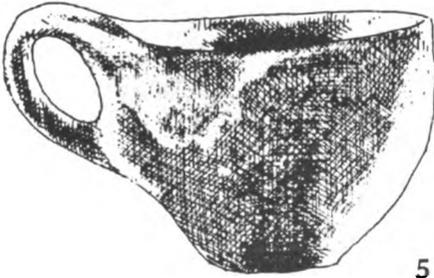
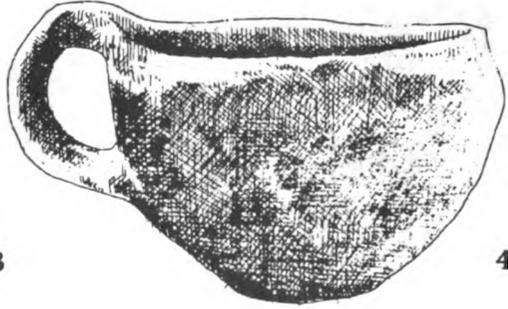
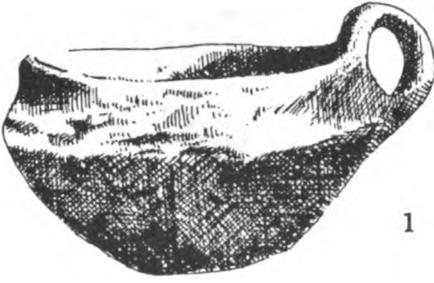
8

Ljuljaci I: Bubanj bei Niš (1, 7, 8); Majur bei Jagodina (2, 6); Ljuljaci (3, 4, 5)



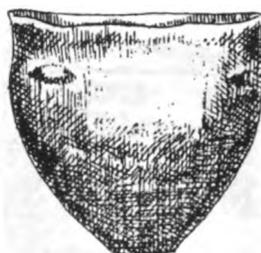
Ljuljaci I: Ljuljaci (1, 2, 4, 6); Bubanji bei Niš (13, 5, 7, 8).

T. III.





1



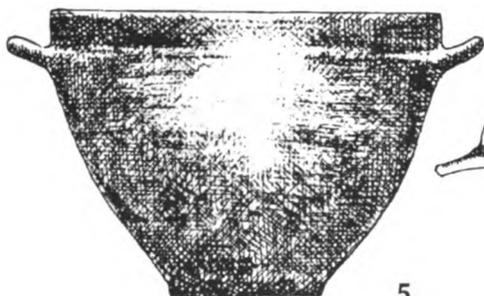
2



3



4



5



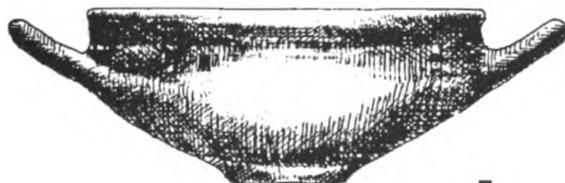
6



8



9

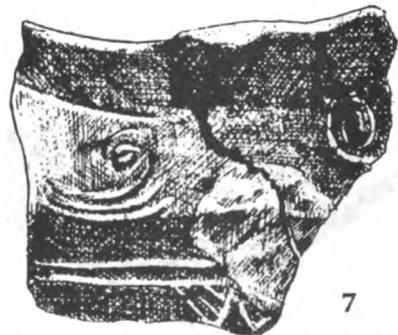
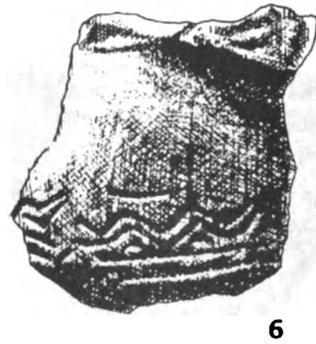
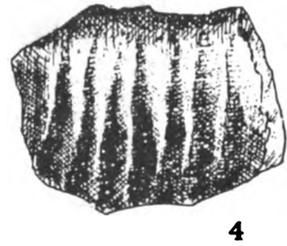
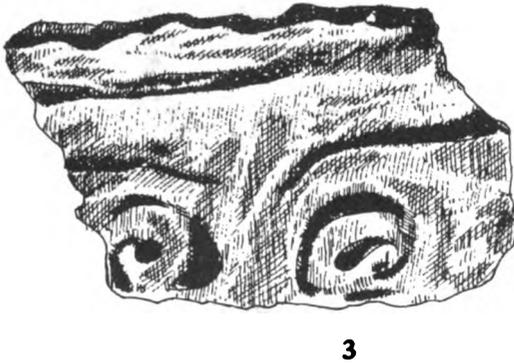


7



10

1. Kastanas; 2, 5, 7, 10. Ljuljaci; 3, 4. Vinča; 6. Kritsana; 8. Vardarovci; 9. Molyurgo.



THE EARLY TO MIDDLE BRONZE AGE TRANSITION FROM THE ASPECT OF METAL OBJECTS MANUFACTURE

Igor D. Bogdanović

Belgrade

This paper aims to participate in discussion of an always actual problem – the problem of the Early to Middle Bronze Age transition, or more generally, the problem of periodization of the Bronze Age in Serbia. Various aspects of this problem were studied by Milutin Garašanin, Draga Garašanin and Nikola Tasić with important results. Thus a solid basis for further research and testing was established. These scholars share a similar opinion of the problem of Bronze Age chronology in Serbia, except for certain differences in chronological determination of individual groups or their phases. It concerns, in particular, their chronological borderlines.

We will try to point to one of the chronological markers between the Early and Middle Bronze Ages. In this respect, a model based upon defining chronological sensitivity in particular categories of metal items will be used, i.e. a model emphasizing those traits and turning-points of their evolution which may allow a chronological determination of these finds. We will try to achieve this goal by establishing relative-chronological relations within a particular category of metal items, exclusively based upon their technological traits.

*

Archaeological periodization of a prehistoric epoch is based essentially upon technological changes, i.e. a gradual introduction into everyday use of new materials or new methods in materials' processing, and in correlation with significant changes in a lifestyle. Thus a definition of the Bronze Age as a prehistoric period marked by the development of mining and bronze metallurgy, a wider diversity of handicrafts, and an increase of trade between prehistoric communities, is completely accurate.

But, it is possible to apply other criteria too. For instance, Tasić (1983, 12-14) argues that cultural-chronological horizons belonging to metal ages in the Yugoslav part of the Danube valley were divided by traumatic events such as: - the Indo-European migration marking the beginning of horizon I, and the breakdown of the Vučedol culture

complex marking its end; - the formation of Early Bronze Age cultures marking the beginning of horizon II, and the penetration of population with Incrusted Ware marking its end; - the stabilization of population with Incrusted Ware marking the beginning of horizon III, and the Thraco-Cimmerian penetration marking its end; and so on. Clearly, the periodization criterion chosen were the migrations, either calm or tumultuous, but in any case it was a population change.

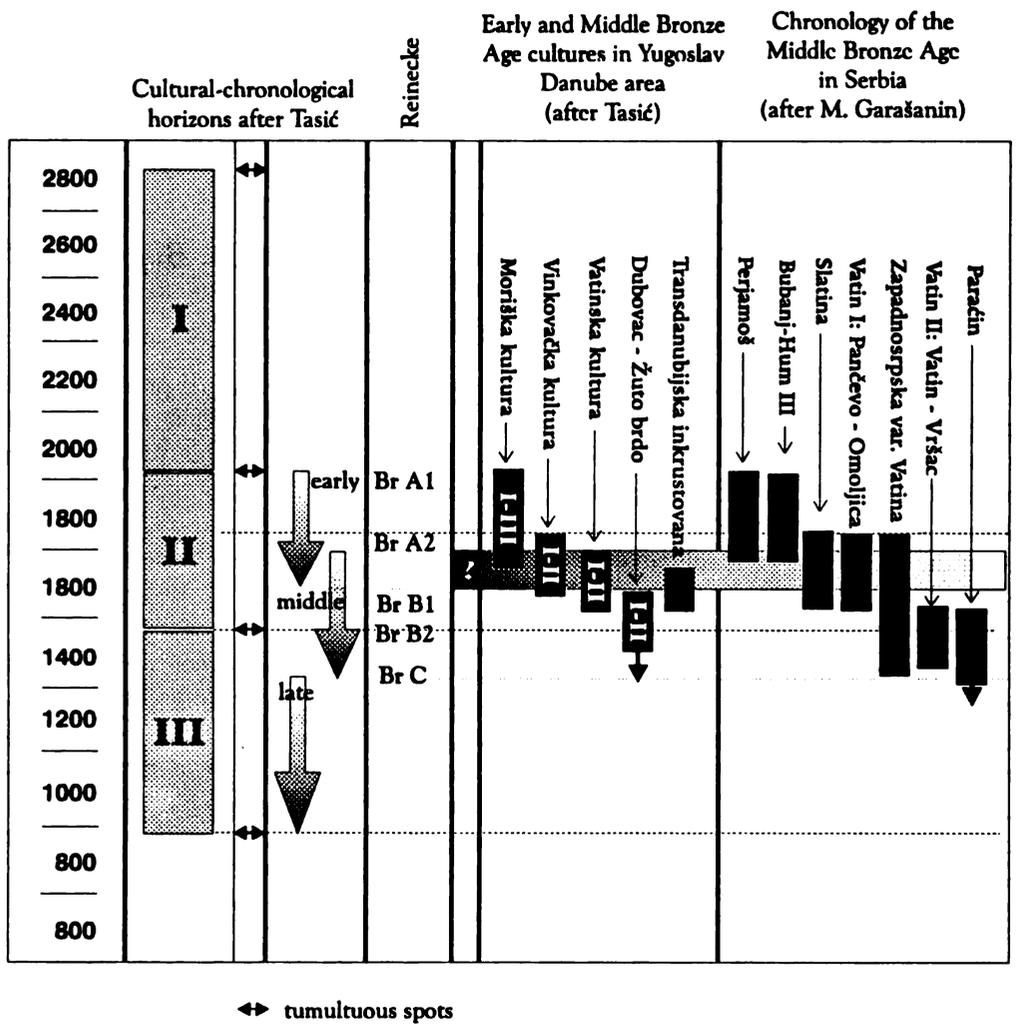


Chart 1. – Periodization of the Bronze Age and the culture groups belonging to the Middle Bronze Age

A traditional periodization of the Bronze Age is somewhat different. A tripartite division of the Bronze Age into the Early, Middle and Late, corresponds to horizons II and III. The beginning of the Early Bronze Age correlates with the beginning of horizon II, and the end of the Late Bronze Age with the end of horizon III. Early/Middle Bronze Age and Middle/Late Bronze Age transitions do not correlate with traumatic borderline

between horizons II and III - marked by penetration of population with Incrusted Ware. This borderline coincides with the assumed duration of the Middle Bronze Age. One may see that chronological division of the Bronze Age does not fit the dynamics of population changes. It was established upon different criteria, those related to technological changes.

Thus two types of periodizations are present: 1. cultural periodization based upon a continuity of a single population within a single region, and 2. technological periodization with borderlines that should correspond to significant changes in technology, influencing also the changes in lifestyle.

*

As the Bronze Age itself has been distinguished on the basis of technological criterion, we will make an attempt to explain why this same criterion was also maintained in its inner division. One of the attributes of this criterion are metal objects, and their evolution in this period is certainly significant. A rough division of metal objects into three categories may be proposed: - weapons, tools, and jewelry. Each of these categories bears particular traits which are chronologically sensitive.

Lifestyle quality in a particular community depends on the efficiency of production and the physical safety. This is why tools and weapons may be regarded as dynamic categories - the quality of their manufacture assures the observed quality of lifestyle. Nevertheless, some basic differences do exist too. A dynamics of tool shapes' innovation will certainly be slow, because the effects of using bad quality tools are mendable in a shorter or longer term. But since the effects of using bad quality weapons during a tumultuous period could be decisive, the innovation in armament certainly had to be more dynamic. This is why weapon shapes expand faster and more easily over vast territories, independently of the population preferences. A warrior with a good luck may change (or use up) two or three swords in his lifetime, while keeping the same bracelet on his arm, and the same torque around his neck (possibly inherited from his father).

Jewelry may be regarded as a cultural heritage in the first place, i.e. a trait of folklore, and it is above all related to a particular population, i.e. a culture group. A quality of its manufacture does not affect any of the vital subsistence conditions. It explains why the preference for some shapes and the consumer's wealth represent a single factor in the evolution of jewelry shapes. Hence, jewelry may be very important in the case of population shifts, or culture contacts and influences. But, it is often quite unindicative when two chronological phases have to be distinguished within the lifespan of a single population.

A study of metal objects differs from the studies of pottery and stone objects as concerns the application of certain quantitative research methods - a metal item may be resmelted and given a completely different shape. Thus, a lot of early metal shapes are forever lost. We cannot expect to find a large number of metal objects in a period when a metal ore was rare. But, on the other hand, there are two instances assuring the appearance of a large number of metal objects: 1. - a transfer to a new alloy, or to a completely new metal, when metal objects appear in hoards and burials, and 2. - a period of large-scale metal processing and of well-organized distribution of metal ores, with a large number of metal finds within burials.

Early Bronze Age of our region is represented by a small number of metal finds. Their origin, in the first place, lies within a Pannonian-Danubian region, mainly in the area of the Moriš culture group. A single metal find from the Early Bronze Age of the Central Balkans is represented by a dagger from the Belotić-Šumar cemetery. This situation reflects an attitude of the Early Bronze Age population towards the value of metal, and denotes a position of our region within the influence of Central European and Carpathian metallurgical centers. Thus, we assume that a definition of this period as a horizon of Posteneolithic Bronze Age cultures may be justified (Tasić 1974, 186-187). However we would complement it with a definition Tasić attributed to the next horizon - a horizon of Early Metallurgy of the Bronze Age. In our opinion, the terms *Posteneolithic* and *Early Metallurgy of Bronze* cannot be separated, and the quantity of bronze finds from this period may confirm that it concerns first steps in the bronze processing and use.

Beginning with the Middle Bronze Age, the number of finds was considerably enlarged. It was the consequence of a higher degree in metal crafts' development, and in the trade of ores. Concerning the position of our region in the production of metal objects, it denotes a turning-point in the attitude of people towards metal ores. Certain shapes of jewelry, tools and weapons, being undoubtedly an Early Bronze Age heritage, were still appearing among a large number of metal objects and their typological varieties. However, new shapes of weapons, tools, and even jewelry, certainly mark the beginning of a new period. A picture like this may justify the term Middle Bronze Age, i.e. the period of an evolved bronze metallurgy.

*

An Evolution of bronze daggers, influenced directly by a search for an ideal piercing weapon, may be traced throughout the Early Bronze Age. In brief, this evolution was accelerated since the mode of handle and blade connection changed, and it came about already at the beginning of the Early Bronze Age. A safe fastening of handle and blade with two or more rivets was a source of new possibilities for change of blade shape in order to improve its longitudinal reinforcement and piercing force. Cutting-edge became narrower and, through an introduction of angular section and axial rib, its strictly triangular form became curved and wedge-shaped. This shape of daggers was achieved in the end of the Early Bronze Age, i.e. during Reinecke Br A2 phase.

Angular section, strong axial rib and basic triangular shape contributed to the maximal reinforcement of dagger's blade in the end of the Early Bronze Age (Bogdanović 1995, 15-21). Thus it could become considerably longer, and at the same time well-fitted to deliver and receive side blows. This is how a new weapon was created - a piercing/striking weapon pointed at the blade axis, and with symmetrical cutting edges. It consisted of handle and blade, with a length always exceeding 30 cm. A sword, powerful and deadly battle weapon, having both an offensive and a defensive character, has certainly changed the modes of warfare. To those holding it, it provided dominance in the battlefield, and to those wearing it, it provided respect. Technologically, the invention of sword should certainly be considered as a marker of the Early to Middle Bronze Age transition. The evolution of dagger shapes was concluded at this point. Its further production deals with standard shapes already achieved by the end of the Early Bronze

Age. Nevertheless, dagger maintained its significance as a weapon for hand-to-hand combat, or as a part of ceremonial equipment.

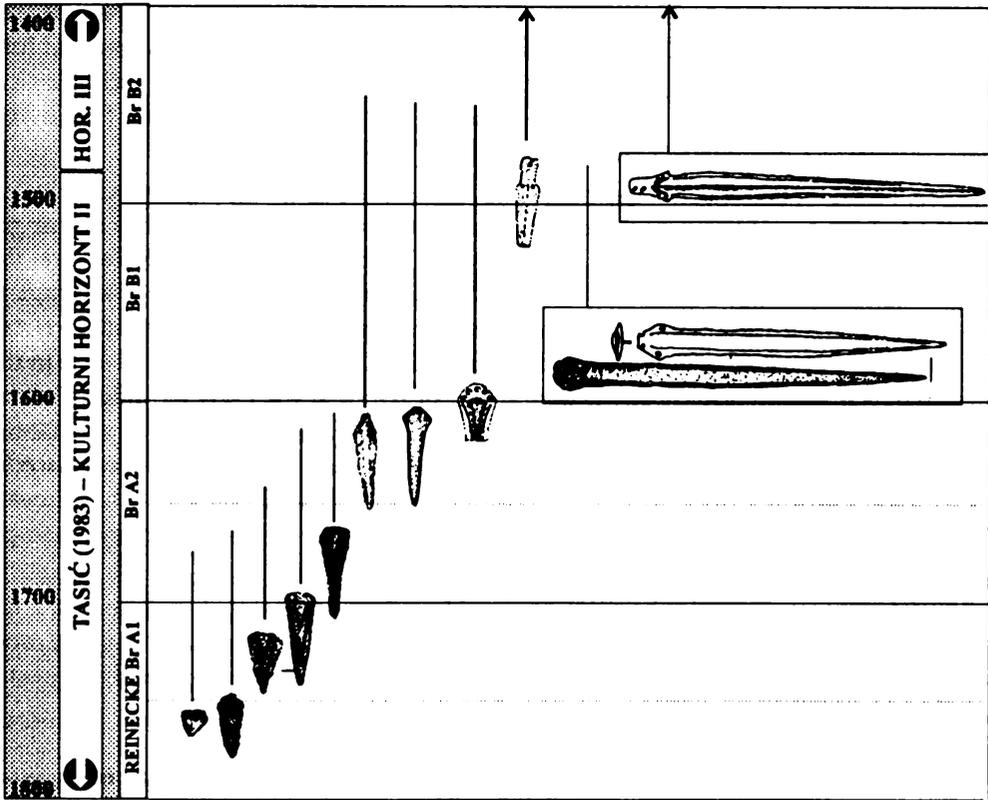


Chart 2. – Chronological-typological chart of Bronze Age daggers and swords

An ideal, basic shape of sword, as well as the mode of handle and blade connection was overtaken/evolved from dagger. But the new weight and blade tension transmitted a pressure to hafting-plate and hilt. The swords directly succeeding dagger shapes were at the same time the earliest swords, from the beginning of Middle Bronze Age (swords from sites at Lokve by Duškovac, Vatin - Bele Vode, Senta - Orompatok, etc.). They were followed by swords of a more complex shape: with tongue-shaped hafting-plates and an increased number of rivets whose arrangement ensured a balanced amortization of weight in the moment of delivering a blow (Joševa - Jadar, Bela Crkva; Sombor- Šaponja, etc.). This shape - a trapezoid tongue-shaped hafting-plate - is later than trapezoid, rounded or arched plates, and its use for daggers resulted as a feed-back (for instance a specimen from Zemun). The same phenomenon may be noted in the large area of the Carpatian Basin and Danube Valley - the Early to Middle Bronze Age transition is marked by appearance of swords with basically the same shape as daggers, except for the length. These are swords of the Apa type from a hoard at the eponymous site, as well as from the sites of Hajdúsamson and Zajta (Hänsel 1968, 25-34, T. 5-1; T. 6-2, 3; t. 28).

As noted above, the periodization may be cultural or technological depending on

the choice of criteria - hence a chronological sensitivity of material objects cannot be universally valid. But, as the technological periodization has been dealt with here, one may say that chronological sensitivity of certain categories of metal finds depends on the function of particular object in everyday life, and on the severity of consequences (either positive or negative) caused by its quality. This is why jewelry was pushed into the background in this paper, its chronological sensitivity being minimal in technological sense. Tools are also significant, especially the axes, but on this occasion we focused on weapons, namely daggers and swords.

A very dynamic and interesting evolution of daggers, and an outgrowing evolution of swords, opens up a possibility to explain each of the substantial technological changes and their relations in respect to chronological borderlines. The examples are the following: change in handle to blade connection and appearance of triangular shape at the Eneolithic/Bronze Age transition; introduction of angular section or axial rib noted at the Reinecke Br A1/A2 transition; narrowing and stiffening of the cutting-edge in the middle of this period leading to the appearance of sword at the Early to Middle Bronze Age transition - end of Reinecke Br A2 and beginning of Br B1. Its role had substantial impact on a change and efficiency of warfare, as well as on the quantity of raw material necessary for an armament. A parallel evolution of daggers and swords may be followed throughout the Middle Bronze Age when dagger shapes were in stagnation, increasingly adopting the technological solutions applied to swords.

Of course nothing can be precisely fixed by using a single marker. Discussing the role of metal objects technology in the Early to Middle Bronze Age transition, one must also take other markers into account. The combination of all these may result in greater accuracy.

Translated by Ivana Radovanović

BIBLIOGRAPHY

Bogdanović I.

1995 *Razvoj oblika bodeža ranog bronzanog doba u gornjem i srednjem Podunavlju, Glasnik SAD 10, Beograd 1995, 15-20*

Garašanin M.

1973 *Praistorija na tlu Srbije, Beograd 1973.*

Kosorić M.

1976 *Kulturni, etnički i hronološki problemi ilirskih nekropola Podrinja, Beograd 1976.*

Tasić N.

1974 *Bronzano doba, Praistorija Vojvodine, Novi Sad 1974*

1983 *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita, Beograd 1983*

Hänsel B.

1968 *Beiträge zur Chronologie der Mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken, Bonn 1968.*

ANKNÜPFUNGSPUNKTE IN DER BRONZEZEITLICHEN METALLKUNST ZWISCHEN DEN SÜDLICHEN UND NÖRDLICHEN REGIONEN DES KARPATENBECKENS

Tibor Kovacs

Budapest

Infolge unserer anderweitigen Abhaltungen sind wir nämlich zur Zeit nicht in der Lage einen sich strikt an die Bronzezeit dieser Region knüpfenden, eingehenden Vortrag abzuhalten. Wir können nur kurz, in einer Nußschale einige neue Angaben der Metallkunst und gewisse Zusammenhänge präsentieren. Diese können höchstens bloß Mosaiksteinchen des im obigen langen Titel angeführten Themas bilden, die sich im besten Fall erst nach einigen Jahren mit vollem Inhalt ausfüllen lassen.

Vergessene und neuerlich gefundene frühzeitige Schaftlochäxte in Ungarn

Nach den einen Anspruch auf Vollständigkeit erhebenden Überblicken von Márton Roska und Frigyes Köszegi¹ hat sich das Quellenmaterial in den letzteren vier Jahrzehnten sowohl quantitativ wie auch qualitativ wesentlich erweitert. Was das letztere anbelangt, wurden durch den in Zók-Várhegy² gefundenen Gußmodell mit einem Schlege jene - zuweilen einerseits unsicheren, andererseits krampfhaften - Versuche negliert, die die relative Ghronologie der frühzeitlgen Äxte je nach Typen zu bestimmen versucht haben. Denn in der Siedlung von Zók kamen in der einen-zur C-Phase der Vučedol-Kultur gehörenden - Grube, als geschlossene Funde solche Gußmodell zum Vorschein, die zur Herstellung von verschiedenen Typen der Schaftlochäxte dienen. Dies bedeutet soviel, daß die von der Forschung auseinandergehaltenen Haupttypen - Baniabic (Bányabükk), Fajs, bzw. Kömlöd-Dumbravioara (Säromberke) - Kozarac³ - in kürzeren-längeren Zeitperioden gleichzeitig hergestellt, bzw. gebraucht worden sind. Deshalb können heute schon solche früheren Versuche mit einem Fragezeichen versehen werden, durch die man die einzelnen Typen, bzw. Typenvarianten aufgrund der

1 Roska 1956; Köszegi 1957; s, noch: Bona 1992. 48-49.

2 Ecsedy 1982, 71-85, 88-91; Ecsedy 1990.

3 Roska 1926-32; Roska 1956; Mozsolics 1967. 13-17; Vulpe 1970. 26-32.

meistens als Streu-, bzw. Hortfunde erhalten gebliebenen Nachlassenschaften ausschließlich an verschiedene Zeithorizonte, eventuell an sich einanderfolgende Populationen zu binden versucht hat. Die tatsächlichen Abweichungen lassen sich - dem Anschein nach - vielmehr in der Häufigkeit ihres Vorkommens, in ihrer territorialen Verteilung und in der Zeitdauer ihres Gebrauches nachweisen.

Unsere Karte (Abb. 1) stellt - zur Zeit mit etwa 80-90prozentiger Genauigkeit - die Fundstellen der ungarischen frühzeitigen Äxte und ihre Zugehörigkeit je Typen dar.⁴ Diese haben die Zahl der Fundorte der frühesten Schaftlochäxte Ungarns um etwa 30% erhöht. Da sie aber in ihrer Mehrheit nur Streufunde sind, ist ihr Quellenwert stark beschränkt. Was die Verteilung je nach Typen anbelangt, gehören (auch die Exemplare von unbekanntem Fundort in Betracht genommen) von 9 Fundorten 11 Exemplare in den Bányabákk-Typ, 3 repräsentieren als Einzelfunde den Fajsz-Typ, indessen vom Kömlöd-Typ bisher aus 15 Fundorten insgesamt 20 Exemplare zutage gefördert worden sind. Untersuchen wir die territoriale Verteilung der aufgezählten Funde, so können in der Relation der bisher bekannten Stücke die folgenden kleineren Änderungen registriert werden.

Dadurch, daß im westlichen Karpatenbecken ein Repräsentant des seltenen Bányabákk-Typs in Keszthely zum Vorschein kam⁵ und besonders durch die unter authentischen Umständen erschlossenen Gußmodel aus dem Komitat Baranya (Zók, Nagyárpád, Dunaszekcső)⁶ erwies sich, daß im mittleren Teil des Karpatenbeckens die Schaftlochäxte überall bekannt und gebraucht wurden. Auffallend ist jedoch, daß in der Theißegend bisher weder die Repräsentanten des Bányabákk-, noch die des Fajsz-Typs zum Vorschein gekommen sind. Was den Fajsz-Typ betrifft, sind westlicher von uns je zwei Exemplare in Österreich (zwar von unbekanntem Fundort),⁷ sowie in Mähren

4 Die an der Karte angeführten, früher oder neuerdings zum Vorschein gekommenen Funde werden wir mit sämtlich bezüglichen Daten bzw. ausführlichem Schriftumverzeichnis in nächster Zukunft publizieren. Deshalb wird hier nur auf die wichtigsten Daten hingewiesen: 1. Majs: Ecsedy 1990. 228, Abb. 1; 2. Zók: Ecsedy 1982. 71-85; 3. Nagyárpád: Ecsedy 1982. 83, 90, Taf. 9, 5; 4. Dunakömlöd: ROSKA 1975; 5. Komitat Tolna: Unpubliziert. Wosinsky Museum, Szekszárd. Inv. No. : 59. 438. 1; 6. Balaton: Koszegi 1957. 48, Taf. 7, 3,; 7. Keszthely: MRT 1. 77, Taf. 7, 13; Ravaszd: Figler 1985. 24; 9. Kisbér: Novotna 1957. 313-315, Taf. 1, 1-2; 10. Lovasberény: Unpubliziert. István Király Museum, Székesfehérvár. Inv. No. : 1401; 11. Székesfehérvár: Dullo 1936. 143, Abb. 17, 14; 12. Erd: Koszegi 1957. 47, Taf. 6, 2; 13. Budapest-Csepel: Koszegi 1957. 48, Taf. 7, 4; 14. Budapest-Obuda: Koszegi 1957. 48, 60; 15. Domony: Kalicz 1968. 48, Taf. 10, 1; 16. Tolmács: Ungarisches Nationalmuseum, Unpubliziert; 17. Karancslapujto /Lapujto/: Koszegi 1957. 47, Taf. 6, 6; 18. Salgótarján-Pécsko: Korek 1968. 19. Hatvan: Roska 1956. 43; 20. Szihalom: Kalicz 1968. 46, Taf. 1, 2; 21. Emod: Koos 1993. 5-6, Taf. 1, 2; 22. Balkány/Erpatak/: Kalicz 1968. 46, Taf. 1, 3; Kemrnczei 1988. 8-9; 23. Debrecen: Vulpe 1970. 41.; 24. Szeghalom: MRT 6. 152, Taf. 63,13. 25. Hódmezovásárhely: Unpubliziert. Tornyai János Museum, Hódmezovásárhely. Inv. No. : 26. Tápé Nagy 1913. 19; 28. Fajsz: Hampel 1903. 427-428. -Zur Exemplare von unbekanten Fundorte vgl. Pulszky 1883. Koszegi 1957. 47, Taf. 1,5; Foltiny 1969. 45-46, Pl 11, 15.

5 MRT 1. 77, Taf. 7, 13.

6 Ecsedy 1982. 88-89. - Vgl. noch: Ecsedy 1990. 226-228, Abb. 9 (Dunaszekcső).

7 Salzburg-Rainberg: Pittioni 1954. 353-355, Abb. 251, 1a-b, Mayer 1977. 20-23, Taf. 5,40.

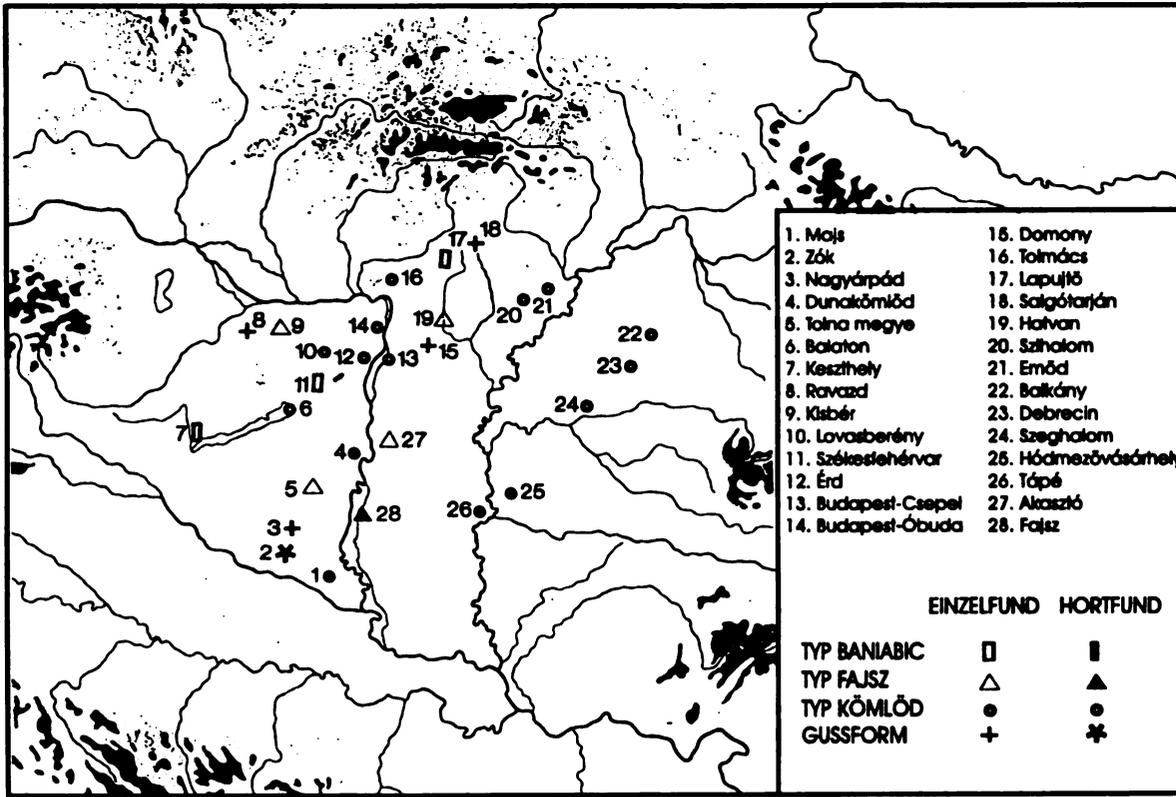


Abb.1- Verbreitungskarte der frühesten Schaftlochäxten in Ungarn

(Vevčice, Brno-Lišen)⁸ zum Vorschein gekommen und dieser Typ ist auch noch aus der deutschen Saalgegend (Brachwitz) belegt.⁹ Wenn es auch im ersten Augenblick plausibel scheint, wäre es irreführend (und auch wahrscheinlich unbeweisbar) die Verbreitung des Fajsz-Typs und das Stammgebiet der Somogyvár-Vinkovci-Kultur miteinander in Verbindung zu bringen. Und dies schon deshalb nicht, da ja einige Exemplare des zu Rede stehenden Typs uns aus Westrumänien (Komitate Arad und Bihar),¹⁰ bzw. aus der nordöstlichen Region des Karpatenbeckens bekannt sind (Umgebung von Ungvár/Uzsgorod und Poprád),¹¹ jedoch dieser Typ in Slowenien und Kroatien fast überhaupt nicht vorkommt.

Es mag sein, daß es sich nur um eine augenblickliche Situation handelt, dennoch springt einem sofort in die Augen, daß die besonders beachtenswerten geschlossenen Funde aus Südungarn stammen. So z.B. der Gußmodellfund aus der Siedlung von Zók und die auch als Hortfunde betrachtbaren Komplexe aus Fajsz,¹² Dunakömlöd¹³ und

8 Rihovsky 1992. 36-39, Taf. 5, 35-36.

9 Vulpe 1970. 29.

10 Vulpe 1970. 28-29, Taf. 3, 38.

11 Roska 1956. 44, 46; Novotná 1957. 310, 313-314, Taf. 2, 3.

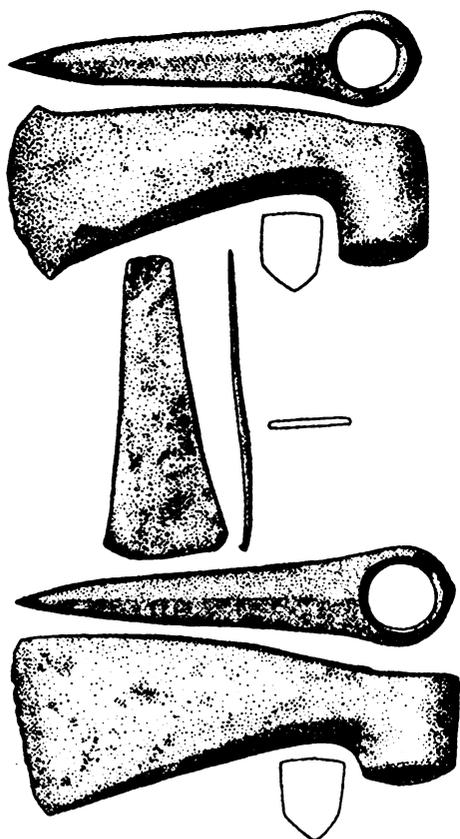


Abb. 2 – Der Hortfund (?) von Tápé

Tápé.¹⁴ Die von A. Durman, bzw. I. Ecsedy ausgezeichnet bearbeiteten Gußmodel, die in Vinkovci¹⁵ und Zók¹⁶ aus Spätvučedol-Schichten, sowie in Nagy-árpád¹⁷ aus einer Somogyvár-Vinkovci-Grube zutage gefördert worden sind, weisen in der Herstellung des erörterten Axttyps markant auf die Wichtigkeit der südlichen-südwestlichen Regionen des Karpatenbeckens hin.¹⁸

Es kann kaum bestritten werden, daß auch die Äxte des Fundes von Kömlöd zu den Produkten der behandelten Metallkunst gehören. Vielleicht auch noch das in der Form abweichende Exemplar von geschweiftem Körper.¹⁹ Dieses Stück kann - mit dem etwas ähnlichen Exemplar von Borač²⁰ - als Vorläufer der, wir könnten sagen: Urvariante der Schaftlochäxte betrachtet werden.²¹ Die Forschung lenkte schon längst die Aufmerksamkeit auf die ähnliche Zusammensetzung der Funde von Fajsz und Brno-Lišen. (Beide Funde enthalten ein Beil von Fajsz-Typ und auch den sog. Hohlmeißel.) Heute ist uns bereits bekannt, daß sich die Makó-Kosihy-Čaka-Kultur vom Theiß-Marosgebiet bis zum Wiener Becken, bzw. bis Südmähren erstreckt.²² Es kann sein, daß die ähnliche

- 12 Hampel 1903. 427-428; Nagy 1913. 308-309, Abb. 5, 21-23; Roska 1946. 43; Kalicz 1968. 47, Taf. 1, 16-17, 19-21.
- 13 Roska 1957; Mozsolocs 1967. 145, Taf. 1, 1-8.
- 14 Nagy 1913. 308-309, Taf. 5, 19-20; Trogmayer 1956. 21.
- 15 Durman 1983. 23-38, 78-79, Taf. 1, 1-3; Durman 1984; s. noch ähnliche Gußformen: Ljubljansko Barje / Laibacher Moor - Durman 1983. Taf. 6, 7.
- 16 Ecsedy 1982. 71-83, 88-91, Taf. 9, 1-3, 10, 1-2, 11, 1-6, 12, 1-3, 13, 1-3.
- 17 Ecsedy 1982. 83, 90, Taf. 9, 5.
- 18 Die Fragmente eines zur Herstellung von Äxten dienenden Gußmodels stammen aus einem in *Dunaszekcsó* von der Oberfläche eingeholten Fundmaterial. Ecsedy 1990. 226-228, Abb. 9.
- 19 Roska 1957. Taf. 1, 3; Mozsolocs 1967. Taf. 1, 4.
- 20 Garašanin 1983. 800, Taf. 112, 2; Hundt 1986. 156, Taf. 10, 2.
- 21 Die Analogien der betreffenden Axt vermutet M. Roska (1957. 10, 12) in Osteuropa, insbesondere in der Wolga - Kamagegend, bzw. im mittleren Lauf des Dnjepr entdeckt zu haben. Neuerdings auch H. - J. Hundt (1984. 144-149) die Vorform dieser eigenartigen Variante der frühzeitigen Schaftlochäxte in Kleinasien.
- 22 Kalicz 1984. 93-95; Bóna 1992. 11-12, 16.

Fundassoziation von weiter gelegten Gebiete im ähnlichen kulturellen Hintergrund wurzelt.²³ Zuletzt müssen wir auch den fast vergessenen Fund von Tápé erwähnen, der zwei Äxte und zwei Flachbeile enthalten hat. (Abb. 2) Dem Bericht von Géza Nagy und Ottó Trogmayer nach ist von den letzteren das eine Stück verschollen, hingegen war das eine Flachbeil (oder beide Beile) des als kleiner Hortfund zu betrachtenden Komplexes dem Auffinder nach in das Schaftloch der Axt (Äxte) gesteckt.²⁴ Man könnte also im Grunde genommen mit ruhigem Gewissen aussagen, daß sich bei uns zu diesem betreffenden Thema zur Zeit die wichtigeren Funde in Südungarn konzentrieren. Außer diesen kam nur in Nordostungarn die Axt von Balkány (richtig: Érpatak) mit anderen Gegenständen (z.B. Bolch mit vier Nieten und Mittelrippe) zum Vorschein.²⁵ Letzterer ähnelt stark dem im Hügelgrab von Mala Gruda gefundenen Dolch.²⁶ Die übrigen Exemplare sind als Einzelfunde zu betrachten.²⁷

Mit dem nur flüchtig Gesagten wünschten wir bloß zu veranschaulichen, daß stets mehrere unmittelbare Angaben darauf hinweisen, daß Südungarn (auch als nördliches Randgebiet der Drau-Save-Donaregion) in der Erzeugung der frühzeitigen Metalle in der Aufnahme und Weitergabe der Technologie, bzw. der sich an die Waffen knüpfenden, sich in Süd-Nordrichtung verbreitenden Sitten und Symbole doch vielleicht eine wichtigere Rolle gespielt hat, als es bisher vermutet worden ist. Dies bildet wahrscheinlich einen Teil und keinen Auslöser der seit Jahrhunderten, in Südost-Nordwestrichtung wirkenden technologischen und geistigen, meinetwegen kulturellen Diffusion.²⁸

Eigenartige Nackenkammäxte im Karpatenbecken

Zu Beginn der achtziger Jahre unternahmen wir im Zusammenhang mit den Äxten von Tiszafüred - mit mehr oder weniger Erfolg - einen Versuch die Schaftlochäxte von der früheren Klassifikation abweichend einzugliedern. Unter Beachtung der Ergebnisse des publizierenden István Torma war es uns auf das Grab von Balatonakali (Kisapostag-Kultur, Wendezeit zwischen der Früh- und Mittelbronzezeit) basierend möglich mit einigen Vorbehalten einen Untertyp zu umreißen, der je ein Exemplar von

23 Auf der Siedlung der Jevisovice-Kultur bei Brno kamen Scherben vom Laibacher-Typ zum Vorschein. - Vulpe 1970. 28; Rihovsky 1992. 38. Sieh noch: Medunova-Benesova 1981.

24 Nagy 1913. 308-309; Trogmayer 1956. 21.

25 Kalicz 1968. 47, Taf. 1, 3 15; Sieh noch: Kemenczei 1991. 8-9.

26 Zum Letzteren ist der Dolch des Hügelgrabes von Mala Gruda sehr ähnlich - Parović-Pešikan-Trbuhović 1971; Trbuhović 1974. 211, Abb. 1d.

27 Es ist unsicher wieviele Äxte in Kisbér zum Vorschein kamen. / Vgl. Novotná 1957. 313-315, Taf. 1, 1-2; Bóna 1992. 48.

28 Etwa als weiterer Beweis des obengesagten soll erwähnt werden, daß aus der Südwestslowakei in der nahen Vergangenheit ein zur Erzeugung von Äxten dienender Gußmodell aus Ton publiziert worden ist. Das in Velky Meder zum Vorschein gekommene Exemplar wurde aus einer Siedlung der Kosihy-Čaka-Kultur zutage gefördert (Hromada-Varsik 1994). Der Fund kann - zumindest theoretisch - auch als Bindeglied zwischen den ähnlichen, aus dem südlichen Karpatenbecken und aus Salzburg-Rainberg (vgl. Anm. 7) stammenden Gußmodellen betrachtet werden.

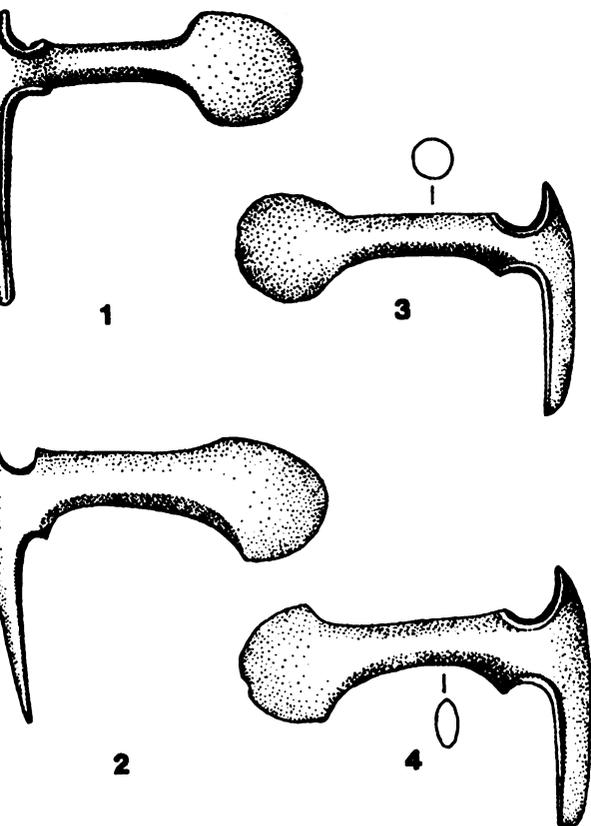


Abb. 3 – 1. Umgebung von Užgorod/Ungvár,
(Hampel 1886-1896 *ßl.* Taf 255,4)
2. Dražimirovac, (Garašanin 1983. Taf 1 | 2, 3)
3. Battonya, Grrab 92,
4. Battonya, Grrab 122, (Szabó 1994)

wandten Typ gehörenden Schaftlochäxte in Kleinasien (Kül-Tepe, III. Jahrtausend v. Chr.) und auf dem Balkan (Ongartschin, Borač) sucht.³⁵ Das heißt: in ihrer Entstehung macht sich vielleicht ein südlich-nördlicher Wirkungsmechanismus geltend. Dem Anschein nach dürften sich in der östlichen und westlichen Hälfte des Karpatenbeckens zwei frühzeitige, miteinander verwandte Varianten der Schaftlochäxte verbreitet haben. Die mit größter Wahrscheinlichkeit ein Machtsymbol (Würdenzeichen) repräsentierenden Waffen übten - wie dies die Äxte von Naumburg, Kamyk und Melz beweisen³⁶ - auf

Balatonakali, Pfaffenberg und eines unbekanntenen slowakischen Fundortes in sich faßte.²⁹ Das wichtigste Charakteristikum der nach A. Vulpe auf den Balsa-Typ zurückführbaren Pfaffenberg-Typ genannten Variante ist, daß die Klingensform der den gleichaltrigen Randbeilen stark ähnlich ist.³⁰ In einer neulich erschienenen Arbeit haben wir mit diesen die Schaftlochaxt des Stabdolchfundes von Melz (Norddeutschland) betreffs der Form und der Genetik in Verbindung gebracht.³¹

Die formale-strukturelle-chronologische Beurteilung der zum erörterten Kreis gehörenden Axt aus der Umgebung von Ungvár (Užgorod, Nordöstliches Karpatenbecken)³² war lange Zeit unsicher (Abb. 3, 1). Eine dieser Axt ähnliche Form kam von dieser Gegend ziemlich weit, in Dražimirovac (Serbien)³³ zum Vorschein. (Abb. 3, 2) Die Schlüsselfunde publizierte unlängst János József Szabó aus Battonya, der die auch Schaftlochäxte enthaltenden Gräber des birituellen Gräberfeldes mit etwa anderthalb Hundert Gräbern auf den Beginn der ungarischen Mittelbronzezeit datierte.³⁴ (Abb. 3, 3-4) Rufen wir die bisherigen Analysen wach, so scheint die Voraussetzung von H.-J. Hundt stichhaltig zu sein, der die Urformen der betreffenden, bzw. zum ver-

29 Kovacs 1982. 45. - Vgl. noch: Kovacs 1995. 182.

30 Vulpe 1970. 51-53.

31 Kovacs 1995. 182, Anm. 7.

32 Hampel 1886-1896. III. Taf. 255, 4; Foltiny 1955. 73, Taf. 48, 7.

33 Garašanin 1983. 801, Taf. 112, 3.

34 Szabo 1994.

35 Hundt 1986. 144-150.

die Entstehung der in einzelnen Gebieten Mittel-, bzw. Nordeuropas gefundenen Prunkwaffen eine Wirkung aus.

Bemerkungen zur Metallkunst der Kultur der inkrustierten Keramik

Neuerdings sind wir bestrebt, um eine Vollständigkeit zu erreichen, die Nachlassenschaften der Kultur der inkrustierten Keramik im Zusammenhang mit der Bearbeitung einiger neuer Hortfunde zu sammeln. Außer den überall in Europa so beliebten Typen (triangulärer Dolch, Tüllenmeißel, Kugelkopfnadel, Armspirale aus Draht usw.) wurden gar nicht wenige Schmuckgegenstände lediglich von dieser Population erzeugt und gebraucht (ankerförmige Anhänger, Kreuzrippenanhänger, Kammanhänger). Letztere können fast kaum außerhalb des Stammesgebietes angetroffen werden und wenn ja - bloß einige Exemplare - sind sie eher aus dem nördlichen und östlichen Teil des Karpatenbeckens bekannt.³⁷ Nach Süden gelangten nur die transformierten Varianten der eigenartigen Kammanhänger als Teile von kultischen Darstellungen.³⁸ Eine Ausnahme bilden höchstens die einheimischen Varianten der im westlichen Teil des Karpatenbeckens hervorgegangenen Flügelnadeln. Diese gelangten von hier nach Süden, vielleicht zur ausgehenden Mittelbronzezeit Ungarns und wurden - in etwas abgeänderter Form - in Sirmien und in der Vojvodina häufig verwendet.³⁹ Gleichzeitig befinden sich zwei solche Typen, die aus dem Süden nach Transdanubien gekommen sind, - der eine mit großer Wahrscheinlichkeit, der andere eindeutig. Ein Pendant der lange Zeit ohne Analogie vorhandenen Axt von Kóros⁴⁰ (Abb. 4, 1) ist uns aus Čitluk (Velike Gomile, Dalmatien)⁴¹ bekannt

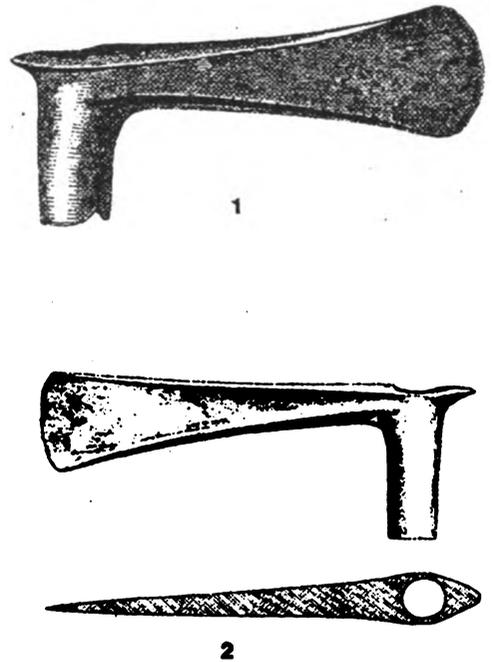


Abb. 4 – 1. Axt von Kóros (nach Hampel 1886-1896 I. Taf 32,3), 2. Axt von Čitluk

36 Brunn 1959. 63, Taf. 63, 2; Hundt 1986. 155; Stuhlik 1988. 277-291, 320.

37 Kovacs 1994. 160-161, Abb. 2-5.

38 Kovacs 1986.

39 Vgl. Balen-Letunić 1977-78. -Die von Balen-Letunić "erste Variante" der Flügelnadeln genannte Gruppe können wir mit einem bisher unveröffentlichten Exemplar erweitern. Es kam eine Flügelnade (1) als Streufund in der südlichen Region des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes, in Akasztó (Umgebung von Kiskorös) mit einer "Scheibenknopfnadel" gemeinsam zum Vorschein. Letzteres Stück ist verschollen; dem Inventarbuch nach dürfte es sogar eine Nadel von Wetzleinsdorf-Typ gewesen sein.

40 Hampel 1886-1896. I. Taf. 32, 3; Mozsolics 1967. 144, Taf. 30, 1.

41 Marović-Čović 1983, 209. Taf. 34, 9.

(Abb. 4, 2). Beide können als Derivate der frühbronzezeitlichen Schaftlochäxte (Mala Gruda- bzw. Kozarac-Typ) betrachtet werden. Es läßt sich auch voraussetzen, daß beide Stücke lokale Produkte sind. Jedoch halten wir es für wahrscheinlicher, daß das Exemplar von Köros ein südliches Importstück ist, trotz dessen, daß wir kaum auf die unmittelbare Verbindung der voneinander weit liegenden Getinje-Kultur und der Kultur der inkrustierten Keramik denken können. Was hingegen den anderen Typ anbelangt, können - unter Beachtung des von Mirjana Vukmanović nachgewiesenen Erzeugungszentrums - die in den Hort-funden von Kóros- und Bodajk gefundenen Armbänder mit sich verbreitenden Enden eindeutig als südliche Importwaren betrachtet werden.⁴²

Zur Blütezeit der Kultur der inkrustierten Keramik kann das Erscheinen der im Süden einheimischen Bronzen als ein Süd-Nord gerichtetes Handelsgeschäft aufgefaßt werden. Später müssen hingegen hinter dem südlichen Erscheinen der im Stammesgebiet der Kammanhänger, also außerhalb von Transdanubien gefundenen Darstellungen, der Keramik von Madarovce-Typ, der nordtransdanubischen inkrustierten Keramik, sowie der Litzen-Technik mit ihrem Motivschatz wahrscheinlich kleinere oder größere Volksbewegungen gesucht werden, über die die Forschung im Zusammenhang mit dem Auftauchen der Szeremle-Kultur in der Unteren Donaugegend, bzw. der Entstehung der Belegiš-Kultur schon so oft polemisiert hat.⁴³

Das Wenige, worüber wir hier berichtet haben, soll nicht als Veröffentlichung von bearbeiteten Ergebnissen sein, sondern bloß kurz - in einen engen Rahmen eingeklemmt - andeuten, in welcher Richtung unsere Forschungen im Interesse der Erschließung der effektiven Verbindung der in den nördlichen und südlichen Regionen des Karpatenbeckens gelebten Populationen verlaufen.

BIBLIOGRAPHIE

Balen-Letunić D.

1977-78 Prilog proučavanju nakita Koszider-horizonta u jugoslavenskom Podunavlju - Beitrag zu Erforschung von Ziergebildern des Koszider-Horizontes im donauländischen Jugoslawien. *Vjesnik Ser. III.* 10-11, 1977-78.

Bona I.

1992 Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn - *Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiß*, Frankfurt am Main 1992. 9-41.

Dullo

1936 Die kaukasischen Äxte der Bronzezeit. *PZ* 27, 1936. 66-172.

Durman A.

1983 Metalurgija vučedolskog kulturnog kompleksa - Metallurgy of the Vučedol culture complex, *Opuscula Archaeologica* 8, 1983.

42 Vukmanović 1992. 22-27; Schumacher-Matthäus 1985. 68-74, Taf. 25-27.

43 Kovacs 1984. 383-385.

- 1984 Ostava kalupa vučedolskog ljevca bakra iz Vinkovaca - Vučedol copper-caster's hoard from Vinkovci, In: *Arheološka Istraživanja u istočnoj Slavoniji i Baranji* 9. Zagreb 1984. 37-52.

Ecsedy I.

- 1982 Asatások Zók-Várhegy (1977-1982) /Előzetes jelentés/ - Excavations at Zók - Várhegy (1977-1982) Preliminary Report, *Janus Pannonius Múzeum Evkönyve* 27, 1982. 59-105.
- 1990 On the early development of prehistoric metallurgy in Southern Transdanubia. In: *Godišnjak Knjiga* 28. Sarajevo 1990. 209-231.

Foltiny St.

- 1955 Zur Chronologie der Bronzezeit des Karpatenbeckens. *Antiquitas Reihe* 2, Bonn 1955.
- 1969 The Hungarian Archaeological Collection of the American Museum of Natural History in New York. *Indian University Publication* Vol. 77. Bloomington 1969.

Garašanin D.

- 1983 Posebni nalazi na centralno-balkanskom Području. In: *PJZ* IV. Sarajevo 1983. 799-805.

Hampel J.

- 1886-1896 *A bronzkor emlékei Magyarhonban - Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn* I-III. Budapest 1886-1896.
- 1903 A Magyar Nemzeti Múzeum Régiségosztály gyarapodása az 1903. évben - Zunahme des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1903. *ArchÉrt* 23, 1903. 426-447.

Horvath A.

- 1988 Öskor - Die Urzeit. In: *Elődeink a Duna-Tisza közen (Unsere Vorfahren in dem Donau-Theiß Zwischenstromland)*. Kecskemét 1988. 7-29, 84.

Hromada J. -Varsik Vl.

- 1984 Neskoroeneolitický hlineny kadlub Velkého Medera - Spätneolithische tönerner Gußform aus Velky Meder. *Študijné zvesti* 30, 1994. 49-58.

Hundt H.-J.

- 1986 Zu einigen vorderasiatischen Schaftlochäxten und ihrem Einfluß auf den donauländischen Guß von Bronzeäxten. *Jahrbuch RGZM* 33, 1986. 131-157.

Kalicz N.

- 1968 Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. *ArchHung* 45. Budapest 1968.
- 1984 Die Makó-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*. Belgrad 1984. 93-108.

Kemenczei T.

- 1988 Die Schwerter in Ungarn I. *PBF* IV, 6. München 1988.
- 1991 Die Schwerter in Ungarn II. *PBF* IV, 9. Stuttgart 1991.

Koós J.

- 1993 Ujabb öskori emlékek a miskolci muzeumban - Neuere prähistorische Gegenstände im Museum zu Miskolc, *Herman Ottó Múzeum Evkönyve* 30-31, Miskolc 1993. 5-14.

Korek J.

- 1968 Eine Siedlung der Spätbadener Kultur in Salgótarján-Pécsko. *Acta ArchHung* 20, 1968. 37-58.

Kovacs T.

- 1984 Die Koszedr-Metallkunst und einige kulturelle und chronologische Fragen der Koszider-Periode. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad 1984. 377-385.
- 1986 Ein Beitrag zur Untersuchung der bronzzeitlichen Verbindungen zwischen Südtransdanubien und der unteren Donaugegend, *FolArch* 37, 1986. 99-115.
- 1994 Chronologische Fragen des Übergangs von der Mittel- zur Spätbronzezeit in Transdanubien, *Zalai Múzeum* 5. *Zalaegerszeg* 1994. 159-172.
- 1995 Auf Mitteleuropa weisende Beziehungen einiger Waffenfunde aus dem östlichen Karpatenbecken. In: *Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa*. München-Berlin 1995. 173-185.

Koszegi Fr.

- 1957 Keleti típusu bronzkori balták a Magyar Nemzeti Muzeumban - Bronze Age axes of oriental type in the Hungarian National Museum. *FolArch* 9, 1957. 47-62.

Marović I. - Čović B.

- 1983 Cetinska kultura. In: *Praistorija jugoslavenskih zemlja IV*. Sarajeva 1983. 191-231.

Mayer E.F.

- 1977 Die Äxte und Beile in Österreich. *PBF IX*, 9. München 1977.

Medunova-Benesova A.

- 1981 Die Jevišovice-Kultur Südwestmährens. In: *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten*. Budapest 1977. 109-114.

Mozsolics A.

- 1967 *Bronzefunde des Karpatenbeckens*, Budapest 1967.

MRT 1

Magyarország Régészeti Topográfiája 1, Budapest 1966.

Nagy G.

- 1913 Skytha leletek /Skythenzeitliche Funde/, *ArchErt* 33, 1913, 295-318.

Novotna M.

- 1957 Nálezy medených sekier s jedným ostrím zo Slovenska - Funde von kupfernen Schaftlochäxten in der Slowakei, *SlovArch* 5, 1957. 309-316.

Parović-Pešikan M. - Trbuhović V.

- 1971 Fouilles des tumulus de l'âge du bronze ancien dans la plaine de Tivat, *Starinar* 22, 1971. 129-141.

Pittioni R.

1954 *Urgeschichte des österreichischen Raumes*, WIEN 1954.

Pulszky F.

1883 *A rézkor Magyarországon - Die Kupferzeit in Ungarn*, Budapest 1883.

Ríhovský J.

1992 *Die Äxte, Beile, Meißel und Hammer in Mähren*, PBF IX, 17. Stuttgart 1992.

Roska M.

1926-1932 *Le depot de haches en cuivre de Baniabic département de Turda-Aries, Dacia 3-4*, 1926-1932. 352-355.

1956 *A fajszi típusú rézbalták - Les haches de cuivre du type de Fajsz*, *FolArch* 8, 1956. 43-46.

1957 *A dunakömlodi (Tolna m.) rézlelet és Erdély - Der kupferne Depotfund von Dunakömlöd (Kom. Tolna) und Erdély /Siebenbürgen*, *Janus Pannoniua Muzeum Evkönyve* 1957. 5-12.

Schumacher G.

1985 *Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. Ein Beitrag zur Deutung der Hortfunde im Karpatenbecken. Marburger Studien* Bd. 6. Mainz 1985.

Szabo J.J.

1994 *Bronzkori nyélhátas bronzbalták Battonyáról - Bronzezeitliche Äxte mit verlängertem Schaftücken von Battonya*, In: *A kokortól a középkorig (Von der Steinzeit bis zum Mittelalter)*, Szeged 1994. 191-199.

Tasić N.

1992 *Metal bronzanog doba - Metal of the Bronze Age*. In: *Praistorijski metal Pomoravlja*, Beograd 1992. 17-21, 71.

Torma I.

1978 *A balatonakali bronzkori sír - Das bronzezeitliche Grab in Balatonakali*. *Vezsprém megyei Muzeumok Közleményei* 13, 1978. 15-27.

Trbuhović V.

1974 *Die Beziehungen zwischen dem Balkan und oder Apenninenhalbinsel während des Äneolithikums und der Frühbronzezeit*. *Preist. Alpina* 10, 1974. 209-217.

Trogmayer O.

1956 *Asatás Tápé-Lebon - Ausgrabung bei Tápé-Lebo*. *Móra Ferenc Muzeum Evkönyve* 1956. 1960.

Vukmanović M.

1992 *Šakaste grivne - Bracletes of the "Juhor" Type*, In: *Praistorijski metal Pomoravlja*, Beograd 1992. 22-27.

Vulpe A.

1970 *Äxte und Beile in Rumänien I*. PBF IX, 2. München 1970.

ÜBER DIE ÄLTESTEN FORMEN VON BERGBAU UND DIE ANFÄNGE DER METALLURGIE IN ITALIEN¹

Daniela Cocchi Genick - Viareggio

Bergwerkliche Tätigkeit ist in Italien schon lange vor dem Beginn der Metallurgie ausgeübt worden. Beträchtliche Erfahrung in geologischer Hinsicht sammelte man schon bei der Gewinnung von Silex, von Obsidian und anderer Rohstoffe für die Herstellung von Waffen und Steingerät, bei der Gewinnung von Farbstoffen, von Marmor für Steingefäße und Figürchen, fossiler Schnecken für die Herstellung von Schmuck, beim Aufspüren und Anrichten von Lehm für die Herstellung von Keramik.

Direkte bergwerkliche Tätigkeit ist dem Abbau von Silexlagerstätten zuzuweisen, deren Abbautechnik seit dem frühen Neolithikum nachweisbar ist. Dies ist einer bedeutenden Neuentdeckung in Süditalien zu verdanken.

In Defensola bei Vieste in Apulien ist 1981 ein großer Abbautrieb erkannt worden, der sich zumindest über drei Hügelkuppen erstreckt mit zahlreichen noch offenen Mundlöchern (Galiberti 1984, 1987).

Bis jetzt ist nur ein Stollenbereich erforscht worden, der sich ins Innere einer aozänen Kalkformation öffnet, bestehend aus subhorizontalen, gebankten Bändern mit Linsen und Nuklei von Feuerstein. Der Vortrieb besteht aus zwei übereinanderliegenden Stollen. Der obere, der 1986 erforscht werden konnte, besteht aus zwei großen, nebeneinanderliegenden Kammern von mindedstens 10 m Länge und etwa 50 cm Höhe im Schnitt, die miteinander durch zwei enge Durchgänge verbunden waren.

Beide Kammern sind zur Mitte hin bis zur Decke mit taubem Gestein gefüllt. Frei bleibt jedoch ein Durchgang an den Längseiten, also vor Ort an den Abbaustellen. In der zweiten Kammer liegt auch ein gerader Gang mitten durch den tauben Abfall hindurch, der den Hauptzugang zur Mine darstellen müßte. Dieser Zugang ist durch seitliche Mauerchen begleitet, hinter denen das taube Gestein gestapelt liegt.

Die Abbautechnik bestand darin, die Knollen von der darüber liegenden Kalkschicht zu lösen und sie durch die von der somit entstehenden Stufe herauszulösen. Die Arbeit wurde mit Schlägel und Hacken aus Silex ausgeführt, die in großer Anzahl gefunden wurden. An vielen Stellen der Abbauzone sieht man tiefe Schrämspuren, die mit diesen Werkzeugen ausgeführt worden sind. Es fanden sich auch steinerne Lampen für die Beleuchtung der Kammern, die ohne Tageslicht waren. Beachtenswert ist auch der Fund eines Haufens von Abschlägen. Sie sprechen dafür, daß bereits vor Ort mit der groben Zurichtung oder Teilung der Silexknollen begonnen wurde.

Die Schlagsteine sind in der Form länglich, mit einer oder mit beiden Enden zugespitzt. Zur Mitte hin weisen sie auf beiden Seiten eine Einkerbung auf. Die Hämmer oder Fäustel sind zylindrisch mit einer konvexen Arbeitsfläche. Die Lampen bestehen aus weißem, dünnem Kalkstein mit einer Eintiefung. Neben Knochenpfiemen wurde typische Impresso - (Kardium) - Keramik gefunden, die eine Datierung dieses wichtigen Bergbaues ins frühe Neolithikum erlaubt. Ohne Zweifel ist dies der zur Zeit bedeutendste Befund in Italien.

Dem Äneolithikum, genauer dem Horizont der Facies Piano Conte sind die Abbaugelände von Tagliacantoni am Monte Gargano zuzuweisen, ebenfalls noch in Apulien. Die Schächte erreichten eine Schicht mit Silexknollen zwischen zwei Kalkbäntern. In dieser Schicht fanden sich Klingen des Campignien (Bellini 1934; Palma di Cesnola 1984). In Valle Don Matteo, ebenfalls im Gargano, bestand der Bergbau in drei Grotten, die künstlich ausgearbeitet wurden mit Ausnehmungen entlang der Wände für die Lagerung von taubem Gestein (Detriti). In der größten der drei Kammern mit 12x9 Metern, trug ein Pilaster die Decke. Auch in diesen Höhlen fand man Schlägel und Geräte des Campignien (Rellini 1934).

In die Bronzezeit gehört ein weiterer wichtiger Bergbaukomplex für den Abbau von Silex, dem Umfang nach vergleichbar mit dem Abbaugelände von Defensola. Er wurde im vorigen Jahrhundert auf dem Monte Tabuto bei Comiso in Sizilien entdeckt. Die Kammern enthalten künstlich eingebrachte oder aus dem Fels heraus stehengelassene Pilaster als Stütze. Von diesem zweigen lange Schächte ab, die zwischen zwei gebankten Kalkbäntern vorgetrieben wurden und 80cm hoch sind. Den Bergabhang hinunter zeigen sich weitere Mundlöcher und senkrechte Schächte. Alle sind der Kultur von Casteluccio zuweisbar (Orsi 1898).

Zu Beginn der Metallzeiten war also die Bergbautechnik schon weitgehend entwickelt und das dazu benötigte spezialisierte Werkzeug ausgebildet.

In Norditalien scheint der Bergbau zur Gewinnung von Silexrohstoff mit den Zeugnissen der sogenannten "Campignien-Industrie" vergesellschaftet zu sein, vom Beginn des Endneolithikums an die gesamte Bronzezeit hindurch (Fasani 1990).

Diese Zeugnisse finden sich in den Bergen nördlich von Verona im Gebiet zwischen Etsch und Alpone.

Anders hingegen als im Süden der Halbinsel und auf Sizilien, haben wir hier keinen Nachweis auf Bergbau mittels Schächte und Stollen, vielleicht mit einer Ausnahme, die noch besprochen wird. Aber diese Art des Abbaues wäre nicht nur sehr mühsam gewesen, sie wäre auch überflüssig, da große Mengen an Silex in gebänderten Schichten und in großen Nestern im mächtigen Jura und Kreide auftreten.

Die Verbreitung der Campignien-Industrie scheint sich im Veronesischen und am Gargano am intensivsten zu entfalten und scheint mit dieser Silex-Industrie einherzugehen. Barfield glaubt neuerdings, im Umkreis des Ponte della Veja und in Mondrago in den westlichen Lessinischen Alpen von Bergbauzonen sprechen zu dürfen.

Man kann dagegen einwenden, daß es sich eher um Gebiete handelt, wo Silex aufgesammelt wurden in Zonen roter Erde, die an den Abtragungen des Jurakalkes und des Marmorkalkes der Kreideformation entstanden sind. Barfield glaubt auch, in Grobbo einen möglichen Bergbau auf Silex in Schächten und Stollen erkannt zu haben. Auch Grobbo liegt in den westlichen Lessinischen Alpen. Es ist in einer felsigen Aufschließung anlässlich eines Straßenbaues erkannt worden (Barfield 1988). Aus den Lessinischen Bergen stammt wahrscheinlich der größte Teil an Silex, der die gesamte Bronzezeit in der Poebene benötigt wurde, aber wahrscheinlich gilt dies auch für eine ältere Zeitperiode.

Für den *Kupferbergbau* sind die Kenntnisse für die italienische Halbinsel sehr spärlich. Sie beschränken sich auf die Toscana und das nördliche Latium (Gebiet der Tolfa-Berge), ein Gebiet mit reichen Erzgängen.

Von diesen sind anzugeben: der Massiccio Apuano (Apuanisches Massiv) mit Kupfer, Silber, Zink, Antimon und Quecksilber. Aus den Colline Metallifere kommen Quecksilber, Kupfer, Blei, Zink, Silber, Antimon, Zinn, Eisen. Aus dem oberen Tal des Cecina kommen Kupfer und Quecksilber, das Gebiet um Massa Marittima und Gavorrano liefert Silber, Kupfer, Eisen und Blei. Aus dem anschließenden Monte Amiata kommen Quecksilber, Kupfer und Antimon, diese Zone reicht bis zur Fiora und liefert Kupfer und Antimon.

Und das Gebiet zwischen Prato und Arezzo. Doch sind alle Belege für einen prähistorischen Bergbau sehr gering und beschränken sich in der Regel auf Werkzeug und Geräte, mit denen eine Bergbautätigkeit technisch möglich ist. So trifft dies für die kupferführende Zone von Monttauto in der Provinz Arezzo zu, wo eine Axt als Beleg genommen wird, ebenfalls für die Bergbauzone von Cugnano di Massa Marittima, dort ist es der Fund eines Kupfer-Gußkuchens.

Von größerem Interesse sind wiederholte Funde von Werkzeug und Geräten, die für die Bergwerkstätigkeit in Anspruch genommen werden können und mit Vorkommen von Zinnober zusammen gebracht werden können, da sie auch mit Schächten belegt sind, die den zinnoberhaltigen Gängen in die Tiefe folgen.

Die Ausbeutung dieser erzhaltigen Zonen möchten man dem Äneolithikum zuschreiben. Man hat zwar nur wenige direkte Belege, doch aus dem zahlreichen Fundgut in Kupfer kann man doch auf reiche Bergtätigkeit schließen. Unter den Funden gibt es auch Schmelztiegel. Es ist sicher kein Zufall, daß in Gebieten mit Erzadern wie in der Toscana äneolitische Gruppen eine Blüte erreichen; wir erinnern an die Kultur von Rinaldone im südlichen Bereich und die Facies von Vecchiano im nördlichen Teil (Cocchi Genick und andere 1989). Das Fehlen von Gußformen hat vielleicht mit der Quellenlage zu tun. Das Äneolithikum der Toscana ist fast ausschließlich durch Gräberfunde bekannt, Siedlungsfunde hingegen sind so gut wie unerforscht.

Weiter im Norden stammt aus den Ligurischen Appennin die Bergbauzone von Libiola. Dort fand man bei Anlage eines Stollens einen alten Schacht und als Funde

Schlägel, eine Schaufel und den Holzstil eines Pickels, von dem neuerdings nicht kalibrierte C 14 Daten vorliegen: 2540+ -90 vor Christi und 2660+ -50 vor Christi. Somit wird auch dieser Bergbau dem Äneolithikum zugeschrieben (Maggi und andere 1989).

Im Süden der Zentralalpen sind mehr oder weniger bedeutende Vorkommen von Pyrit (Schwefelkies), Kupferkies und Bleiglanz vorhanden. Einige von ihnen sind seit prähistorischer Zeit abgebaut. Für das Territorium des Trentino haben wir auch eine intensive Forschungstätigkeit, die sich damit befaßt hat. Hier ist es vor allem Preuschen gewesen, der eine detaillierte Beschreibung vorgelegt hat. Er konnte nachweisen, daß nur die Lagerstätten ostwärts der Etsch in vorgeschichtlicher Zeit ausgebaut werden konnten. Diese Lagerstätten sind in der Val Fersina und in der Val Sugana konzentriert, insgesamt von bescheidenen Quantitäten, sind hydrothermalen Ursprunges und in Porphyry und Schiefer eingeschlossen. In der Regel sind es schmale Erzgänge. Obwohl es sich um Dutzende von ausbeißenden Gängen handelt, sind doch nur wenige mit einem Bergbau nachgewiesen und einige auch durch Schmelzplätze belegt, so in der Val Slompeni, in Frassilongo, auf der Malga Materbis, in Vetriolo, auf der Malga Primarusa, im Val Calamento.

Zahlreicher sind hingegen die Reste von Schmelzplätzen, die nicht direkt mit Erzadern in unmittelbarer Nähe zusammen vorkommen müssen und nach Preuschen in die Bronzezeit gehören. Sie liegen auf der Hochfläche von Lavarone südöstliche von Trient, in der Valsugana, in der Valle der Mocheni, in der Valle di Cave und der Gegend um Primiero.

In allen diesen Plätzen, es sind rund 50, ist die Schmelztätigkeit durch mehr oder weniger große Rückstände an Schlacken dokumentiert (die scorie heißen hier dementsprechend slacche). Deren Umfang ist manchmal so groß, daß diese Rückstände selbst noch in neueren Bauten als Baumaterial verwendet wurde.

In den letzten Jahrzehnten wurden Reste von Schmelzöfen bekannt aus dem Etschtal; in Romagnano, von Vela di Valbusa, in Acquaviva und am Eingang in die Valsugana und aus Montesei di Serse di Pergine. Alle diese letzten Fundplätze sind bedeutende Zeugnisse, weil durch Begleitfunde belegt und dem Äneolithikum im weitesten Sinne zuzuweisen oder gehören der frühen Bronzezeit an, der Polada - Kultur, die selbst in beachtlicher Tradition der Glockenbecher steht. Unter diesen ist zu nennen der Fundort La Vela, wo über den Schmelzöfen ein kleiner Grabhügel eingebracht wurde mit einer weiblichen Bestattung mit reichen Beigaben in Form von Perlen aus Dentalium, Knöpfe in Kriebelform (Typ Montgomery), Knochenperlen und Reste von Gefäßen. Die Analyse der Schlacken, die in großen Mengen den Schmelzplatz umgeben, ergab, daß zwei Typen vorkommen, hier die Ergebnisse;

- 1) 50 % 27 % 1,5 % 0,5 % 1%
- 2) 25 % 60 % 2,0 % 0,5 % 0,6 %

Die Daten der ersten Probe zeigen die typische Zusammensetzung von Schlacken aus einem halb gelungenen Schmelzprozeß von Schwefelkies. Die zweite Probe weist auf Schlacken aus einem Schmelzvorgang von einem stark eisenhaltigen Erz (Storti mit Brief 28, 12, 70; Aspes und Fasani 1974). Wir haben also zwei verschiedene Erze als Ausgangsmineral, die vielleicht auch aus verschiedenen Bergbetrieben stammen. Damit hätten wir aber auch zentrale Schmelzplätze, die aus verschiedenen Bergbaugebieten

mit Rohstoff gespeist worden wären.

Von den Montesei di Serse kennt man eine Kupferahle und eine Gußform für eine Schaftlochaxt (Perini 1980). Diese Funde bekunden ihre Bedeutung nicht nur wegen ihrer Seltenheit in der Kombination von Fundstück und Schmelzplatz in Oberitalien, sondern auch wegen der Form der Axt, die im kulturellen Umfeld Italiens fremd ist, weshalb die Diskussion um Herkunft und Rezepte der Schmelzer in Norditalien unter dem Blickwinkel auf nordalpine Kontakte zu sehen ist.

Wie mit Recht Nothdurfter und Hauser 1988 bemerken, ist neben dem guten Forschungsstand im Salzburgerischen und im Trentino, dank Preuschen und Pittioni, dies in keiner Weise für das anschließende Südtirol zutreffend, wo erst in der letzten Zeit einige Schmelzplätze bekannt geworden sind. Es sind dies St. Jakob bei Leifers im Etschtal südlich von Bozen, wo zahlreiche Schlacken und der Rest von einem Schmelzofen zutage kamen mit Funden von der Kupfer- bis die Römerzeit. Vom Ritten, ein Hochplateau nordwärts von Bozen, sind die Fundplätze Hirschkuhl und Hirschwand mit Schlacken, Mahlsteinen sowie an Roherz Schwefelkies belegt. Von Reinswald im Sarntal stammen Schlacken, Schlägel aus Prophyr und Keramik der Endbronzezeit. Ganz neu ist der Fundplatz einer Schmelzanlage von Fennhals über Kurtatsch im Etschtal. Dort liegen neben- und übereinander Batterien von Schmelzöfen, von denen vier ausgegraben worden sind und ein Röstplatz. Neben zahlreichen Schlacken fanden sich um Feuerstellen bronzezeitliche Keramik (Nothdurfter und Hauser 1988).

Die ältesten Belege in Bezug auf den Beginn der Herstellung von Metallgeräten sind dem späten Neolithikum zuzuordnen; auf dem Castello di Lipari, das zu den äolischen Inseln gehört, findet man sie in Schichten, die einer auslaufenden Spätphase der Facies Diana im Jungneolithikum entspricht und ungefähr um 3000 v. Chr. datiert. Als ältestes Zeugnis einer metallverarbeitenden Technik in unserem Lande fand man Schlacken vom Kupferguß (Bernabó Brea u. a. 1980, 490, Taf. 105, 5). Spuren von Kupferverarbeitung sind auch in Schichten mit Lagozza-Einschlag in den Marken bei Attiggio di Fabriano zutage gekommen. In Norditalien Kupfergeräte aus Rivoli Veronese bekannt sind, dort aus einem jungen Horizont der Bocca-Quadrata-Kultur, der insgesamt derselben Kultur entspricht wie das Gräberfeld von Quinzano bei Verona. In Bezug auf den Fund zweier Kupferbeile aus der Höhle von Bocca Lorenza in der Provinz Vicenza, die man als vergesellschaftet mit "vasi a bocca quadrata" des jüngsten Horizontes dieser Kultur betrachtete (Barfield und Broglio 1966), gibt es jetzt Hinweise, die den Zweifel an dieser Vergesellschaftung bekräftigen, und es scheint möglich zu sein, sie dem Horizont der sogenannten "Grottengräber" (Bagolini 1987) zuzuweisen, welche in der gesamten südlichen Alpenregion bekannt sind und chronologisch in eine allgemein schon äneolithische Phase, an den Beginn der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr. zu stellen sind. Aber die Metallurgie behauptet sich und hinterläßt ihren kulturellen Stempel erst bei einigen Gruppen in der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends, mit den klassischen Kulturen des Äneolithikums auf der Halbinsel (Kulturen von Gaudio und Rinaldone) und des Poebenegebiets (Kulturen von Remedello und Spilamberto). Es scheint uns hier angebracht, die Präsenz von Kupfergeräten auch in frühbronzezeitlichen Zusammenhängen bekannt zu geben, wie das Beil mit leicht erhabenen Randleisten und den Dolch mit runder Griffplatte und drei Nietlöchern, die aus der

Pfahl-bausiedlung von Barche di Solferino (Polada-Kultur) stammen, wo im übrigen der gesamte Ablauf dieser Periode und vielleicht auch eine Anfangsphase der Mittelbronzezeit belegt sind. Diese Daten könnten eine weitere Bestätigung für die Möglichkeit sein, daß sich die Polada-Kultur aus der Überlagerung von Elementen der Glockenbecherkultur mitteleuropäischer Tradition mit einem Substrat aus äneolitischen oder spätneolitischen, einheimischen Elementen gebildet hat (Fasani 1984).

In Mittelitalien, und besonders in der Toskana, wo Kupfergegenstände in erheblicher Zahl gefunden worden sind, waren einige davon aus reinem Kupfer - die übrigen, zahlreichen, waren aus einer Legierung mit einem bemerkenswert hohem Anteil an Arsen und Antimon. Dies hatte einige Autoren dazu verführt, für das in Italien verarbeitete Kupfer eine Herkunft aus den Alpen oder aus Böhmen anzunehmen (Junghans u. a. 1960). Daraufhin unterschied Barker zwei Werkstattkreise mit von einander abweichenden, lokalen Versorgungsquellen; die alpinen Kupferminen für den Norden, wo die Geräte der Remedello-Facies Arsen und fast nie Antimon enthalten, und die toskanischen Minen für Mittelitalien, wo die Geräte Arsen und Antimon enthalten (Barker 1971). Hinsichtlich Süditalien ergeben die Analyse der Erzeugnisse aus Buccino eine Legierung aus Kupfer mit 4/5% Arsen (Avery u. a. 1973), und man stellte sich die problematische Frage nach der Ausbeute von lokalen Minen in der Vorgeschichte, von denen man eine Nutzung in römischer Zeit kennt. Auch jüngere Studien zur Archäometallurgie, die leider selten und auf beschränkte Gebiete bezogen sind, haben in bestimmten Gegenden wie Ligurien die Möglichkeit aufgezeigt, daß es ab der Frühbronzezeit bis zur Eisenzeit eine systematische, lokale Verarbeitung von Bronze gegeben hat, und daß man lokale Erze ausgenutzt hat. Tatsächlich bleibt in Ligurien der Zinngehalt bei allen analysierten Funden der Früh-, Spät- und Endbronzezeit und der Eisenzeit konstant niedrig, übersteigt niemals den Wert von 7 %, ja bleibt sogar oft darunter; in den anderen Gegenden Nord- und Mittelitaliens dagegen sind niedrige Zinnwerte bei den Legierungen der Frühbronzezeit gebräuchlich, mit dem technischen Fortschritt ab der Mittelbronzezeit aber weisen die Legierungen der Werkstücke eine Zinngehalt von ungefähr 10-12 % auf. Das konstante Auftreten von Zink in denselben, ligurischen Produkten, zu einem höheren Prozentsatz (bei manchem Fall höher als 12%) als vergleichsweise in anderen Gegenden Italiens, läßt die Vermutung aufkommen, daß Blende enthielt, welche aus lokalen Lagerstätten stammt (Maggi u. a. 1986). Von den ältesten Phasen an begleiten Objekte aus Silber die Kupferobjekte; wir erinnern an das Pektoral aus Silberblech mit ungefähr 0,1 % Unreinheiten, das vergesellschaftet mit einem Stabdolch aus einer Kupfer-Arsen-Legierung (4,1 %) in einem äneolitischen Grab bei Castello di Villafranca Veronese (Ghislanzoni 1933, Taf. 1, Abb. 1) gefunden wurde, und an das Ringlein einer Bestattung der Facies Gaudio im namengebenden Gräberfeld (Voza 1964, 12). Im Bereich der Feuchtbodensiedlungen Norditaliens kennt man Belege für die Benutzung von Zinn, vor allem für Schmuckgegenstände (Anhänger, Käämme, Niete). Der jüngste Fund (1990) stammt aus der Station Quercia am Ostufer des Gardasees; es handelt sich um einen Spinnwirtel, der vollständig mit einem Blechmantel aus dem genannten Metall verkleidet ist, und der aus einem Kontext am Übergang von der Früh- zur Metallbronzezeit oder aus einer Frühphase der Mittelbronzezeit stammt, in Vergesellschaftung u. a. mit einem Brotlaibidol, das denen der Madarovce-Kultur ähnlich ist. Von diesem Zeitpunkt an und bis zur Spätbronzezeit ist in den Feuchtbodensiedlungen und Terramaren der Poebene der Gebrauch von Blei und vielleicht auch von Zinn für

Zierobjekte und anderes weitgehend dokumentiert. Was die Eisenmetallurgie betrifft, die im übrigen über unseren Beitrag hinausgeht, beschränken wir uns darauf hinzuweisen, daß es in Süditalien interessante Indizien für einen recht frühzeitigen Beginn dafür gibt, repräsentiert vor allem durch die Materialien, die aus einer Grabung zu Beginn des letzten Jahrhundert bei Coppa Navigata in Apulien stammen, wo mehrere Kilo an Gußschlacken und oxydierte Eisenresten geradewegs eine Werkstatt für die Herstellung und Bearbeitung von Eisen bereits zur Endbronzezeit anzuzeigen scheinen (Mosso 1909, 311-316). Wir möchten auch an das Schwert aus diesem Metall im Depot der Fliegenhöhle bei St. Kanzian im Karst, nahe bei Triest, erinnern, das typologisch einem fortgeschrittenen Moment der Endbronzezeit Italiens zuzuweisen ist, da mit Griffplattenschwertern vom Typ Reutlingen zu verbinden (Szombathy 1913, 148-149, Abb. 92). Aus dem Gebiet von St. Kanzian, genauer aus der Urnenfelder zeitlichen Nekropole von Brezec, verdient noch der Fund von Eisengegenständen in Gräbern einer Erwähnung, welche der ältesten Belegungsphase des Gräberfeldes zuzuordnen und an das Ende der Endbronzezeit und den Anfang der Eisenzeit zu datieren sind (Steffé De Piero u. a. 1977, 92-110; Giardino 1984, 132).

Zusammenfassend können wir sagen, daß es im Bereich der italienischen Halbinsel und in Norditalien noch immer an einer unfassenden Fragestellung fehlt, die in einer Gesamtschau die natürlichen Vorkommen, die Endprodukte und das kulturelle Umfeld berücksichtigt, und dies, obwohl viele Elemente für eine systematische Untersuchung der Probleme um die Ursprünge der Metallurgie verfügbar sind. Es gibt auch einige signifikative und gewichtige Vorarbeiten (Otto und Witter 1952; Junghans u. a. 1960; Preuschen 1968, Braker 1971), die, auch aufgrund der jüngsten Funde im Trentino und in Südtirol und der neuen Forschungen und Entdeckungen in der Toskana, der Ausgangspunkt für zukünftige Untersuchungen zu jener Gesamtheit an Fragen sein könnten, die wir alle als unumgänglich betrachten, und wir wünschen uns, daß sie nicht länger aufgeschoben werden.

BIBLIOGRAPHIE

Aspes A.

1976 in AA. VV. , *3000 anni fa a Verona. Dalla fine dell' età del bronzo all' arrivo dei Romani nel territorio veronese*, Verona.

Atzeni E.

1981 *Aspetti e sviluppi culturali del Neoliticoe della Prima Età dei metalli in Sardegna*, Ichnussa, pp. 21-51.

1982 *Lacomi Corte Noa*, *Rivista di Scienze Preistoriche*, XXXVII, 1-2, pp. 336-337.

Avery D. H. , Grossman V. V. , Eaton E. R.

1973 *Metallurgical Analysis of Copper and Bronze objects*, in HOLLOWAY R. R. , CORRAIN C., CAPTANIO M., *Buccino. The Eneolithic necropolis of S. Antonio and other Prehistoric Discoveris made in 1968 and 1969 by Brown University*, Roma, pp.113-114.

Barker G.

- 1971 *The first metallurgy in Italy in the light of the metal analysis from the Pigorini Museum, Bullettino di Paleontologia Italiana*, 90, pp. 183-210.

Bernabo Brea L., Cavalier M.

- 1980 Meligunis Li para IV. *L'acropoli di Lipari Nella preistoria*, Palermo.

Cambi L.

- 1959 I metalli dei sepolcri di Ponte S. Pietro e di Garavicchio della cultura di Rinaldoni, *Studi Etruschi*, XXVII, pp. 199-208.

Cocchi Genick D., Grifoni Cremonesi R.

- 1989 *L'età del Rame in Toscana*, Massarosa.

Galiberti A.

- 1987 Una miniera neolitica alla Defensola (Vieste), in AA. VV., *Profili della Daunia Antica*, Foggia, pp. 11-22.

Ghislanzoni E.

- 1932 *La tomba eneolitica di Villafranca Veronese*, *Bulletino di Paleontologia Italiana*, n. s. LII, pp. 9-21.

Giardino C.

- 1974 *Inseidamenti e sfruttamento minerario del territorio durante la media e tarda età del Bronzo nel Lazio: ipotesi e considerazioni*, *Nuovo Bulletin Archeologico Sardo*, I, pp. 123-141.

Junghans S., Sangmeister E., Schroeder M.

- 1960 *Metallanalysen Kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa*, Berlin.

Loshiavo F.

- 1988 Le origini della metallurgia e il problema della metallurgia nella cultura di Ozieri, in AA. VV., *La cultura di Ozieri, problematiche e nuove acquisizioni*, Atti del I convegno di studio, Ozieri, pp. 279-291.

Maggi R., Del Soldato M., Pintus S.

- 1986 *Note di archeometallurgia della Liguria orientale. Analisi e considerazioni preliminari per un'ipotesi di produzioni locali preistoriche*, in AA. VV., *Scritti in ricordo di Graziella Massari Gaballo e di Umberto Tocchetti Pollini*, Milano, pp. 29-39.

Maggi R., Del Lucchese A.

- 1989 *Aspetti dell'età del Rame in Liguria*, Atti del congresso Internazionale "L'età del Rame in Europa", rassegna di Archeologia, 7, pp. 331-338.

Mochi A.

- 1915 *Indizi di miniere preistoriche di cinabro nella regione dell'Amiata*, *Bullettino di Paleontologia Italiana*, 41, pp. 5-12

Mosso A.

- 1909 *Stazione preistorica di Coppa Nevigata presso Manfredonia*, *Monumenti Antichi dei Lincei*, XIX.

Orsi P.

- 1898 *Miniere di selce e sepolcri eneolitici a M. Tabuto e Monteracello presso Comiso (Siracusa)*, *Bullettino di Paleontologia Italiana*, 24, pp. 165-206.

Palma Di Censola A.

- 1984 *NUOVI CONTRIBUTI ALLA CONOSCENZA DEL NEO-ENEOLITICO DEL GARGANO. A: ricerche e studi effettuati durante il 1981, Atti del 3 Convegno di Preistoria, Protostoria e Storia della Daunia, Sansevero*, pp. 21-38.

Rellini U.

- 1934 *Scoperta di miniere preistoriche di selce*, in RELLINI U., BAUMGAERTEL E., LEOPOLD H. M., *Secondo rapporto preliminare sulle ricerche preistoriche condotte sul promontorio del Gargano. Ricerche negli anni 1932-33*, *Bullettino di Paleontologia Italiana*, 54, pp. 1-64.

Renfrew A. C.

- 1967 *Cycladic metallurgy and the Aegean Early Bronze Age*, *American Journal of Archeology*, 71, pp. 1-26.

Renfrew C. , Whitehouse R.

- 1974 *The Copper Age of peninsular Italy and the Aegean*, *Annual of the British School at Athens*, 69, pp. 343 ss.

Steffe De Piero G. , Vitri S.

- 1977 *La necropoli di Brezec presso S. Canziano del Carso. Scavi Marchesetti 1896-1900*, Milano.

Szombathy J.

- 1913 *Mitteilungen der prähistorischen Kommission der Kais. Akademie der Wissenschaften*, II, n. 2, Wien.

Voza G.

- 1974 *Necropoli del Gaudio*, in AA. VV., *in Seconda Mostra della Preistorica e Protostorica nel Salernitano*, Salerno, pp. 7-24.

ERSCHEINUNG DER PYTHOS- BESTATTUNGEN DER KINDER IM SÜDÖSTLICHEN GEBIET DER PANNONISCHEN EBENE IN DER MITTLEREN BRONZEZEIT

Milorad Girić

Kikinda

Angehörige der Menschengemeinschaft haben seit uralten Zeiten eine angemessene Aufmerksamkeit der Bestattungsweise, Gebräuchen und Sitten bei dem letzten Akt des Menschenlebens gewidmet. Bestattungsbräuche und Glaubensbekenntnis im Zusammenhang mit der Bestattung spielten eine große Rolle in der Gesellschaft schon bei den ersten primitivsten Gemeinschaften wie auch in den späteren Epochen. Eigenartigkeiten der Bestattungsweise, Skelettlage, Art und Anzahl der Beigaben in Gräbern und ihre Bedeutung als Vermittler für die Bestimmung der kultureller Angehörigkeit und Zuteilung des archäologischen Materials sind schon lange bekannt. Die Summe der Gebräuche und Glaubensbekenntnis bei der Bestattungsweise nehmen bedeutende Stellen bei der Erforschung einzelner Perioden in der Archäologie und Bestimmung der charakteristischen Eigenschaften bestimmter Kulturen. Nach der Bestattungsart und Weise bekamen verschiedene Kulturen auch ihre Namen (Häusler 1974, 4). Im Laufe der Zeit, in verschiedenen Epochen und Kulturen sind traditionelle Sitten bei der Bestattungsweise der Toten, wie auch andere Gebräuche, die in sich etwas religiöses haben mußten (Tokarjev 1978, 161), entwickelt worden. Aufgrund der spezifischen Details und Eigenschaften in der Bestattungsweise können in bestimmten Regionen entsprechende Systeme und Gruppierungen nach Bestattungsbräuchen entstehen; aufgrund dieser werden die Eigenartigkeiten im Bezug auf ältere und jüngere Kulturen bestimmter Regionen festgestellt, und Verbindungen und Unterschiede zwischen gleichzeitigen Nachbarkulturen und Regionen hergestellt.

Aufgrund der in weiten Gebieten der Pannonischen Ebene festgestellten Gräberfunde und Bestattungsweise können große Kulturgruppierungen in der Kupfer- und in der Bronzezeit gemacht werden; sie finden ihre Antwort auch im anderen archäologischen Material. Schon früher sind spezifische Eigenschaften der Bestattungsweise festgestellt worden; vor allem die Skelettorientierung im Bezug auf Haupthimmelsrichtungen, Schädellage, Richtung in welcher der Blick der Toten gerichtet ist, Stellung der Arme und Beine, Skellet in der gekrümmten ("Hockerlage") oder aus-

getreckten Lage. Von weniger Bedeutung ist die Form und die Weise der Eingrabung des Grabes, flach oder unter dem Hügel (Häusler 1976, 51).

Als Sonderform der Skelettbestattungen in der mittleren Bronzezeit 1600-1400 vor unsere Zeitrechnung im südöstlichen Gebiet des Pannonischen Beckens, genauer im Raum der vorherigen Maros-Frühbronzezeitkultur mit dem geographischen Zentrum im Deltaland-Dreieck Theiß-Galadska-Maros in der nordwestlichen Ecke des Banats, heute zum Teil in Rumänien, Jugoslawien und Ungarn, ist in mehreren Nekropolen mit Hockerskeletten die Kinderbestattung in Pythos registriert worden. Wie bei den Erwachsenen in der vorherigen Frühbronzezeit wurden die Toten auch in der Mittelbronzezeit dieser Region in der Hockerlage Richtung Norden-Süden (männliche), bzw. Süden-Norden (weibliche), mit der Körperlage Vorderseite nach Osten, bzw. auf der linken oder rechten Hüfte abhängig vom Geschlecht, in Diametralposition, begraben (Girić 1971, 201). Die Differenzierung des Geschlechts aufgrund der Begrabungsweise und Skelettorientierung, d. h. der linken oder rechten Hüftlage, ihrer Ausrichtung nach dem Norden oder Süden und entgegengesetzt, die während der Früh- und Mittelbronzezeit in 99% der Fälle anthropologisch übereinstimmt, ist deutlich ausgeprägt (Farkas 1976, 139).

Erste Erscheinungen und Funde der Gräber mit Kinderskeletten, die in Pythosgefäßen in diesem Teil Pannoniens bestattet wurden, sind bei Untersuchungen der Nekropolen aus der Frühbronzezeit im Gebiet Maros-Unterlaufes in der Nähe von Szeged (Ungarn), nach welchem auch diese Kultur "Maroskultur" genannt wurde, aufgezeichnet worden. Das sind die bekannte Nekropolen Szöreg, Deszk "A" und Deszk "F", Mokrin, und andere.

Bei archäologischen Forschungen der Nekropolen aus der Frühbronzezeit Deszk "A", die sich im Randgebiet desselben Dorfes am linken Ufer des Flußes Maros befindet, wurden 83 Gräber entdeckt, davon 76 Skelette in der Hockerlage. In 4 Fällen wurden die Kinderskelette in Pythos begraben; Gräber Nummer 1, 18, 30 und 54 sind in verschiedenen Teilen der Nekropole aufgefunden (Bona 1975, 90). Zu der Kupferzeit gehören 13 Gräber und der Früh- und Mittelbronzezeit 63 Gräber. Restliche Gräber gehören zu jüngeren historischen Epochen. In diese Nekropole konnten keine Aschengräber registriert werden (Foltiny 1941, 2, 97). Die Überreste von Kinderskeletten sind in großen Gefäßen - Pythos gefunden. Sie weichen mit ihrer Form und Abmessungen von der anderen Keramik dieser Nekropole ab. Nach Form und Ornament entsprechen sie den in der Nekropole Kelebija an der jugoslawisch-ungarischer Grenze bei Subotiza westlich Theiß Fluß entdeckten Urnen (Bona 1975, 96).

Nach den Ergebnissen der Forschungen der Vielmenschennekropole der Früh- und Mittelbronzezeit Szöreg in der Nähe von Szeged mit durchsuchten 229 Gräbern hat I. Bona die Periodisierung der Früh- und Mittelbronzezeit dieses Gebietes durchgeführt und es in 5 Phasen geteilt; die Perioden 1-2 sind zu der Früh- und 3-5 zu der Mittelbronzezeit eingeordnet (Bona 1975, 105). In dieser Nekropole waren 150 Hockergräber, 4 Aschengräber und 3 Pythosgräber. Restliche Gräber waren zerstört oder ausgeraubt (Girić 1981, 53). Nach der Schätzung von I. Foltiny waren in dieser Nekropole etwa 600 Individuen begraben; die Nekropole ist nicht vollkommen erforscht worden (Foltiny 1941-1, 69).

Nach I. Foltiny wurden in dieser Nekropole die Kinderbestattungen in Pythos-

Gefäßen in ausgestreckter Lage festgestellt. Es ist besonders betont worden, daß diese nicht eingäschert waren, sondern in Gefäßen gelegt, ähnlich wie bei der Nekropole in Deszk. Auf diese Weise wurden nur Kinder bestattet. Von den erwähnten Gräbern besteht im Text nur die Beschreibung für das Grab 169, welches ohne jede Zweifel glaubwürdig ist (Foltiny 1941-1, 37, 71 und T XV, 3). Das große bikonische Pythos-Gefäß ist mit kanneliertem Ornament geziert; es gab keine anderen Beigaben. In der Gräberbeschreibungen sind keine Angaben zu finden, in welcher Lage die Pythos mit Skeletten aufgefunden wurden. Bei den Forschungen der großen Nekropole aus der Bronzezeit bei Tape in der unmittelbaren Nähe von Szeged, am rechten Ufer des Theiß Flußes, an der Mündung von Maros in die Theiß, konnte man 686 Skelettgräber registrieren; dabei 575 Hockergräber, die zu der Hügelgräber-Kultur gehören (Reinecke BB 2 und BC). In 34 Fällen waren es eingäscherte in die Urnen begrabene Tote, die zu der Frühbronzezeit, Vatya-Kultur gehören. In den Gräbern 3 und 79 waren Pythos mit den Überresten von Kinderskeletten, mit nur schlecht erhaltenen Schädelknochen.

Das eiförmige Pythos aus dem Grab Nummer 3 wurde auf die Seite gelegt mit der Öffnung Richtung Osten. Neben diesem lag eine konische Schüssel und ein kleinerer Becher. Das langfärmige fast zylindrische Pythos des Grabes Nummer 79 wurde auch auf die Seite mit der Öffnung Richtung Norden (Trogmayer 1975, 9, 27) gelegt. Wesentlich nördlicher fand man bei den Forschungen der Nekropole der Hügelgräber-Kultur bei Tiszafüred von den 365 registrierten Gräbern in 4 Fällen Kinderpythosgräber mit Skelettbestattungen. Diese Funde stammen von der Lokalität Majoroshalom. Im Pythos des Grabes Nummer 84 lag ein gut erhaltenes Kinderskelett in einem 85 cm hohen Gefäß. Das Pythos des Grabes 149 war auf die Seite W-O orientiert (Öffnung-Boden, Kopf-Füße), darin ein Kinderskelett in der Hockerlage mit Beigaben. Im Pythos des Grabes 218 entdeckte man ein schlecht erhaltenes Kinderskelett in Fragmenten in der Hockerlage mit Beigaben, eine kegelförmige Tasse und 4 Ringe aus Bronze aus mehr Drahtaufwicklungen mit Spirallende. Der Autor des Textes T. Kovacs betonte besonders die Erscheinung der Pythosgräber in diesem Raum welche in früheren Zeiten unbekannt war und welche sich sehr von lokalen Traditionen unterscheidet. Das alles weist auf ethnische Änderungen und sukzessive Völkerverschiebungen Ende des 14. Jahrhunderts vor unserer Zeitrechnung (Kovacs 1975, 48), (BB 2-BC Periode Reinecke) hin.

Durch die Forschungen der Nekropole aus der Bronzezeit bei Kelebija in Ungarn wurde eine 1180 m². große Fläche durchsucht, und in einem Block fand man 126 Gräber. Ein Teil der Nekropole befindet sich unter dem Eisenbahndamm und ein Teil ist durch Erdarbeiten zerstört worden. Die meisten der Gräber waren Aschengräber und gehörten zu der Vatya- und Früh-Szeremle-Kultur. Die Urnengräber wurden flacher als Skellettgräber derselben Periode eingegraben; von 24 waren 18 Kindergräber. Zwischen den Funden haben eine wichtige Stelle Gräber mit vertikal eingegrabenen Urnen. In diesen Urnen waren, so der Autor, die nicht vollkommen verbrannten Kinderknochen und zwar in 25 Fällen. Die Urnen waren mit kleineren Gefäßen bedeckt. In der Beschreibung der Funde in den Kinderngräbern in Urnen fehlen oder sind sehr spärlich zu finden die Daten über die Reste der verbrannten Knochen, mit der allgemeinen Bemerkung, daß sie nicht vollkommen verbrannt wurden oder sind schlecht erhalten (Bemerkung M. Girić).

In wenigen Gräbern wurden bikonische große Urnen von "Szöreg" - Typ gefunden, die auf die gegenseitigen Einflüsse und Verbindungen zwischen diesen zwei nur durch

den Fluß Theiß getrennten Nachbarsregionen hinweisen (Zalotay 1957, 7 pp, Bona 1975, 60). In den Gräbern 96 und 60 waren die Überreste der Kinderskelette in großen bikonischen zweihenkligen Bechern mit linsenartiger Öffnung, reichlich gezielter Kannelüren und Sonnenmotiv, ähnlich wie bei den Funden aus der Nekropole in Ostojićevo (Jugoslawien) aus den Gräbern 25, 28 und 54 (Girić 1989, 240, T XIII, 1).

Eine größere Zahl der Pythos-Gräber ist bei der Ausgrabung der Nekropole aus der Bronzezeit bei Ostojićevo in Jugoslawien, (der Nordteil des jugoslawischen Banats), auch im Gebiet der Maros-Kultur festgestellt worden. Bei der Ausgrabung dieser zweischichtigen Nekropole in der Zeit von 1981 bis 1991, auf einer Fläche von 3886 m² fand man 285 Gräber aus der Bronzezeit. In der tieferen Schicht, dem älterem Horizont, sind 77 Skelett-Hockergräber beider Geschlechter oder 26,92% von den insgesamt gefundenen Gräbern, die der Maros-Kultur aus der Frühbronzezeit gehören, entdeckt worden. Im flacheren Horizont, der zeitlich der mittleren Bronzezeit dieses Gebietes zugeordnet wird, waren 209 Skelett-Hockergräber Richtung Norden-Süden (männliche), bzw. Süden-Norden (weibliche), abhängig von dem Geschlecht, orientiert. Zwischen diesen waren 103 Gräber mit Kinderskeletten in der Hockerlage gleicher Orientierung, in den Tongefäßen-Pythos, in die Erde eingegraben worden. Bis auf ein paar Ausnahmen waren es fast alle Kindergräber von Neugeborenen und der 1 bis 2 Jahre alten Kinder mit sehr schwach ausgeprägter Skelettverknöcherung. Sie bildeten 49,28% Gräber dieses Horizontes. Nur in ein paar Gräbern waren Skelette der 6 - 10 Jahre alten Kinder. Bekannt ist ein so großes Prozent der Sterblichkeit im Raum der Pannonische Ebene in der Bronzezeit. Bei den Forscher der Nekropole Megyaszo und Hemadkak gehörten 60% von den gesamtregistrierten Gräbern den Kindern (Kemenzsei 1979, 29). Die in Pythos aufgefundenen Überreste der Kinderskelette lagen auf der Hüfte in der Hockerlage (T I, 3). Die Pythos wurden auf die Seite mit der Öffnung Richtung Norden oder Süden abhängig von der Skelettorientierung gelegt. Die Skelette waren Richtung Norden-Süden (Jungen) mit dem Schädel bei der Öffnung am Pythos und Süden-Norden (Mädchen) mit dem Schädel bei der Öffnung am Pythos, die in diesem Falle auf der Südseite war. In beiden Fällen waren der Blick und der Körper des Toten nach Osten gerichtet. Im Bezug auf die früheren Forschungen der Nekropolen der Maros-Kultur, wessen Gebräuche bei der Bestattungsweise in diesem Gebiet auch in der mittleren Bronzezeit erhalten waren, konnte die Bestattungsweise der Kinder gleich wie bei den Erwachsenen sein (Farkas - Liptak 1974, 241 pp); das betrifft auch unserer Meinung nach die Funde bei Ostojićevo. Als fundamentale und einzige Beigabe im Grab diente das Pythos in dem das Kind begraben worden ist. Nur in drei Fällen war die Orientierung der Pythos - Kinder - Gräber O-W und bei zwei W-O. In den Pythos-Gräbern Nummer 103, 118 und 132 wurde das Gefäß in die Vertikallage mit der Öffnung zur Erdoberfläche gestellt und das zerstörte Grab 271 war mit der unteren Hälfte eines Pythos bedeckt. Außer dem Aschengrab Nummer 8 (T I, 1), das zu der Hügelgrabkultur gehört, wurde die Einäscherung bei den Gräbern 25, 31 und 143 festgestellt. Die Urnen dieser Gräber sind durch ihre Form gleichartig mit den Urnen-Gefäßen aus Pythos-Skelettgräbern, orientiert auf gleiche Weise und auf die Seite gelegt.

Das Ritual der Einäscherung der Überreste von Toten in dieser Nekropole weist auf die Einflüsse aus der Region der Vatyá-Kultur hin, die keine andere Bestattungsweise kennt (Bona 1975, 52).

Die Gräber lieferten nur wenige Beigaben. In den Gräbern der Erwachsenen befand sich meistens ein kleineres Gefäß und in der Nähe der Brust ein Becher mit hohem Henkel (T II, 1-6 i T III,6). In den Kindergräbern lag nur die Urne mit der Skelettbestattung (T I, 2, 4-6). In den Pythosgräbern mit Kinderskeletten im Alter Infans II waren außer der Urne noch Beigaben von einem bis drei Gefäßen, am häufigsten Becher vertreten. Von Schmuckgegenständen aus Metall gab es nur zwei; ein Gürtelhaken aus Bronze und eine Nadel mit rhomboidem Kopf. In den Gräbern lagen entwickelte zweihenklige bikonische Becher mit Henkeln in der Form "ansa lunata" und "ansa cornuta" (T III, 1-5) mit linsenförmigen Lochungen und metopenartig abgeteilten, ornamentierten Außenflächen. Die bikonischen kleinen Schüsseln mit betonter scharfer Profilierung und Henkeln unter dem Munde zeigen einen dreieckförmige hervorgezogenen Rand oberhalb des Henkels. Bei der Bestattung von Kindern wurden in wenigen Fällen bikonische untersetzte Urnen des Szöreg-Typ mit kannellierter Verzierung und dreieckförmigen prismatischen Henkeln wie im C-Horizont der A-Phase des Tells in Klärafalva (Horvath 1982, 60, Taf. V, 4) wie auch schmale Töpfe mit leicht aufgeworfenem Rand und darunter mit Dreieckhenkeln (Girić 1984, 38 sq) benutzt (T I, 6). Funde aus diesem Abschnitt verraten ihre Zugehörigkeit zum Horizont Pecica 14 mit Elementen der Vatyia III-Kultur (T IV,1,2,4), die sich westlich der Theiß im Zwischenstromland der Donau-Theiß ausbreitet. Ferner zur Gylavarsand-Kultur, dessen (T IV,3) Kernland im Norden um den Körös-Fluß liegt, wie auch zu der frühen Vattina-Kultur und dem Zeitabschnitt Szöreg 4-5 im Maros-Gebiet (Bona 1975, 113). Nach der Meinung von I. Bona würden verwandte Funde der noch unzureichend definierten Gerjen-Gruppe der Perjamos-Kultur angehören, die sich im Donau-Theiß Zwischenstromland erstreckte (Bona 1975, 112). Diese Kultur entstand unter starken Einflüssen der Endphase in der Entwicklung der Maros-Kultur. Sie zeigt viele Entsprechungen mit der slawonisch-sirmischen Variante der Vattina-Kultur in Jugoslawien, mit merkbaren Traditionen der Perjamos-Kultur und der späten Phase der Szöreg-Gruppe (Majnarić-Pandžić 1984, 77).

Die Pythosbestattung stellt in der mittleren Bronzezeit in den südöstlichen Teilen des Karpatenbeckens eine neue Erscheinung der Skelettbegrabung dar. Im Verhältnis zur gebräulichen Bestattungsweise, in Gräberfeldern der Aunjetitzer- und Maros-Kultur wurde diese als spezifische Erscheinung meist mit den Einflüssen aus der Ägäis in Verbindung gebracht (Filip 1966, 63). In Bezug auf vorhandene Traditionen und das Erbe aus der Frühbronze- und Kupferzeit, als in diesem Raum ausschließlich die Skelettbestattung in der Hockerlage vertreten war, ist die Kinderbestattung in Pythos eine neue Erscheinung. Die Erscheinung einer kleinen Zahl der Aschengräber wie auch große Anwesenheit der keramischen Beigaben der Vatyia-Kultur in den Skelettgräbern der Erwachsenen beweisen die engen gegenseitigen Einflüsse oder den Raum der vorherigen Maros-Kultur am Ende ihrer Entwicklung, die in der Bronzezeit als nächste Nachbarn existierten (Trogmayer 1985, 11).

BIBLIOGRAPHIE

Bona I.

1975 *Die Mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*, Budapest 1975.

Farkas Gy. -Liptak P.

1971 *Physical Anthropological Examination of a Cemetery in Mokrin from the Early Bronze Age, Mokrin I, Beograd 1971*

Farkas Gy.

1976 *The Problem of Coincidence of Archeological and Anthropological Sex-determinations in Case of Prehistoric Finds in the Southern Great Hungarian Plain, Acta Biologica 22, Szeged 1976.*

Filip J.

1966 *Manuel encyclopedique de prehistoire et protohistoire Europeennes I, Prag 1966.*

Foltiny I.

1941-a *Das Bronzezeitliche Gräberfeld in Szöreg, Dolgozatok 17, Szeged 1941.*

1941-b *Frühkupferzeitliches und bronzezeitliches Gräberfeld in Deszk, Folia Archeologica 3-4, Budapest 1941.*

Girić M.

1989 *Die Maros (Moriš, Mures)-Kultur, Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd 1984.*

1989 *Ostojićevo, ein bronzezeitliches Gräberfeld, Praehistorica XV-XIV, Praha 1989.*

Häusler A.

1974 *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr, Berlin 1974.*

1976 *Häusler A, Zu den Gräbsittenarealen der frühen Bronzezeit zwischen Rhein und Wolga, Istrazivanja 5, Novi Sad 1976.*

Horwath F.

1982 *Contributions to the Early and Middle Bronze Age of Southern Alföld, MFME 1982-1983/1, Szeged 1982.*

Kemenczei T.

1979 *Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Gelej, Budapest 1979.*

Kovacs T.

1975 *Tumulus Culture Cemeteries of Tiszafüred, Budapest 1975.*

Majnarić-Pandžić

1984 *Srednje brončano doba u Istočnoj Slavoniji, Arheološka istrazivanja u istocnoj Slavoniji i Baranji, Zagreb 1984.*

Tokarjev S.

1978 *Rani oblici religije i njihov razvoj, Sarajevo 1978.*

Trogmayer O.

1985 *Über einige Probleme der Bronze und Früheisenzeit der Szegeder Grossraumes, AAA V, Szeged 1985.*

Zalotay E.

1957 *Kelebia bronzkori temető, Budapest 1957.*



1



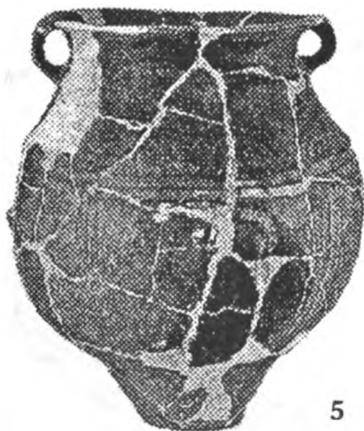
2



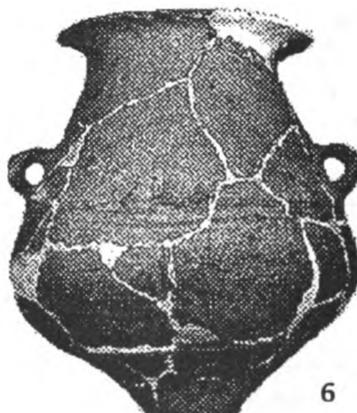
3



4



5



6

1. Grab 8; 2. Grab 196; 3. Grab 46; 4. Grab 241; 5. Grab 125; 6. Grab 1.

T. II



1. Grab 98; 2. Grab 64; 3. Grab 197; 4. Grab 108; 5. Grab 120; 6. Grab 186.



1



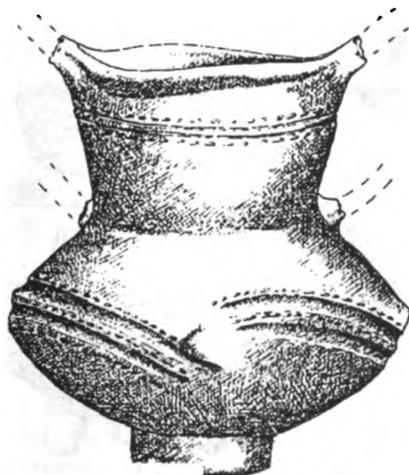
2



3



4



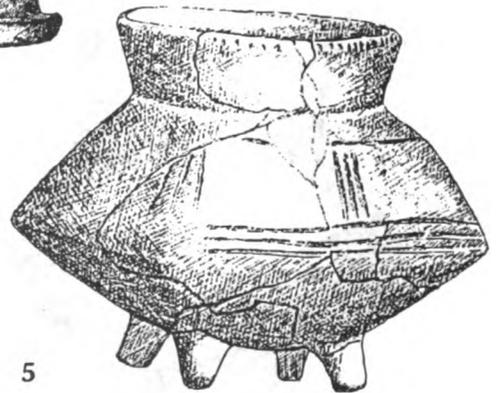
5



6

1. Grab 28; 2. Grab 25; 3. Grab 54; 4. Grab 251; 5. Grab 77; 6. Grab 25.

T. IV



1. Grab 100; 2. Grab 7; 3. Fund aus der Schicht; 4. Grab 30; 5. Grab 185;

DAS PROBLEM DER FUNDE VON SZEREMLE IM BANAT UND IHRE CHRONOLOGIE*

Nikola Tasić

Belgrad

Seit der Zeit als A. Mozsolics zum ersten Mal auf des Phänomen benannt Szeremle-Gruppe verwiesen hat, befaßten sich mit diesem Problem von unterschiedlichen Positionen aus I. Bóna, G. Bándi, T. Kovács und in jüngster Zeit S. Foltiny, R. Rašajski, N. Majnarić-Pandžić sowie der Autor dieser Zeilen.¹ Im südlichen Banat wurde diese Kulturercheinung besonders nach der Entdeckung der Nekropole bei At aktualisiert, die, wie in der Literatur geschlußfolgert wurde, auch "den ersten wahren Fundort der Szeremle-Kultur" darstellt.² Das Referat von T. Kovács auf dem Symposium "Gomolava - Chronologie und Stratigraphie der vorgeschichtlichen und antiken Kulturen der Donauniederung und Südosteuropas"³ sowie teilweise die Veröffentlichung der Gräber von der Nekropole bei At seitens R. Rašajski und N. Majnarić-Pandžić bieten den Anlaß, daß wir erneut auf dieses Problem zu sprechen kommen, mit dem Ziel einer deutlicheren Bestimmung der "Szeremle-Elemente" und ihrer Position während der bronzezeitlichen Entwicklung der serbischen Donauniederung. Bei der Lösung dieses Problems muß von den Fragen ausgegangen werden: a) kann das Auftreten der Funde von Szeremle im Banat als ein kultureller und zeitlicher Horizont herausgesondert werden, bzw. als eine einmalige Erscheinung, oder sind das nur starke Einflüsse aus dem Nordwesten, und b) wie ist ihr Verhältnis zur inkrustierten Keramik dieser Gebiete, die in der Dubovac-Cirna-Kultur auftreten? Diese Fragen werden wir in dieser Studie zu beantworten versuchen.

Das früheste Auftreten der inkrustierten Keramik in der serbischen Donauniederung ist, wie das in der Literatur bereits unterstrichen wurde, an ihren Vorstoß in Richtung Süden zur Zeit der Vatin-Kultur gebunden. Darüber bestehen zuverlässige

* Diese Arbeit ist ein integraler Text des unveröffentlichten Referats vom Symposium über die Bronzezeit, das in Szolnok (Ungarn) vom 23.-28. September 1991 abgehalten wurde.

1 I. Bóna, 1961, 14 ff.; G. Bándi - T. Kovács, 1969-1970, 98-105; T. Kovács, 1988, 155 ff.; S. Foltiny, 1983, 161 ff.; R. Rašajski, 1977, 58 ff.; N. Tasić, 1982, 262-264, Abb. 3-4; N. Majnarić-Pandžić, 1985, 41 ff.

2 R. Rašajski, 1975, 58.

3 T. Kovács, 1988, 155 ff.

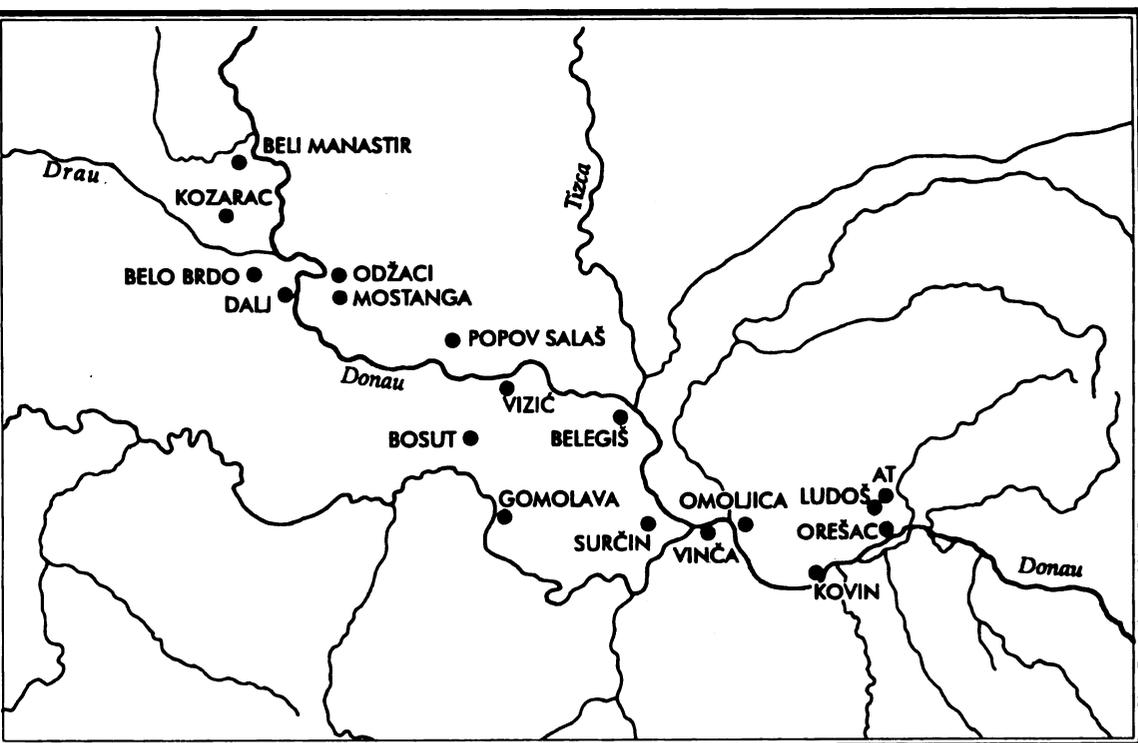


Abb. 1. – Die wichtigste Fundliste der bronzezeitlichen inkrustierten Keramik

Angaben von vielen Fundstätten: Gradina am Bosut, Gomolava, Popov Salaš, Vinča, und zu ihnen können auch die Funde aus dem Grab Golokut bei Vizić oder die etagenförmige Tasse aus der Nekropole Stojića gumno bei Belegiš hinzugezählt werden.⁴ Mit Ausnahme von Popov Salaš, dessen inkrustierte Keramik auch etwas jünger sein kann, würden die übrigen Funde der Zeit vor dem Vorstoß der Szeremle-Kultur in Richtung Süden angehören. Sie werden stilistisch mehr an die "transdanubische inkrustierte Keramik" gebunden, die, wie G. Bándi - T. Kovács und andere Forscher hervorheben, die Zeit zwischen der Samogyvár-Vinkovci-Kultur einerseits und dem sogenannten Koszider-Horizont andererseits ausfüllt.⁵ Die Merkmale der ältesten inkrustierten Keramik sind breite Flächen mit weißer Inkrustation, ein häufiges Auftreten etagenförmiger Tassen (Beli Manastir, Grube 1; Grab 78 in Belegiš; vereinzelte Funde in Vinča)⁶ und Urnen mit trichterförmigem, stark ausladendem Rand (Popov Salaš).⁷ Die süd- und nordpannonische inkrustierte Keramik diente als ein Substrat zur Bildung zahlreicher anderer

4 N. Tasić, 1965, 49 ff; J. Petrović, 1980, 57-61, T. I, 1.

5 G. Bándi, 1979, 211; T. Kovács, 1988, 159.

6 K. Vinski-Gasparini, 1956, 26-30, Abb. 13-16: Abb. 100-106 (Beli Manastir). N. Tasić, 1974, 243-244, Abb. 168 a-d. (Belegiš - Stojića gumno); Derselbe, 1984, 80, Abb. 57 (Vinča).

7 N. Tasić, 1983, 80, Abb. 35.

Kulturen, darunter auch der Szeremle, Dubovac und des Čirna-Girila Mare-Komplexes in der rumänischen Donauniederung.

Die relative chronologische Zugehörigkeit der frühesten inkrustierten Keramik in der serbischen Donauniederung wird in erster Linie durch ihr Auftreten in geschlossenen Komplexen bestimmt: a) in der Schicht der Samogvár-Vinkovci-Kultur auf Gradina am Bosut bei Šid; b) in der Schicht, den Häusern oder Gruben der Vatin-Kultur auf Gomolava, in Vinča oder Popov Salaš und c) als Beigabe im Grab der frühen Bronzezeit auf Golokut bei Vizić, wo das Gefäß der Kultur der inkrustierten Keramik Transdanubiens gemeinsam mit den Gefäßen der Moriš- und Vatin-Kultur auftritt.⁸ Diese Angaben zeigen, daß es sich hierbei nur um einen Import der frühen inkrustierten transdanubischen Keramik in die serbische Donauniederung handelt, aber nicht auch um ihre Präsenz im Rahmen des ausgesonderten chronologischen und kulturellen Komplexes. In chronologischen Relationen wäre das die Periode Ende der frühen Bronzezeit (BZ A1-A2), zwischen 1700 und 1600 v.u.Z.

Die Entwicklungstendenz der Diffusion der Kulturen mit inkrustierter Keramik aus Transdanubien und dem Donau-Theiß-Zwischen-stromland wurde auch in der darauffolgenden Zeitperiode, dem Beginn der mittlern Bronzezeit fortgesetzt, die die Keramik vom Szeremle-Typ kennzeichnet. Das Dilemma, ob es sich um eine Kultur, eine Kultur-gruppe oder einen Stil handelt scheint noch immer offen zu sein, solange keine klare kulturelle, stratigraphische und chronologische Differenzierung im Rahmen des langwierigen und weit verbreiteten Komplexes der Gruppe mit inkrustierter Keramik durchgeführt ist. Diese Schlußfolgerung bezieht sich auch auf unsere Funde im südlichen Banat, besonders auf jene bei Kovin, Vršac und sogar auch aus dem Gebiet des Eisernen Tors (Vajuga-Pesak, Mala Vrbica, Korbovo-Ufer u.a.),⁹ sowie nicht minder auf die Fundstätten in Baranja oder im Süden Ungarns. S. Foltiny war offensichtlich im Recht als er darauf verweist, bei der Aussonderung einer selbständigen Szeremle-Kultur vorsichtig zu sein.¹⁰ Diese Schlußfolgerung vermindert auch nicht die Bedeutung G. Bándis und T. Kovács; die die Szeremle-Keramik als eine besondere und sehr bedeutende Erscheinung innerhalb der Entwicklung der Kulturen der mittleren Bronzezeit in den zentralen und südlichen Teilen des Karpaten-Beckens heraussonderten. Das breite Gebiet, auf dem sie auftritt, bietet die Möglichkeit bestimmte relative chronologische Verbindungen zwischen den unterschiedlichen Kulturen dieser Zeit herzustellen. In diesem Sinne gewinnen die Funde, die von Dalj und Bijelo Brdo bis zum Eisernen Tor II verfolgt werden können, an Bedeutung.

In seinem Verzeichnis "wichtigere Fundstelle der Szeremle-Kultur" führt T. Kovács die Fundstätten im Süden Ungarns (Baranja und des Donau-Theiß-Zwischen-Stromland) an sowie etwa 20 aus dem jugoslawischen Teil Baranjas, Bačkas und Srems.¹¹ Daneben erwähnt er im text auch jene Fundstellen im südlichen Banat aus den Gebieten der

8 J. Petrović, 1980, T. I, 1.

9 T. Kovács, 1988, Abb. 4-5 (Kovin - nach F. Milleker, 1906.) Für die Fundorte aus dem Eisernen Tor Vgl.: M. Vukmanović-P. Popović, 1986, 12-15, Fig. 7-8 (Livadice); R. Vasić, 1986, 271 ff, Fig. 24 (Velesnica); P. Popović-D. Mrkobrad, 1986, 308 ff. Fig. 5-6 (Ljubičevac).

10 S. Foltiny, 1983, 164-166.

11 T. Kovács, 1988, Abb. 2.

Dubovac-Kultur, aus denen die Szeremle-Keramik stammt (Kovin, Orešac, Vatin, Dubovac u.a.). Dieses Verzeichnis müßte, falls wir den kulturellen und zeitlichen Unterschied zwischen der nord- und süd-pannonischen inkrustierten Keramik einerseits und der Szeremle-Kultur andererseits akzeptieren, sicherlich revidiert aber auch ergänzt werden. Beispielsweise gehört die inkrustierte Keramik an (transdanubische inkrustierte Keramik), und fällt zeitlich mit der späten Vatin-Kultur zusammen (die sogenannte westserbische Variante der Vatin-Gruppe nach M. Garašanin).¹² Das könnte sich, wie zuvor erwähnt, auch auf die inkrustierte Keramik auf Gradina am Bosut, das Grab aus Vizić (Golokut) und die Funde aus Vinča beziehen. Sie alle stammen aus den Siedlungen der Vatin- oder Vinkovci-Kultur. Die verbliebenen Fundstätten, die T. Kovács erwähnt, gehören im breiteren Sinne dem Szeremle-Horizont an, bzw. der jüngeren Periode des Auftretens der inkrustierten Keramik in der jugoslawischen Donauniederung. Das vorgelegte Verzeichnis könnte sicherlich noch um etwa 10 neue Fundorte im Srem (eine Nekropole bei Dobanovci und mehrere Fundstätten an dem Donauufer im Srem), im Banat (das Grab aus Omoljica und die Funde aus Nadela) sowie mit den Fundorten am Eisernen Tor erweitert werden, von denen vereinzelte keramische Funde des Szeremle-Stils (Vajuga-Pesak, Livade bei Mala Vrbica u.a.) stammen.¹³

Für die kulturelle und chronologische Zugehörigkeit der Szeremle-Keramik im Banat und für die Zusammenhänge der Kulturen des Banat mit jenen im Süden Ungarns sind die Fundstätten bei Vršac (die Nekropole bei At, Ludoš, Orešac und das Grab aus Omoljica) und Kovin von besonderer Bedeutung. Sie werden in der Literatur als Fundorte der Szeremle-Kultur bezeichnet, oder als Fundorte, die importierte Elemente dieser Kultur beinhalten, jedoch der Dubovac-Kultur angehören. Eine kurze Analyse des Materials, besonders jenes mit Elementen des Szeremle-Stils, wird für das Verständnis der relativ komplexen Verhältnisse im südlichen Banat in der älteren Phase der mittleren Bronzezeit von Nutzen sein. Was an dieser Stelle sofort bemerkt werden sollte ist die Tatsache, daß es uns unter einer außerordentlichen Fülle der inkrustierten Keramik aus diesem Gebiet (allein im Museum in Vršac handelt es sich um tausende vollständiger und fragmentarischer Gefäße) nicht gelungen ist, auch nur ein Fragment zu entdecken, das der nördlichen oder südlichen transdanubischen Kultur mit inkrustierter Keramik mit Gewißheit angehören würde. Das bedeutet, daß ihr Vorstoß in Richtung Süden nur bis zur Mündung der Save in die Donau (Vinča, Belegiš, Gomolava) mitverfolgt werden kann. Das südliche Banat gehörte zur Zeit dieser Kultur der Vatin-Kultur, und das nördliche der Moriš-Kultur an. Für die Chronologie der Szeremle-Funde im Banat ist dieses Moment von außerordentlicher Bedeutung: die inkrustierte Keramik vom Szeremle-Typ tritt in diesen Gebieten nach der der Vatin-Kultur auf, was die Zeit BZ B1, etwa das Jahr 1550 v.u.Z. bedeuten würde.

Von den zuvor erwähnten Fundstätten mit Szeremle-Keramik ist jene bei At zweifellos die bedeutendste und dieser Kultur nahestehendste. Das ist eine Nekropole der Brandbestattung mit zahlreichen keramischen Beigaben. Sie befindet sich im Nördlichen Teil der Lokalität, während südlich von ihr eine Nekropole aus der Frühphase der Belegiš-Kultur liegt. In der Literatur wird eine unterschiedliche Zahl von

12 M. Garašanin, 1973, 359-379 ff.; N. Tasić, 1983, 62.

13 R. Rašajski, 1985, 166-173, T. I-II; D. Batistić-Popadić, 1985, T. I, 10: II, 26.

Gräbern aus diesem Teil der Nekropole angeführt, nämlich 8, 9 und 10. In seiner Revision der Angaben, auf die wir bei R. Rašajski und N. Majnarić-Pandžić stoßen, hat J. Uzelac gezeigt, daß es sich hier um 8 Gräber der "Szeremle-Gruppe" (1-3, 5-7 und 9-10) handelt, während zwei der Belegis I-Kultur angehörten (hier reiht er auch die Gruppe der Keramik ein, die R. Rašajski als "kenotaf" kennzeichnete).¹⁴ Bezüglich der Zusammenhänge dieser Nekropole mit den Erscheinungen im Süden Ungarns ist die Tatsache bedeutend, daß die Überreste der Brandbestatteten lose in eine flache Grube gemeinsam mit den keramischen Beigaben, deren Zahl zwischen 3 (Gräber 1 und 3) und 21 Gefäßen (Grab 9) variiert, gelegt wurden. Die Verstreung der Asche und der verkohlten Überreste der inkrustierter Keramik in der Pannonischen Tiefebene (Iža in der Slowakei, Királyszentistván in Ungarn).¹⁵ Die Beisetzung in Urnen setzt etwas später, in den jüngeren Kulturen der inkrustierten Keramik ein, und wird im Dubovac-Cirna-Komplex sowie danach zu einer obligatorischen Erscheinung.

Unter zahlreichen keramischen Beigaben aus der Nekropole bei At dominieren Formen etagenförmiger Urnen, ornamentierter Schüsseln und Becher mit einem Henkel, die nahezu in allen Gräbern in mehreren Varianten auftreten: Etagenformen mit verengtem Mittelteil oder gewöhnliche Becher mit einem hohen Hals (T. I). Die Analyse der Formen und Ornamentik dieser Keramik verdeutlicht ihre ausgeprägte, stilistische Heterogenität. Neben den einwandfreien Szeremle-Formen bei Schüsseln, auf deren Analogie wir im Material aus Kelebia, Bátmonostor, Szeremle und anderen Fundstätten stoßen, verweist der Großteil des verbliebenen Materials auf eine enge Verbindung mit der Dubovac-Girna Mare-Cirna-Keramik (einzelne Formen der etagenförmigen Urnen) oder mit der Mad'arovec-Kultur (Form der Becher). Aus diesen Gründen wäre sie nicht in diesem Maße affirmativ, wie das R. Rašajski und N. Majnarić-Pandžić in ihrer Bestimmung dieser Nekropole zur Szeremle-Kultur vertreten.¹⁶ Es könnte eher gesagt werden, daß auf der Nekropole unter anderem auch stilistische Elemente der Szeremle-Kultur präsent sind.

In der Nähe von At befindet sich die große Nekropole Ludoš-Vršac.¹⁷ In den über 335 ausgegrabenen und zum Großteil vernichteten und beschädigten Gräbern (des Material wurde 1888 gesammelt) befinden sich auch Gefäße, die dem Kreis des Szeremle-Stils angehören könnten (T. III: 1, V: 2). Das sind Schüsseln mit herausgezogenem Rand, kleinere Gefäße in Topfform mit Verzierungen im unteren Teil, und hier sind auch die unumgänglichen Becher vom Mad'arovec-Typ. Die übrigen, zahlreichsten Gegenstände von dieser Nekropole gehören der Dubovac-Cirna-, und ein Teil der etwas jüngeren Belegis I-Kultur an. Leider begrenzt das Fehlen notwendiger Angaben (Grabkomplexe) und besonders die unbekanntenen Voraussetzungen der Funde von Bronzegegenständen die Möglichkeit ihrer Nutzung, vor allem wenn sich das auf die kulturellen und relativen chronologischen Verhältnisse der Szeremle- und der Dubovac-Funde bezieht. Einige Flügelkopfnadeln oder Hülsenkopfnadeln stammen sehr

14 R. Rašajski, 1975, 58; N. Majnarić-Pandžić, 1985, 41 ff.

15 M. Dušek, 1976, 35-48 (Iža); I. Bóna, 1975, T. 214-241; G. Bándi, 1984, 269-271.

16 R. Rašajski, 1984, 41-42; N. Majnarić-Pandžić, 1985, 44 ff.

17 R. Rašajski, 1975, 59 f. und Anm. 12 (Ludoš-Vršac); N. Tasić, 1983, T. XV, 4-5; XVI, XVII, 1; XIX, 1-2; XX, 3.

wahrscheinlich aus den ältesten Gräbern von dieser Nekropole, die dem Szeremle-Horizont angehören (T. VI).

Dem Kreis dieser Nekropolen, in denen sich als Grabbeigaben auch Gefäße, die ihrer Form und Ornamentik nach in der Szeremle-Gruppe bekannt sind, gehört auch die älteste Nekropole in Orešac an.¹⁸ Das bezieht sich besonders auf die etagenförmige Urne aus Grab 1 und die Schüsseln mit inkrustierter Ornamentik aus den Gräbern 2 und 11. Derselben Fundgruppe gehört auch eine Zahl von Urnen aus Dubovac und Dupljaja an, die ihrer Form und der Art der Verzierung nach den Urnen aus Dalj und Bijelo Brdo sehr nahestehend sind.¹⁹ Ähnliche Gefäße sind im Süden Ungarns bekannt, in erster Linie aus Szeremle, Tolna Mogye, Szob-Közuzó und von anderen Fundorten.²⁰ Diese Form der etagenförmigen Urnen unterscheidet sich stilistisch von ähnlichen Formen aus dem kulturellen Dubovac-Cirna-Girna Mare-Komplex.²¹ Sie sind weniger grob, verziert mit feinen Ornamenten, die an den Enden in eine Netzform münden. Ein ähnliches Motiv findet sich auch auf den Schüsseln oder kleineren Töpfen, die den Vorstoß des Szeremle-Stils in Richtung der serbischen Donauniederung mitverfolgen (Mostonga, Surčin, Dobanovci, das Nadela-Ufer bei Pančevo u.a.).

Dem Kreis der Fundstätten mit Szeremle-Keramik wurde auch in jüngster Zeit des entdeckte Grab aus Omoljica (Staro Selo) angeschlossen.²² Die anlässlich von Fundamentausgrabungen gefundenen Gegenstände sind nur ein Bestandteil des reichen Grabinventars, den sechs völlig erhaltene Gefäße, mehrere Fragmente sowie fragmentarische Amphoren, Schüsseln und etagenförmige Urnen bilden. Dieses Grab ist auch deshalb bedeutend, da es neben den üblichen Szeremle-Gefäßen auch einen etagenförmigen Becher entwickelter Form enthält, der aus Grab 1 der Nekropole bei At bekannt ist, sowie einige Formen kleinerer Amphoren und Schüsseln, die vom Dubovac-Cirna-Komplex bekannt sind. Ähnlich wie in den Nekropolen bei At, Orešac und Dubovac befinden sich auch in diesem Grab Beigaben unterschiedlicher Stilrichtungen. Das könnte sich auch auf die Fundstätte bei Kovin beziehen, wo neben der Szeremle-Keramik auch Becher vom Mad'arovec-Typ, Gefäße und Becher aus Dubovac sowie sogenannte "pannonische Becher", wie sie auch auf den Nekropolen aus der Frühphase der Belegiš-Kultur bekannt sind, anzutreffen sind. Alles das zeigt, daß die Szeremle-Kultur im südlichen Banat nicht selbständig auftritt, wie das R. Rašajski oder N. Majnarić-Pandžić annahmen, sondern immer in Zusammenhang mit der Dubovac-, Mad'arovec-, Cirna-ja auch Belegiš I- und der Hügelgräber-Keramik.

Die chronologische Zugehörigkeit der inkrustierten Keramik überhaupt, und vor allem ihrer Szeremle-Phase im Banat, kann aufgrund ihres Auftretens an den zuvor bearbeiteten Fundorten bestimmt werden. Im Rahmen der Entwicklung der frühen und mittleren Bronzezeit können drei Phasen unterschieden werden, die eine kontinuierliche Evolution des breiter gefaßten Komplexes der inkrustierten Keramik dieser Gebiete bilden.

18 D. Krstić, 1962, 76 ff. T. I-VI. (Vgl.: Nekropole I)

19 N. Tasić, 1982, 226 Abb. 4; N. Majnarić-Pandžić, Abb.4.

20 G. Bándi-T. Kovács, 1969-1970, 99 ff.

21 V. Dimitrescu, 1961, 131 ff. Pl. CVI.

22 R. Rašajski, 1985, 166 ff.

Die erste Phase bildet das Auftreten der kulturellen inkrustierten transdanubischen Keramik, die, wie zuvor bemerkt wurde, in ihrem Vorstoß in Richtung Süden nur bis zum östlichen Srem und zur Mündung der Save in die Donau reichte (T. I). Charakteristisch für sie ist eine Keramik mit dickeren Auftragungen weißer Inkrustation, etagenförmige Becher, Schüsseln und Urnen mit trichterförmiger Öffnung (Gomolava, Gradina am Bosut, Belegiš, Vizić, Vinča, Beli Manastir u.a.). Aufgrund der Ähnlichkeit mit der Keramik aus dem ungarischen Teil der Baranja und weiter mit den übrigen transdanubischen Fundorten (Szentlőrinc, Balatonyörök, Szebény-Paperdő, Siklós u.a.) können wir diese früheste Phase der inkrustierten Keramik im Srem in, wie das die ungarischen Forscher (I. Bóna, G. Bándi, T. Kovács u.a.)²³ vorschlagen, in den Horizont BZ A2 legen, bzw. um etwa 1600 v.u.Z. Im südlichen Banat ist das noch immer die Zeit, wo sich die Spätphase der Vatin-Kultur entfaltet.

Die zweite Phase in der Entwicklung der Komplex mit inkrustierter Keramik kennzeichnet der Vorstoß des Szeremle-Stils zuerst in den südlichen Teil der Baranja (Bijelo Brdo, Dalj, Kozarac), von Bačka (Mostonga, der Fundort bei Odžaci), vom Srem (Surčin, Dobanovci) und zuletzt in das südliche Banat (At, Lutoš, Kovin, Omoljica, Dubovac, Orešac, Nekropole I). Im Nördlichen Banat entfaltet sich zu dieser Zeit eine Post-Moriš-Gruppe, die am besten die Funde aus Ostojićevo illustrieren.²⁴ Der Einfluß des Szeremle-Stils ist auch weiter in Richtung Osten bemerkbar, an den Fundorten des Dubovac-Ćirna-Komplex, besonders im Gebiet des Eisernen Tors II und in der oltenischen Donauniederung. Diese Phase der inkrustierten Keramik können wir in die Zeit der Bildung der Dubovac-Kultur setzen. Zahlreiche Elemente des Szeremle-Stils sind an den etagenförmigen Urnen und Gefäßen aus Dubovac, Dupljaja und anderen Fundorten im Banat und in Oltenien bemerkbar, die bereits einer neuen Kultur angehören. T. Kovács und G. Bándi²⁵ transponieren diese Ereignisse in den sogenannten Koszider-Horizont (15. und 14. Jahrhundert v.u.Z.), genauer in die BZ B1 der Periodisierung P. Raineckes. Das ist die Zeit einer schrittweisen Penetration neuer Kulturen in die Pannonische Tiefebene, besonders jener, die dem weit verbreiteten Hügelgräber-Komplex angehört.

Die weitere Entwicklung der Kulturen mit inkrustierter Keramik in der serbischen und rumänischen Donauniederung verlief in Richtung einer Unterbrechung aller Verbindungen mit ähnlichen Erscheinungen in Ungarn, und das umso eher, da auch ihr Ende im Norden weitaus früher einsetzte als im Süden. In dieser dritten Phase des kulturellen Komplexes der inkrustierten Keramik stößt man auf große Nekropolen vom Typ Dubovac, Dupljaja, Žuto Brdo, die Siedlugen und Nekropolen im Gebiet des Eisernen Tors (Mündung der Kozica, Velesnica, Mala Vrbica, Korbovo-Sand, Ljubičevac-Ufer u.a.),²⁶ in Oltenien (Gîrla Mare, Ćirna, Balta Verde u.a.)²⁷ sowie Fundstätten im nordwestlichen Landesteil Bulgariens bei Vidin und Vraca (Balej, Orsoja).²⁸ Eine

23 I. Bóna, 1975, 193 ff; G. Bándi 1979, 88; Derselbe, 1984, 272 f.

24 M. Girić, 1989, 239-241.

25 G. Bándi, 1979, 96; G. Bándi-T. Kovács, 1969-1970, 97-114.

26 Vgl. Anm. 9

27 V. Dimitrescu, 1961, pass.: D. Berciu-E. Comsa, 1959, 253 ff.

28 T. Shaljanova 1994, 11-113.

Besonderheit der weiteren Entwicklung der inkrustierten Keramik bildet das Auftreten neuer Gefäßformen und einer zunehmenden Zahl von antropomorphen und zoomorphen Figuren, die im Norden eine wahre Seltenheit sind. An einzelnen Fundorten wurden mehrere Dutzend fragmentarische und vollständige Figuren gefunden.²⁹ Unter dem Druck der Träger der Hügelgräber- und der Belegiš I-Kultur ziehen sich die Einwohner der Dubovac-Kultur in Richtung der Donauinseln zurück und wechseln auf die serbische Donauseite über, wo sie noch bestimmte Zeit bleiben. Die Berührung der einfallenden und autochthonen Kulturen im Banat wird besonders in Grab 2 aus Ilandža ersichtlich, wo eine Urne der Belegiš I-Kultur von einem Gefäß vom Dubovac-Žuto Brdo-Typ bedeckt ist.³⁰

Übersetzung – Jasna Veljanovski

BIBLIOGRAPHIE

Bándi G.

- 1979 *Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig*, Pécs 1979 (74-95).
1984 *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Norbalkans*, Belgrad 1984 (267-273, T. LXXIV-LXXX).

Bándi G. - Kovács T.

- 1969-1970 *Adatok Dél-Magyarország bronzkorának történetéhez (A Szeremle csoport)*, *JPMÉ* XIV-XV, Pécs 1974, 97-111, T. I-XVI.

Batistić-Popadić D.

- 1985 *Rekognosciranje sliva Nadele u ataru Pančeva, Starčeva i Vojlovice*, *Glasnik Srpskog arheološkog društva* 2, Beograd 1985, 205-211.

Beciu D. - E. Comsa

- 1956 *Sapaturile arheologice de la Balta Verde si Gogosu*, *Mat, cerc.arh.* II, 1956, 253-489.

Bronzanoi doba Banata - im Druk.

Bóna I.

- 1975 *Die Mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*, Budapest 1975.

Dumitrescu V.

- 1961 *Necropola de incineratie din epoca bronzului de la Cîrna*, Bucurest 1961.

Dušek M.

- 1969 *Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei*, Bratislava 1969, 35-48.

29 R. Vasić, 1986, 271 ff. Fig. 24.

30 M. Marijanski, 1957, 5 ff. T. II, 2.

Foltiny I.

- 1983 Zwei inkrustierte Gefäße im RGZM und die Problematik des Mittelbronzezeitlichen Typus Szeremle, *Jarbuch RGKZM* 30, 1983, 161-173.

Garašanin M.

- 1973 *Praistorija na tlu SR Srbije*, Beograd 1973.

Girić M.

- 1989 Ostojićevo, ein bronzezeitliches gräberfeld, Symposium Prag-Libnice 1986, *Præhistorica* XV, 239-241.

Kovács T.

- 1984 *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Beograd 1984 (377-385, T. XCVII-XCIX).
- 1988 Die topographische und chronologische Stelle der Szeremle-Kultur in der Bronzezeit des südlichen Karpatenbeckens, *Symposium Gomolava I*, (1986), Novi Sad 1988, 155-161, Abb. 1-6.

Krstić D.

- 1961 Tri praistorijske nekropole u Orešču, *Zbornik Narodnog muzeja* III (1961), Beograd 1962, 76-92.
- 1986 Vajuge-Korbovo, *Đerdapske sveske* III, 1986, 148-152.

Majnarić-Pandžić N.

- 1985 Srednjobronzanodobni grobovi na Atu kod Vrčca, *Opuscula archaeologica* 10, Zagreb 1985, 41-55, T. 1-6.

Marijanski M.

- 1957 Groblje umi kod Ilandže, *Rad vojvodanskih muzeja* 6, 1957, 5-26, T. I-VI.

Petrović J.

- 1980 Grob bronzanog doba sa Golokuta kod Vizića, *Rad vojvodanskih muzeja* 26, 1980, 57-64.

Popović P. - Mrkobrad D.

- 1986 Prospection par sondage de la localité Ljubičevac-Obala, *Đerdapske sveske* III, 1986, 308-313.

Rašajski R.

- 1975 Obredno ukopavanje keramike na nekropoli na Atu kod Vrčca, *Zbornik Narodnog muzeja* VIII, 1975, 55-61, sl. 1-6.
- 1984 *Praistorijske kulture na tlu Vojvodine* - katalog, Novi Sad 1984, 41-42.
- 1985 Grobni nalaz bronzanog doba kod Omoljice, *Glasnik Srpskog arheološkog društva* 2, Beograd 1985, 166-173, T. I-II.

Shalganova T.

- 1994 Otnosno grebenovidnija motiv ukrasata na kulturata na inkrustovana keramika po dolnija Dunav, Marica-Istok, *Arheološki proučavanja* 2, Sofia 1994, 111-117.

Tasić N.

- 1965 Nalazi inkrustovane keramike južne Transdanubije na teritoriji Vojvodine, *Rad vojvodanskih muzeja* 14, 1965, 49-65.
- 1974 Im: *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974 (224-233)
- 1982 Neue Ergebnisse in der Erforschung der frühen und Mittlerenbronzezeit im jugoslawischen Donaauraum, *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 V.Chr.*, Berlin 1982, 255-266, Abb. 1-4.
- 1983 *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Beograd 1983.
- 1984 Im: *Vinča u praistoriji i srednjem veku*, Beograd 1984, 69-83.
- 1984a Im: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Beograd 1984.

Vasić R.

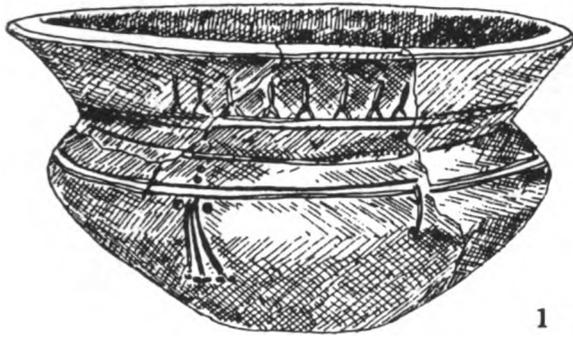
- 1986 Compte-rendu des fouilles du site préhistorique à Velesnica, *Đerdapske sveske* III, 1986, 271-288.

Vinski-Gasparini K.

- 1956 Iskapanja praistorijskog naselja u Belom manastiru, *Osiječki zbornik* V, 1956, 5-36.
- 1973 *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*, Zadar 1973.

Vukmanović M. - Popović P.

- 1986 Recherches archeologiques sur la localite "Livade" pres de Mala Vrbica, *Đerdapske sveske* III, 1986, 12-15.



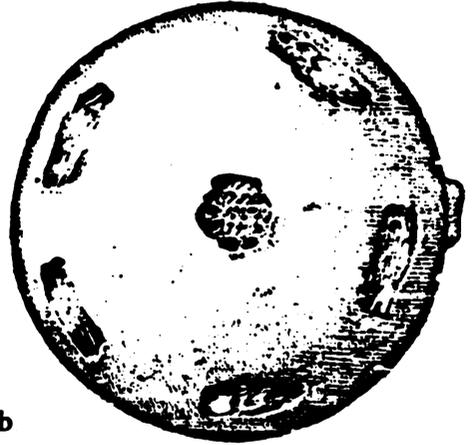
1



4a



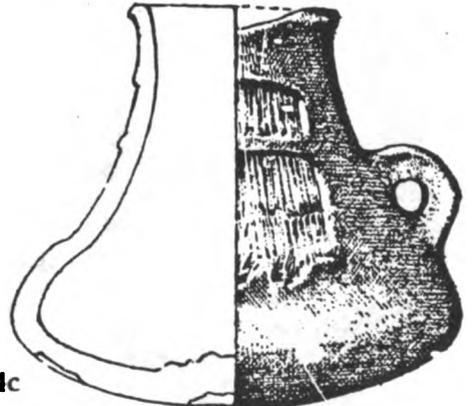
2



4b



3



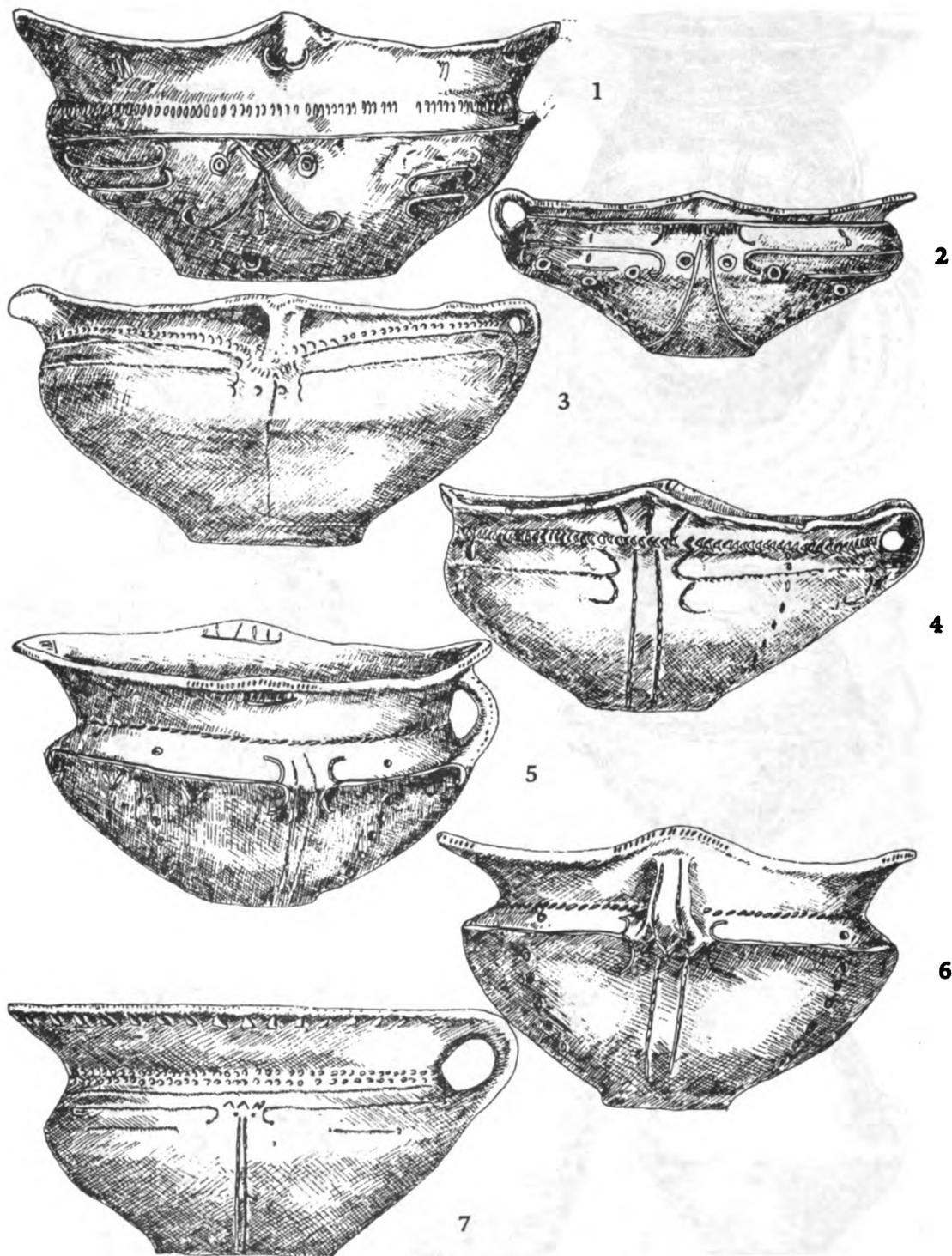
4c

Frühinkrustierte Keramik aus Popov Salaš (1, 2), Belegić-Stojića gumno (3) und Golokut-Vizić (4a-c).

T. II

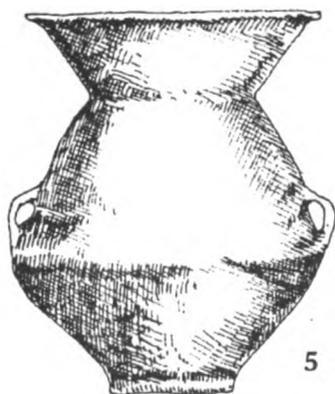
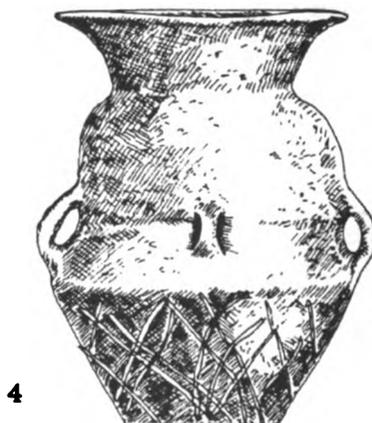


Einhenklige Bechern aus Omoljica (1), Vršac-Ar (2, 4, 5), Vršac-Ludoš (6) und Kovin (3).



Schüsseln mit der "Szeremleverzierung" aus Vršac-At (3, 5-7),
Vršac-Ludoš (1) und Pančevo /?/ (2).

T. IV

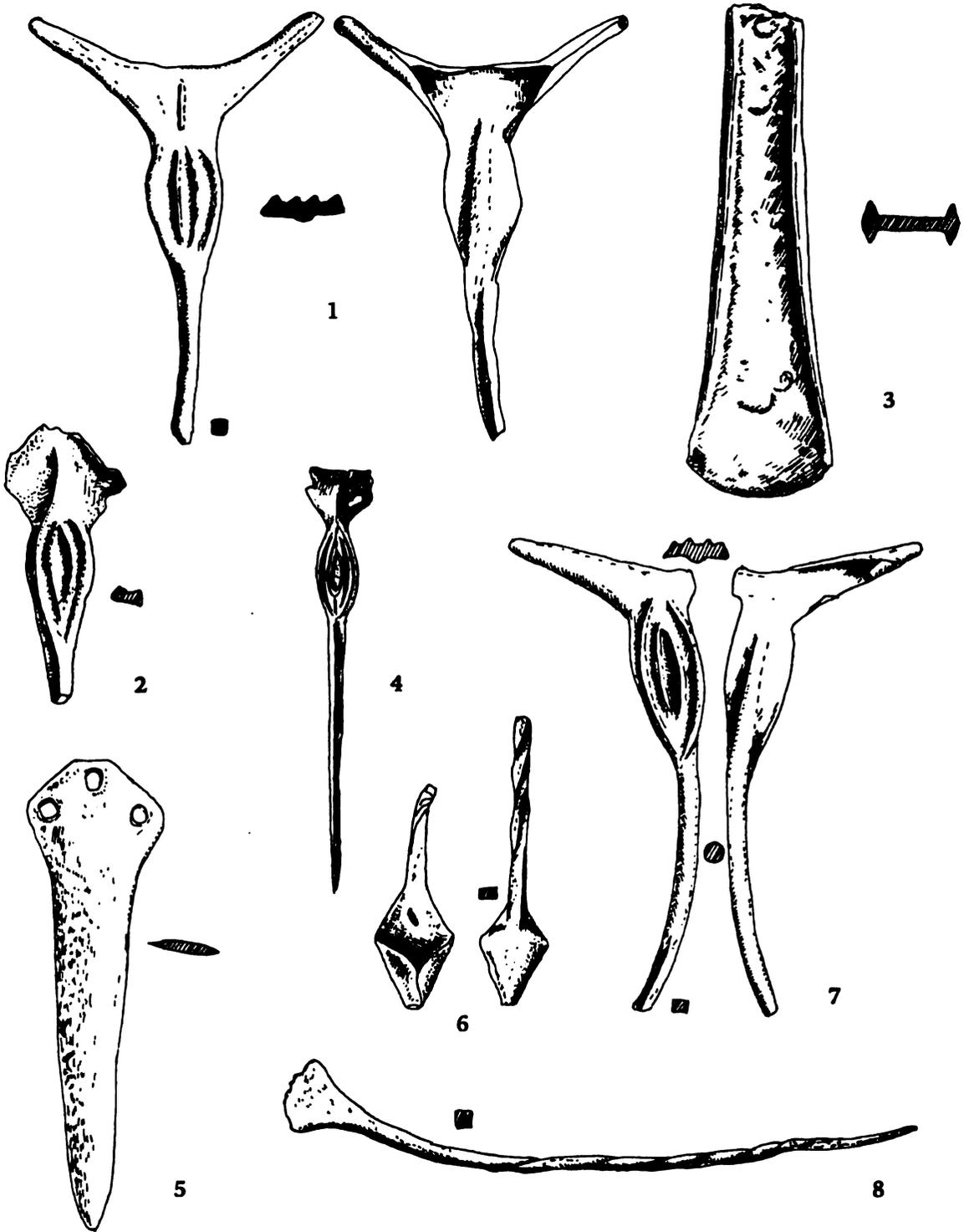


Etagenförmige Urnen aus Dubovac (1-3) und Vršac-At (4-7).



Die Gefäße mit der "Szeremleverzierung" und das Brotliabidol
(Dubovac - 1, 4; Vršac-Ludoš - 2, Vršac-At - 3, 6 und Kovin - 5).

T. VI



Bronzenadeln, Beil und Dolch aus Vršac-Ludoš (1-3, 5-8) und Gomolava-Hrtkovci (4).

DIE INKRUSTIERTE KERAMIK DER MITTELBRONZEZEIT IN DER VOJVODINA

Predrag Medović

Novi Sad

Nach fast einem Jahrhundert der Stagnation in der Freilegung und Erforschung der Dubovacer Gruppe im südöstlichen Banat waren die Bedingungen geschaffen für einen entscheidenden Fortschritt in der Forschungstätigkeit an der Ausbreitung der an die mittelbronzezeitliche inkrustierte Keramik in der Vojvodina gebundenen Erscheinungen. Neben einigen kleineren Forschungen in der Bačka und mehreren Zufallsfunden im Mittelbanat gaben zweifellos in jeder Hinsicht den größten Beitrag die Ausgrabungen auf der Siedlung Feudvar und ihres Gräberfeldes Stubarlija in der Gemarkung des Dorfes Mošorin am rechten Ufer der Theiß (Karte 1/23, 24).

Als Ausgangspunkt für die Einstufung der neueren Resultate nahmen wir den Stand der Wissenschaft Anfang der achtziger Jahre dieses Jahrhunderts, den M. Garašanin,¹ N. Tasić² und R. Rašajski³ synthetisierten. Die angeführten Autoren erschöpften das gesamte relevante veröffentlichte Material und banden es an die Dubovac - Žutobrdo - Gruppe, und alle Einzelfunde der inkrustierten Keramik aus der Bačka und aus Sirmien wurden als importiertes Fundmaterial bezeichnet. Wir erinnern daran, daß der gesamte Fundstoff seinen Ursprung im südöstliche Banat hat, und daß er überwiegend durch Einsammeln und weniger durch systematische Grabungen Ende des vorigen und Anfang dieses Jahrhunderts verschafft wurde, und daß er daher beschränktere Möglichkeiten bietet für umfangreichere Studien. Hauptsächlich handelt es sich um Nekropolen, während die Erforschung der Siedlungen ausnehmend selten sind. Eben wegen dem mangelhaften Forschungsstand der Siedlungen war uns das stratigraphische und kulturelle Bild dieser Gruppe nicht deutlich. Einen Schritt weiter in dieser Richtung betonten uns die Untersuchungen auf der Siedlung Feudvar⁴ und ihres Gräberfeldes

1 M. Garašanin, Dubovačko-Žutobrdska grupa, *Praistorija jugoslovenskih zemalja-IV*, Sarajevo 1983, 520-545.

2 N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Novi Sad - Beograd 1983, 77-85, fig. 35 a-b.

3 R. Rašajski, *Kultura inkrustovane keramike, katalog izložbe, Praistorijske kulture na tlu Vojvodine*, Novi Sad 1984, 41-42.

4 B. Hänsel, P. Medović, *Vorbericht über die jugoslawisch - deutschen Ausgrabung in der*

auf Stubarlija. Wir sind überzeugt, dass die hier erreichten Resultate von Nutzen sein werden beim Studium dieser Gruppe auf dem weiten Gebiet ihrer Ausbreitung. Die Forschungen auf der Siedlung Feudvar wurden auf einer großen Fläche durchgeführt und auf den Grundlagen der stratigraphisch affirmierten Siedlung der Vattina-Gruppe, und sie bieten daher außergewöhnliche Möglichkeiten für die Aufstellung eines objektiveren Bildes über die Siedlungen dieser Gruppe. Bei dieser Gelegenheit werden wir nur einen Teil der Resultate nutzen, die im Jahre 1992 auf dem internationalen Symposium in Keszthely mitgeteilt wurden.⁵

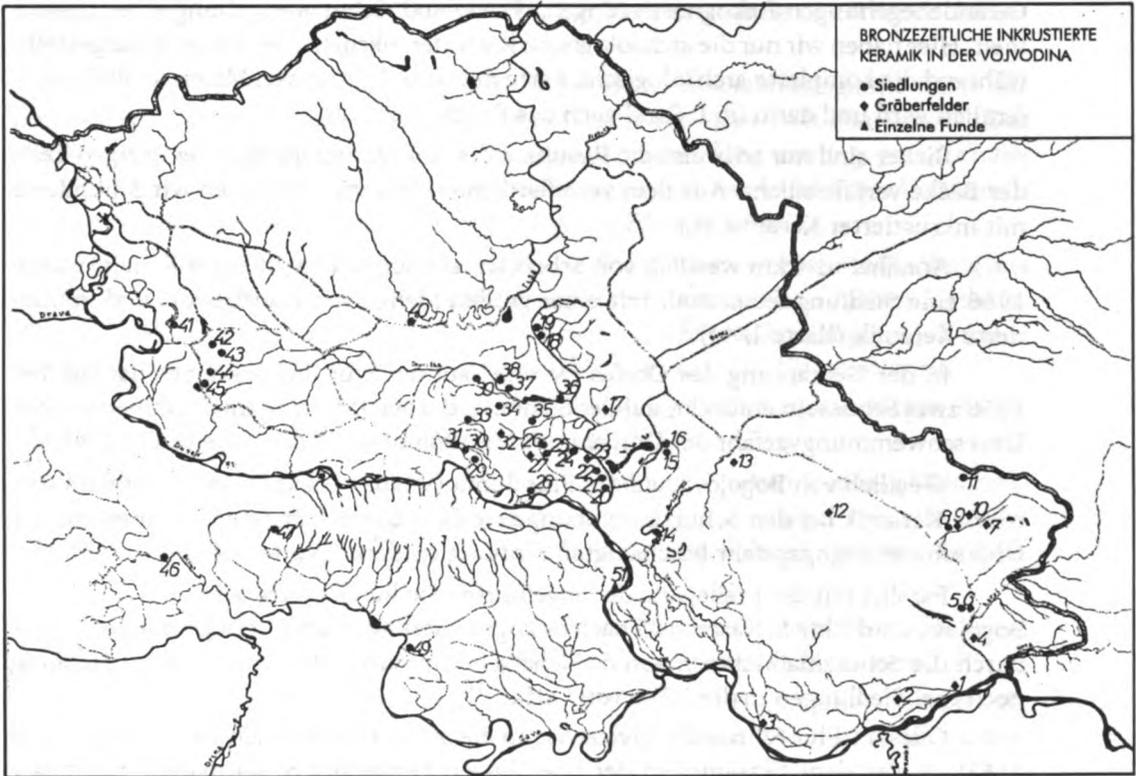
Beiläufig wurde 1 km östlich von der Siedlung Feudvar, auch am nördlichen Rande des Titeler Plateaus, das Gräberfeld der Siedlung Feudvar auf der Flur Stubarlija (Karte 1/2, 3) festgestellt. Aufgrund der obertätigen Funde und kleinerer Grabungen 1992-1994 breitet sich das Gräberfeld auf nahezu 15 ha aus. Dem verfügbaren Fundstoff nach zu urteilen war das Gräberfeld während aller Siedlungsschichten belegt. Die angeführten Grabungen stellten 6 Skelettgräber und 35 Gräber mit Urnen fest. Der Gruppe der inkrustierte Keramik gehören 5 Gräber an, während der Rest der älteren und jüngeren Belegis-Gruppe zuzuordnen ist. Fünf Skelettgräber sind aus den jüngsten Phasen der älteren Eisenzeit, aber keines gehört der Vattina-Gruppe an.

Die dargestellten drei Urnen von Stubarlija sprechen über die weite Problematik der inkrustierten Keramik in der Bačka und im Banat. Die Etagenurne, Grab 22, mit beschädigtem Hals trägt alle Merkmale der inkrustierten Keramik (Abb. 2/2). Die Urne aus dem Grab 17 gehört der Form und Verzierungweise nach dem Typ der Belegis-Urnen an, aber als Deckel diente ihr eine gewöhnliche Dubovac-Schüssel auf hohlem Fuß (Abb. 2/1). Das Grab 27 hat eine Belegis-Urnen ohne Verzierungen mit plattenförmigem Deckel, der nur auf der oberen, leicht gewölbten Seite verziert ist (Abb. 2/3). Dieser kleine Teil der untersuchten Gräberfelder mit Urnen der inkrustierte Keramik weist auf die Tatsache hin, daß es Urnen gibt, die nach allem für inkrustierte Keramik typisch sind, und Urnen mit gemischtem Material der inkrustierten Keramik und der älteren Belegis-Phase. Hier haben wir nicht die Beispiele der reinen Belegis-Phase angeführt, die im Kreise des Gräberfeldes mit inkrustierter Tonware freigelegt wurden. Diese Erscheinung ist typisch auch in anderen Gräberfeldern in der Bačka und im Banat im Unterschied zu Sirmien, wo ausnehmend neben der älteren Belegis-Phase Beigaben von inkrustierter Keramik wie im Falle des Grabes 78 auf der Nekropole auf der Flur Stojića gumno in Belegis vorkommen.⁶

Für uns ist das Skelettgrab 2 vom Fundort Stubarlija (Abb. 2/4) besonders bedeutend. Neben dem Skelett wurden zwei Beigaben freigelegt. Der Becher ist typisch für die Vattina-Gruppe (Abb. 2/4 a), und eine Schale der inkrustierten Keramik (Abb. 2/4 b). Auf die Problematik des Grabes 2 werden wir später zurückkehren, unter der

Siedlung von Feudvar bei Mošorin (Gem. Titel, Vojvodina) von 1986-1990, *Bericht RGK 72*, 1991, 47-204.

- 5 B. Hänsel, P. Medović, Bronzezeitliche inkrustierte Keramik aus Feudvar bei Mošorin an der Theißmündung, *Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreichs III*, Keszthely, 5-7. 10. 1992, 189-199.
- 6 N. Tasić, Dubovačka grupa inkrustovane keramike, *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 233, fig. 168 c, d; fig. 169.



Karte 1. – Verzeichnis der Fundorte der inkrustierte Keramik der bronzezeit in der Vojvodina:

BANAT – 1. Dubovac - Staro Selo; 2. Gaj- Beli breg; 3. Ivanovo - Nadela; 4. Dupljaja - Konjsko groblje; 5. Orešac - Židovar; 6. Orešac - Partizanska str.; 7. Vršac - Ludoš; 8. Vršac - Strmoglavnica; 9. Vršac - At; 10. Vatin - DORF; 11. Ilandža - Stojkova zagrada; 12. Tomaševac - Kruška (ciglana); 13. Čenta - Pavlov Špic; 14. Stajićevo - Toze Markovića Str.; 15. Ečka; 16. Aradac - Kameniti vinogradi - Hügel; 17. Kumane - pumpa; 18. Novi Bečej - Bordoš;

BAČKA – 19. Titel - naselje; 21. Titel - strana do Tise; 22. Mošorin - Stubarlija; 23. Mošorin - Feudvar; 24. Mošorin - vinogradi; 25. Mošorin - Siget; 26. Šajkaš - Salašina; 27. Gardinovci - Liman; 28. Kač - Čot II; 29. Kač - Čot I; 30. Kač - Popov salaš; 31. Đurđevo - Srednji koč; 32. Kač - Čenej; 33. Gospošinci - Livade; 34. Žabalj - Višnjik; 35. Žabalj - Kapetanova greda; 36. Čurug - Slatine; 38. Gospođinci - Crkvene; 39. Srbobran - severna obala Kanala; 40. Bogojevo - Šuša; 41. Odžaci I - Filipovačke livade; 42. Odžaci II - Karavukovačke livade; 43. Odžaci II - Klisa; 44. Deronje

SREM – 45. Vašica - Gradina na Bosutu; 46. Erdevik - Lice; 47. Vizić - Golokut; 48. Hrtkovci - Gomolava; 49. Sremski Karlovci; 50. Belegiš - Stojića gumno.

Anmerkung, daß die Resultate der Forschungen auf dem Gräberfeld auf Stubarlija im Rahmen des Projektes Feudvar veröffentlicht werden.

Außer Feudvar und Stubarlija haben wir im Rahmen der Vorbereitung für die Veröffentlichung der Resultate der Forschungen am Projekt Feudvar-Titeler Plateau noch 17 archäologische Fundorte mit inkrustierter Keramik in der Šajkaška präsentiert (Karte 1/20-39). Das Angabenmaterial für diese archäologische Karte wurde durch

Geländebegehungen-Rekognoszierungen, Probe- und Schutzausgrabungen eingesammelt. Hier haben wir nur die archäologische Karte der inkrustierten Keramik dargestellt, während die komplette archäologische Karte mit dem illustrativen Material 1996 veröffentlicht wird und darin im I. Band auch das Projekt Feudvar.

Bisher sind nur teilweise die Resultate der Rekognoszierungen der übrigen Teile der Bačka veröffentlicht. Aus dem veröffentlichten Material sonderten wir 3 Fundorte mit inkrustierter Keramik aus.

Annähernd 4 km westlich von Srbobran, am nördlichen Ufer des Kanals, wurde 1966 eine Siedlung festgestellt mit einer großen Menge von Hausbewurf und inkrustierte Keramik (Karte 1/40).⁷

In der Gemarkung des Dorfes Deronje, auf der Flur Šumarska zemlja, wurden 1966 zwei Schüsseln entdeckt, auf der Siedlung, die bei den Schutzmaßnahmen vor der Überschwemmungsgefahr der Donau im Jahre 1965 beschädigt wurde (Karte 1/45).⁸

Westlich von Bogojevo, auf der Flur Šuma (Wald), wurde im Jahre 1966 inkrustierte Keramik bei den Schutzausgrabungen auf der durch Schutzmaßnahmen vor der Überschwemmungsgefahr beschädigten Siedlung entdeckt (Karte 1/41).⁹

Parallel mit der Freilegung der angeführten Siedlungen in Srbobran, Deronje und Bogojevo entdeckte S. Karmanski nach Rekognoszierungen und Probegrabungen an der durch die Schutzmaßnahmen von der Überschwemmung 1965 beschädigten Siedlung noch drei Siedlungen in der Nähe von Odžaci.¹⁰

Odžaci I-Flur Filipovačke livade, ist an die 500m nordwestlich von Odžaci (Karte 1/42). Außer dem Einsammeln der obertägigen Funde hat S. Karmanski auf dieser Siedlung eine kleine Sonde geöffnet in der er eine Siedlungsschicht von ungefähr 30cm Dicken feststellte. Auf Grund der Angaben des Ausgräbers haben wir den Eindruck, das es sich hier um eine einschichtige Siedlung mit inkrustierter Keramik handelt (Abb. 3/1, 2, 4, 5). Neben der inkrustierten Keramik wurde auch ein Becher der frühen Belegis-Phase veröffentlicht.¹¹

Odžaci II-Flur Karavukovačke livade, annähernd 250 m südwestlich von Odžaci (Karte 1/43). Auch auf dieser Lokalität wurde eine kleinere Sonde ausgehoben, in der eine dünnere Kulturschicht mit Siedlungskeramik festgestellt wurde (Abb. 3/6, 7).

Odžaci-Flur Klisa, annähernd 4,5 km südlich von Odžaci (Karte 1/44). Dieser Fundort befindet sich auf dem hohen Ufer des Kanals und hier wurden Rekognoszierungen durchgeführt. Hierbei wurde der obere Teil eines Idols gefunden (Abb. 33).

S. Karmanski hat in einer Sonderpublikation vorwiegenden zum Ziel, mehrere Teile des Idols zu veröffentlichen, jedoch die inkrustierte Keramik als begleitende Erscheinung. Wir haben hier nochmals einen Teil des veröffentlichten Materials darge-

7 O. Brukner, P. Medović, *Rekognosciranje ugroženih terena u Bačkoj i Banatu, Arheološki pregled* 8, Beograd 1966. 201, T. XLVII, 12-13.

8 O. Brukner, P. Medović, *op. cit.* 198, T. XLV, 10-12.

9 O. Brukner, P. Medović, *op. cit.* 200, T. XLVI, 1, 2, 3, 5.

10 S. Karmanski, *Nalazi bronzanodopske idoloplastike iz okoline Odžaka*, Odžaci - Bačka Palanka 1969.

11 S. Karmanski, *op. cit.* T. III/2.

boten, weil wir befürchten, daß die angeführte Publikation einem Großteil der Archäologen nicht mehr zugänglich war.

Neben dem Material aus der Bačka sicherten wir die archäologische Karte der inkrustierten Keramik und noch 7 neue Fundorte aus dem mittleren Banat. Das archäologische Material fanden wir in der privaten Sammlung von Ing. Joca Bakalov aus Zrenjanin.¹² Sie kam dadurch zustande, da dieser fleißige Archäologe-Amateur in den letzten zehn Jahren die weitere Umgebung von Zrenjanin beging.

Bordoš bei Novi Bečej, am linken Ufer der Theiß, ist eine bekannte Siedlung aus dem frühen und mittleren Neolithikum, der späten Bronzezeit und frühen Eisenzeit (Karte 1/19). Von den östlichen Teilen dieser mehrschichtigen Siedlung hat J. Bakalov obertägige Funde der inkrustierten Keramik (Abb. 4, 6, 7, 9, 10, 12) gesammelt.

Kumane-Pumpe am linken Ufer der Theiß (Karte 1/8). Die obertägigen Funde hat J. Bakalov im Jahre 1993 gesammelt (Abb. 3/8-10; 4/8).

Aradac-Grabhügel in der Nähe der bekannten neolithischen Siedlung "Kameniti Vinogradi" (Karte 1/17). Die obertägigen Funde vom großen Hügelgrab und seiner näheren Umgebung hat J. Bakalov gesammelt. Es handelt sich um ein größeres Gräberfeld (Abb. 3/11; 4/1-5; 6/10).

Ečka-der Radfahrerweg an der Peripherie nach Zrenjanin (Karte 1/16). Teil eines anthropomorphen Idols wurde bei der Anlage des Weges entdeckt (Abb. 6/5).

Stajićevo, Toza Marković-Gasse (Karte 1/15). Zufallsfund, gehört gleichzeitig dem engen Streifen des Begej-Ufers an, auf dem längere Zeit Keramik verschiedener vorgeschichtlicher Gruppen entdeckt wurde.

Čenta - Fkur "Pavlov Špic", rechtes altes hohes Ufer der Tamiš (Karte 1/14). Der archäologische Fundstoff wurde auf der Oberfläche des Ackers und im Profil des Ufers entdeckt (Abb. 5/1-7; 6/1-4, 7).

Tomaševac - Flur Kruška, linkes hohes altes Ufer der Tamiš im Umkreise der Dorfziegelei (Karte 1/k3). In der ausgehobenen Erde für die Ziegelherstellung wurden Teile von Urnen wie auch Beigaben entdeckt, so ein beschädigtes Idol (Abb. 4/11, 13; 6/9). Es handelt sich um eine Nekropole aus der Mittel- und Spätbronzezeit.

Auf diesen neuen Fundorten im mittleren Banat haben wir fast die gleiche Zahl der von früher bekannten erreicht im südöstlichen Banat: Orešac-Partizan Gasse (Karte 1/6), At bei Vršac (Karte 1/10), Ivanovo-Nadela (Karte 1/3), Dupljaja Grad und Konjsko groblje (Karte 1/4), Vršac-Ludoš (Karte 1/7), Gaj-Beli breg (Karte 1/2), Dubovac-Staro selo (Karte 1/1), Vršac-Strmoglavnica, Siedlung und Gräberfeld (Karte 1/8, 9), Vattina (Karte 1/11), Orešac-Židovar (Karte 1/5), Ilandža-Gräberfeld (Karte 1/12).

Im Verhältnis zum Banat und zur Bačka gibt es in Sirmien praktisch keine entsprechenden Siedlungsschichten oder Nekropolen. Dem Angeführten nach zu urteilen, sind in diesem Raum auch keine bedeutenderen Entdeckungen, als die wir schon kennen, zu erwarten. Nach großangelegten Untersuchungen auf Gradina am Fluß Bosut bei Vašica wurde eine bestimmte Zahl von Fragmenten der inkrustierten Keramik im

12 Bei dieser Gelegenheit danke ich herzlich Herrn J. Bakalov, der mit seiner unermüdlenden Tätigkeit auf dem Terrain bedeutend zur Erforschung dieses Themas beitrug.

Rahmen der Vattina-Schicht entdeckt, aber die Resultate dieser Untersuchungen sind noch nicht veröffentlicht (Karte 1/46). Ähnlich ist die Situation auf dem Fundort Gomolava bei Hrtkovci (Karte 1/49). Die bronzezeitliche Siedlungsschicht ist noch nicht ganz veröffentlicht. In den Vorberichten befindet sich auch die inkrustierte Keramik, aber sie ist anscheinend nicht charakteristisch für diese Siedlung.¹³ Auf der Siedlung Lice in Erdevik wurde nur eine sehr kleine Anzahl von Fragmenten der inkrustierten Keramik zusammen mit der Vattina- und der älteren Belegiš-Phase im Rahmen der bronzezeitlichen Schicht entdeckt (Karte 1/47).¹⁴ Als Beigabe eines vereinzelt Skellettgrabes auf Golokut bei Vizić auf der Fruška Gora befand sich eine kleine Amphora von inkrustierter Keramik (Karte 1/48). Hier handelte es sich um eine Form, die bisher in diesen Gebieten unbekannt ist (Abb. 6/8).¹⁵ Auf dem Gräberfeld Stojića gumno bei Belegiš erwähnten wir schon zwei Exemplare der inkrustierten Keramik als Beigabe im Grab 78 (Karte 1/51). Im Museum der Stadt Sremski Karlovci befindet sich eine Terrakotte in Form einer Schildkröte, die ihrer Verzierungsweise nach der inkrustierten Keramik angehört (Karte 1/50). Dieser zufällige Fund stammt aus der Umgebung von Sremski Karlovci, ohne nähere Angaben über den Ort und die Umstände des Fundes.¹⁶

Die hier präsentierte archäologische Karte der inkrustierten Keramik gibt jetzt ein ganz neues Bild ihrer Ausbreitung. Das stellt noch immer nicht den objektiven Stand dar und reflektiert nicht annähernd die Möglichkeiten des Terrains, wenigsten in Bezug auf die Bačka und auf den Banat. Das bedeutet praktisch, daß diese zwei Regionen in das Ausbreitungsgebiet der inkrustierten Keramik einzuschließen sind. Das wäre gleichzeitig das hauptsächlichste und wichtigste Resultat dieser Arbeit. Wir hoffen, daß sich das Bild der Funde in Sirmien nicht wesentlicher ändern wird, und daß dieser Raum auch weiter das Einflußgebiet der Träger der inkrustierten Keramik aus Ostslawonien, mehr noch als aus der Bačka und dem Banat sein wird.

Der zur Verfügung stehende ältere und neuere Fundstoff erlaubt es uns jetzt einige Erscheinungen als erste und bedeutende Impulse in der Entwicklung der inkrustierten Keramik in der Vojvodina auszusondern. Das sind vor allem die Gräber von Golokut, Stubarlija und At. Die Skelettgräber von Golokut und Stubarlija stellen unserer Meinung nach die frühesten Erscheinungen der inkrustierten Keramik in der Vojvodina dar. Für diese Einschätzung haben wir zwei wichtige Gründe. Erstens befindet sich auf Golokut im Skelettgrab ein inkrustiertes Miniaturgefäß (Abb. 6/8), zusammen mit Gefäßen der Maroš- und drei Gefäßen der Vattina-Gruppe. J. Petrović hat einen Becher aus dem Grab direkt mit einem ähnlichem Gefäß aus dem Grab 170 in Mokrin in Verbindung gebracht, das sich zusammen mit einer Schüssel älteren Datums im Grabe

13 N. Tasić, Pozno neolitski, bronzanodobni i sloj starijeg gvozdenog doba na Gomolavi (istraživanja 1965-1966) *Rad vojvodanskih muzeja* 14, Novi Sad 1965, 177-228. T. VIII/5; XVI/5, 6; J. Petrović, Bronzано doba, *Gomolava - katalog*, Novi Sad 1986, 29-30, kat. 84.

14 D. Popović, Istraživanje praistorijskog naselja Lice u Erdeviku, *Rad vojvodanskih muzeja* 37, Novi Sad 1995, (im Druck).

15 J. Petrović, Grob ranog bronzanog doba sa Golokuta kod Vizića, *Rad vojvodanskih muzeja* 26, Novi Sad 1980, 57 T. 1/1.

16 P. Medović, Terakota u obliku kornjače iz Sremskih Karlovaca, *Zbornik Narodnog Muzeja XIV/1 arheologija*, Beograd 1991, 221-224.

befand.¹⁷ Die Vattina-Keramik ist mit einem Gefäß mit rhombischer Öffnung und bandförmigem Henkel, einer Schale und einem binären Gefäß vertreten. Aufgrund dieser Funde hat J. Petrović das Grab von Golokut in die Frühphase BA 2 bis BB 1 eingestuft. Wir stellen die Anmerkung, daß das Miniaturgefäß aus inkrustierter Keramik von Golokut keine Analogien in der inkrustierten Keramik der Vojvodina hat. Wir finden sie nur in Ungarn in den Gräberfeldern vom Type Kulcs, die J. Bona in den frühen Vanya-Horizont einstuft.¹⁸

Im Skelettgrab auf Stubarlija befanden sich zwei Beigaben. Ein Gefäß gehört der Vattina-Keramik an (Abb. 2/4 a), das zweite ist inkrustiert (Abb. 2/4 b).

Der zweite Grund für unsere Stellungnahme liegt in der Tatsache, daß sich das ältere Material aus den Gräbern neben der Skelettbestattung befand, was kein übliches Ritual bei den Vertretern der inkrustierten Keramik war.

Das frühe Auftreten der inkrustierten Keramik im südöstlichen Banat stellen einige Gräber aus der Nekropole in At dar. R. Rašajski sondert diese Nekropole zusammen mit den Gräberfeldern aus Orašac Ivanovo aus und bindet sie direkt an die Szeremle-Gruppe.¹⁹ Er erachtet sie älter als die übrigen, ähnlichen Erscheinungen im Südosten des Banats und in diesen Nekropolen sieht er die Grundlage aus der sich die Dubovac-Gruppe entwickelte. Den Anlaß für diese Stellungnahme fand R. Rašajski in der Bestattungsweise, der Form und der Qualität der Urnen und in anderen verschiedenartigen keramischen Beigaben. Ausgehend von der allgemeinen Regel, daß man die Asche des verbrannten Toten in die Urne gab, wurde auf At die Asche mit den Knochenresten in eine längliche ovale Grube gelegt, und über diese und um sie herum wurde die Urne und eine große Anzahl von verschiedenartigen Miniaturgefäßen gelegt. Diesem Phänomen nach stellt die Nekropole aus At eine einzigartige Erscheinung im Gebiet der Dubovac-Gruppe dar, darum hat ihr R. Rašajski eine besondere Abhandlung gewidmet.²⁰ Eine ähnliche Meinung hat auch N. Majnarić-Pandžić, die sich auch mit den Erscheinungen auf At im Rahmen der Dubovac-Žuto Brdo-Gruppe und mit der inkrustierten Keramik im allgemeinen befaßte.²¹ Diese Autorin sieht eine Verbindung zwischen den Gräbern auf At mit ähnlichen im Norden Siebenbürgens und der Gruppe Szeremle. In den verschiedenartigen Formen der Miniaturbeigaben der Gräber auf At sieht N. Majnarić-Pandžić einen größere Bedeutung der Einflüsse von Nordwesten als in den autochthonen Kulturen Verbicioara und Vattina. Aufgrund ähnlicher Erscheinungen von Krügen in At und Mošonszentmiklos-Janošhazapuszta Grab 29, das mit seiner charakteristischen Nadel in die Phase MD nach Hänsel auch für den Pannonischen Raum datiert wird.²² Auf Grund dieser und anderer Argumente erachtet N. Majnarić-Pandžić

17 M. Girić, Mokrin - nekropola ranog bronzanog doba, *Mokrin I*, Beograd 1971, 120, T. XLIX, 2.

18 I. Bona, *Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*, Budapest 1975, T. 7/5; 245/29, 30; T. 250/19; 260/5-8.

19 R. Rašajski, *op. cit.* str.41.

20 R. Rašajski, Obredno ukopavanje keramike u nekropoli na Atu u Vršcu, *Zbornik Narodnog muzeja VIII*, Beograd 1975, 55-61.

21 N. Majnarić-Pandžić, Srednebrončanodobni grobovi na Atu u Vršcu, *Opuscula archeologica 10*, Zagreb 1985, 41-51

22 A. Uzsoki, Bronzezeitliches Gräberfeld in Mosonszentmiklós, *Arrabona 5*, Győr 1963, 5-89, t.

die Nekropole auf At als die früheste Erscheinung der inkrustierten Keramik im südöstlichen Banat, und daß sie sich in den Grundlage der Dubovac-Gruppe befindet.

Mit Rücksicht darauf, daß R. Rašajski und N. Majnaric-Pandžić in ihren Abhandlungen über die Erscheinungen auf der Nekropole At kein einziges ganzes Grabinventar präsentiert haben, fühlen wir uns verpflichtet dies bei dieser Gelegenheit zu tun. Im Unterschied zu den Umständen unter denen der größte Teil des Grabinhalts während der Sandaushebung eingesammelt wurde, haben R. Rašajski und der Autor vorliegender Arbeit Ende 1975 eine kleinere Rettungsgrabung auf At durchgeführt und haben, unter anderem, zwei Gräber freigelegt. Wir bezeichneten sie als Grab 1 und Grab 2.

Das Grab 1 wurde in einer Tiefe von 0,28 m freigelegt. Die Asche des Verbrannten war in einer ovalen Grube, und darüber lagen zwei Schüsseln und ein Krug (Abb. 9/1-3).

Das Grab 2 wurde in einer Tiefe von 0,41 m gefunden. Das größte Gefäß - eine Urne (Abb. 9/4) - lag seitwärts, mit nach Norden gerichteter Öffnung. Vor der Öffnung der Urne, im gleichen Niveau, befanden sich verbrannte Menschenknochen auf einer Fläche vom Durchmesser 25-30 cm und in einer Dicke von etwa 5 cm. Die verbrannten Knochen befanden sich sporadisch breiter von der intensiven Schicht, so daß der Eindruck gewonnen wird, daß sie zerstreut wurden. In der Urne befanden sich keine verbrannten Knochen, in ihne befand sich ein Schleifscheibe aus Sandstein (Abb. 9/6). Rings um die Urne und oberhalb der verbrannten Knochen befanden sich Beigaben in Miniaturform, insgesamt 16 (Abb. 9/3-7; 10/1-7; 10/1-7; 11/1-7). Neben den Beigaben befand sich auch ein Schenkelknochen eines größeren Tieres, das noch nicht identifiziert ist.

Wir merken an, daß das Grab 2 von Grab 1 1,40 m entfernt war, und daß im Durchmesser von 8 m früher noch drei Gräber entdeckt wurden. Augenscheinlich handelt es sich um eine ziemliche Dichte der Gräber und um eine Nekropole mit einem spezifischen Bestattungsritus.

Ohne Rücksicht auf alle an den Beginn und die Entwicklung der inkrustierten Keramik in der Vojvodina gebundenen Anmerkungen bleiben noch genug Unschlüssigkeiten über den Beginn und noch mehr über ihre volle Entwicklung und ihr Ende. Wenn wir auf dem richtigen Weg sind bei der Hinweisung auf die ersten Impulse, bleiben noch viele Probleme bei der Absonderung der inkrustierten Keramik von der Keramik vom Type Belegiš I. Sie mischen sich in den Siedlungen und noch mehr in den Gräberfeldern. Die größten Schwierigkeiten bereitet die unverzierte Tonware. Denn wir kennen noch nicht den Kulturinhalt der einen oder anderen Gruppe in den Siedlungsschichten und in den Gräberfeldern. Augenscheinlich sind nicht alle inkrustierten Urnen zugleich etagenförmig, wenigsten nicht in den späteren Entwicklungsphasen, um sich auf die Form stützen zu können. Wenn alle archäologischen Fonds veröffentlicht sind, und neue systematische Forschungen auf den Siedlungen und Gräberfeldern neue Angaben erbringen, werden wir wahrscheinlich in der Lage sein etwas Bestimmteres zu sagen. Eines ist sicher, daß vorerst nur im Banat ein starker und langer Einfluß der inkrustierten Keramik sichtbar ist. Das verfolgen wir bei den Aufsätzen für

22 A. Uzsoki, *Bronzezeitliches Gräberfeld in Mosonszentmiklós, Arrabona 5*, Győr 1963, 5-89, t. 1-4; B. Hänsel, *Beiträge zur Chronologie der Mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken II*, 1968, T. 3, 10-22.

die Urnen aus der Siedlung Gava - Belegiš II, auf Batka bei Perlez²³ und auf der Urnen des Grabes 10 in Ilandža, die eine Etageform hat und typische Verzierung der Gava-Belegiš II -Gruppe.²⁴

Im verfügbaren archäologischen Fundstoff aus dem Raum der Vojvodina ist es gegenwärtig schwer die Einheitlichkeit der Formen, des dekorativen Stils und das Ritual der Bestattung. In größtem Maße deutet sich die Einheitlichkeit in vielen Aspekten an, aber es zeigen sich auch einige Eigenartigkeiten. Sie manifestieren sich besonders auf dem Gräberfeld in At bei Vršac und es ist möglich, daß auch auf anderen Fundorten ähnliche Erscheinungen anzutreffen sind. Auf das mahnt uns das Gräberfeld in Surčin, wo in geringerem Maße ähnliche Fälle auftreten.²⁵

Im illustrierten Material brachten wir einige neue Idole von bekannter Form, aber einige von ihnen haben eine ganz neue Dekoration. Das sind besonders die Exemplare aus Čenta (Abb. 5/6) und aus Tomaševac (Abb. 4/11). Und auch damit möchten wir darauf hinweisen, wie weit der Stil und das Ritual der inkrustierten Keramik der Belegiš-Gruppe beeinflusste. Bei der Betrachtung der Idole im ganzen, als der repräsentativsten Art der inkrustierten Keramik im weiten Raum des gewesenen Jugoslawischen Donaugebiets bemerkten wir einige stilistische Unterschiede. Die bekannten Idole aus der Baranja, Ostslawonien, aus der Bačka und dem mittleren Banat haben alle eine erkennbare und ähnliche Konzeption der stilisierten menschlichen Figur. Die Handstummel sind breit modelliert, fast in rechteckiger Form. Als Beispiel nahmen wir die repräsentativsten Exemplare aus Dalj,²⁶ Gardinovci²⁷ und von Stubarlija²⁸ (Abb. 7/1-3). Auf die gleiche Weise taten wir es mit den Idolen aus dem Südbanat.²⁹ Bei diesen Exemplaren aus Vršac und Dupljaja sind die Armstumpfen auffallend anders stilisiert (Abb. 8/1-3). Auf dekorative Motive sind wir nicht eingegangen, aber sie sind im Prinzip auf die gleiche Weise ausgeführt. Wenn aufgrund der angeführten Unterschiede Schlußfolgerungen in Hinsicht auf den Regionalismus bestimmter Gruppen im Rahmen der inkrustierten Keramik aus dem Raum von Südpannonien auszuführen sind, dann würden wir betonen, daß die Idole die leitenden Elemente der inkrustierten Keramik sind und ein sehr wichtiges Requisite eines bestimmten Kultes und Glaubens. Darum hat es einen Sinn auf diesem Material den Regionalismus engerer Kreise im Rahmen eines weiten Raumes der Ausbreitung der Träger des inkrustierten Stils zu versuchen. In diesem Falle würde das bedeuten, daß der westlichen Gruppe die Baranja, Ostslawonien, die Bačka und der mittlere Banat angehören. Der östlichen gehört der Südosten

23 P. Medović, Kanelovana keramika prelaznog perioda u Vojvodini, *Rad vojvođanskih muzeja* 31, Novi Sad 1988-1989, 45-57, T. V, 2-3.

24 M. Marijanski, Groblje urni kod Ilandže, *Rad vojvođanskih muzeja* 6, Novi Sad 1957, 5-25 T. I/1.

25 N. Majnarić-Pandžić, *op. cit.* sl. 1

26 J. Šimić, Brončanodobna antropomorfna plastika u sjeveroistočnoj Slavoniji i Baranji, *Osječki zbornik XX*, Osijek 1989, 9-29.

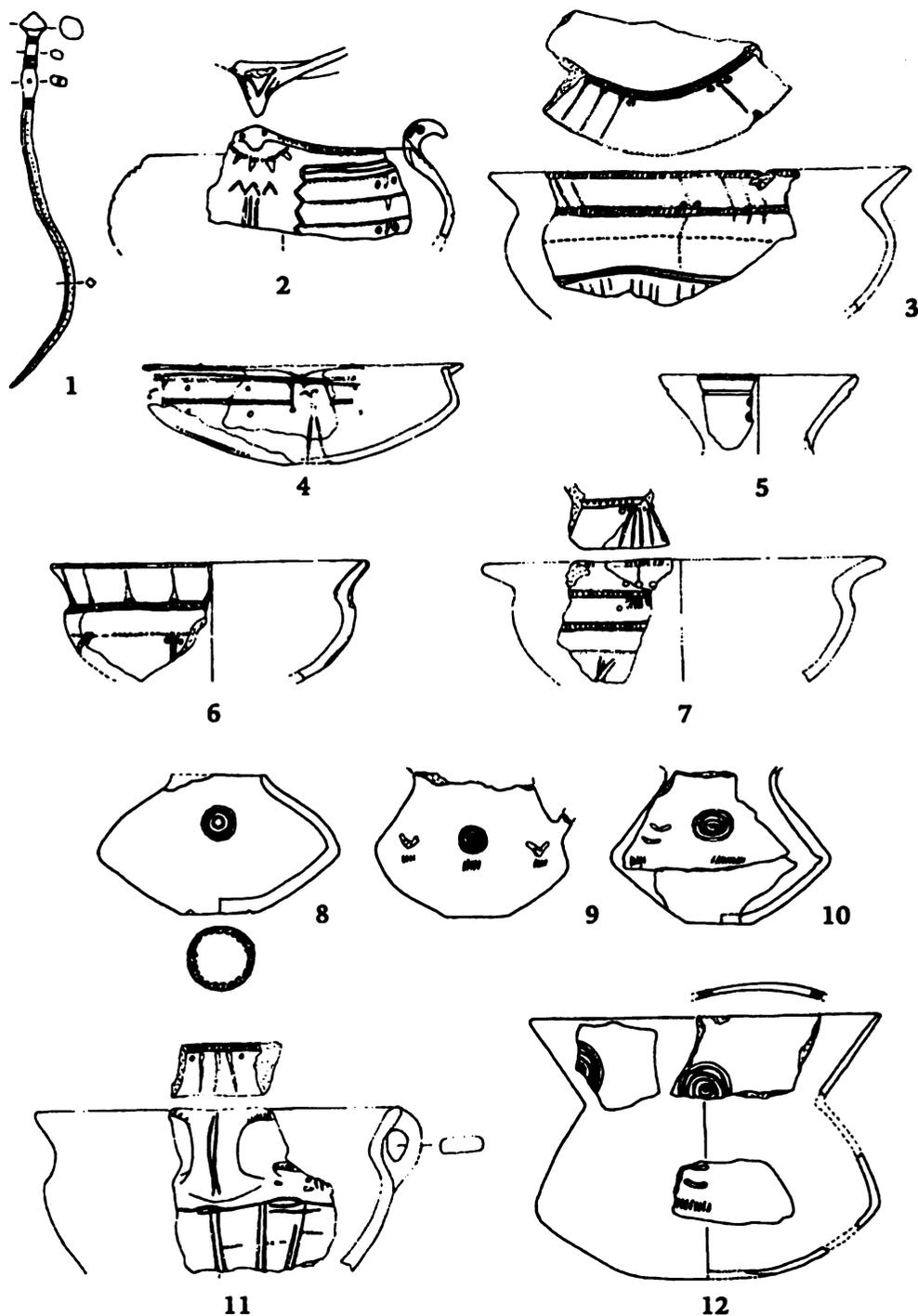
27 Z. Letica, *Antropomorfne figurine bronzanog doba u Jugoslaviji*, Beograd 1973, T. VI, 3.

28 P. Medović, B. Hänsel, Feudvar kod Mošorina - naselje gvozdenog i bronzanog doba, *Rad vojvođanskih muzeja* 31, Novi Sad 1988-89, 21-36, T. IX, 4.

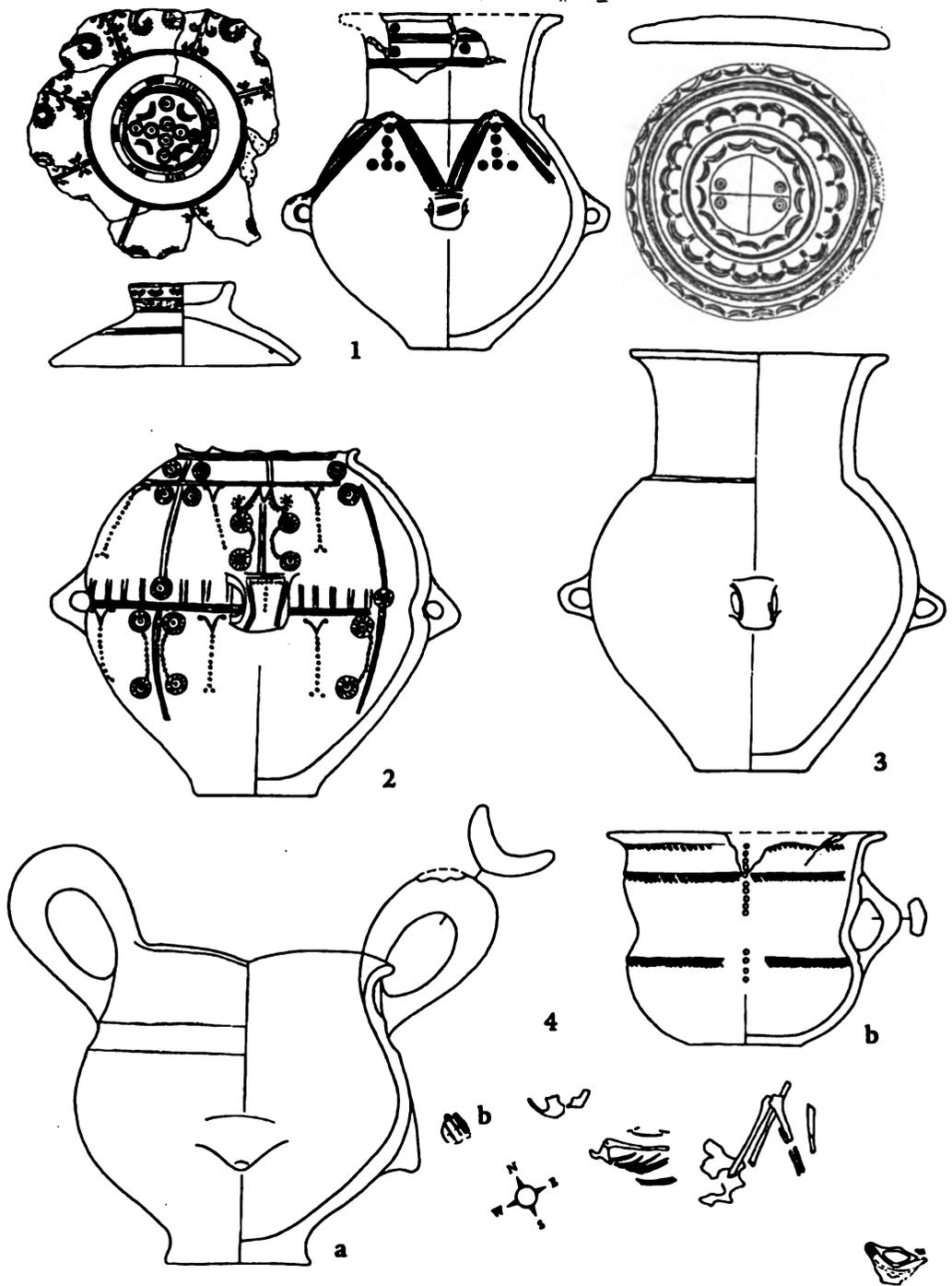
29 Z. Letica, *op. cit.*

des Banats und das serbische Donaugebiet, bezüglich die Dubovac-Žuto Brdo-Gruppe an.

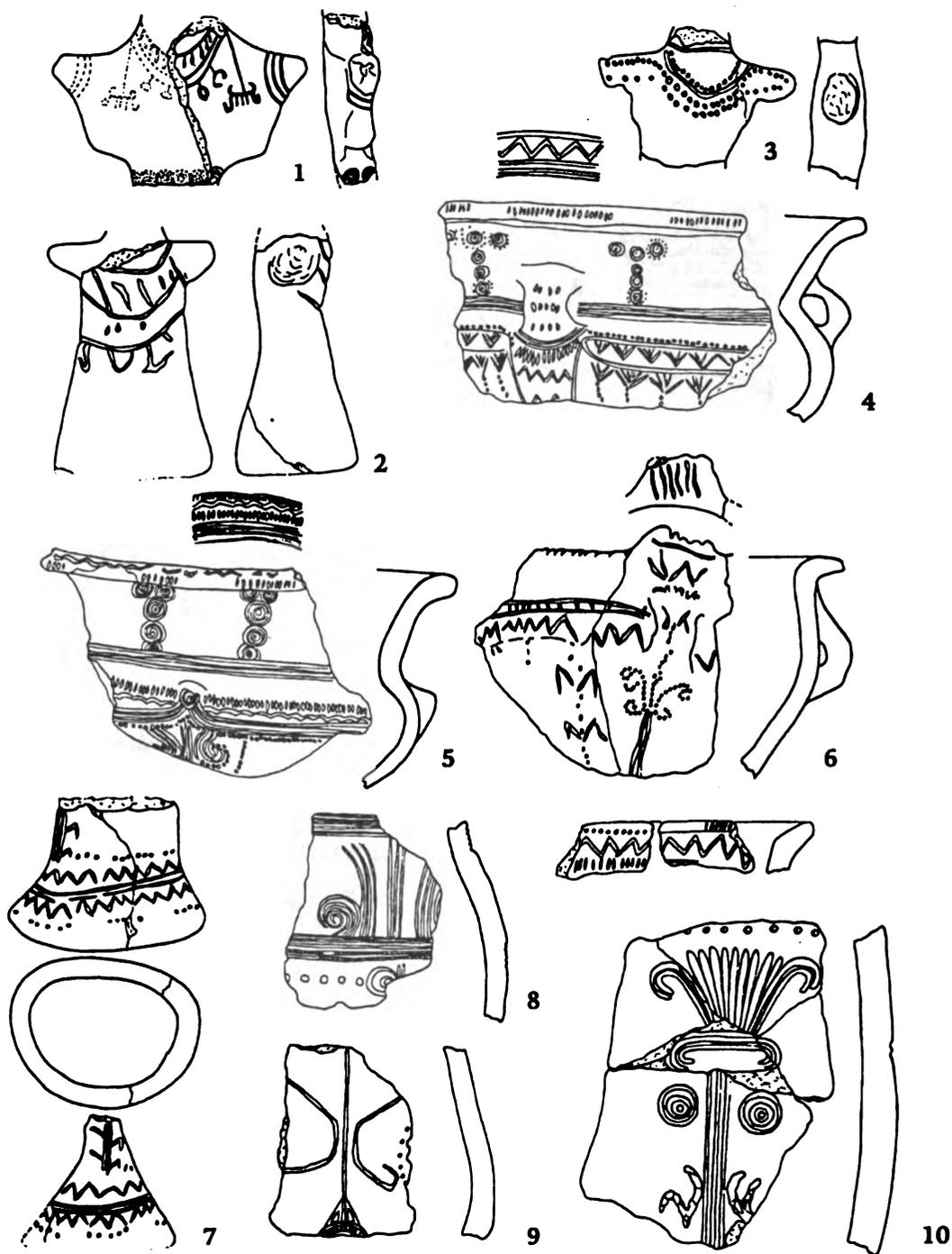
Der vorher erwähnte Siedlungsschicht mit inkrustierter Keramik auf Feudvar ist in das Ende des Zeitabschnittes BA2 bis zur Hälfte der BB2 Periodisation nach Reinecke datiert. In den gleichen Rahmen stellen wir hier die präsentierte inkrustierte Keramik aus der Bačka und dem Banat.



1. Feudvar, Bronzenadel aus der Vatiner Siedlung; 2-12. Inkrustationkeramik aus der früher Phase auf der Siedlung Feudvar

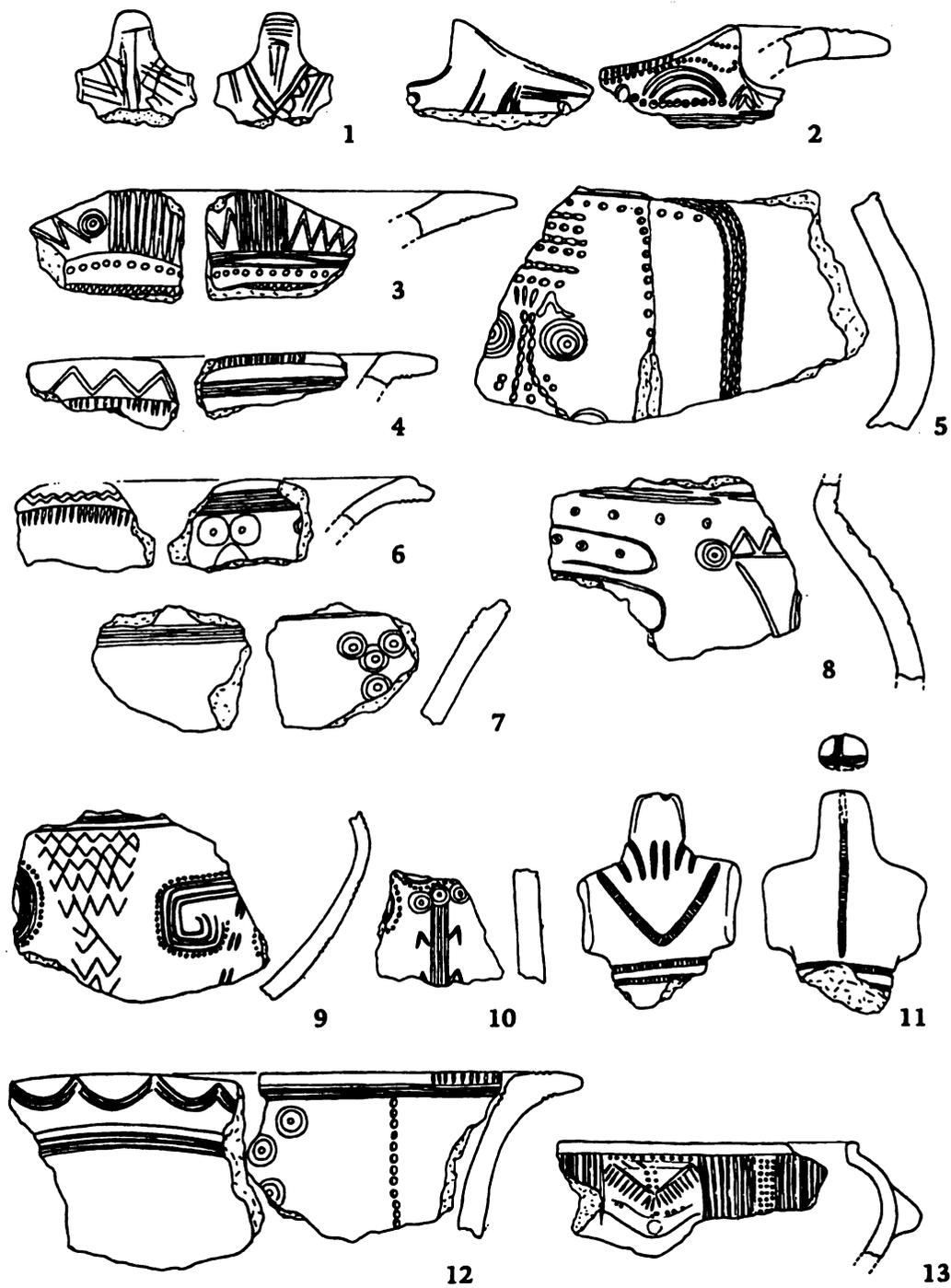


1. Gräberfeld Stubarlija. 1 - Grab 17; 2 - Grab 22; 3 - Grab 27; 4a, b - Skelettgrab 2.

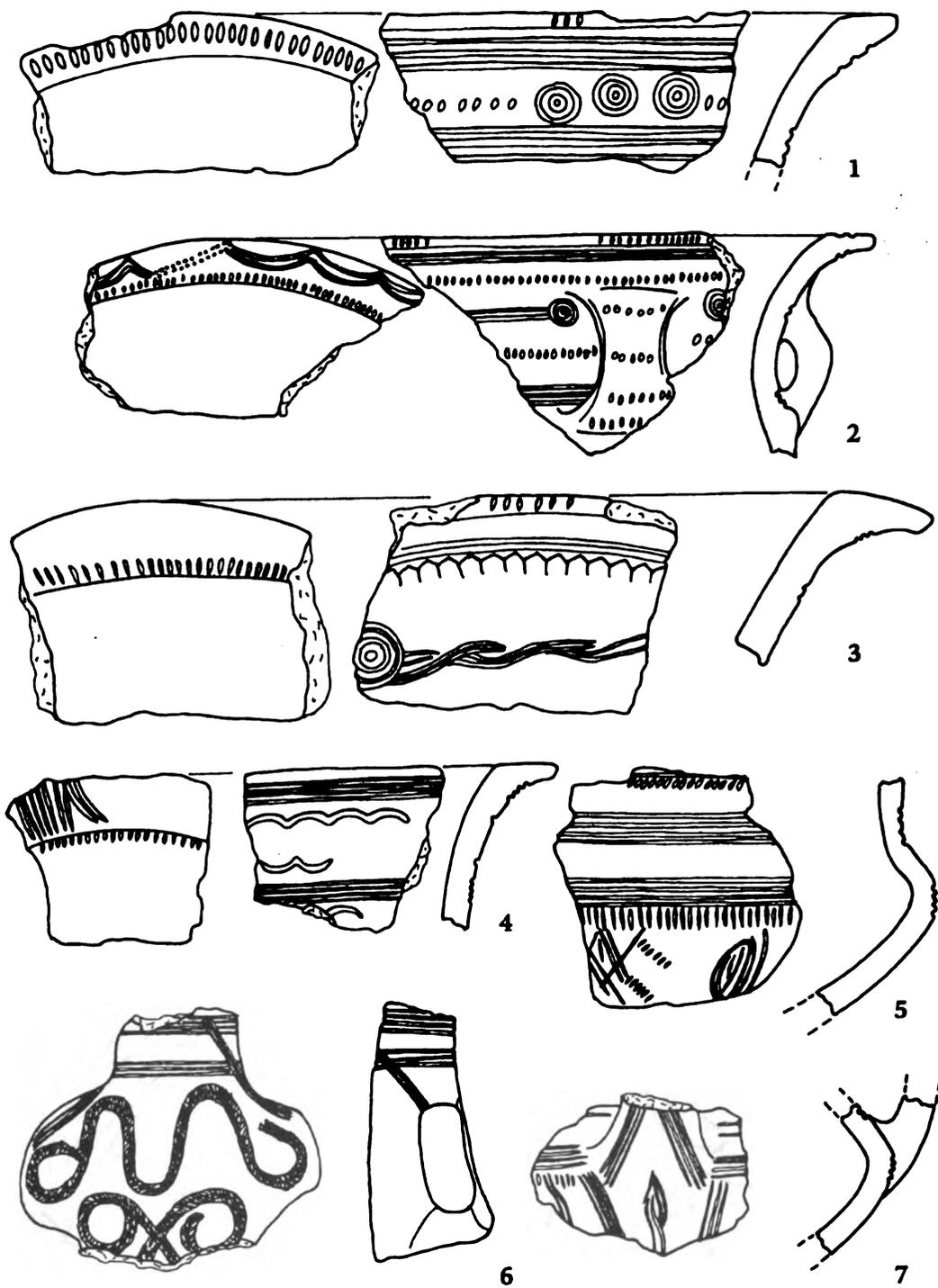


1, 2, 4, 5 - Odžaci I; 3 - Odžaci - Klisa; 6-7 - Odžaci II; 8-10 - Kumane - Pumpa; 11 - Aradac - Hügelgrab.

T. IV

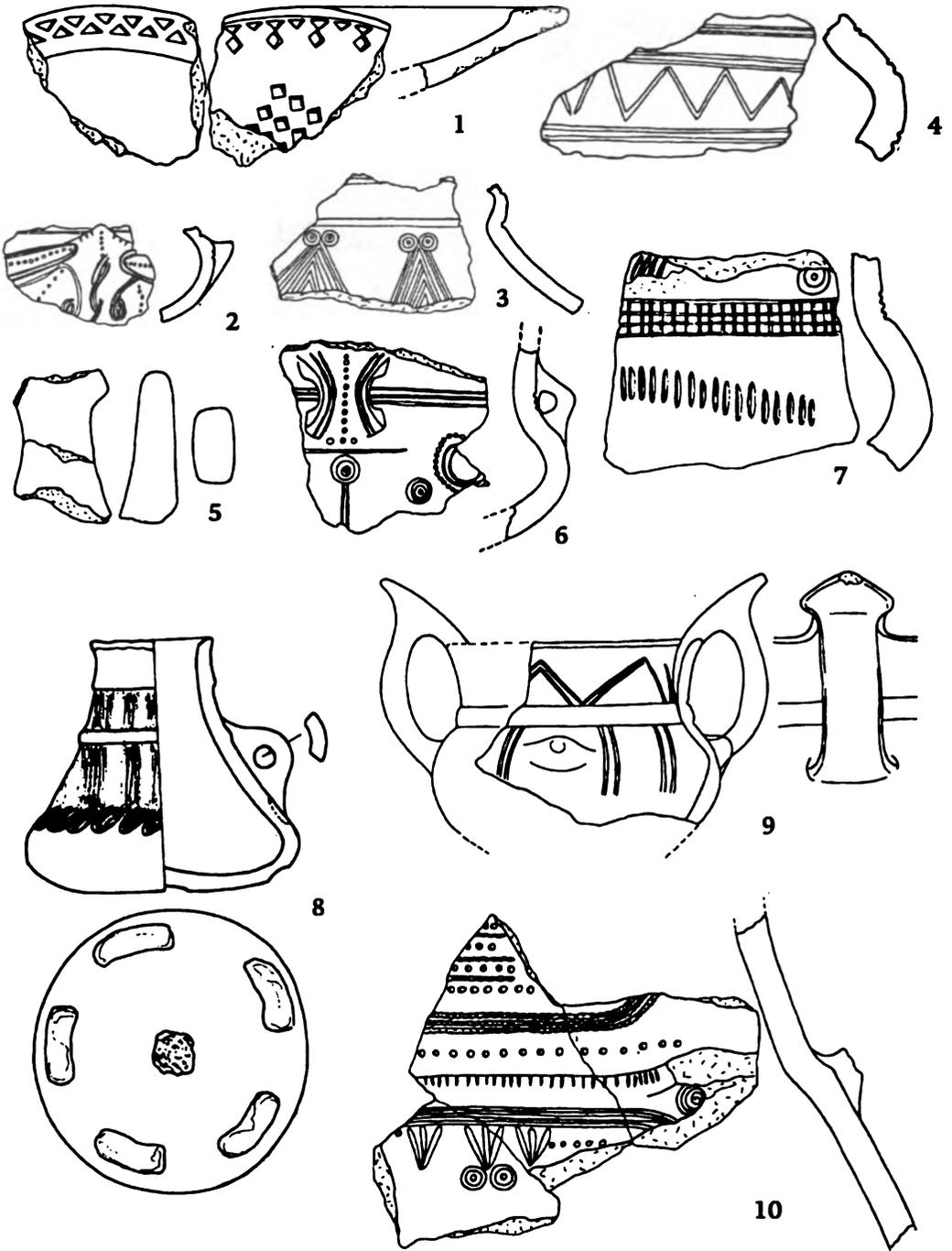


1 - 5. Aradac - Hügelgrab; 6, 7, 9, 10, 12. Novi Bečej - Bordoš; 11, 13. Tomaševac - Kruška.

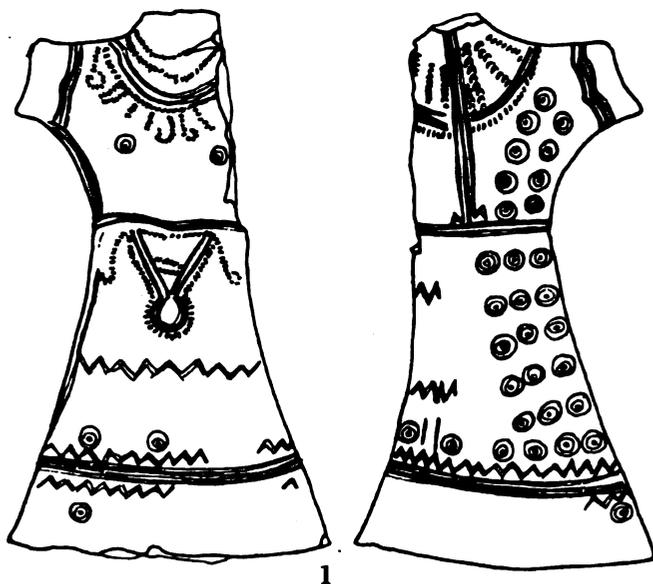


1 - 7. Čenta - Pavlov Špic.

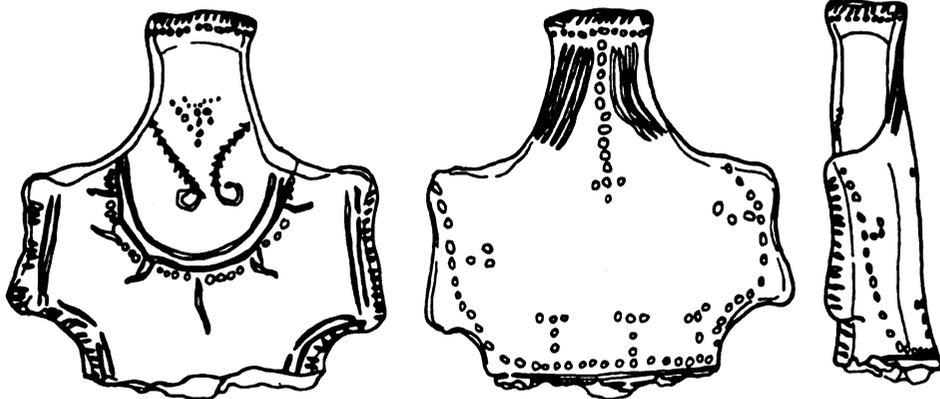
T. VI



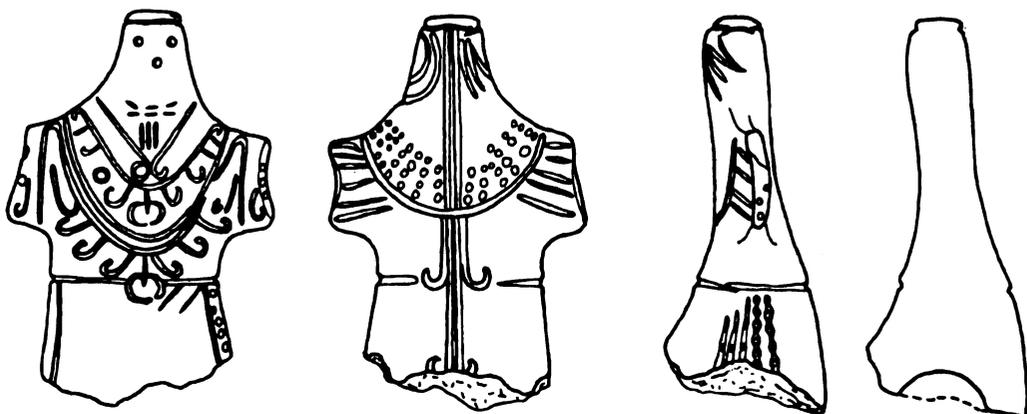
1-4, 7. Čenta - Pavlov Špic; 5. Ečka - Fahrradweg; 6. Stajićevo - Toza Marković Gasse; 8. Vizić Golokut; 9. Tomaševac Kruška; 10. Aradac Hügelgrab.



1

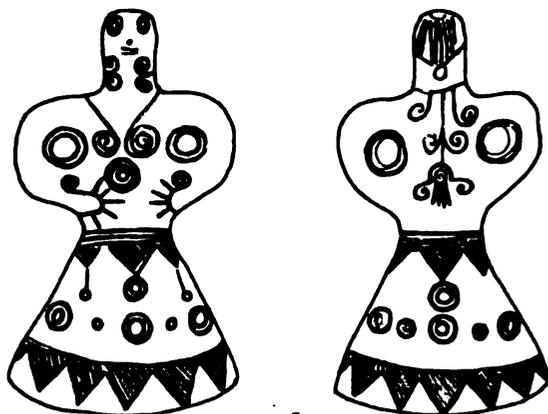


2

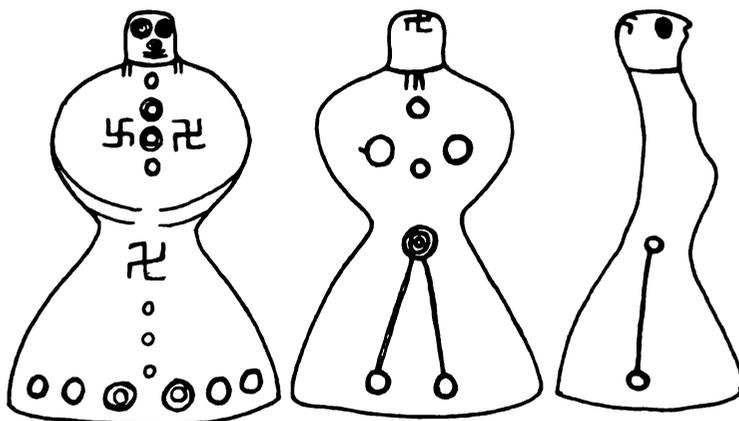


3

1. Dalj; 2. Mošorin - Stubbarlija; 3. Gardinovci - Liman.



1

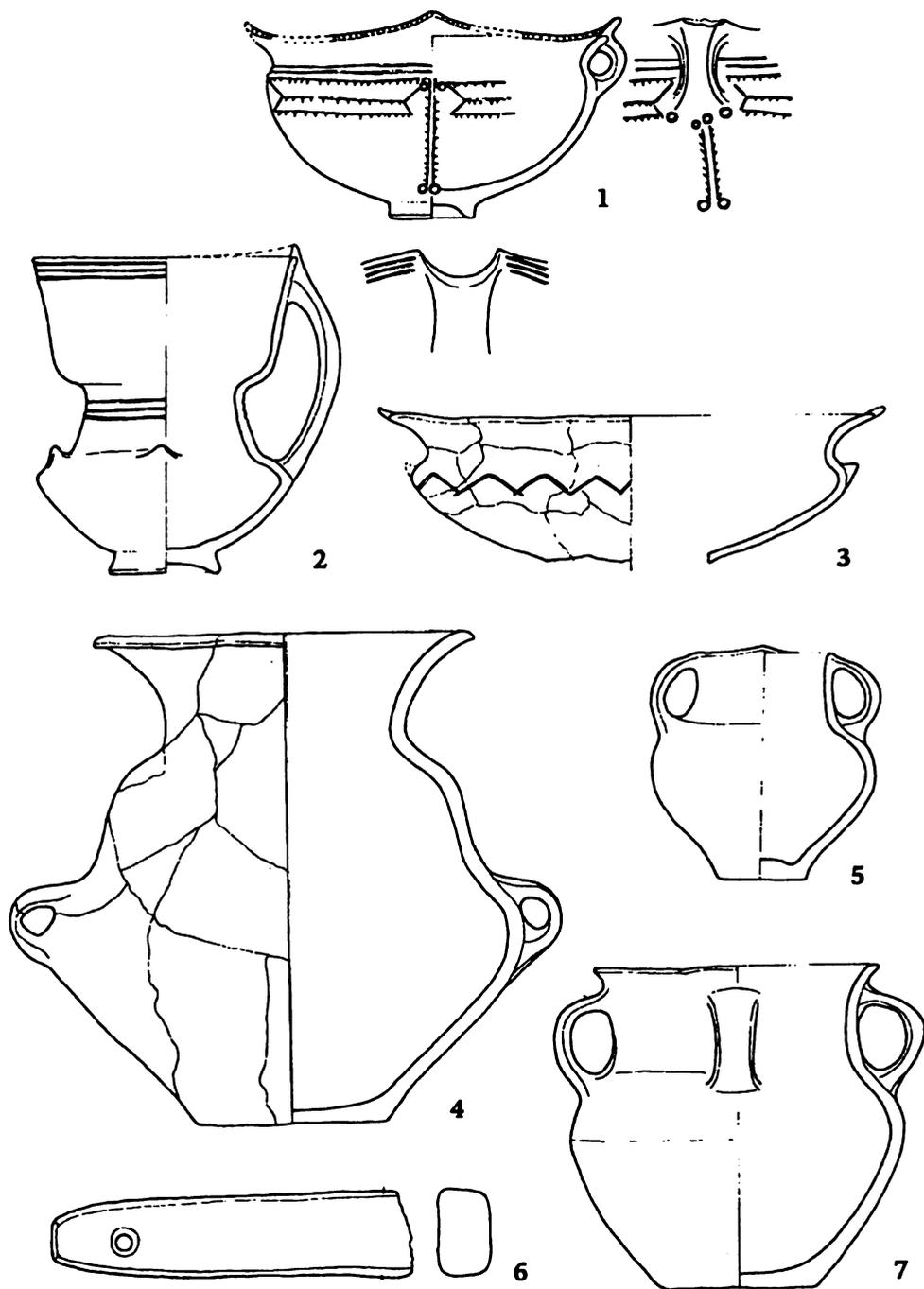


2

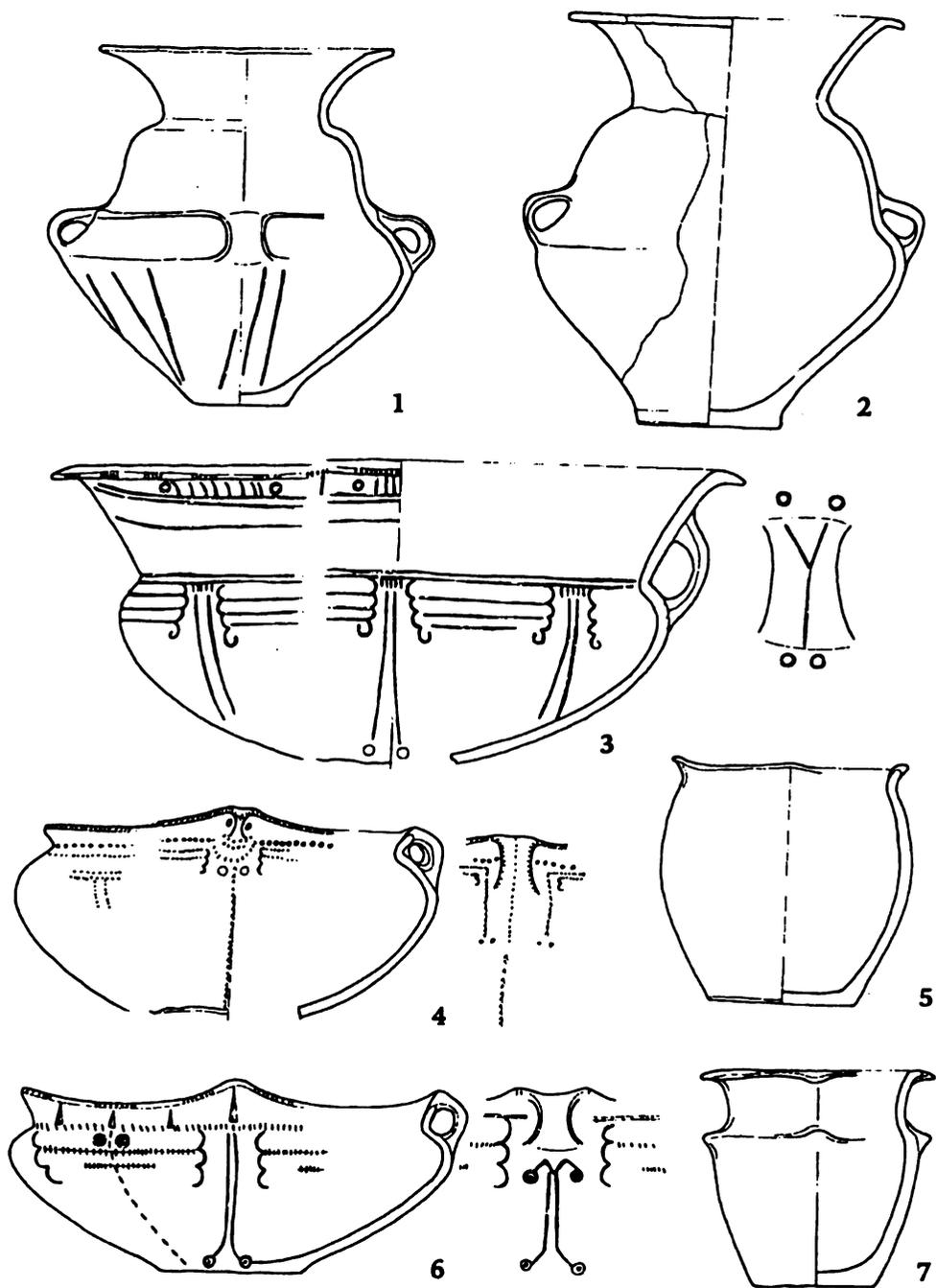


3

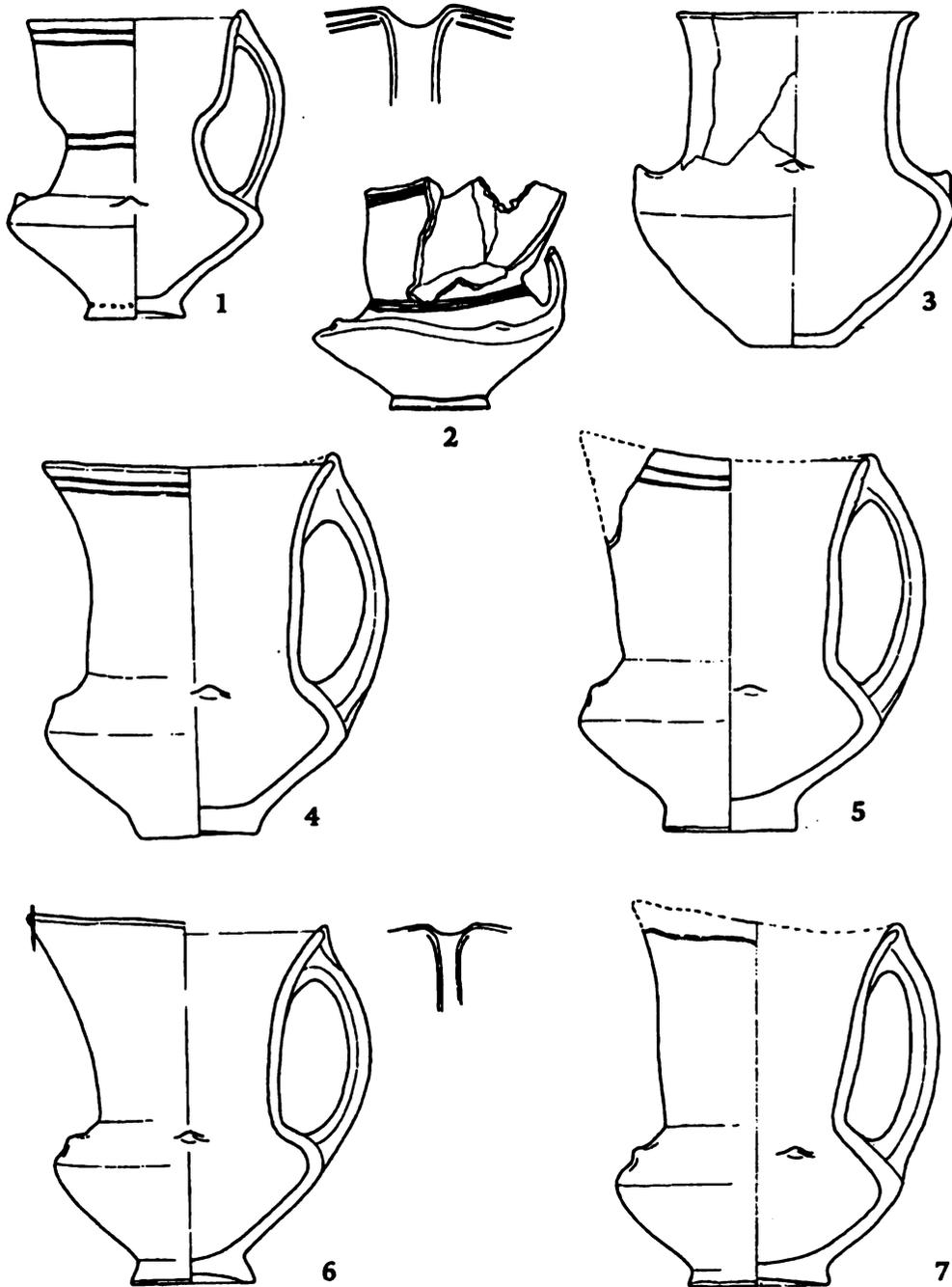
1-2. Dupljaja; 3. Vršac-Ludoš.



1-3. At - Grab 1; 4-7/ At - Grab 2.



1-7. At - Grab 2.



1-7. At - Grab 2.

DIE KERAMIK DER NEKROPOLE DER PARAĆIN-KULTUR - TRNJANE BEI BOR -

Borislav Jovanović, Belgrad

Ilija Janković, Bor

Der Terminus Paraćin-Kultur wurde nach der Entdeckung der Nekropole Gloždar bei Paraćin eingeführt. Bei dieser Gelegenheit wurden insgesamt fünf Gräber mit Brandbestatteten und Beigaben ausgehoben, eingeordnet in zwei typologisch und chronologisch eindeutig getrennte Phasen.¹ Seit jener Zeit wurde die Paraćin-Kultur hauptsächlich dank den Nekropolen wertgeschätzt bzw. den Einzelgräbern mit Brandbestatteten aus teilweise erhaltenen Friedhöfen. Debattiert wurde auch über die Herkunft und Bestimmung der charakteristischen Grabkeramik der Paraćin-Kultur, da entsprechende Siedlungen zu jener Zeit nicht bekannt waren. Bereits zu jener Zeit wurde die Meinung vorgetragen, daß diese Keramik nicht dem alltäglichen Gebrauch diene, sondern vorzugsweise für Bestattungen bestimmt war.²

Schließlich wurden die ersten Siedlungen der Paraćin-Kultur identifiziert, und es erwies sich, daß die vorherige Vermutung nicht weit von der Wahrheit entfernt liegt: die auf den Nekropolen vertretene Keramik war hauptsächlich für Bestattungen bestimmt. Andererseits sind ähnliche Gefäßformen, obwohl in sehr geringer Zahl, auch unter der Keramik in den Siedlungen vertreten.³

Jetzt verfügt man gleichfalls über eine vollkommeneren Übersicht der Keramikgefäße besonders Urnen - die auf den Nekropolen der Paraćin-Kultur verwendet wurden. Leider sind die drei wichtigsten Nekropolen noch immer nicht veröffentlicht, wobei jene von Magura bei Gamzigrad (mit mehr als 68 Gräbern) erst unlängst entdeckt wurde.⁴ Die anderen zwei, Trnjane bei Brestovačka Banja und Rajkinac bei Svetozarevo, beide mit über 40 Gräbern, sind aus kürzeren Berichten bekannt (Trnjane)⁵ oder werden in Abhandlungen über die Herkunft und Entwicklung der Paraćin-Kultur nur erwähnt (Rajkinac).⁶ Einzelgräber dieser Kultur sind vorwiegend mit mehr oder weniger Anga-

1 Garašanin 1956-1957, 301, Taf. I-III.

2 Tasić - Tomić 1987, 134.

3 Jovanović - Janković, 1987-1990, 9.

4 Srejšević 1996

5 Jovanović - Janković 1989, 323; Janković 1990, 15.



Abb. 1 Nekropole der Paraćin-Kultur.

Die Steinkränze überlagern sich nicht, und weisen zugleich einen sehr geringen Zwischenraum auf. Der Erhaltungsstand der Urnen, trotz der Tatsache, daß sie in Hinblick auf das Niveau des Steinringes flach eingegraben wurden, bietet einen sicheren Beweis dafür, daß diese Grabkonstruktionen mit einer Schicht Erde bedeckt waren, die zu deren Schutz ausreichte (Abb. 2). Das wahre Aussehen der Nekropole kann nur vermutet werden: wahrscheinlich bestand sie aus flachen, kreisförmigen Grabhügeln, deren Ränder sich berührten. Da die Nekropole in Trnjane nicht zur Gänze erforscht ist, besteht auch nicht die Möglichkeit ihre Entwicklung nachzuvollziehen, wie sie entstanden ist sowie in welche Richtung sie sich ausdehnte, und was am wichtigsten ist welche ihrer Gräber am ältesten sind.

Eine typologische Klassifizierung der Urnen und wenigen Grabbeigaben bietet in diesem Sinne keine komplette und zuverlässige Antwort. Es ist jedoch klar, daß eine Nekropole dieser Ausmaße eine horizontale Stratigraphie haben muß, die jedoch erst dann bestimmt werden wird, wenn sie zur Gänze ausgegraben ist. Die mit den bisherigen Forschungen erhaltenen Angaben können als Bestätigung dafür dienen, daß das Organisationsschema der Nekropole vom Bestattungsritual abhängt, doch wie bereits gesagt, lassen wir diese Diskussion in diesem Falle aus.

Die allgemeinen Merkmale aller Urnen von der Nekropole Trnjane - und diese Art der Gefäße bildet die typologische Grundlage der Keramik der Paraćin-Kultur - ist

ben veröffentlicht. Alles in allem wurde die materielle Grundlage zu den Erkenntnissen über die Paraćin-Kultur, im Vergleich zum bisherigen Stand, wesentlich erweitert und dokumentiert.

Die Nekropole in Trnjane bildet zudem eine Ganzheit mit den Siedlungen in dem großen, bogenförmigen Tal, geschützt von zwei kleineren Festungsbauten. Alle Funde verweisen darauf, daß es sich um ein metallurgisches Zentrum der späten Bronzezeit handelt, während die Nekropole selbst mit ihrer Peripherie den östlichen Rand einer der Siedlungen berührt. In dieser Arbeit handelt es sich jedoch hauptsächlich um die Typologie der zu Bestattungsritualen verwendeten Keramik, wobei das komplexe System kreisförmiger Steinkonstruktionen (Abb. 2) bei Seite gelassen wird, die in Trnjane für jede der Brandbestattungen besonders ausgesondert sind.⁷

Diese Steinkränze überlagern sich nicht, und weisen zugleich einen sehr geringen

6 Stojić 1994, 219.

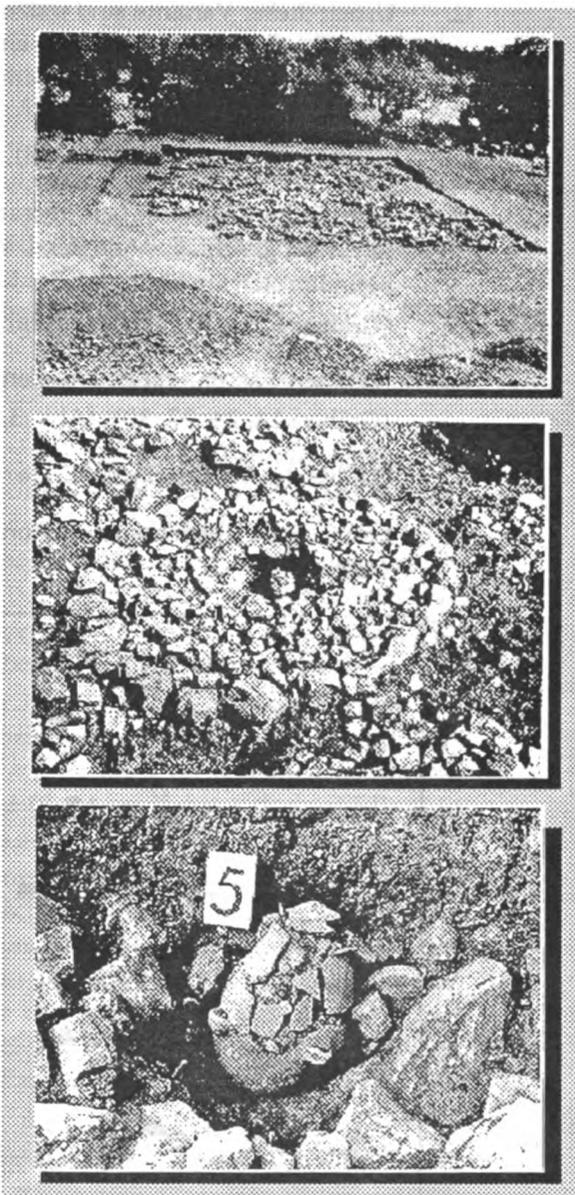
7 Jovanović - Janković 1987, Abb. 2, 4, 6, 8.

Abb. 2 Allgemeines Aussehen des erforschten Raumes: Steinkonstruktionen der Gräber 10 und 5 mit teilweise eingegrabenen Urnen.

das völlige Fehlen von Verzierungen. Das wiederholt sich auch bei einer geringen Zahl von Keramikbeigaben, so daß gesagt werden kann, daß, bedingt gesehen, die Ornamentik einzig mit kreisförmigen Einkerbungen an der Schulter zweier Urnen vertreten ist (Gräber 1 und 13), (Abb. 4a). Es besteht keinerlei Unterschied weder in der Faktur noch in der Farbe - die Erde ist verhältnismäßig gereinigt, mittelmäßig gebrannt, und es sind verschiedene Grau- und Braunnuancen vertreten. Vier gegenüber liegende horizontale oder vertikale Henkel befinden sich der Regel nach am Übergang von der Schulter zum Bauch des Gefäßes, während der Boden flach gearbeitet ist; damit ist zugleich die Beschreibung aller Urnen von der Nekropole Trnjane beendet, aber auch jeder einzeln.

Konsequent gearbeitet, erfaßt dieser völlig vereinfachte Keramikstil jedoch gewisse Unterschiede in der Form. Ähnlich der früheren Aufteilung der Keramik aus den Grabkomplexen von der Nekropole Paraćin-Gloždar⁸ sind auch auf Trnjane folgende Urnentypen zu unterscheiden:

- A. Urne mit abgerundetem, sanftem Übergang von der Schulter zum Bauch, kurzem, vertikal angebrachten Hals und geradem, weniger profiliertem Rand. Vier horizontale, massiver gearbeitete Henkel befinden sich unterhalb der kreisförmigen Einkerbungen, die seltener angewandt wurden. (Gräber: 1, 8, 10, 13, 16, 17, 28, 36, 41), (Abb. 3, 4-4a).
- B. Bikonische Urne mit kurzem, zylinderförmigem Hals, der flach endet, ohne profilierten Rand. Zwei abwechselnd aufgestellte Henkelpaare, vertikal und horizontal ausgeführt, befinden sich am Übergang von der Schulter zum Gefäßbauch. (Gräber: 2, 3, 7, 11, 22, 34, 40), (Abb. 3, 5-5a).



⁸ Garašanin 1973, 303.

- C. Urnen dieser Variante sind walzenförmig, gewissermaßen in die Länge gezogen, mit sehr kurzem Hals, der in einen ausgebogenen Rand übergeht. Vier waagrechte, Bandhenkel sind im Verhältnis zum Gefäßbauch unter einem gewissen Winkel angebracht.
(Gräber: 4, 5, 15, 18, 34, 35, 38), (Abb. 3, 6-6a).
- D. Bikonische Urne ohne besonders modellierten Hals, da der obere Konus horizontal endet, gleichfalls ohne Rand. Vier waagrechte, gegenüber angebrachte Henkel befinden sich am Umbruch des Konus.
(Gräber: 6, 9, 23), (Abb. 3, 7-7a).
- E. Humpen-Tassen, mit hohem Bandhenkel und flachem Boden.
(Gräber: 14, 24, 27, 30), (Abb. 3, 8-8a).
- Gefäße des Vattina-Typs (Gräber: 32, 33, 21 /?/), (Abb. 3, 9-9a).
- Urnen ohne Elemente zur Rekonstruktion (Gräber: 12, 19, 20, 26, 29, 31), (Abb. 3).

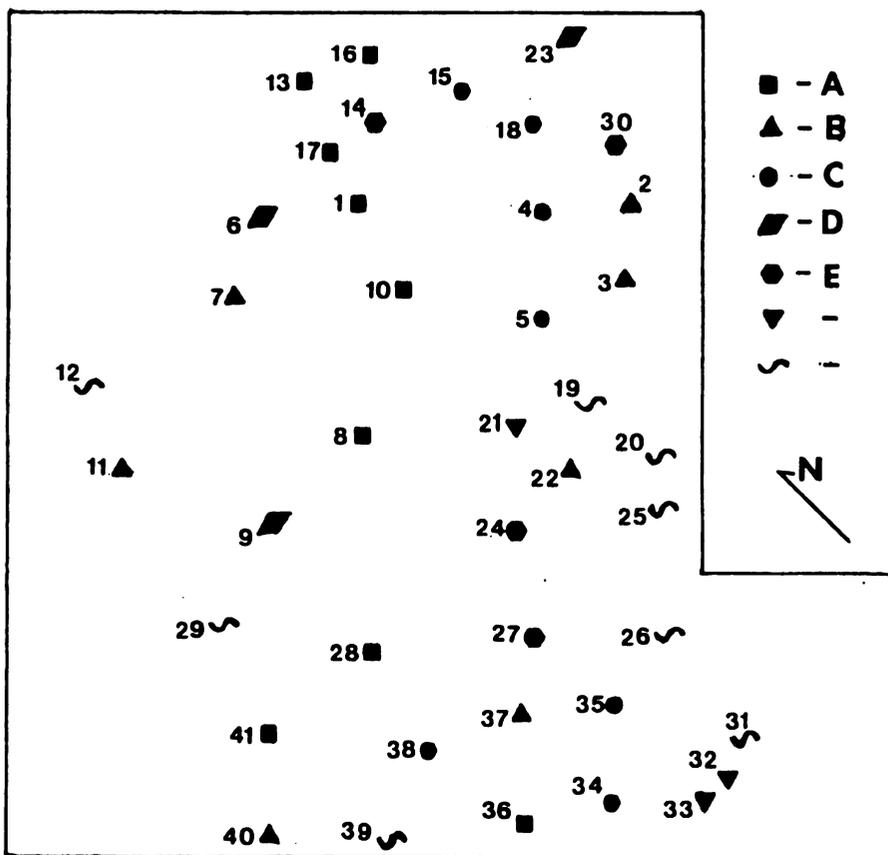


Abb. 3 Trnjane. Anordnung der Gräber, Urnen ohne Elemente für eine Rekonstruktion (12, 19, 20, 25, 26, 29, 39).

Ausgenommen von Trnjane und Gloždar beinhalten die anderen beiden bereits angeführten Nekropolen der Paraćin-Kultur (Rajkinac und Magura-Gamzigrad) gleichfalls eine größere Zahl von Gräbern. Im Falle von Rajkinac liegen vorläufig festgelegte Angaben vor - veröffentlicht im Rahmen der Abhandlung über die Bronzezeit der Moravianiederung. Aus diesen zusammengefaßten Darstellungen ist ersichtlich, daß in Rajkinac Urnen auftreten, die im Verhältnis zu jenen bisher bekannten typologisch verschieden sind, obwohl auch das nur Einzelbeispiele sind. Es lohnt sich die geographische Lage der Nekropole Rajkinac hervorzuheben, denn sie liegt inmitten der mittleren Moravianiederung also in der zentralen Zone dieser Kultur. Im Unterschied zu Gloždar werden unter anderem auch kreisförmige Steinkonstruktionen um die Urnen erwähnt, was gute Parallelen in Trnjane finden würde.⁹ Die bisher veröffentlichten Urnen bestätigen enge typologische Beziehungen mit Trnjane, Gloždar und anderen ähnlichen Grabfunden.¹⁰

Die Nekropole Magura bei Gamzigrad zählt zur jüngsten Entdeckung der Paraćin-Kultur. Nach der in den Materialien dieses Symposiums veröffentlichten Zusammenfassung zu urteilen, sind am Beispiel von Gamzigrad erneut regionale Merkmale erkennbar - dieses Mal in der Verwendung einer besonderen Ornamentik auf den Steinplatten der Grabkonstruktionen sowie an den Urnen selbst in beiden Fällen in Einkerbungstechnik gearbeitet. Die Steinkränze um die Urnen entsprechen in großem Maße den kreisförmigen Flächen der Kieselsteine, welche die Gräber auf Trnjane kennzeichnen.¹¹

Es bleiben weiterhin die Einzelgäber der Paraćin-Kultur. Sie stammen aus der Moravianiederung, ausgenommen Pišura česma bei Zaječar, wo sehr wahrscheinlich eine Nekropole vom Typ Trnjane bestanden hat.¹² Eine ähnliche Nekropole, teilweise erhalten, befindet sich in der Nähe von Aleksinac (Rutevac),¹³ was sich gleichfalls auch auf Maćija bei Kruševac bezieht.¹⁴ Die Typologie der Urnen aus diesen Gräbern umreißt die lokalen Unterschiede im Rahmen gemeinsamer Keramikformen. Demnach können parallel zwei gleichzeitige Erscheinungen beobachtet werden: eine allgemeine typologische Verwandtschaft jedoch im Rahmen regionaler Unterschiede. Falls die zeitliche Dauer akzeptiert wird, die notwendig ist, um ein gemeinsames typologisches Element auf allen diesen Nekropolen einzuführen, dann ermöglicht dieselbe Dauer auch eine parallele Entwicklung lokaler Charakteristiken. Allein damit wird die selbständige typologische Entwicklung einer bestimmten Region bezeugt. Hier eine Reihe von Beispielen:

– Die Nekropole Gloždar bietet auf sehr kleinem Raum die Elemente der älteren und jüngeren Phase: unverzierte Urnen in der ersten, und ein Grabkomplex, in dem gleichermaßen sowohl Urnen und Beigaben /Schüsseln und Humpen/ ausgeprägt kanneliert sind in der zweiten. Die relative chronologische Datierung für beide Phasen

9 Stojić 1986, 31.

10 Stojić 1980, Abb. 41, 42.

11 Srejšević 1996, /vgl. 4/.

12 Garašanin 1956 - 1957, 302.

13 Todorović - Simović 1958-1959, 270, Abb. 5, 7.

14 Tasić 1962-1963, 189-190.

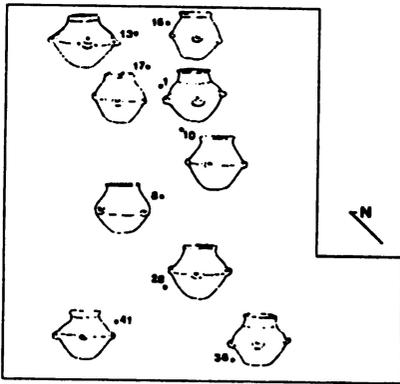


Abb. 4 – Trnjane. Anordnung der Urnen Typ A.

Abb. 4a – Trnjane. Urnen - Typ A.
(1: Grab 1; 2: Grab 10; 3: Grab 8; 4: Grab 13)

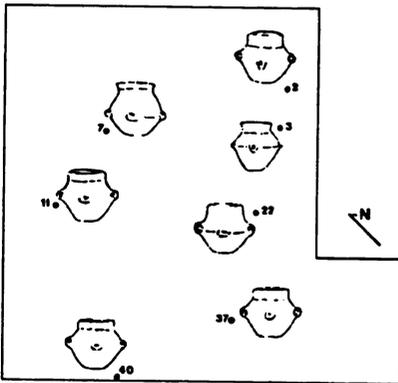
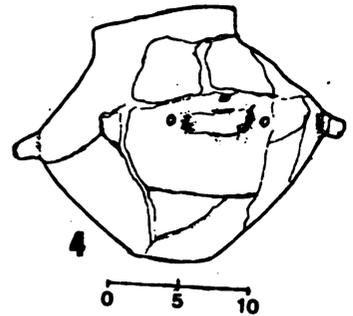
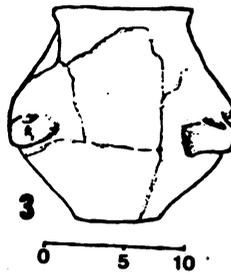
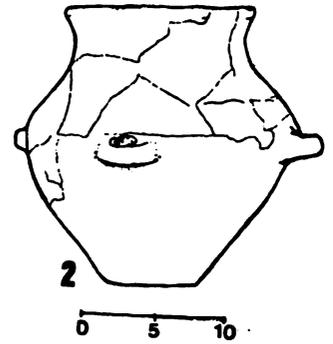
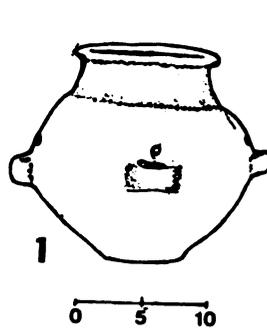
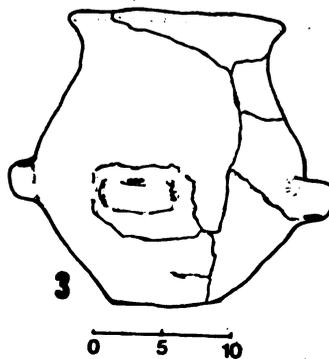
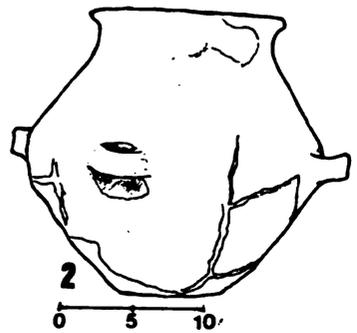
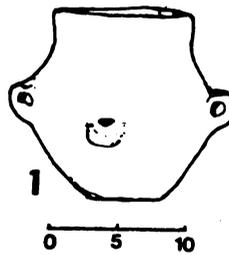


Abb. 5 – Trnjane. Urnen - Typ B.

Abb. 5a – Trnjane. Urnen - Typ B.
(1: Grab 2; 2: Grab 3; 3: Grab 7)



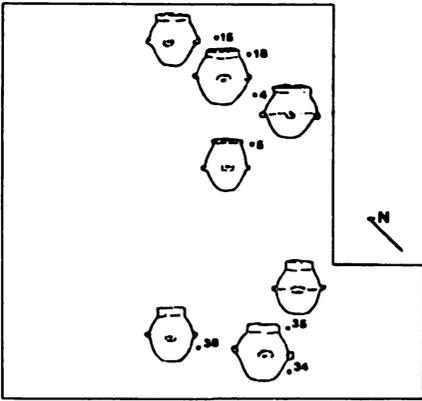


Abb. 6 - Trnjane. Anordnung der Urnen Typ C.

Abb. 6a - Trnjane. Urnen - Typ C.
(1: Grab 4; 2: Grab 5; 3: Grab 15; 4: Grab 18)

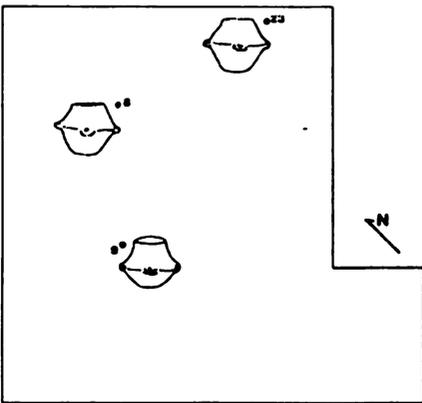
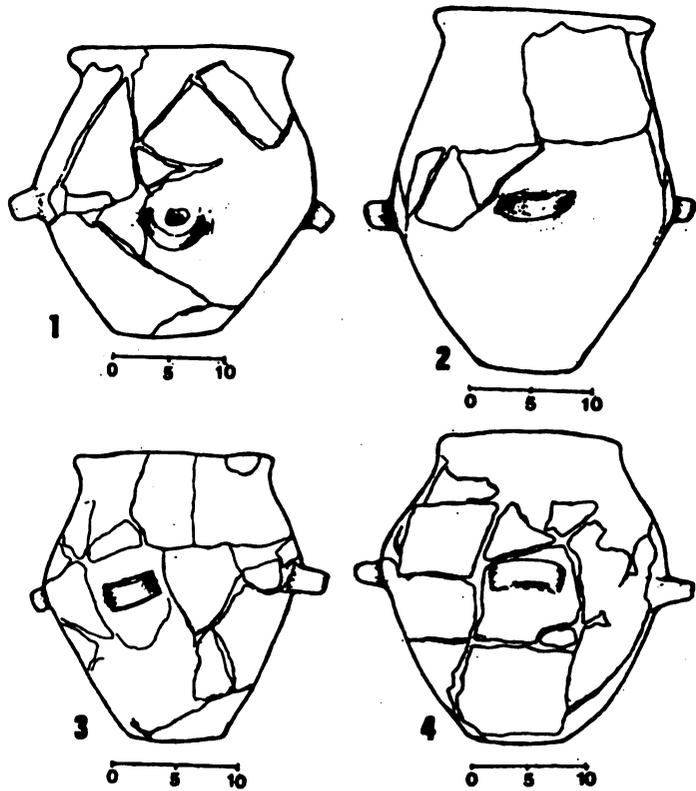
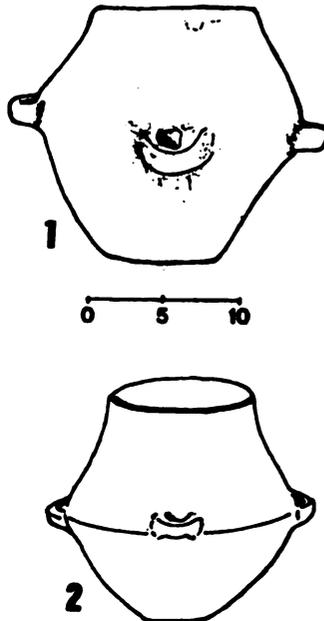


Abb. 7 - Trnjane. Urnen - Typ D.

Abb. 7a - Trnjane. Urnen - Typ D.
(1: Grab 6; 2: Grab 9)



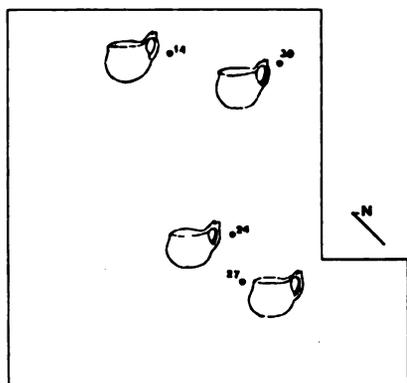


Abb. 8 – Trnjane. Anordnung der Urnen Typ C.

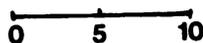


Abb. 8a – Trnjane. Urnen - Typ C.
(1: Grab 4; 2: Grab 5; 3: Grab 15; 4: Grab 18)

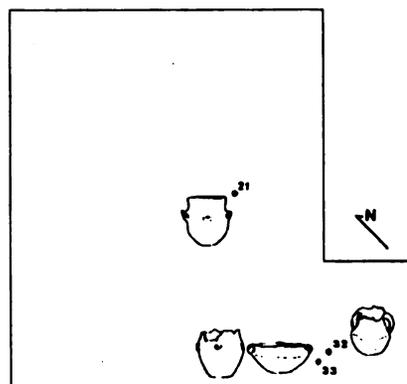
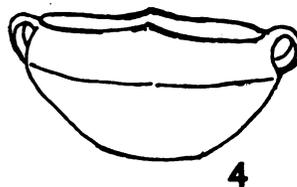
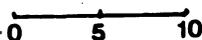
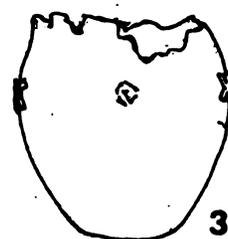
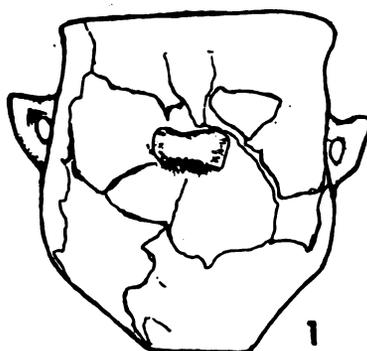


Abb. 9 – Trnjane. Urnen und Beigaben vereinzelter Formen.

Abb. 9a – Trnjane. Vereinzelte Formen
(1: Grab 21; 2: Grab 32; 3-4: Grab 33)



entspricht der Bronzezeit C-D,¹⁵ was in absoluten Zahlen eine Dauer von etwa 200 Jahren voraussetzt. Die Siedlung, der diese Nekropole angehört, mußte offensichtlich genauso lang bestanden haben. Eine ausgeprägte Veränderung des Keramikstils wurde - völlig gewiß - durch neue Bedürfnisse der Dekoration hervorgerufen, aus egal welchen Gründen. Diese Erscheinung - der Austausch unverzierter Oberflächen der Gefäße (Urnen) oder bedeckt von seltenen und einfach eingekerbten Motiven - durch aus-

15 Garašanin 1983, 728; Tasić 1989-1990, 123.

geprägte Kannelierung, im Grunde eine Aufräuhung der Oberfläche, ist in der späten Bronzezeit des Nordbalkans und des dazugehörenden Teils der Donauniederung eine allgemeine Erscheinung.

Somit besteht zwischen der jüngeren und älteren Phase auf Gloždar ein ausgeprägter stilistischer Unterschied (ein ähnliches Beispiel bieten in der Donauniederung die Phasen Belegiš I und II),¹⁶ doch auch dieser Unterschied kennzeichnet eine verwandte stilistische Entwicklung auf breiterem geographischen Raum, ausgedrückt durch lokale dekorative Motive.

– Die Nekropolen der Paraćin-Kultur in Nordostserbien und am rechten Moravaufer sind durch eine deutliche typologische Verwandtschaft verbunden. Hier fehlt jedoch bisher völlig die jüngere Phase mit der Kannelüre-Technik. Die Zahl der Gräber auf Trnjane ist z.B. im Vergleich zu den übrigen Nekropolen in der Moravaniederung (wie es scheint ausgenommen Rajkinac) verhältnismäßig größer, doch jüngere Bestattungen in kannelierten Urnen gibt es nicht. Andererseits ist die kreisförmige Fläche der Kieselsteine auf den Nekropolen Trnjane und Gamzigrad (gemäß der jetzigen Evidenz) in der engeren Moravaniederung seltener - z.B. Gloždar, Rutevac, Maćija. Doch dieses komplexe System der Steinbedeckung jedes einzelnen Grabes bildet im Grunde die wichtigste Charakteristik der Nekropolen Ostserbiens (Trnjane, Magura-Gamzigrad und wahrscheinlich Pišura česma).

– Eine längere oder kürzere Dauer dieser Nekropolen könnte, obwohl bis zu einer gewissen Grenze, durch die Wertschätzung der Beigaben in geschlossenen Grabkomplexen gemessen werden, vor allem wenn diese deutliche typologische Charakteristiken tragen. In diesem Falle (d.h. auf Trnjane) gibt es Keramikbeigaben in den Gräbern, aber auch Gefäße, die als Urnen verwendet wurden, deren Zugehörigkeit zur Vattina-Kultur offensichtlich ist.¹⁷

Es ist verständlich, daß hier nicht der Ort für eine Debatte über die Entstehung und Entwicklung der Vattina-Kultur ist, denn auf dieselben Fragen soll zunächst für die Paraćin-Kultur selbst eine Antwort gegeben werden. Die Herkunft bzw. die chronologische Lage der Vattina-Keramik auf den Paraćin-Nekropolen ist in dieser Arbeit das vorrangige Thema.

– Zu Beginn sollte hervorgehoben werden, daß die Präsenz der Vattina-Keramik nur auf zweihenklige Becher zurückgeführt ist, bzw. auf Humpen mit hohem Henkel sowie auf Gefäße, also Formen, die in größerem oder geringerem Maße für die entwickelten Metallzeiten der Balkan-Urgeschichte gemeinsam sind (Abb. 9-9a). Für die Becher sind Henkel mit erhöhten Rändern kennzeichnend (sog. "ansa lunata"), die eine flache mittelständige Rille bilden - also ein Keramiktyp, der vorwiegend der älteren Phase der Vattina-Kultur zugeschrieben wird /Vattina-Omoljica/. Die Humpen sind zylinderförmig, mit einem überrandständigen Henkel und kreisförmigem, flach auslaufendem Rezipienten. Sie sind jedoch territorial und chronologisch breit vertreten, so daß sie keine zuverlässige Richtlinie für eine nähere Datierung bieten.

Die Schüsseln aus Grab 33 mit gewelltem, erhöhtem Rand lassen sich in typolo-

16 Tasić 1989-1990, 124.

17 Stojić 1992, 217; Tasić 1984, 65, Taf. XIII, 4-6; Garašanin 1983, 514, Taf. LXXVIII, 8.

gischer Hinsicht gleichfalls in diese Gruppe der Vattina-Keramik einfügen /Abb. 9, 9a/. Bedeutend sind die Becher, besonders jene Art mit nach außen abgebogenen Verbreiterungen am Rand, die einander gegenüber liegen, so daß nahezu eine viereckige Öffnung des Gefäßes gebildet wird (Grab 32 der Nekropole auf Trnjane), (Abb. 9, 9a). Sehr ausgeprägte Exemplare dieser Art haben ihre stratigraphische Lage in der Festungssiedlung der Vattina-Kultur in Ljuljaci bei Kragujevac. Sie dauern in allen drei stratigraphischen Siedlungsphasen, und zählen zu jenen Varianten, die ansonsten nicht durch einen bedeutenderen typologischen Unterschied getrennt werden, wobei den Bechern aus Trnjane der Typ A-1 am nächsten steht.¹⁸ Dieselben Gefäße sind außerdem in Kaštavar bei Leskovac, Sarina medja bei Jagodina, Gloždar, Ostra bei Čačak sowie Bubanji bei Niš vertreten,¹⁹ d.h. in beiden Gebieten, in der Moravianiederung und in Ostserbien. Aufgrund der zur Verfügung stehenden Evidenz ist ersichtlich, daß diese Becher zur älteren Vattina-Kultur des Raumes, von dem die Rede ist, zählen.²⁰

– Becher mit verlängertem Rand stellen diesen Beispielen zufolge eine der seltenen typologischen Verbindungen zwischen den Nekropolen und Siedlungen der Paraćin-Kultur dar. Die strenge Gleichförmigkeit der Urnen und Beigaben aus den Paraćin-Gräbern erschwerte in bedeutendem Maße die Identifikation entsprechender Siedlungen. Wie bereits gesagt, wurde eine völlig gerechtfertigte Annahme über eine besondere Funktion dieser Keramik aufgestellt. Außer auf zweihenkligen Bechern kann nun jedoch auch auf einzelne Typen bikonischer Gefäße von den Siedlungen der Paraćin-Kultur hingewiesen werden (wie Sarina medja), die den Urnen aus bekannten Nekropolen nahe stehen.²¹ Ähnliche Formen sind, zwar selten, auch in Vattina-Siedlungen anzutreffen: Feudvar, Keramikkomplex aus der Grube - Speicher, datiert zum Übergang aus der frühen zur mittleren Bronzezeit.²² Trotzdem ist die Auffassung über das konsequent durchgeführte typologische Modell der Keramik der Paraćin-Kultur zu Bestattungszwecken gerechtfertigt.

– Die erst begonnenen Forschungen am metallurgischen Zentrum der späten Bronzezeit auf Trnjane bieten eine günstige Gelegenheit des Vergleichs gleichzeitiger Siedlungen und Nekropolen der Paraćin-Kultur, was auch die breitere Umgebung von Bor und Brestovačka Banja voraussetzt.²³ Bestätigt wurde die bereits geäußerte Verbindung mit der älteren Etappe der Mediana-Kultur (Mediana I).²⁴ Auf Trnjane selbst gibt es zwei Siedlungen - in der unmittelbaren Nähe einer, wahrscheinlich der größeren - befindet sich auch die Nekropole. Begrenzte Ausgrabungen zeigten, daß es sich um eine einschichtige Siedlung handelt, mit Häusern, die im Feuer verbrannt sind, und mit dem teilweise auf ihren Böden zurückgebliebenen Inventar. Die geschlossenen Keramikkomplexe aus diesen Häusern werden ein vollkommeneres Bild über die Typologie der

18 Bogdanović 1986, 35, 61, Abb. 131, 136.

19 Stojić 1986, 29, Taf. 1-3; Bubanji i Velika Humska Čuka 1983, 37, Abb. 167; für die hier angeführten unveröffentlichten Funde schulde ich Dr. M. Stojić meinen Dank.

20 Vgl. 17 und 18.

21 Stojić 1986, 21, Taf. 4,4.

22 Grčki - Stanimirov 1986-1990, 115, Taf. 28, 1,3.

23 Janković, Bugarski, Janjić 1987-1990, 15.

24 Garašanin 1983, 728; Tasić 1989-1990, 123-125.

Gefäße dieser Phase der Paraćin-Kultur bieten.

Der metallurgische Charakter der Siedlungen in Trnjane widerspiegelt sich in erster Linie in der ausgeprägten Präsenz von Schlacke, sowohl in der Schicht, den Häuserresten als auch auf der Nekropole selbst, im Verband der kreisförmigen Kieselsteinkonstruktionen. Metallfunde sind selten: aus den Siedlungen stammt nur eine Nähnadel,²⁵ während einzig in Grab 28 der Nekropole ein vereinzelter Metallfund geborgen wurde: ein bronzenes Rasiermesser, das sich gemeinsam mit kalzinierten Knochen in einer Urne befand.

Das Rasiermesser hat eine breitere, annähernd dreieckförmige Klinge und einen kurzen Dorn: es besteht die Möglichkeit, daß es auch als ein kurzes, kleines Messer benutzt wurde; die Verwendung dieser Gegenstände wird in die späte Bronzezeit (Br C-D) datiert.²⁶ Es wurde gleichfalls eine relativ große Präsenz von "Herd-Keramik" in den Siedlungen direkt an der Nekropole bemerkt. Das häufige Auftreten kreisförmiger Öffnungen an Fragmenten dieser massiven Gefäße und ihre Anordnung verweisen auf deren Bestimmung zu metallurgischen Zwecken - wahrscheinlich zum Erhitzen schwefelhaltiger Erze. Eben diese Art des Kupfererzes wurde allem Anschein nach aus den Lagerstätten von Bor genutzt, was auf Trnjane dank archäologisch-metallurgischen und metallographischen Analysen festgestellt wurde.²⁷

*

Typologische Analysen der Keramik von den Nekropolen und Siedlungen der Paraćin-Kultur bekräftigten die zuvor bemerkten Beziehungen zur Vattina-Kultur der Moravianiederung und Ostserbiens. Jedoch sind diese Beziehungen auf die Übernahme (oder das Überleben) nur einzelner Keramikformen begrenzt, die wir bereits nannten. Auf der anderen Seite fehlen in der Vattina-Siedlung in Ljuljaci die Paraćin-Formen, außer einigen Arten von Prototypen der Urnen, die in der Paraćin-Kultur bekannt sind.²⁸ Ein ähnliches Beispiel besteht, wie bereits gesagt, in der mehrschichtigen Siedlung Feudvar in der Bačka (bikonisches Gefäß, hoher, trichterförmiger Hals, profilierter Rand, vier einander gegenüber liegende Henken).²⁹ Einzelne Exemplare der Paraćin-Urnen befinden sich auch in der Siedlung Sarina medja bei Jagodina, und allem Anschein nach auch in der Festungssiedlung Ostra bei Čačak, doch sind das keine Vattina-Siedlungen.³⁰ Die Keramik von den Siedlungen in Trnjane sowie anderer in der Nähe von Bestovačka Banja und Bor verweisen auf die ältere Phase der Mediana-Kultur.

Es bleibt die Frage der Beziehungen der Paraćin- und der Donja Brnjica-Gornja Stražava-Kultur offen. Die bestehenden chronologischen Schätzungen für beide Kulturen gründen sich auch diesmal auf die Typologie der Keramik aus den Gräbern; und

25 Milosavljević 1987-1990, 22.

26 Parović - Pešikan 1994-1995, 16.

27 Janković, Bugarski, Janjić 1987-1990, 18; Milosavljević 1987-1990, 23.

28 Bogdanović 1986, 47, Abb. 69.

29 Grčki - Stanimirov 1986-1990, Taf. 28, 3.

30 Stojić 1986, 21, Taf. 4,4; Für Informationen über die Keramikfunde von Ostra bedanke ich mich bei Dr. M. Stojić und L. Nikitović.

während sich in der Paraćin-Kultur die Siedlungen herauszuzondern beginnen, bleiben sie in dieser zweiten Nekropole auch weiterhin ihr Grundmerkmal.³¹ Wiederholt sich erneut das Beispiel der relativ chronologischen Wertschätzung der Paraćin-Kultur? In dem Falle sollte auch für die Donja Brnjica-Kultur eine Siedlung erwartet werden, deren materielle Kultur, in erster Linie die Keramik, eine solche Ganzheit darstellt, in der die Bestattungskeramik nur eine der übrigen Komponenten ist.

Die Übereinstimmung zwischen der Teilnahme der Vattina-Keramik an der Bildung der Paraćin-Kultur sowie die ähnliche Präsenz der Keramik des Paraćin-Typs auf den Nekropolen der Donja Brnjica-Kultur fallen ins Auge. Einzelne Beigaben aus den Gräbern sind jedoch identisch - z.B. votive Pfeilchen aus Knochen und Kupferblech aus der Paraćin-Nekropole Rutevac und der eponymen Nekropole Donja Brnjica. Diese Parallelen wurden jedoch bereits bei der Herstellung der relativ chronologischen Beziehungen in der entwickelten Bronzezeit des mittleren Balkans benutzt.³²

*

Die bisherigen Forschungen, besonders diese jüngeren, vertiefen eher die bereits bemerkten Unklarheiten bezüglich der Entstehung und Entwicklung der Kulturen der späten Bronzezeit dieses Raumes als daß sie vollkommenere Lösungen bieten. Gemäß den gezählten Funden ist eine Gleichzeitigkeit bestimmter Typen der Vattina-Keramik (ältere Phase) und der Anfangsetappe der Paraćin-Kultur bemerkbar, was auch auf der Nekropole Trnjane deutlich zum Ausdruck gelangt. Unter Berücksichtigung dessen, daß diese Nekropole zur älteren Paraćin-Kultur gehört, würde es scheinen, daß sich beide diese Kulturen parallel entwickeln: die Vattina-Kultur in der Donauniederung, die Paraćin-Kultur in der Moravaniederung. Da diese zweite Kultur nicht in der engeren Donauniederung oder der südlichen Vojvodina anwesend ist, während sich die Vattina-Kultur in der frühen Phase auf beiden Territorien befindet,³³ so rührt sie auch aus dem mittleren Balkan her, wobei sie also ausschließlich die südpannonischen Merkmale verliert. Vielmehr geht sie teilweise in die kulturelle (oder Bevölkerungs-?) Grundlage ein, auf der sich die Paraćin-Kultur entwickelt. Erst in der späteren Entwicklung (kannelierte Phase) ist die Paraćin-Kultur in der Moravaniederung und Ostserbien aus typologischer Sicht selbständig.

Es bleibt jedoch die chronologische Lage der Donja Brnjica-Kultur gegenüber den beiden vorherigen Kulturen ungenügend geklärt. Denn falls die typologischen (keramischen) Beziehungen mit der Paraćin-Kultur festgestellt und vom Standpunkt her erklärt wurden, daß Donja Brnjica jünger ist (und daß sie wahrscheinlich die Weiterentwicklung der Paraćin-Kultur darstellt) dann dürften Vattina-Einflüsse in den Nekropolen vom Typ Donja Brnjica nicht vertreten sein. Sie sind das auch tatsächlich nicht, doch der Parallelismus einzelner charakteristischer Elemente der frühen Paraćin- und (frühen?) Donja Brnjica-Kultur, wie die Pfeilchen aus Rutevac, die der frühen Paraćin-Kultur angehören - stehen direkt zu Gunsten eines zumindest teilweisen Parallelismus der

31 Tasić 1996 (in dieser Publikation).

32 Ljuci 1984, 25-34, Taf. IX; Krstić 1991, 231, Taf. III.

33 Tasić 1984, 61; Stojić 1996 (in dieser Publikation); Bogdanović 1986, 71.

Vattina- und der Donja Brnjica-Kultur. Gegensätzlich wäre dem der bisherige Standpunkt, daß die Donja Brnjica-Kultur bedeutend jünger als die Vattina-Kultur ist. Doch falls die Donja Brnjica-Kultur eigentlich den südlichen Flügen (oder Variante) desselben Kulturkreises der späten Bronzezeit des mittleren Balkans darstellt, dann sind diese Unterschiede, typologischen und relativ chronologischen, doch regionalen Charakters, und würden eine gemeinsame Evolution dieser Kulturen nicht stören.

Kurz, nach all dem bisher Gesagten sind folgende relativ chronologische Beziehungen ersichtlich:

– Die ältere Phase der Paraćin-Kultur beinhaltet Keramikelemente der frühen Etappe der Vattina-Kultur in der mittleren Moravaniederung.

– Die ältere Phase der Donja Brnjica-Kultur beinhaltet grundlegende Keramikformen (Urnen) des entwickelten Paraćin-Stils der älteren Etappe - was bedeutet, daß die Kannelüre-Technik nicht verwendet wurde.

– Auf den Nekropolen der Donja Brnjica-Kultur wurde daher keine kannelierte Keramik festgestellt, sondern es bestehen, in typologischem Sinne, zwei getrennte Etappen: eine mit "Post-Paraćin-Urnen" und die andere mit Urnen, gekennzeichnet mit knieförmigen Henkeln, die in knopfartigen Wölbungen enden.

– Im Gegensatz dazu sind in beiden Phasen der Paraćin-Nekropolen die knieförmigen Henkel (in Form eines "Brustbeines") in erster Linie an Schüsseln und Humpen ausgeführt, d.h. auf Grabbeigaben und nicht auf Urnen.

– Gemäß der geographischen Vertretung dieser Typen der Bestattungs Keramik der Paraćin- und Donja Brnjica-Kultur treten knieförmige Henkel auf den Nekropolen von Kosowo und der Pešter-Hocheben auf, während in der mittleren und südlichen Moravaniederung Bestattungen in Urnen mit Bandhenkeln durchgeführt wurden. Doch in beiden Fällen tragen die Grabbeigaben (Schüsseln, Becher, Humpen) walzen-, band- oder knieförmige Henkel. Daher kennzeichnet die Verwendung knieförmiger Henkel vielleicht eher regionale als chronologische Unterschiede.

– Eine Analyse (seltener) Metallgegenstände aus den Gräbern der Paraćin- und Donja Brnjica-Kultur verweist hauptsächlich auf die Zeitspanne zwischen den Jahren 1300 und 1000 v.u.Z., wobei sich die vorgeschlagenen Daten für beide Kulturen hauptsächlich in den ersten zwei Jahrhunderten überkreuzen (1300 - 1100 v.u.Z.), was auch ihrem bereits festgestellten teilweisen Parallelismus entspricht.

– Gleichfalls bleibt die Frage der schließlich relativ chronologischen Beziehungen beider Kulturen offen, bzw. in welchem Maße die Donja Brnjica-Kultur die kannelierte (jüngere) Phase der Paraćin-Kultur überdauert, da diese Verzierungs-technik (nach verfügbaren Angaben) auf den Nekropolen der Donja Brnjica-Kultur nicht vertreten ist.

– Allein damit wird eine präzisere Schätzung dieser Beziehungen - ob es sich um regionale Etappen derselben Kultur der späten Bronzezeit des mittlere Balkans handelt, oder um verschiedene Kulturen, entstanden auf gemeinsamer Entwicklungs- (und Bevölkerungs-) Grundlage in erster Linie von Funden aus entsprechenden Siedlungen abhängen.

Übersetzung - Jasna Veljanovski

BIBLIOGRAPHIE

Arheološki lokaliteti Bubarj i Velika Humska čuka (katalog), Niš 1983.

Bogdanović M.

1986 *Ljuljaci, Naselje proto-vatinske i vatinske kulture*, Kragujevac.

Garašanin D.

1956-1957 *Ka problemu polja sa urnama u Srbiji*, ZNM I, 297-309.

Garašanin M.

1973 *Paraćinske grupa, Praistorija na tlu SR Srbije I*, Beograd

1983 *Paraćinska grupa, P/JZ IV, Bronzano doba*, Sarajevo

Janković I., Bugarski P., Janjić S.

1987-1990 *Bakarne šljake kao dokaz topljenja i livenja bakra u periodu kasnog bronzanog doba u okolini Bora, Zbornik radova Muzeja rudarstva i metalurgije u Boru*, 5/6, 13-20.

Janković I.

1990 *Naselje i nekropola poznog bronzanog doba Trnjane kod Bora, Arheometalurški lokaliteti u Srbiji*, Bor, 15-16.

Jovanović B., Janković N.

1989 *Metalurgija kasnog bronzanog doba na području Bora, XXI Oktobarsko savetovanje rudara i metalurga*, Bor, 323-329.

Jovanović B., Janković N.

1987-1990 *Nekropola paraćinske grupe u Trnjanima kod Brestovačke banje, Zbornik radova Muzeja rudarstva i metalurgije u Boru*, 5/6, 1-12.

Kemajl L.

1984 *Nova grupa grobova na praistorijskoj nekropoli u D. Brnjici, Glasnik Muzeja Kosova XIII-XIV*, 25-34.

Krstić D.

1991 *Praistorijske nekropole u Gornjoj Stražavi*, ZNM XIV - 1, 231-243.

Milosavljević B.

1987-1990 *Određivanje niskosadržanih elemenata u bronzanim arheološkim predmetima metodom masene spektrometrije, Zbornik radova Muzeja rudarstva i metalurgije u Boru*, 5/6, 21-24.

Parović-Pešikan M.

1994-1995 *Zapažanja o mikenskom uticaju na području Centralnog Balkana, Starinar XLV-XLVI*, 3-26.

Grčki-Stanimirov S.

1991 *Eine bronzzeitliche Vorratsgrube*, in: B. Hänsel und P. Medović, *Vorbericht über die jugoslawisch - deutschen Ausgrabungen in der Siedlung von Feudvar bei Mošorin (Gem. Titel, Vojvodina) von 1986-1990*, BRGK, 72, 110-117.

Srejić D.

- 1996 Bronze Age settlemen and cemetery near Gamzigrad, symposium - *The Yugoslav Danub Basin and the neighbouring regions in the 2nd milenium B.C.*, Vršac

Stojić M.

- 1980 *Stare kulture i narodi na tlu srednjeg Pomoravlja*, Svetozarevo
 1986 *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd - Svetozarevo
 1992 Nalazišta vatske kulturne grupe u srednjem Pomoravlju, ZNM XIV - 1, 213-220.
 1994 Le Bassin de la Morava entre 1200 et 700 avant J.C., *The Early Hallstatt period (1200-700 B.C.) in South-Eastern Europe*, Alba Iulia, 219-230.
 1996 Le Bassin de la Morava a l'âge de bronze et a la period de transition de l'âge de bronze a celui de fer, *The Yugoslav Danub Basin and the neighbouring regions in the 2nd milenium B.C.*, Beograd.

Tasić N.

- 1962-1963 Ostaci nekropole paraćinske grupe kod Maćije, *Starinar* XII-XIII, 187-192.
 1984 Die Vatin - Kultur, *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Beograd.
 1989-1990 Značaj paraćin kulture u razvoju bronzanog doba Centralne i Južne Srbije, *Starinar* XL-XLI, 121-126.
 1996 Neka pitanja o hronologiji i genezi Brnjica kulture, symposium - *The Yugoslav Danub Basin and the neighbouring regions in the 2nd milenium B.C.*, Vršac

Tasić N., Tomić E.

- 1987 Arheološka iskopavanja u dolini donjeg toka Zapadne Morave i problemi etnogeneze Dardanaca, *Glasnik SAD* 4, 129-134.

Todorović J., Simović A.

- 1958-1959 Praistorijska nekropola u selu Rutevcu kod Aleksinca, *Starinar* IX-X, 267-271.

DIE KULTURELLE UND CHRONOLOGISCHE STELLUNG DER MEDIANA-GRUPPE

Milutin Garašanin
Belgrad

Im Jahre 1962 unternahm der Verfasser eine kleine stratigraphische Grabung im mittleren Teil der prähistorischen Siedlung Mediana (Brzi Brod), am Ostrand der Stadt Niš und im Bereich der bekannten spätkaiserzeitlichen Residenz.¹ Schon damals wurde festgestellt, daß es sich um eine regionale Gruppe der Übergangsperiode zur Eisenzeit handelt (Eisenzeit IA nach M. Garašanin, fortgeschrittene Bronzezeit D, Hallstatt A), in welcher dann zwei Stufen: Mediana I (Bronzezeit D Beginn Hallstatt A1) und II (Hallstatt A1 fortgeschritten, A2) stratigraphisch zu trennen waren.²

Zehn Jahre später (1972) fand dann im selben Teil der Siedlung, unmittelbar südlich der ersten Schnitte, eine größere Schutzgrabung statt. Dabei wurden fast ausschließlich in einem Block, 16 Quadrate von 5x5 m und 7 Flächen von 5x2,5 m untersucht. Bei dieser Gelegenheit war es auch möglich, die späte Mediana III Stufe (beginnend mit der Früheisenzeit Eisenzeit B1 nach M. Garašanin, Hallstatt B1) schichtweise zu erfassen. Weitere Schutzgrabungen wurden dann (1994-1995) im südlichen und östlichen Teil der Siedlung vorgenommen.³

Die Ergebnisse der beiden ersten Grabungen sind vom Verfasser in früheren Arbeiten zusammenfassend gewertet worden. Leider ergaben sich dieser Beitrag, die publizierten Grabungsberichte und Materialien Vorlagen als unzureichend.⁴ Daher

-
- 1 M. Garašanin, Die prähistorische Siedlung Brzi Brod bei Niš und das Problem der spätbronzezeitlichen Mediana Gruppe. *Archaeologia Jugoslavica* X, 1969, 85 ff.. Erster Versuch einer historischen Wertung: M. Stefanovitch, Some Balkan elements in the Aegean Migration. *VIII^{me} Congres d. sciences préhistoriques et protohistoriques*, T. III, 1973, 188 ff.. Die römische Villa ist jahrelang von Lj. Zotović, zuletzt von P. Petrović systematisch erforscht worden. Zusammenfassend: P. Petrović, *Mediana, rezidencija rimskih careva*, 1994.
 - 2 Zur vom Verfasser verwendeten Chronologie vgl. M. Garašanin, *Živa antika* X, 1960, 173 ff.; ders. *Atti dell VI^o Congresso internazionale delle scienze preistoriche e protoistoriche*, Rom 1962, Bd. I, 185 ff.; ders. *Praistorija na tlu SR Srbije*, 1973, 404 ff.; 635 (Abk. *Srbija*). Vergleichende chronologische Tafel vom Verfasser in *Fontes Archaeologiae Serbiae* II, 1994, S. XVI.
 - 3 M. Garašanin, *Arheološki pregled* 14, 1972, 36 ff.. Die Schutzgrabungen sind durch die Arbeiten für die Wasserversorgung der Stadt Niš bedingt. Die Grabungen 1994-1995 werden von S. Perić, Archäologisches Institut Belgrad, unter Aufsicht des Verfassers geleitet.

wurde auch in der Fachliteratur die Mediana-Gruppe wenig berücksichtigt und zum Teil chronologisch unrichtig beurteilt. Daraus ergibt sich auch die Notwendigkeit auf diese Fragen wiederholt zurückzugreifen.

Auf der flachen Flußterrasse des linken Nišava-Ufers, am Ausgang des Sićevo-Passes, deckt die Siedlung Mediana eine beträchtliche Fläche von mehreren Hektaren. Sie reicht im Süden bis an die Autobahn Niš-Sofia, im Osten erreicht sie den Kern des Villenareals (Horreum). Im Norden und Westen ist die Abgrenzung noch nicht gesichert. Durch stratigraphische Beobachtungen ergab sich die ungleichmäßige Ausbreitung im Laufe der einzelnen Stufen. So umfaßt Mediana I den mittleren Teil der Siedlung, und dehnt sich zum Teil nach Osten aus, während in Mediana II die gesamte Siedlungsfläche bedeckt ist. In Mediana III zieht sich die besiedelte Fläche wieder zum mittleren Teil zurück, neigt jedoch zu einer weiteren Verbreitung nach Norden. Die Stufe Mediana I ist durch eine, meistens dünne, undurchlaufende Schicht belegt, aus welcher sich flache Wohnanlagen in den gewachsenen Boden senken (zolniki?). Die Mediana III Schicht liegt auf einem gut faßbaren Siedlungsniveau, das jedoch samt den dazugehörigen Gruben zu Mediana II gehört. Unterhalb dieses Niveaus sind im Rahmen der Mediana II-Schicht weitere Gruben beobachtet worden. Dies scheint eine feinere zeitliche Gliederung von Mediana II vorauszusetzen, die jedoch noch nicht erarbeitet wurde.

Die unvollständige, auf stratigraphischen Erkenntnissen und geschlossenen Funden beruhende Erarbeitung der reichen keramischen Bestände ergab eine gut wertbare Typologie, die sich für die zeitliche und kulturelle Beurteilung der Siedlung als aufschlußreich erwies. Besonders da Metallgegenstände und Gußmodelle nur vereinzelt und aus nicht völlig gesichertem Schichtverband gehoben wurden, und andere Leitererscheinungen, so die großen, pyramidenförmigen Gewichte (Herdständer?) sich als chronologisch unempfindlich ergeben. Diese typologische Gliederung wird hier anschließend vorgelegt.⁵

A. Machart

1. Einfache Ware aus Sand - und glimmerhaltigem Ton. Grau bis braun mit rötlichen Nuancen. Mediana I-III.
- 1a. Mit flachen, eingetieften Glättungsspuren. Mediana I-III.
- 1b. Gleichmäßig geglättet, zum Teil fettigschimmernd. Oft ist die Außenseite dunkel, die innere hell gefärbt. Es handelt sich um ein Gegenstück zur feinen Gava-machart, wobei echte polierte und schwarze Stücke selten sind. Die Gattung ist vorwiegend in Mediana II, besonders auf urnenförmigen Gefäßen, Näpfen vom Typ 3 und Henkelschalen (Typ 7b) belegt, und wird in

-
- 4 M. Garašanin, *Mediana grupa, Praistorija jugoslavenskih zemalja* (Red.A.Benac) IV, 1983, 761 ff.; ders. In *Cambridge Ancient History* III, 1 2nd.Ed. 1982, Chapt. III, 593 ff.. Zu den Fundberichten vgl. Anm. 1-3. Materialienvorlagen: M. Garašanin und Mitarbeiter. *Praistoriske kulture Pomoravlja i istočne Srbije*, Katalog Niš 1971, Nr. 277-420; 436. R. Ajdić, *Mediana* (Auszg. Museum-Niš), 1979, 5 ff., Abb. 1-36a.
 - 5 Selten und kaum belegte oder stratigraphisch nicht gesicherte Typen sind hier nicht berücksichtigt worden.

Mediana III seltener.

2. Feine, gelegentlich dickwandige Ware aus gut gemagertem Ton, mit geglättetem, gelegentlich poliertem Überzug. Meistens hell. Sie erscheint in Mediana II, und wird in Mediana III häufiger.
3. Einfache, meistens dickwandige Ware. Im Ton sind größere Sandkörner und Steinchen beigemischt. Die Oberfläche ist ausgeglichen, jedoch nicht geglättet. Die Gattung erinnert an die mittelmäßige Starčevo Ware. Mediana I-III.
4. Grobe Ware aus stark glimmer- und sandhaltigem Ton, dickwandig. Sie ist in allen Mediana-Stufen verhältnismäßig selten belegt.
5. Ungleichmäßig gebrannte (motteld) Ware. Gelegentlich erscheint am Rand ein wäßriger Überzug. Mediana I-III. Bei kleinen Scherben ist eine sichere Bestimmung unmöglich.

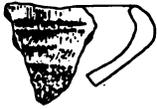
B. Gefäßformen und ihre Varianten (Beilage I, Ia)

- B1. Näpfe mit einziehendem Rand, unverziert. Mediana I-III.
- B1a. Desgleichen, mit schräg kanneliertem oder gerilltem Rand. Mediana II-III. Reichlich belegt.
- B1a2. Desgleichen, mit tordiertem Rand. Mediana II-III, häufiger in III.
- B1a3. Desgleichen, mit metopenartig verteilten, kannelierten bzw. gerillten Mustern. Mediana II-III, selten.
- B1b. Desgleichen, mit sanft facettiertem Rand. Mediana I-III. Ab Mediana II erscheint die Variante oft mit dichten, waagrechten Reihen gerillter Linien.
- B1c. Desgleichen, mit scharfem Umbruch. Mediana II-III, seltener.
- B1d. Desgleichen, mit verdicktem Umbruch. Mediana II-III, selten.
2. Konische oder sanft abgerundete Näpfe. Mediana I-III.
- 2a1. Desgleichen, mit nach innen abgeschrägtem Rand. Mediana I-III.
- 2a. Desgleichen, mit nach innen verbreiterem Rand. Mediana III, selten.
- 2b. Desgleichen, mit abgerundeter Wandung und abgeschnittenem Rand. Mediana I-III.
- 2c. Desgleichen, mit stark abgerundeter, zum Doppelkonus neigender Profilierung. Mediana II-III, selten.
- 2d. Desgleichen, mit ausladendem Rand. An der Innenseite wird dieser von einer durchlaufenden Rille begleitet. Mediana III, selten.
- 2e. Flacher konischer Napf (Teller?). Mediana II-III, selten.

Meistens sind Näpfe vom Typ 2 unverziert. Ab Mediana II werden solche Näpfe mit dichten, waagrechten und gerillten Linienreihen immer öfter verziert.

3. Profilierte Näpfe mit senkrechtem oder konischem Hals. Oft werden Hals und Schulter durch eine Rille getrennt. An der Schulter treten kannelierte oder gerillte Muster auf. Mediana I-III.
- 3a. Desgleichen, mit sanfter Trennung zwischen Hals und Schulter. Mediana I-III, selten.

B1
M I-III



B1a
M I-III



B1a2
M I-III



B1a3
M I-III



B1b
M I-III



B1c
M I-III



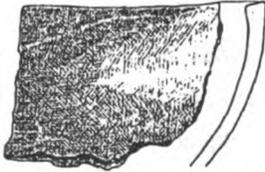
B1e
M I-III



B2
M I-III



B2a
M I-III



B2a4
M III



B2b
M I-III



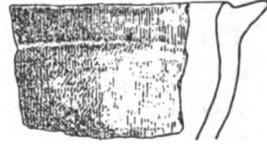
B2c
M III



B2c1
M II-III



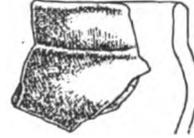
B2d
M III



B3
M I-III



B3a
M I-III



B3b
M I-III



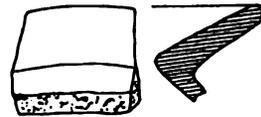
B3c
M II-III



B4a
M I-III



B4
M I-III



B4b
M I-III



B4b1
M I-I



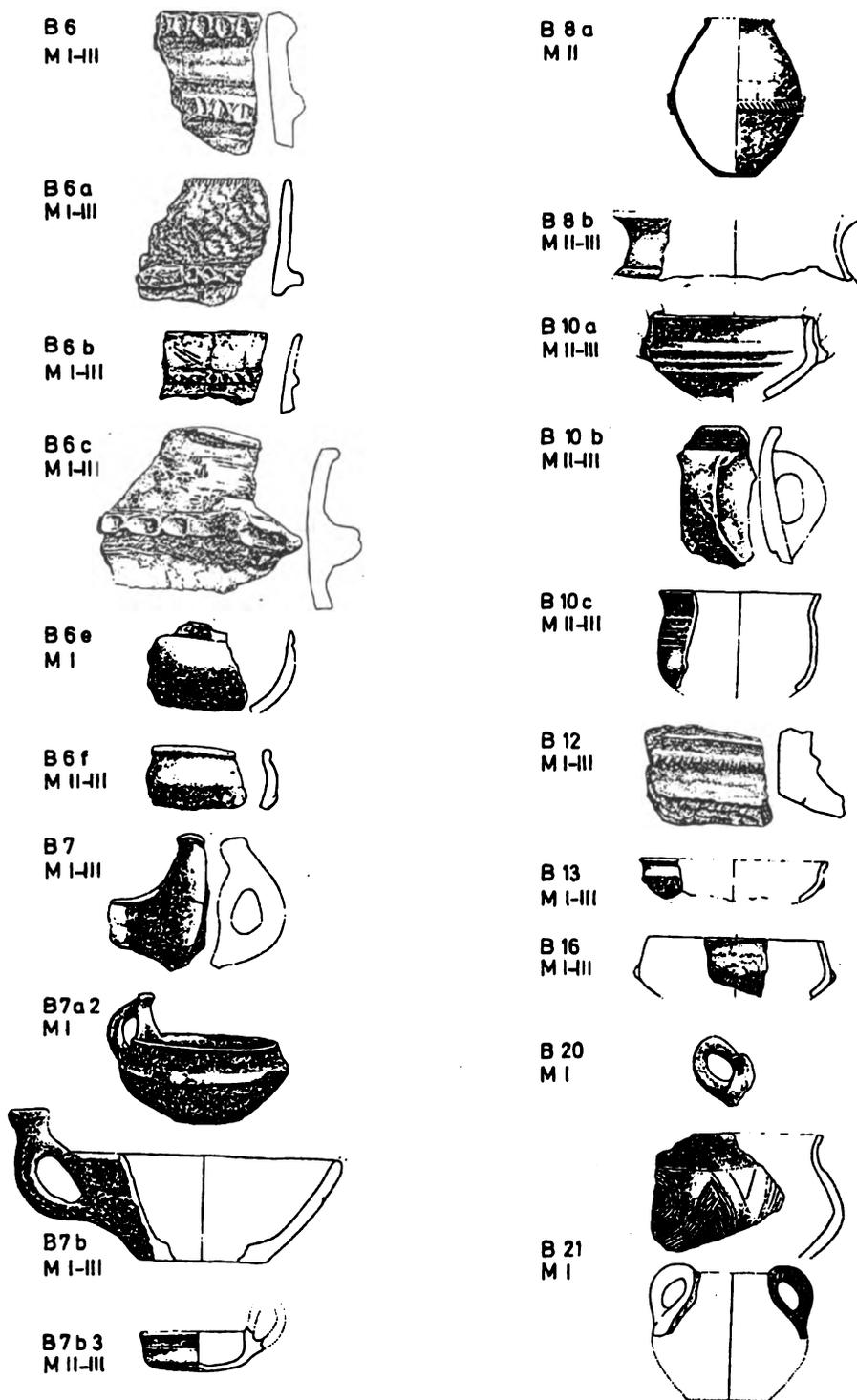
Beilage I

Ab Mediana II besitzen Nöpfe vom Typ 3 und 3a gelegentlich einen Umbo.

- 3b. Napf mit flachem Zylinderhals, ausbiegendem Rand und abgerundeter Schulter, gelegentlich mit Henkeln versehen. Mediana I-III.
- 3c. Desgleichen, mit kurzer Schulter und senkrecht ausladendem Rand. Mediana II-III.
- 4. Meistens größere, topfförmige (?) Gefäße mit breitem, schräg ausladendem Rand. Mediana I-III. Die Form ist von B8a zu unterscheiden.
- 4a. Desgleichen, mit längsgerilltem Rand. Mediana I-III. Im Laufe der Mediana-Stufen nimmt ihre Anwesenheit ab. Selten in Mediana III.
- 4b. Desgleichen, mit kurzem, ausladendem Rand. Mediana I-III, häufiger in III.
- 4b1. Desgleichen, mit durchlaufender Leiste an der Innenseite des Randes. Mediana III, selten.
- 6. Topf mit Zylinder oder Kegelhals und sanft abgerundeter Schulter. Mediana I-III.
- 6a. Desgleichen, konisch oder sanft abgerundet. Mediana I-III.
- 6b. Desgleichen, mit sanft ausladendem Rand. Mediana I-III.
- 6c. Wie B6a mit flach oder schräg ausladendem Rand. Mediana I-III.
- 6e. Topf mit ringartig verstärktem Rand. Mediana I, selten.
- 6f. Desgleichen. Sanft ausladender Rand, der gelegentlich von einer Rille begleitet ist. Mediana II-III.

Die Formen 6-6c sind meistens in der Machart 3 gefertigt worden, und durch Kerb oder Tupfenleisten (C7a, b) verziert.

- 7. Henkelschale, Henkel mit Knopfansatz. Mediana I-III, häufig.
- 7a. Desgleichen. Henkel ohne Knopfansatz. Mediana I-III.
- 7a1. Desgleichen, mit gut gegliederter Profilierung, meistens Henkel mit Knopfansatz. Vorwiegend Mediana I.
- 7a2. Desgleichen, Henkel mit fächerförmigem Ansatz. Mediana I, gut belegt.
- 7b. Wie 7, jedoch flach. Mediana I-III.
- 7b1. Desgleichen, mit profiliertem Hals. Mediana I (selten) - III.
- 7b3. Tiefe, öfters flache Schalen (B7b) mit Umbo. Mediana II-III.
- 8a. Großes urnenförmiges Gefäß vom Typ 'Gava', Variante Vrtop. Mediana II (zur Bestimmung vgl. unten S.). Ausschließlich Mediana II.
- 8b. Ähnlich, größte Breite im oberen Drittel. An der Schulter Bandhenkel. Mediana II-III, selten.
- 8c. Ähnlich doppelkonisch. Mediana II-III, selten.
- 9. Zwillingsgefäß, nur in wenigen Scherben erhalten. Mediana I.
- 10a. Stark profilierter Kantharos mit hochgezogenen Henkeln. Gelegentlich mit Umbo. Mediana II-III.
- 10c. Becher mit ausladendem Rand, hochangesetzter Schulter, gelegentlich mit parallelen Rillenmuster verziert. Mediana II-III, selten.

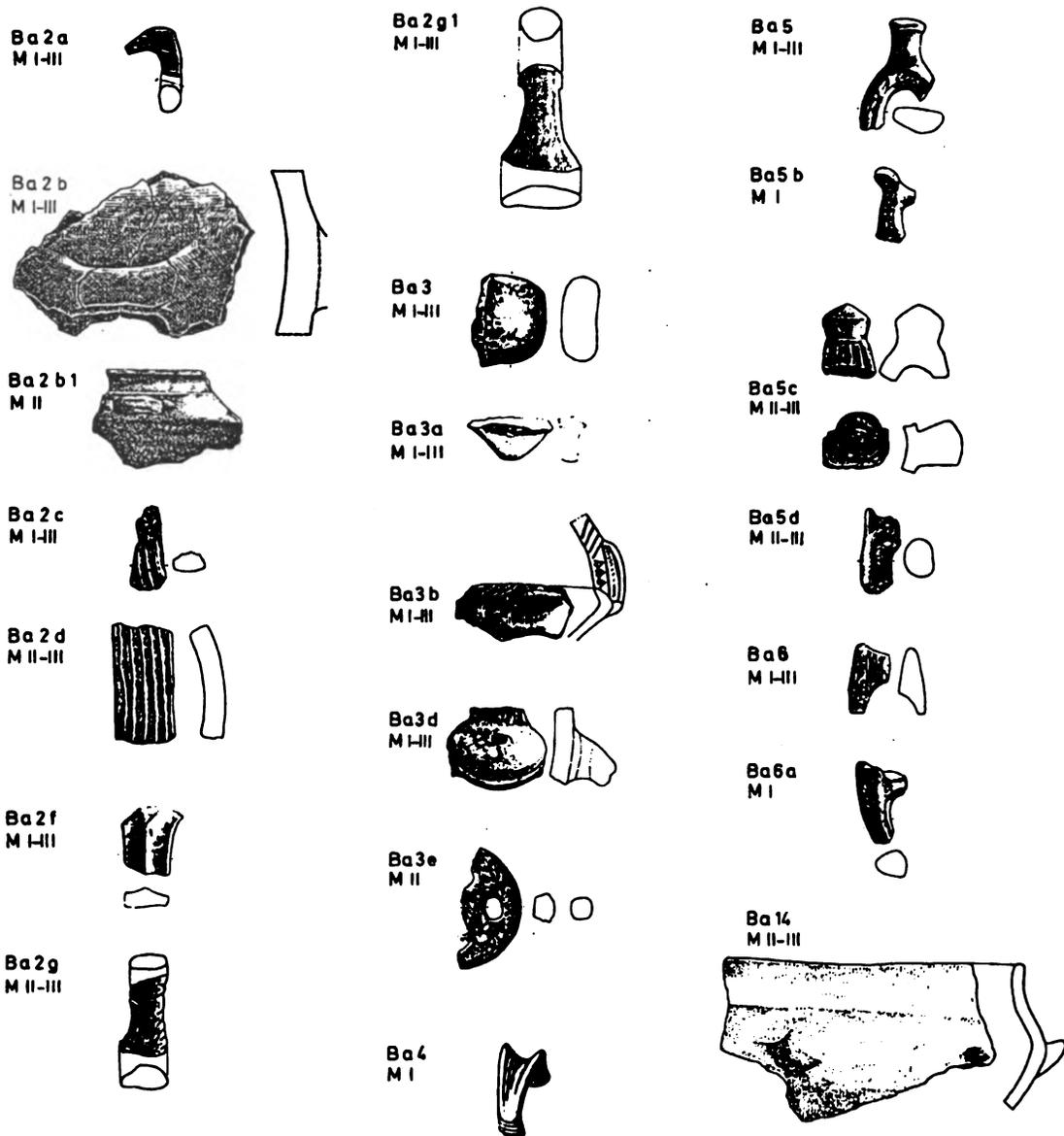


12. Pyraunoi, Form nicht näher bestimmbar. Mediana I-III.
13. S profilierte Nöpfe. Mediana I-III. In den späteren Stufen mit betont ausladendem Hals.
16. Doppelkonischer Napf. Mediana I-III.
20. Flacher, sanft profilierter Kantharos vom Typ Para)in. Mediana I, selten.
21. Kugelkantharos zum Teil mit Ritzmuster verziert. Mediana I.

Ba Henkel (Beilage II)

1. Bandhenkel. Mediana I-III.
- 1b. Desgleichen, mit viereckigem Querschnitt. Mediana I-III.
2. Henkel mit ovalem Querschnitt. Mediana I-III.
- 2a. Desgleichen. Im Querschnitt gewölbt. Mediana I-III.
- 2b. Desgleichen, waagrecht angesetzt. Mediana I-III, selten.
- 2b1. Desgleichen, mit je einer Warze an den Enden. Mediana I, selten.
- 2c. Wie 2, tordiert. Mediana I-III.
- 2d. Desgleichen, längsgerillt. Mediana II-III.
- 2e. Desgleichen, längsverlaufende Rillen an beiden Rändern. Mediana II-III.
- 2f. Desgleichen mit dachförmigem Querschnitt. Mediana I-III.
- 2g. Wie 2, an den Rändern senkrecht angebrachte Ritzmuster. Mediana II-III, selten.
- 2g1. Wie 2, nach unten allmählich verbreitert. Mediana I-III.
3. Lappen(zungen)förmige Henkel. Mediana I-III.
- 3a. Eng, aus der Gefäßfläche betont ausgezogen. Mediana I-III.
- 3b. Wie 3a, länglich. Mediana I-III.
- 3d. Wie 3, durchlocht. Mediana I-III.
- 3e. Desgleichen, dreifach durchlocht. Mediana II.
4. Ansa lunata Henkel. Mediana I⁶.
5. Henkel mit Knopfansatz. Mediana I-III.
- 5a. Desgleichen, in der Form mit 2g1 zu verbinden. Mediana I-III.
- 5b. Wie 5, mit fächerförmigem Ansatz. Mediana I.
- 5c. Desgleichen, mit profiliertem, gelegentlich senkrecht gerilltem Knopfansatz. Mediana II, besonders III.
- 5d. Desgleichen, mit hornförmigem Ansatz. Mediana II-III, selten.
6. Geknickte Henkel. Mediana I-III.
- 6a. Desgleichen mit fächerförmigem Ansatz. Mediana I.
7. Griffwarzen. Mediana I-III.

6 In seinem früheren Bericht (vgl. Anm. 1, 88 f., Abb. 27) verlegte der Verfasser diesen Typ aufgrund eines Einzelstückes in die Mediana II-Periode, eine Datierung, die hier berichtigt wird.



Beilage II

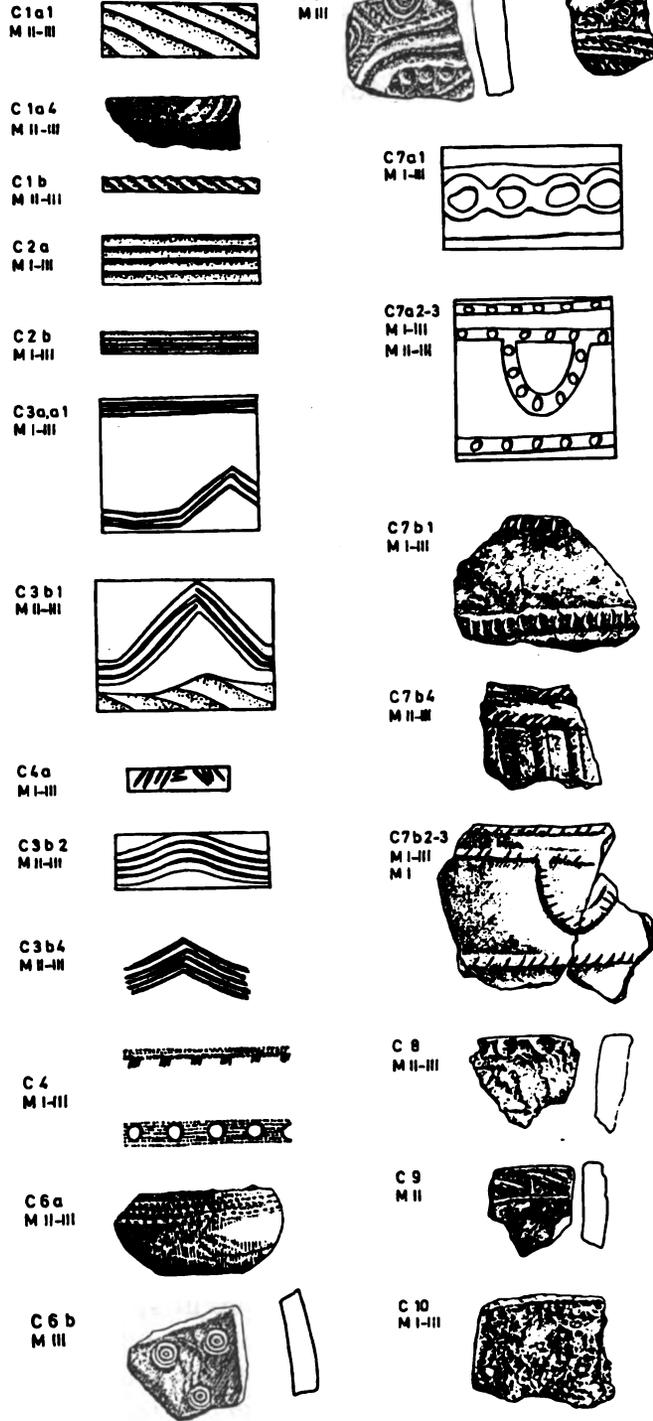
8. Knopfansätze. Mediana I-III.
13. Gabelhenkel. Mediana I-II.
14. Zapfenförmige Henkelansätze. Meistens durch senkrechte Rillenlinien verziert. Mediana II-III, selten.

C. Ornamentsatz und Verzierungs-technik (Beilage III)

1. Kannelüren.
 - 1a. Rippenartig. Mediana I-III.
 - 1a1. Desgleichen, schräg, meistens an Näpfen vom Typ B1. Mediana II-III.
 - 1b. Tordiert, am Rand der Näpfe vom Typ B1. Mediana II-III, häufiger in III.
 - 1c. Sanfte Facetten am Rand derselben Napfformen. Mediana I-III.
2. Gerillte Muster. Im Gegensatz zu den Kannelüren, die Reliefmuster darstellen, gehört Rillenzier zu den eingetieften Ziertechniken. Sie wird im Kannelüren, Rahmen der Entwicklung von der Mediana I-III stufe immer häufiger, und nimmt schon im Procentsatz der typischen Erscheinungen in Mediana II wesentlich zu, auf Kosten der kannelierten Muster.
 - 2a. Breite, flache Rillmuster.
 - 2b. Schmale und tiefe Rillmuster.
3. Ritzmuster.
 - a. Flach eingeritzte Linienbündel. Mediana I-III.
 - b. Tief eingeritzte Linienbündel. Mediana I-III.

Aufgrund der Muster sind folgende Varianten zu unterscheiden:

- 3a1. und b1 Zickzackmuster,
- 3a2. und b2 Wellenlinien,
- 3a4. und B4 weitere, besonders Girlandenmuster.



Beilage III

Die Varianten a1, 2, 4 und B1, 2, 4 erscheinen ab Mediana II, sind in Mediana III etwas häufiger, bleiben jedoch im allgemeinen immer selten.

4. Strich(C4a) und Einstichmuster (C4b). Mediana I-III.
5. Zusammenstellungen verschiedener Muster. Mediana II-III. In Mediana II werden meistens Muster vom Typ C2, 4 zusammengestellt, in Mediana II fügen sich noch Muster vom Typ C6 dazu.
6. Stempelmuster.
- 6a. Eingestempelte Strich und Stichmuster. Mediana II (selten), Mediana III.
- 6b. Tangenten und Augenkreise. Mediana III. In dieser Periode können Muster C6a und 6b zusammengestellt werden (C6c).
7. Relieifleisten.
- 7a. Tupfenleisten.
- 7b. Gekerbte Leisten.
- 7c. Einfache Leisten.

Leisten vom Typ 7a sind in Mediana I-III belegt, erscheinen jedoch in mehreren Formen: a1, b1 einfach; a2, b2 mehrfach; a3, b3 hufeisenförmig; a4, b4 senkrecht und waagrecht zusammengestellt. Die Varianten 7a1, a2, a4, b1 und b2 sind in Mediana I-III belegt. Beim heutigen Erkenntnisstand ist 7a3 auf Mediana II-III, 7b3 nur auf Mediana I und 7b4 auf Mediana II-III beschränkt.

8. Eingetiefte Kreismuster. Mediana II-III.
9. Kerbschnittverzierung. Mediana II, vereinzelt.
10. Barbotine. Mediana I-III, selten.

*

Aus dieser Übersicht wird es einwandfrei, daß die drei behandelten Stufen ein und derselben Kultur, der Mediana-Gruppe angehören, und eine allmähliche, ununterbrochene Entwicklung darstellen. Von 44 Gefäßformen und ihren Varianten sind 21 den Stufen I-III, 14 Mediana II-III und 1 Mediana I-II gemeinsam. Insgesamt 8 Typen oder Varianten sind nur an eine Stufe gebunden (Mediana I:5; Mediana II:1; Mediana III:2). Ein entsprechendes Bild ergibt sich auch aus den für die Mediana-Gruppe besonders typischen Henkelformen und dem Ornamentschatz, bzw. den Verzierungstechniken (Henkelformen: insgesamt 29, davon: Mediana I-III, 16; Mediana II-III, 7; Mediana I-II, 1. Nur eine Stufe: Mediana I, 4; Mediana II, 1; Muster und Verzierung insgesamt 32, davon: Mediana I-III, 15; Mediana I-II, 1; Mediana II-III, 13. Nur eine Stufe: Mediana I, 1; Mediana II, 1; Mediana III, 2). Daher werden die einzelnen Stufen durch eine geringe Zahl von Leiterscheinungen und besonders die Schwankungen im Prozentsatz der gemeinsamen Merkmale bestimmt. Zusammenfassend sind für diese Stufen folgende Merkmale besonders zu beachten⁷:

Mediana I Unter den in allen Stufen zahlreich belegten Näpfen mit einziehendem

7 Bei der Auswertung der folgenden Ausführungen ist auch das vorgelegte typologische Schema zu beachten.

Rand (B1) sind in Mediana I nur die einfache und sanft facettierte Variante (B1, B1b) belegt. Kannelierte und gerillte Muster kommen hier an anderen Formen besonders B3a und B4a vor. Als nur an Mediana I gebundene Erscheinungen sind Henkelschalen mit fächerförmigem Henkelansatz B7a2, Zwilling Gefäße, gewöhnliche und Kugelkantharoi (B20, 21), Ansa lunata Henkel (Ba9), geknickte und ovale Henkel mit fächerförmigem Ansatz, vielleicht auch hufeisenförmigen Kerbleisten zu verzeichnen. Die meisten Leitformen der Gruppe sind schon in Mediana I vertreten, so die chronologisch unempfindlichen konischen und sanft abgerundeten Nöpfe (B2), die Henkelschalen vom Typ B7a und a1, selten vom Typ 7b1, verschiedene lappenförmige (Ba3) und Henkel mit Knopfansatz (Ba5), auch jene der tordierten Variante Ba2c, Henkel mit dachförmigem Querschnitt (Ba2e), und die sich nach unten verbreiternde Form (Ba2g1). Außer der Kannelüre (C1) erscheinen die ersten gerillten (C2) und die einfachen Muster aus parallelen Ritzlinien (C3a,b).

Für Mediana II sind vor allem die urnenförmigen Gefäße vom Typ 8a (Virtop-Mediana II) besonders kennzeichnend. Zum ersten Mal kommen jetzt Nöpfe mit einziehendem, kanneliertem oder gerilltem Rand vor, mit ihren typischen Varianten (vor allem B1a1, seltener B1a2, jedoch auch die weniger zahlreichen Spielarten B1a3, c und d). Auch tauchen die ersten Kantharoi vom Typ B10a und Umbo-Gefäße auf, während sich Henkelschalen vom Typ B7b häufen. Unter den Henkeln sind besonders als neue Erscheinung jene der Länge nach gerillten (Ba2d) und die Variante Ba2e zu beachten, die in Mediana III weitergeführt werden. Immer zahlreicher werden die Gefäße mit Rillenzier (C2), während unter den Ritzverzierungen Zickzack, Wellen und Girlandmuster vorliegen (C3a, b, 1, 2, 4), die in Mediana III etwas besser belegt sind.

In Mediana III werden die meisten schon bekannten Merkmale beibehalten. Besonders typisch sind die zum ersten Mal erscheinenden gestempelten Tangenten und Augenkreismuster. Einige Erscheinungen in der Tonware sind ebenfalls erst an Mediana III gebunden: so die seltenen Varianten der konischen und sanft abgerundeten Nöpfe (B2a und d). Auch die Form mit kurzem, ausladendem Rand ist jetzt besser belegt (B4b). Die Henkel mit Knopfansatz sind oft stärker profiliert, und durch Muster vom Typ 3a und b verziert (Ba5c). Die schon in Mediana II bekannten kombinierten Muster (C5) werden jetzt durch gestempelte Ornamente (C6) bereichert.

In einer breiteren balkanisch-südosteuropäischen Sicht gehört die Mediana-Gruppe dem Komplex der unterdonauländischen Keramik mit kannelierten (bzw. gerillten) Mustern an, wobei in Mediana III starke Beziehungen zu den Gruppen der ritz- und stempelverzierten Ware zum Ausdruck kommen.⁸ In diesem Rahmen sollen Verbreitung, chronologische und kulturelle Stellung der Gruppe weiter besprochen werden.

Die Gruppe ist vor allem am unteren Lauf der Südmorava und der Nišava verbreitet. Die wichtigsten, obwohl noch unvollständigen Beobachtungen von M. Stojić beweisen ihre Anwesenheit auch im Becken der Großen Morava.⁹ Die Stufen Eisenzeit Ia-c nach Stojić sind mit Mediana I-III gleichzusetzen, während Eisenzeit Id mit der klassischen Gornea-Kalakača Gruppe zusammenhängt. Für diese Feststellung sind

8 Zum Komplex und den Gruppen grundlegend B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau*, 1976, 88 ff.; 118 ff..

9 M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, 1986, bes. 31 ff..

besonders folgende Erscheinungen ausschlaggebend: für Mediana I Henkelschalen mit fächerförmigem Henkel, einfache und sanft facettierte Nöpfe mit einziehendem Rand (B7a2, B1, B1b), Kantharoi vom Typ Paraćin und Kugelkantharoi; für Mediana II urnenförmige Gefäße von Typ Vitrop-Mediana II, Nöpfe mit einziehendem, kanneliertem oder gerilltem Rand (B1a und a3), Nöpfe mit dichter Rillenzier (Formen der Varianten B1a und B2c), längsgerillte Henkel (Ba 2d). Mit Mediana III sind die gestempelten Tangenten- und Augenkreismuster zu verbinden.¹⁰

Die Wurzeln der Mediana-Gruppe sind in der mittelbalkanischen Paraćin-Gruppe (zwischen Morava und Timok, Kosowo) und zum Teil der Belegiš-Cruceni-Gruppe zu suchen, wobei starke Einwirkungen der untereinander eng verwandten Gruppen von Govora (Oltenien), Čerkovna (Ostbalkan rechts der Donau) und Tei (Muntenien), und aus den eine lose Gemeinschaft bildenden Gruppen von Coslogeni (Dobrudža), Noa und Sabatinovka (Westrand des Steppen und Waldsteppenraumes) zu vermerken sind.¹¹ So sind Henkel mit Knopfansatz, mit dachförmigem Querschnitt und die sich nach unten verbreiternden Formen (Ba 5; 2f und 2g1), ebenfalls verschiedene Töpfe mit Tupfen und Kerbleisten (B6, C 7a, b) in Coslogeni, Noa und Sabatinovka zu Hause.¹² Von da verbreiten sie sich dann über weite Gebiete des Balkans, eine Erscheinung die wohl auf Einwirkung der aus dem Steppen und Waldsteppenbereich an die untere Donau einwandernden Hirtengruppen zurückzuführen ist.¹³ Dagegen sind die zum Teil verzierten Kugelkantharoi kennzeichnende Merkmale der Govora, Čerkovne und Tei-Gruppe.¹⁴

- 10 Ebenda, 33 ff., T. 1, 1; 2, 2; T. 2, 6; T. I, 4, 5. Weitere Formen: B3, T. 2, 7; T. 3, 5; B4a, T. 1, 3; B6, T. 2, 12; B7a, T. 2, 3; Ba2f, T. 1, 5; Ba5, T. 3, 10; C4, T. I, 3; 1, 9. Mediana II: ebenda 42 ff., T. 7, 10; T. 8, 8; T. 10, 1. Weitere Typen: B3, T. 7, 8; B3c, T. III, 1; B4a, T. 8, 10; B7a oder a1, T. 7, 7; Ba2d, T. 7, 1; Ba3, T. 7, 3; Ba5d, T. 9, 9 (tordiert); Ba6, T. 8, 11; C1a1, T. 8, 8; C2, T. 7, 810; C2b, T. 8, 1; C3a, b: T. 7, 12; 6, 6; C7a, T. 7, 3. Mediana III, ebenda, 48 ff., T. 14, 6, 11; VIII, 13. Weitere Formen: B1c, T. VI, 7; T. VII, 8; B2b, T. VI, 1, 4; B3, T. V, 3; B3c, T. VIII, 1; B6c, T. 14, 8; Ba 3, T. 15, 5; Ba5d, T. 14, 9; Ba6, T. 12, 2; Ba5, T. VI, 9; Ba 14, T. 12, 3; C2a, T. 12, 6; C2b, T. 12, 3; C3a2, T. 14, 12; C3a1, T. VII, 6; C3b1, T. VII, 3.
- 11 Zur Paraćiner Gruppe: M. Garašanin, *Paraćinska grupa*, *PJZ*. IV, 727 ff.; Zu Belegiš-Cruceni: M. Guma, *Civilizatia prime epoci a fierului in sudvestul Romaniei*, *Biblioteci thracologica* IV, 1993, 150 ff.; N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, 1983, 109 ff.. Zur Govora-Gruppe, Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 39 ff.; Zur Tei-Gruppe: ebenda, 53 ff.; S. Morintz, *Contributi la istorie traciilor timpurii*, 1978, 71 ff.; Zur Gruppe Čerkovna (Ziminicea-Plovdiv), Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 76 ff.; Morintz, a.a.O. 55 ff.; Zur Gruppe Coslogeni grundlegend ebenda, 131 ff.; Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 73 ff.; Zur Gruppe Noa, ebenda, 65 ff.; Morintz, a.a.O., 155 ff.; Zu Sabatinovka, ebenda, 120 f.. Zum Verhältnis Coslogeni-Noa-Sabatinovka, ebenda, 155 ff.
- 12 Zu den Henkeln: Morintz, a.a.O., Abb. 66, 7; 80, 6; 86, 2, 3; 88, 1; 61, 13, 20 (Sabatinovka); 70, 4; 71, 5 (Coslogeni); Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), T. 7, 8, 9, 11; 36, 4; Zu den leistenträgenden Töpfen (Typ B6 u. C7): Morintz, a.a.O. (Anm. 11), Abb. 62, 14; 65, 3; 66, 3; 87, 14; Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), T. 31, 10; 32, 3; 33, 6.
- 13 So auch A. Hochstätter, Eine Nadel der Noa-Kultur in Nordgriechenland, *Prähist. Zeitschr.* 59, 1981, 239 ff., bes. 255.
- 14 Zu den Kugelkantharoi: Hänsel, ebenda, T. 4, 2, 3, 6, 7 (Govora), 9, 2; 10, 8 (ČerkovnaFund): 34, 2, 4, 5. Morintz, a.a.O. (Anm. 11), Abb. 32, 3; 40, 1; 41, 12; 45, 4. Es ist zu beachten, daß in den Gruppen von Govora und Čerkovna auch Katharoi vom Typ Paraćin belegt sind (vgl.

Als leitende Erscheinung der Paraćin-Gruppe sind Paraćiner Kantharoi (b20), Henkeltassen (B7), Näpfe mit einziehendem Rand (b1) und Rillenmuster anzuführen. In einem Fall erscheint auch die typische Ritzverzierung der Kugelkantharoi.¹⁵ Gerillte Muster (C2) und Näpfe vom Typ B1 sind auch in der Belegiš-Cruceni-Gruppe bekannt. In diesem Zusammenhang ist auch der Fund aus Paraćin 1962 Grab 2 zu erwähnen. Außer einer typischen Belegiš-Cruceni II Urne mit abgewogener Profilierung, hohem, sanft eingewölbtem Hals, gerillter Schulter und Zapfenansätzen enthielt das Grab einen Paraćiner Kantharos, einen senkrecht gerillten Napf mit einziehendem Rand, eine Henkelschale (B7) und einen gerillten Napf mit Zylinderhals (B3b).¹⁶ Alle erwähnten Erscheinungen sind in die Zeitspanne von der späten Bronzezeit bis zu Beginn der Übergangsperiode (etwa Bronzezeit C, fortgeschrittene Bronzezeit D und Beginn von Hallstatt A) einzuräumen. So ist die Paraćiner Gruppe durch die Petschaftskopfnadel aus dem Paraćiner Grab 4 in die Bronzezeit anzusetzen, wobei ein späteres Weiterleben nicht ausgeschlossen ist.¹⁷ Durch das transsilvanische Tüllenbeil des geschlossenen Fundes von Riureni wird die Govora Gruppe mit dem ersten Horizont der transsilvanischen Hortfunde (Uriu-Domanesti, Bronzezeit D) verbunden.¹⁸ Im Metallinventar der Nekropole von Ticvaniu Mare liegen Kugel und Keulenkopfnadeln vor, die an die Schwelle der Übergangsperiode (Bronzezeit D, Hallstatt A1) reichen, wobei die hier belegten Urnen einer fortgeschrittenen Belegiš-Cruceni II Form angehören.¹⁹ Schließlich wird durch die Warzennadel aus der Schicht 13b von Kastanas (Kastanas V), die Anwesenheit der Noa-Gruppe vor Beginn der protogeometrischen Zeit beweisen, womit etwa dasselbe Datum ermittelt wird. Aus diesen Gründen ist auch Mediana I an den Beginn der Übergangsperiode, der Eisenzeit Ia nach M. Garašanin, fortgeschrittene Bronzezeit D-Beginn von Hallstatt A1 anzusetzen.²⁰

Für Mediana II sind, wie schon erwähnt, die urnenförmigen Gefäße, die einer Variante vom Typ Gava gehörten, entscheidend. Die Gava-Urnen sind im ausgedehnten Raum von der Theiß bis an die untere Donau in folgenden Varianten bekannt: 1. Variante Cornutel, mit hohem meistens gerillten Hals, ausgeprägter, ebenfalls gerillter Schulter, und Zapfenansätzen. Durch den namengebenden Fund wird die in den Horizont Uriu-Domanesti datiert, obwohl ein etwas späterer Ansatz nicht ausgeschlossen, gelegentliche auch angedeutet wird.²¹; 2. Variante Vítrop-Mediana II, die eine starke

Anm. 15): Hänsel, a.a.O. (Anm.8), T. 4, 1; 5, 6; T. 9, 1, 3.

15 M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 2 Srbija), 298 ff., Abb. 10. Zu den geschlossenen Funden: M. Garašanin-D. Garašanin, *Sépultures de l'âge des métaux en Serbie, Inv. Archæol. Yougoslavie* fasc. 2, 1958, Y15, 3 (Grab 2); Y16, 2 (2), 4-6, 7 (Grab 4). Vgl. auch M. Garašanin, *PJZ. IV*, 727 ff..

16 D. Garašanin, *Novi grobni nalaz iz Paraćina i početak prelaza iz bronzanog u gvozdeno doba u Pomoravlju, Zbornik Narodnog muzeja VI*, 1970, 115 ff.. Gute Abbildungen bei M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 2-Srbija), T. 50-52.

17 M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 15, PJZ. IV).

18 Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 59 f., T. 30.

19 Guma, a.a.O. (Anm. 11), 173 ff., T. XXIVXXV. Zum Metallinventar: ebenda T. XXIV, 3 f. (Grab 3); XXV, 4, d (Grab 10). Zu den Urnen Belegiš-Cruceni II ebenda, Pl. IX, 1, 7, 10; Tasić, a.a.O. (Anm. 11), 89 ff., Abb. 60.

20 Hochstätter, a.a.O. (Anm. 13).

en, gelegentliche auch angedeutet wird.²¹; 2. Variante Vítrop-Mediana II, die eine starke Neigung zur doppelkonischen Form aufweist, mit kurzer, beinahe wulstartiger gerillter Schulter. Gelegentlich sind auch Zapfenansätze und Rillenverzierungen am Hals bekannt. Die Form ist in die fortgeschrittene Übergangsperiode (fortgeschrittene Eisenzeit IA nach M. Garašanin, entwickelte Hallstatt A1 und A2) zu datieren. Sie ist in den Opferhügeln (?) von Vítrop (Vítrop-Gruppe) und Susani, aus Mediana II, dem Fund von Hinova und dem Grab 1 von Vajuga belegt.²² Im erwähnten Zeitraum scheinen gewisse Schwankungen erkannt werden zu können, was eine feinere chronologische Gliederung andeutet. So erinnern gewisse urnenförmige Gefäße und die profilierten hohen Henkeltassen von Susani an entwickelte Belegiš-Cruceni II-Formen und frühe Henkeltassen von Mediana (B7a1). In dieser Richtung weisen auch die einfachen Näpfe mit facettiertem Rand.²³ Dagegen sind Kantharoi vom Typ B10a und längsgerillte Henkel, ebenfalls Gefäße mit Umbo, einwandfrei mit Mediana II zeitlich zu verbinden.²⁴ Der Fund von Hinova gehört zum Horizont Cincu-Suseni der transsilvanischen Hortfunde.²⁵ Dagegen ist das Grab von Vajuga mit formenkundig genau entsprechenden Urnen, durch seine bronzenen Henkeltassen schon an die beginnende Früheisenzeit (Hallstatt B1) anzuschließen.²⁶ Daher ergibt sich auch für Mediana II eine Datierung in die fortgeschrittene Übergangsperiode (Garašanin IA, fortgeschrittene Hallstatt A1 und A2), wobei ihr Ende die beginnende Früheisenzeit erreicht (Garašanin IB1, Hallstatt B1); 3. Variante Gava-Nagyfallo²⁷, eine gedrungene Form mit dichter Rillenzier und stark ausgeprägten Zapfenansätzen. Im Bereich der Mediana-Gruppe ist sie nur in einem Grabfund von Gornja Toponica bei Niš nachgewiesen.²⁸ Durch das Grab von Trifesti

21 M. Petrescu-Dimbovita, *Depozitele de bronzuri din Romania*, 1977, T. XXV; Guma, a.a.O. (Anm. 11), 155 f., T. XIII.

22 Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 101 ff., T. III, 24; Susani: I. Stratan-A. Vulpe, *Der Hügel von Susani*, *Prähist. Zeitschr.* 52, 1977, 28 ff.; Guma, a.a.O. (Anm. 11), 168 ff., T. XVIII-XXI; Hinova: M. Davidescu, *Un trezor de podoabe tracie descoperit la Hinova*, *Studia thracodacica* II, 1981, 7 ff.; Vajuga-Pesak: A. Premk P. Popović Lj. Bjelajac, Vajuga-Pesak, *Cahiers des Portes de Fer* II, 1984, 118 ff., Abb. 98, 1, 4, 5 (Urnen); 98, 2, 3; 99 (weitere Funde).

23 Guma, a.a.O. (Anm. 11), T. XVIII, 17; XIX, 4, 9, 11. Facettierte Näpfe: XVIII, 1, 3, 6, 18.

24 Ebenda, T. XIX, 8; XXI, 6, 7, 23. Gefäße mit Umbo: ebenda, T. XXI, 6, 8, 12 u.a.; längsgeriefelte Henkel: ebenda, T. XX, 5; XXI, 6, 7, 19.

25 Ein Teil des Fundes hat noch Entsprechungen im frühen Horizont Uriu-Domanesti, so Manchietten-Armreife: Petrescu-Dimbovita, a.a.O. (Anm. 21), T. 32, 34 (Cehalut I); Davidescu, a.a.O. (Anm. 22), Abb. 2,2. Gute Entsprechungen zu den konischen Anhängern und den Perlen liegen im Hort von Cioclovina (Horizont Cincu-Suseni) vor: Petrescu-Dimbovita, a.a.O. (Anm. 21), T. 132, 1, 9, a, b, d. Im Hort von Timisoara aus demselben Horizont ist der konische Anhänger mit einem Armband vom Typ Gučevo-Barajevo-Jajčić verbunden, dessen Datierung in Hallstatt A1 durch den Hort von Berzeasca gesichert ist. Petrescu-Dimbovita, a.a.O. (Anm. 21), T. 214, 4, 12 und T. 117, 4; 118, 1. Vgl. auch die Perlenketten von Pecica II, ebenda, T. 170, 26 (für Hinova gute Abbildung bei Davidescu, *Cetacea romana de la Hinova*, 1989, Abb. V), und die doppelkonische Perle von Gustrerita II, Petrescu-Dimbovita, a.a.O., T. 160, 17-18.

26 Premk-Popović-Bjelajac, a.a.O. (Anm. 22), Abb. 99, 7.

27 T. Kemenscei, *Die späte Bronzezeit Nordostungarns*, 1984, T. 129, 1; 130, 1.

28 M. Garašanin, *Katalog-Niš* (Anm. 4), Nr. 437.

Im Rahmen des Komplexes mit gerillter Ware ist Mediana II mit anderen Gruppen eng verbunden, so mit Babadag I und besonders mit Corlateni-Chisineu in der Moldau.³⁰ Unter den von Morintz aus Babadag I publizierten Funden finden sich Schalen mit einziehendem und kanneliertem oder geriffeltem Rand (Typ B1a), Henkelschalen mit Umbo (B7b3), Zapfenhenkel (Typ Ba 14). Unter den Ritzmustern sind auch Girlanden belegt (C3ab 4), während die Rillenzier vorwiegend vertreten ist.³¹ Weit aufschlußreicher sind die Entsprechungen in der Gruppe Corlateni-Chisineu. Hier ist vor allem das urnenförmige Gefäß der Variante Vitrop-Mediana II belegt, das nur an die Mediana II Periode gebunden ist. Auch weitere Typen erscheinen vorwiegend in Mediana erst ab Mediana II: Nöpfe mit tordiertem Rand (Typ B1a2), dicht facetierte Nöpfe (Typ B1b), und solche mit scharf einziehendem Rand (B1c), Nöpfe mit konischem Hals (Typ B3 und besonders B3c), Henkelschalen vom Typ B7, längs und seitlich gerillte Henkel (Typ Ba 2d und 2e) Rillenzier und Kannelüren (C2 und C1) und unter den Ritzmustern Zickzack- und Girlandenornamente. Durch die Funde von Cotu Marii wird das Ende der Gruppe in die beginnende Früheisenzeit datiert.³²

Dagegen gehören die Gruppen Reci-Medias in Transsilvanien, Gava-Holihradly mit den Stufen Mahala III und IV nördlich und nordöstlich der Karpaten und die Variante Granicesti im Becken von Suceava einem anderen Zweig desselben Komplexes an. Urnen mit Zylinderhals und Zipfelschalen greifen auf spätbronzezeitliche Formen zurück. Auffallend gut ist die Besenstrichzier vertreten, während Nöpfe mit einziehendem Rand eine beinahe unbedeutende Rolle spielen.³³ In der späten Medias-Mahala IV Stufe der beginnenden Früheisenzeit sind birnenförmige, gelegentlich gerillte Urnen und Henkelschalen mit am Henkelansatz einbiegendem Rand als Leitformen zu betrachten. Sie sind auch in Cotu Morii in der Moldau belegt.³⁴

Mit ihren eingestempelten Tangenten- und Augenkreismustern knüpft Mediana III an die Gruppen mit Ritz- und Stempelverzierung an, so Babadag II in der Dobruđa und an die mit der Mediana-Gruppe benachbarte Gruppe Insula Banalui am Eisernen Tor.³⁵ Allgemein wird die Verzierungstechnik mit ihren Mustern mit der Dubovac (Girila

29 A. Laszlo, Inceputirile epocii fierului la est de Carpatti, *Bibl. Thracologica* VI, 1994, 159, Abb. 62, 3-7.

30 S. Morintz, Noi date si probleme privind perioadele hallstatt timpuriu si mijlociu in zona istropontice, *Thraco-Dacica* VIII, 1987, 39 ff.. Zu Corlateni-Chisineu ausführlich: Laszlo, a.a.O. (Anm. 29), bes. 105 ff.; O. Levitki, Cultura hallstattului canelat la rasarit de Carpati, *Bibl. Thracologica* VII, 1994.

31 Morintz, a.a.O. (Anm. 30), Abb. 7, 10 (B1a2); 7, 14, 16 (B7b3); Abb. 9, 3 (Ba 14); Abb. 7, 6 (C3, 4).

32 Laszlo, a.a.O. (Anm. 29), Abb. 62, 2, 7 (B8a); 65, 4, 4 (B1a2); 70, 1 (B1b); Abb. 65, 1 (B3); Abb. 73, 8 (B1c); Abb. 72, 2; 73, 4 (Ba2c); 75, 4 (Ba2d). Weitere Formen B2 (T. X, 28; XI, 10 (B2); B3c: Abb. 64, 10; B6: 65, 2, 3; 74, 3; B13: Abb. 64, 8). Zu Cotu Morii: ebenda, 159, Abb. 73, 1, 3 (Urnen); 73, 4; 74, 4 (Henkelschalen).

33 G. Smirnova, Complexele de tip Gava Holehrady, o comunitate culturalistorica, *Studii si cercetari de istorie veche* 25, 3, 1974, 39 ff. und die entsprechenden Typentafeln: zu Reci-Medias: E. Zaharia, Remarques sur le Hallstatt ancien de Transilvanie, *Dacia*, N.S. IX, 1965, 83 ff. Zu Granicesti grundlegend: Laszlo, a.a.O., T. II, 3a; VIII, 30.

34 Zu den Formen vgl. Cotu Morii, Laszlo, a.a.O. (Anm. 32).

Mare)-Žuto Brdo-Gruppe der Bronzezeit verbunden. Nun ist Babadag II durch den aus der Literatur gut bekannten Deckel von Babadag, dessen Entsprechungen am Proto-geometrischen Kerameikos vorliegen in das 10. Jahrhundert angesetzt (Garašanin IB1, Hallstatt B1), eine Datierung, die dann auf Insula Banului übertragen wird.³⁶ Dabei ist allerdings zu bemerken, daß wie in Mediana III auch in Insula Banului zahlreiche Merkmale des Komplexes mit gerillter Keramik zu vermerken sind.³⁷ Das zeitliche Verhältnis der Sektoren A - mit vorwiegend stempelverzierter und B - mit vorwiegend gerillter Keramik ist nicht sicher zu bestimmen. Nach Morintz und Roman wären die Funde von A älter, während von Guma eine umgekehrte Nachfolge angenommen wird.³⁸ Je nachdem die eine oder andere Meinung anerkannt wird, ist Insula Banului als ein späteres Nachleben oder ein neues Aufblühen alter Traditionen aufzufassen, letzteres nach einer Zeit der vollen Vorherrschaft des kannerlierten Komplexes. Immerhin wird in der Fachliteratur immer häufiger für das Ende von Dubovac-Žuto Brdo ein spätes Datum angenommen.³⁹

Die von Guma im rumänischen Banat erarbeitete Gruppe Gava-Medias und die Gornea-Kalakača-Gruppe Südpannoniens sollen hier noch kurz behandelt werden.⁴⁰ Durch die gut belegte schwarze Ware wird Gava-Medias mit dem Komplex der gerillten Keramik verbunden. Dies wird auch durch die Näpfe mit einziehendem gerillten oder tordiertem Rand, die dicht gerillten konischen oder leicht abgerundeten Näpfe (Typ B1a, 1a2, B2), eine Spielart des Napfes mit konischem Hals (B3c) und die ab Mediana III häufigeren Gefäße mit kurzem schräg ausladendem Rand bestätigt.⁴¹ Durch den Hajdu Bözörmeny-Eimer und die Henkelschale mit am Henkelansatz einbiegendem Rand wird die Gruppe in die beginnende Eisenzeit datiert.⁴²

In ihrer klassischen Ausprägung ist die Gruppe Gornea-Kalakača vor allem durch die 'Harfenfibel' von Kalakača in die Früheisenzeit (Eisenzeit IB1, 2 nach Garašanin,

35 Zu Babadag II: Morintz, a.a.O. (Anm. 30); Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 120 ff.. Für Insula Banului grundlegend: S. Morintz-P. Roman, Un nou grup hallstattian timpuriu din sudvestul Romaniei, Studii si cercetari de istorie veche 20, 1969, 393 ff.. Auch Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), 151 ff..

36 Zum Deckel: Morintz, a.a.O. (Anm. 30), Abb. 10, 4; Hänsel, *Südosteuropa zwischen 1600-1000 v.u.Z. im selbnamigen Sammelwerk*, 1982, 1 ff., bes. 16 ff., Abb. 11-12. Ausführlich zur Datierung von Insula Banului: ders., a.a.O. (Anm. 8), 155 ff. ('nach 1000').

37 Morintz-Roman, a.a.O., 35, Abb. 16, 4 (Typ B1); Abb. 14, 1 (B1a2); Abb. 15,2 (B1c); Abb. 8,9; 9,2; 10,4 (B2a, B2c); Abb. 8, 18 (B3); Abb. 15, 8 (B16). Weitere Typen: B4a, Abb. 14, 17; B4, (Abb. 11, 8); Ba2d, Abb. 12, 4; 14, 5; Ba14, Abb. 15, 9; C3b4, Abb. 11, 2 (vielleicht auch mit der Verzierung der Medias-Urnen zu verbinden). Zahlreich sind auch die Rillennuster belegt, dazu noch die Form B7, Abb. 12, 4; 14, 6.

38 Morintz-Roman, a.a.O. (Anm. 35), 416, 418; Guma, a.a.O. (Anm. 11), 206.

39 Auf den Zeittafeln bei Hänsel, a.a.O. (Anm. 8), Beilage und Levitki, a.a.O. (Anm. 30), 252, wird eine Überschneidung von Dubovac-Žuto Brdo mit Vitrop angenommen.

40 Guma, a.a.O. (Anm. 11), 181 ff.; 194 ff., P. Medović, *Kalakača* 1986.

41 Guma, a.a.O. (Anm. 11), 181 ff., T. XXXI, 3, 6 (Typ B1a2), T. XXXI, 11 (B2); T. XXXV, 5 (B3c); T. XXXII, 8 (B4b). Dazu noch weiter, ebenfalls etwas abweichend: T. XXXIII, 7 (B3), T. XXXIII, 8 (B3b). Auch in dieser Gruppe herrscht die Rillenzier vor.

42 Ebenda, T. XXXVII, 3; T. XXXVI, 11.

Hallstatt B1, 2) anzusetzen. Auch hier sind die verschiedenen Spielarten des Napfes mit einziehendem Rand (Typ B1a, B1a2, B1b mit dichter Rillenverzierung), Näpfe mit konischem Hals (B3), längsgerillte Henkel (Typ Ba 2d), schließlich Zickzack, Wellen und Girlandenmuster (Typ C3ab, 1, 2, 4) zu erwähnen.⁴³ Aufgrund der Stratigraphie von Mošorin wird neulich von Hänsel und Medović, der Beginn der Gruppe in die fortgeschrittene Übergangsperiode (Hallstatt A) angesetzt.⁴⁴ Dafür spricht auch eine von Medović in Kalakača vor und dicht am Verteidigungsgraben erarbeitete Gruppe geschlossener Funde mit schwarzpolierter guter Ware des kannelierten Komplexes und Formen die in Mediana meistens nicht vor Mediana II erscheinen.⁴⁵

Aus den vorangegangenen Ausführungen ergibt sich, daß sich auch mehrere der besprochenen Gruppen des südpannonischen Raumes Insula Banului, Gornea-Kalakača, Gava-Medias zum Teil räumlich und chronologisch überschneiden. Wie dieses Problem zu lösen ist, muß den zukünftigen Forschungen überlassen werden.

Abschließend sei noch auf das zeitliche Verhältnis der Mediana-Gruppe zu Kastanas zurückzugreifen. Dabei fällt es besonders auf, daß Kugelkantharoi in Kastanas mit dem Beginn von Kastanas V (Kastanas Schicht 13-11), das aufgrund seiner Verbindungen zum ägäischen Raum mit Späthelladisch III, rund ab 1200 (etwa Hallstatt A1) zusammenhängt vollkommen verschwinden. Daraus ergibt sich auch für Mediana I ein guter terminus post quem non. Dagegen erscheint in Kastanas V, meistens schon zum Beginn der Periode, eine Reihe von Typen, die in Mediana II vorliegen oder sogar in dieser Stufe zu ersten Mal auftreten. Sie werden dann zwar in Kastanas meistens weitergeführt.⁴⁶ Auf dem Umweg über das sicher datierte Mediana III (Babadag II, Insula Banului, beginnende Früheisenzeit, Garašanin IB1, Hallstatt B1) ist zu ermitteln, daß Mediana II mit der fortgeschrittenen Übergangsperiode (Garašanin IA fortgeschrittenen, fortgeschrittenes Hallstatt A1 und Hallstatt A2) gleich zeitlich sein muß. Eine Datierung der gesamten Gruppe in die Zeit nach dem 10. Jahrhundert (Hallstatt B1) erweist sich daher als unberechtigt.⁴⁷

43 Ebenda, T. XLIX, 36 (B1a); XLVIII, 24(B1a2); T. XLIII, 4 (B1b); T. XLI, 2, 3 (B3); T. LV, 13, 9 (Ba2d); T. XL, 4, 5 (C3,1); XLII, 6 (C3,2); LI, 1 (C3,4). Weitere Typen: B1a3 (T. XLII, 2); B1c (T. XLII, 3, 5); B7 (T. XLIV, 5). Die Rillenzier ist vorherrschend. Öfter sind gestempelte Strichmuster (C6a) belegt (T. LII, 7, 8, 10).

44 B. Hänsel-P. Medović, Vorbericht über die jugoslawisch-deutschen Ausgrabungen in der Siedlung von Feudvar bei Mošorin, Vojvodina Gemeinde Titel von 1986. 72. Ber. d. Röm. Germ. Kommission, 1991, 48 ff., 144 ff., bes. 148.

45 Medović, a.a.O. (Anm. 40), 387 ff.; Typen: B1a3, Abb. 207, 12; B1c, Abb. 25, 2, 28, 4, 265, 1, 2, 4, 8; B1e, Abb. 223, 1; B4b, Abb. 118, 10; Ba2g, Abb. 223, 1; Ba5c, Abb. 28, 6; 225, 4. Andere Typen: B3, Abb. 244, 3; B7, Abb. 295, 5; B7b, Abb. 269, 6; Ba3a; Abb. 119, 6, Abb. 265, 8.

46 A. Hochstätter, Kastanas, die handgemachte Keramik Typ 21 (Hochstätter 6ab), 62, Abb. 15. Ab Kastanas V belegte Typen: B1a, a2:92, Abb. 23; B1b, ebenda, T. 76/11-2; B6 (Hochstätter 8b), 132, Abb. 35; B6a, b (Hochstätter 8a), ebenda; B3 (Spielart), ebenda, T. 82, 5, 7; Ba2c, ebenda T. 73, 10; 88, 11; 102, 3; 112, 2; Ba2f, ebenda, T. 112, 1; Ba5, ebenda, 78, 6 (allerdings Mediana I); C7a1, 2 (Hochstätter Typ 8a, b), ebenda 132, Abb. 35; C7a4 (Hochstätter Typ 8i), ebenda; C7a2 (Hochstätter Typ 10, a, b), ebenda 136, Abb. 36.

47 Ebenda, 357 ff. und Abb. 56; Hänsel, Wanderungen in Südosteuropa während der späten Bronzezeit und ihr Verhältnis zum Territorium Albaniens, *Iliria* 1985, 2, 223 ff., bes. 225 f.

Aus der vorgelegten Übersicht ergeben sich folgende Schlüsse: die Mediana-Gruppe ist eine regionale Erscheinung des mittleren Balkans. Sie hat sich aus den vorangegangenen bronzezeitlichen Gruppen dieses Gebietes entwickelt, allerdings mit Einwirkungen aus Südpannonien und von der unteren Donau. In ihrer Stufe II wird die völlig in den Komplex mit gerillter Keramik eingegliedert. Dabei ist vor allem auf kulturelle und wirtschaftliche Einwirkungen aus dem Karpatenraum mit seiner hochentwickelten Metallurgie zu denken. Dagegen sind für Kastanas eher mehrere aufeinanderfolgende Zuströme innerbalkanischer Gemeinschaften anzunehmen, deren unmittelbarer Ausgangspunkt nicht sicher zu erfassen ist, wie dies von Hänsel trefflich dargestellt wurde.⁴⁸ Der Beginn der Gruppe ist um den Beginn des 12. Jahrhunderts anzusetzen, sie endet dann in der beginnenden Früheisenzeit (Hallstatt B1). Zuletzt muß noch betont werden, daß der neulich vorgenommene Versuch, den Komplex mit kannelierter Keramik den Illyrern zuzuschreiben restlos abzulehnen ist.⁴⁹ Durch systematische interdisziplinäre Forschungen im ehemaligen Jugoslawien konnte das Entstehungsgebiet der Illyrer auf dem westlichen Balkan, mit einer völlig anderen kulturellen Entwicklung näher umrissen werden. Am mittleren Balkan und an der unteren Donau kann nur an Vorläufer der Dako-Mysier, bzw. Der Nordthraker gedacht werden.⁵⁰

und Abb. 3.

48 Ebenda, 226.

49 So Smirnova nach Laszlo, a.a.O. (Anm. 29), 161.

50 M. Garašanin, *Nastanak i poreklo Ilira, Iliri i Albanci*, Srpska akademija nauka i umetnosti, naučni skupovi VIII, 1988, 5, ff.; 81 ff.; ders., *Problemes de l'ethnogénese des peuples paleobalkaniques. Ier Symposium illiro-thrace* (Niš-Blagoevrad 1989), 1991, 9 ff.. A. Benac, *O etničkim zajednicama starijeg gvozdenoga doba u Jugoslaviji*, *PJZ*, V, 1987, 737 ff..

ZU DEN PROBLEMEN DER GRUPPE DONJA BRNJICA-GORNJA STRAŽAVA AUF DEM MITTLEREN BALKAN

Draga Garašanin

Belgrad

Im Jahre 1958 unternahm D. Srejić eine Grabung in der Nekropole von Donja Brnjica bei Priština im Kosowo-Gebiet.¹ Etwas später führte dann D. Krstić Grabungen in der beinahe identischen Nekropole von Gornja Stražava, im Tal der Toplica, eines linken Nebenflusses der Südmorava, durch.² Die Ergebnisse beider Grabungen wurden von M. Garašanin in seiner Vorgeschichte Serbiens entsprechend gewertet.³ Später sind dann weitere Nekropolen entdeckt und teilweise untersucht worden: Gornja Toponica im Toplica-Tal, Togočevac bei Leskovac und Dojevići bei Novi Pazar.⁴ Aufgrund dieser Funde wurde die Gruppe Donja Brnjica-Gornja Stražava erarbeitet.⁵ In den letzten Jahren konnten auch weitere verwandte Nekropolen identifiziert und teilweise erforscht werden: Pirot Madjilka, Klučka (Madžari-Hippodrom) an den Toren von Skopje und Glovovik-Latinsko Groblje in der Hochebene von Pešter unweit von Novi Pazar, während die Grabung in Donja Brnjica von K. Luci weitergeführt wurde.⁶ Dadurch wurde das Bild von der Verbreitung der Gruppe wesentlich erweitert, was für historische Beobachtungen von Bedeutung ist. Durch neue Betrachtungen zur Chronologie in anderen Gruppen des mittleren und nordöstlichen Teils des Balkans stellen sich auch bestimmte Probleme. Diese Fragen sollen in den nächsten Zeilen entsprechend behandelt werden.

Die Gruppe Donja Brnjica-Gornja Stražava wird durch folgende Merkmale gekennzeichnet:

Sie ist ausschließlich aus Nekropolen mit Brandgräbern bekannt, wobei Urnen vorherrschen, und Aufschüttungsgräber seltener vorkommen. Die Gräber werden von einer aus Kieselsteinen bestehenden Anlage bedeckt, und sind von einer kranzförmigen Steinsetzung umschlossen.

1 Srejić, 1959-1960.

2 Krstić, 1962, Zuletzt ausführlich: Krstić, 1991.

3 M. Garašanin, 1973, 438-444.

4 L. Trbuhović - V. Trbuhović, 1970; M. Garašanin, 1983, 773, T. CIV, 8; Letica, 1978.

5 M. Garašanin, 1982, 596-598, Fig. 52, 8-12; Ders., 1983, 773-778.

6 Jevtić, 1990; Letica, 1982; Luci, 1984; Mitrevski, 1992-1993.



Typ Ia



Typ Ib



Typ Ic



Typ Id

Die Urnen werden auf eine Steinplatte gesetzt, und können mit Platten bedeckt, bzw. geschützt werden. In einem Grab befinden sich vorwiegend mehrere Bestattungen. Es kommen auch Grabgruppen vor, die mit einer gemeinsamen Steinsetzung umkreist sein können. Gelegentlich befinden sich die Gräber auf einer Pflasterung aus Steinen.⁷

Die Ausstattung der Gräber ist bescheiden. Außer einer Lanzenspitze aus Grab I,4 von Donja Brnjica sind Waffen nur durch dreieckige, flache Pfeilspitzen mit Dorn vertreten.⁸ An Schmuck und Trachtzubehör treten Bronzeröhrchen ('Tutuli'), kalottenförmige Knöpfe⁹ und besonders Nadeln auf. Leitform ist die Nadel mit geschwollenem Hals und lanzenförmigem Kopf, die als Typ Brnjica bezeichnet werden kann.¹⁰ Weitere Formen stellen Roll und Spiralkopfnadeln dar.¹¹

Die wichtigsten Formen der Keramik sind: (Beilage)

I. Urnen, die in vier Typen erscheinen:

a. eine hohe, zum Teil sehr schlanke Urne mit hohem konischen Hals und abgesetztem Bauch;¹²

b. eine gedrungene Urne mit kurzem konischen Hals und stark betontem Bauch;¹³

c. eine Übergangsform zwischen a. und b. mit mittelhohem konischen Hals. Bei beschädigten Stücken ist die Bestimmung oft erschwert;¹⁴

d. eine verschieden profilierte, birnenförmige Urne mit hoch angesetzter Schulter.¹⁵

7 Vgl. die in Anmerkung 1 angeführten Arbeiten, bes. Srežović, 1959-1960; M. Garašanin, 1982; Ders., 1983.

8 Srežović, 1959-1960, T. II, 6; T. VI, 2; Jevtić, 1990, T. I.

9 Jevtić, 1990, T. I.

10 Srežović, 1959-1960, T. II, 2; V, 6; VI, 4; M. Garašanin, 1973, 441, Abb. 3, 2; Letica, 1982, T. III, 9.

11 Srežović, 1959-1960, T. V, 4; Letica, 1982, T. 3, 10.

12 Srežović, 1959-1960, T. I, 4; IV, 5; Letica, 1978, T. II, 5; Dies., 1982, T. IV, 2; Luci, 1984, T. I, 1; II, 1; Cvetković-Tomašević, 1983, Abb. 13, Grab 4; Z. Georgiev, 1989, T. XXIII, 1; Krstić, 1962, T. IX, 1.

13 Srežović, 1959-1960, T. II, 1, 3, 5; IV, 1, 4, 6; V, 1, 5; VI, 5; Letica, 1978, T. II, 1, 3; Dies., 1982, T. IV, 1; Luci, 1984, T. I, 4; V, 2; VI, 1, 2; VII, 1, 2; IX, 2; Cvetković-Tomašević, 1983, Abb. 13, Grab III 14, Grab VII-VIII; Trbuhović V. - Trbuhović L., 1970, Kat. 18; Georgiev, 1989, T. XXIII, 2; Jevtić, 1990, T. II, 8; III, 10.

14 Srežović, 1959-1960, T. II, 1; V, 23; Cvetković-Tomašević, 1983, Abb. 13, Grab V; L. Trbuhović-V. Trbuhović, 1970, Kat. Nr. 11, 58; Luci, 1984, T. I, 2(?).

15 Srežović, 1959-1960, T. III, 1, 2; Letica, 1982, T. IV, 3; Luci, 1984, T. IV, 1.

Am Bauch, bzw. der Schulter der Urnen befinden sich 2-4 Henkel, meistens senkrechte Bandhenkel, gelegentlich mit Knopfansätzen, und durchbohrte Zungenhenkel. Gelegentlich werden beide Formen paarweise am selben Gefäß angebracht. Oberhalb und zwischen den Henkeln befinden sich oft warzenförmige Ansätze;

II. Kantharoi deren Henkel knopfartige Ansätze tragen können.¹⁶

III. Näpfe mit S Profil in verschiedenen Varianten, die gelegentlich Schlauchhenkel am Umbruch besitzen.¹⁷

IV. Konische Schalen mit einem den Rand etwas überragenden Henkel.¹⁸

Von D. Srejšović und M. Garašanin wurde die Gruppe vor allem aufgrund der Nadeln vom Typ Brnjica in die ausgehende Eisenzeit Ib3 nach M. und D. Garašanin datiert.¹⁹ Durch neue Beobachtungen von Z. Letica wurde dieses Datum etwas versetzt, bis an den Übergang der Eisenzeit Ib1 und Ib2 (Hallstatt B1-B2) um rund 900.²⁰ Dabei entsteht allerdings ein gewisser Widerspruch, der bereits von B. Hänsel mit Recht hervorgehoben wurde.²¹ In dem bekannten Gefäßdepotfund von Plovdiv kommen nämlich Gefäße unserer Formen Ia, b und d vor, zusammen mit tonnenförmigen Amphoren, Bechern und Kannen mit schräger Mündung, die als Leitformen der Čerkovna (Hänsel) bzw. Zimnicea-Plovdiv-Gruppe anzusehen sind.²² Die Gruppe wird in die späte Bronzezeit (Bronzezeit D, Hallstatt A1, Garašanin Beginn der Eisenzeit I) datiert.²³ In Kastanas kommen verzierte Kugelkantharoi der Familie Govora-Čerkovna, die für diese Gruppe typisch sind²⁴, in den Ablagerungen, die den Schichten mit kannelierter Ware (ab Schicht 13), bzw. dem Komplex der ritz- und stempelverzierten Ware an der unteren Donau vorangehen. Nach den Beobachtungen in Troia ist die frühe Stufe dieses Komplexes (Babadag I) mit Troia VIIb2 gleichzusetzen. Nachdem der Beginn von Späthelladisch III um 1190 verschoben wurde, ist für Troia VIIb2, bzw. den Beginn von Babadag I und das Ende von Čerkovna ein Datum im 12. Jahrhundert, vor 1100 anzunehmen.²⁵ Dabei entsteht eine Unterbrechung zwischen Donja Brnjica-Gornja Stražava und der Čerkovna-Gruppe, die wohl eine Forschungslücke sein könnte. Andererseits wird es sicher, daß gewisse typische Erscheinungen dieser Gruppe wesentlich

16 Srejšović, 1959-1960, T. I, 5; II, 6; Letica, 1978, T. II, 4; Dies., 1982, T. II, 4; L. Trbuhović-V. Trbuhović, 1970, Kat. Nr. 54, 55; Luci, 1984, T. I, 3; III, 1, 2.

17 Srejšović, 1959-1960, T. III, 5; Letica, 1982, T. IV, 6; L. Trbuhović-V. Trbuhović, 19 Kat. Nr. 58; Cvetković-Tomašević, Abb. 13, Grab III, IV, VI; 14, Grab VII-VIII; Jevtić, 1990, T. II, 1.

18 Letica, 1978, T. II, 2; Jevtić, 1990, T. III, 1, 2; Srejšović, 1959-1960; M. Garašanin, 1973; 1982; Srejšović, 1959-1960.

19 Zur Chronologie: M. Garašanin, 1960; Kilian, 1975, T. 102, Beil. 1. Zuletzt zur Chronologie M. Garašanin *Fontes archaeologiae Serbiae* II, 1994, XVI.

20 Letica, 1982, 13-14; M. Garašanin, 1983, 773-774.

21 Hänsel, 1976, 84.

22 Plovdiv: Detev, 1964. Zu den Gefäßtypen in Plovdiv: Ebenda, Abb. 7v (Typ a), 6v, g; 7b (Typ b); 6a (Typ d). Zur Gruppe: Hänsel, 1976, 76-87; Morintz, 1978, 55-61 (Zimnicea-Plovdiv).

23 Vgl. Anm. 19.

24 Hochstätter, 1982, 101 ff.; 106-109, Abb. 35; Hänsel, 1976, T. 4, 4, 2, 5-8; 5, 1, 6, 11; 9, 2; 10, 8.

25 Zu den chronologischen Problemen: Hänsel, 1976, 86-87, 238 und Beilage. Vgl. auch: Ders., 1982, 19, Abb. 12.

früher auftauchen, und eine lange Zeitspanne umfaßt haben.

Diese Annahme wird durch folgende Beobachtungen bestätigt:

1. Zugunsten der späten Datierung unserer Gruppe sind die Gräber 5a, 5b und 35 des Hügels I von Kuc i Zi anzuführen, mit Urnen unserer Typen Ia und c (allerdings im späten Devoll-Stil verziert), einer Nadel vom Typ Brnjica und Armreifen mit überschlagenen Enden vom Typ Janjevo, die bestimmt zum Übergang der Eisenzeit Ib3 zur Eisenzeit IIa (Hallstatt B3/C1) zu datieren sind. Außerdem entspricht die Form dieser Gräber den Grabanlagen unserer Gruppe.²⁶

Für die frühe Erscheinung bestimmter Merkmale unserer Gruppe sprechen folgende Beobachtungen:

2. Im Grab 1 der Nekropole von Paraćin befand sich eine Urne, die unserem Typ Ic angehört. Die Nekropole wird in die ausgehende mittlere und beginnende späte Bronzezeit (C-D mit Schwerpunkt auf C2-D) datiert.²⁷

3. In Plažane bei Despotovac, im Hügelland östlich der Großen Morava, wurde bei Bauarbeiten ein Grab entdeckt, das in seiner Form mit jenen unserer Gruppe verwandt ist.²⁸ Im Grabinventar befand sich ein Gefäß unserer Form Ib zusammen mit Keramik der Paraćin-Gruppe, darunter auch birnenförmigen Amphoren, die gute Entsprechungen im Grabhügel VII von Dobrača finden.²⁹ Auch eine Pfeilspitze aus Plažane ist einem Stück aus Dobrača ähnlich.³⁰ Die Gräber von Dobrača sind in die Bronzezeit D datiert worden.

4. In der Nekropole einer bergmännischen Siedlung in Trnjane bei Bor kamen Gräber vom Typ unserer Nekropolen zum Vorschein. Hier lag sowohl die Keramik der Paraćiner als auch der Donja Brnjica-Gornja Stražava-Gruppe;³¹

5. Die Gräber einer Nekropole der Paraćiner Gruppe bei Rajkinac sind in ihrer Form mit Donja Brnjica-Gornja Stražava zu verbinden;³²

6. In den Gräbern der Nekropole (Kr. Mihajlov Grad, Nordwestbulgarien) erscheinen Urnen der Donja Brnjica-Gornja Stražava-Gruppe zusammen mit der Dubovac-Žuto Brdo (Girila Mare)-Keramik. Wie T. Šalganova zeigte, handelt es sich hier um eine späte Stufe der Dubovac-Žuto Brdo-Gruppe, die dem Horizont II von Balej entspricht, und auch mit Isalnita zu verbinden ist. Sie gehört daher etwa in die frühe Übergangsperiode (Garašanin Eisenzeit Ia, Hallstatt A1);³³

7. In Piro-tMadjilka befanden sich in der Kieselsteinanlage oberhalb der Gräber vom Typ Donja Brnjica-Gornja Stražava Scherben verzierter Kugelkantharoi vom Typ Govora-Čerkovna;³⁴

26 Andrea, 1976, 216, 217, 222 und Plan Abb. 2.

27 M. Garašanin-D. Garašanin, 1958, Y14; M. Garašanin 19821, 180 ff.

28 D. Garašanin, 1983.

29 Ebenda, 11, Abb. 6; Abb. 3. Vgl. M. Garašanin-D. Garašanin, 1958, Y17 B2(1); Y17 B2 (2).

30 D. Garašanin, 1983, Abb. 13.

31 Grabungen B. Jovanović (unveröffentlicht). Funde im Museum Bor.

32 Grabungen Stojić. Zu den Funden: Stojić, 1980, 12-13, Kat. Nr. 41.

33 Filipov, 1974 und 12-13, Abb. 3; Šalganova, 1994, 185-187.

8. In der Nekropole Klučka (Skopje-Hipodrom), die von D. Mitrevski mit Recht dem 'Brnjica Typ' zugewiesen wurde, lag im Grab 7 eine Urne vom Typ Id mit einem labrysförmigen Rasiermesser, das nach mitteleuropäischer Sicht in Hallstatt A1 gehört. Dagegen enthielt das Grab 9 einen verzierten Kugelkantharos, der nach den Beobachtungen in Kastanas spätestens unmittelbar vor den Beginn von SH. III zu datieren ist. Daraus ergibt sich für diese Nekropole eine Datierung um rund 1200;³⁵

9. Im Gefäßdepotfund von Prilep sind Gefäße vom Typ Donja Brnjica eine Spielart, die in Kastanas vor Kastanas V (Schicht 13) verschwindet, mit Formen vertreten, die hier später erst ab Schicht 13 vertreten sind. Daher könnte auch, wie dies von Hochstätter angenommen wird, ein Weiterleben der mit unseren Typen Ia und b zusammenhängenden Formen angenommen werden;³⁶

10. Wie D. Krstić zeigen konnte, handelt es sich in Gornja Stražava um zwei Nekropolen des gleichen Typs, die im Gräberinventar auch Unterschiede aufweisen. In der Nekropole I kommen Urnen der Typen Ia und c, in der Nekropole II der Typen Ib vor. Im Grab 4 der zweiten Nekropole befand sich eine Nadel vom Typ Brnjica.³⁷

11. Aufgrund dieser Beobachtungen (Nr. 9-10) wäre es auch verlockend, in dem Fund von Plovdiv im chronologischen Sinn ein Bindeglied zwischen der frühen Čerkovna (samt Plažane, Orsoe, Klučka und Pirot) und dem späten Donja Brnjica-Gornja Stražava zu sehen. Dabei ist zu betonen, daß in Plovdiv verzierte Kugelkantharoi fehlen, und im Gegensatz dazu im Fund von Čerkovna unsere Typen a, b und c nicht belegt sind.³⁸ In dieser Richtung weist vielleicht auch der Kugelkantharos von Raskopanica hin, dessen Datierung allerdings noch zu wünschen läßt.³⁹

Für die Lösung des Problems Čerkovna/Donja Brnjica-Gornja Stražava kann daher folgende Möglichkeit in Betracht gezogen werden:

Am mittleren Südmoravabecken, Kosowo) und östlichen Balkan, vorwiegend rechts der Donau, entwickeln sich im Laufe der späten Bronzezeit zwei Gruppen, Paraćin und Čerkovna, die untereinander Beziehungen aufweisen. Schon zur Zeit der beginnenden Übergangsperiode (Garašanin Ia früh, Bronzezeit D/Hallstatt A1) kommt es zu einer weiteren starken Expansion der Čerkovna-Gruppe, die in Kastanas auch früher erfaßt werden kann. Hierzu würden dann Funde wie Pirot-Madžilka, Klučka-Skopje, Plovdiv vielleicht auch Prilep und die Funde im thrakischen Küstenland zählen.⁴⁰ Im Gebiet an der Südmorava und in Kosowo läuft dann die Entwicklung weiter bis zur Zeit von Donja Brnjica und anderer gleichzeitiger Nekropolen. Dagegen entwickelt sich weiter nördlich,

34 Jevtić, 1990, T. III, 7; IV, 1, 57.

35 Mitrevski, 1992-1993, 117, Fig. 2; Grave 7, 9.

36 Hochstätter, 1984, 43, Abb. 9 (Typ 3e1 und 3e2); Kitanoski, 1980, bes. Abb. 11 (Typ Ia); 10, 12 (Typ Ib). Zum Vergleich mit Kastanas: Hänsel, 1985, 239, Abb. 7. Zur Problemstellung: Hochstätter, 1984, 348.

37 Krstić, 1991, T. III-V (Nekropole I); VIII-X, 4 (Nekropole II).

38 Zu Plovdiv: Detev, 1964. Zu Čerkovna: Hänsel, 1976, T. 9.

39 Das Gefäß von Raskopanica: Hänsel, 1976, T. 70, 5. Vgl. auch ebenda, 86.

40 H. Konkouli-Chrysanthaki, Praistoriki Thasos II (ohne Erscheinungsjahr), 495 ff., Abb. 135, 110.

am unteren Lauf der Südmorava und der Nišava sowie im Becken der großen Morava die Mediana-Gruppe.⁴¹

Wie sich nun dieser Unterschied in der Entwicklung beider Gebiete des mittleren Balkans auf die Entstehung zweier in diesen Gebieten später nachgewiesener dakomysischer (oder nordthrakischer) Völker, der Dardaner im Süden und der Triballer im Norden, auswirkte, ist hier nicht näher zu besprechen. Es ist nur zu betonen, daß sich die Abgrenzung zwischen Čerkovna, Donja Brnjica-Gornja Stražava und Mediana gut mit jener dieser beiden Völker zu decken scheint.⁴²

BIBLIOGRAPHIE

Andrea J.

1976 Tumat e Kucit te Zi. *Iliria* VI, 1976, 163-201.

Cvetković -Tomašević G.

1983 Ulpiana arheološka iskopavanja u središnjem i centralnom delu grada, *Zbornik Republičkog Zavoda za zaštitu spomenika kulture* XV, 1983, 67-94.

Detev P.

1964 Kolektivna nadhodka od glineni sdovi v Plovdiv, *Arheologia-Sofia* VI, 4, 1966, 66-70.

Filipov T.

1974 Keramika i idolna plastika ot ksnobrozovaja nekropola pri s. Orsoe, *Arheologia* XV, 2, 1974, 1223.

Garašanin D.

1970 Okviri hronologije bronzanog doba Centralnog i Zapadnog Balkana, *Materijali Arh.d.Jugoslavije* 7, 1970, 41-60.

1983 Jedan nov oblik sahranjivanja u istoriji Pomoravlja, *Miscellanea Illyrica* VIII, *Zbornik Narodnog muzeja*, 1983, 10-14.

Garašanin M.

1960 Contribution à la chronologie de l' Age du Fer en Macédoine, *Živa Antika* 10, 1960, 173-182.

1973 *Paistorija na tlu SR Srbije*, 1973.

1982 The Bronze Age in the Central Balkan Area, *Cambridge Ancien History* III, 1, 2nd Ed. 63-182.

1982 The Early Iron Age in the Central Balkan Area, *Cambridge Ancien History* III, 1, 2nd, Ed. 582-608.

1983 Grupa Donja Brnjica-Gornja Stražava, *Praistorija jugoslavenskih zemalja* IV, 1983, 773-778.

1991 Problèmes de l' ethnogénése des peuples paleobalkaniques. I. IlIRO-trački simpozi-

41 Vigl. dem Beitrag von M. Garašanin.

42 Papazoglu, 1978, 187-207; M. Garašanin, 1991, 28-30.

jum, Sarajevo-Belgrad, 1991, 9-32.

Garašanin M. und D.

1958 Sépultures de l' Age des Métaux en Serbie, *Inventaria Archaeol. Jugoslavija* fasc. 2.

Georgiev G.

1982 Die Forschung der Eisenzeit in Bulgarien. *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000, PAS. I*, 1982, 186-200.

Georgiev Z.

1989 *Keramika gvozenog doba u skopsko-kumanovskom i ovčepoljsko-bregalničkom regionu*, Magisterarbeit, Philosophische Fakultät Belgrad (ungedruckt).

Hänsel B.

1976 Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der Unteren Donau, *BAM*. 16-17.

1982 in: *Südosteuropa zwischen 1600-1000, PAS. I*, 1982, 1-38.

1985 Wanderungen in Südosteuropa in der späten Bronzezeit und ihr Verhältnis zum Territorium Albaniens, *Iliria XV-2*, 1985, 223-239.

Hochstätter A.

1982 Spätbronzezeitliches und früheisenzeitliches Formengut in Makedonien und dem Balkanraum, *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000, PAS. I*, 1982, 94-118.

1984 Kastanas, Die handgemachte Keramik, *PAS. 3*, 1984

Jevtić M.

1990 Praistorijska nekropola u Pirotu. Prilog poznavanju Brnjičke grupe, *Glasnik Srpskog arheološkog društva* 6, 1990, 92-102.

Kilian K.

1975 Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria, *P.Z.* 50, 11-140.

Kitanoski B.

1980 Praistorijsko keramičko depo od Varoš vo Prilep, *Macedoniae Acta Archaeologica* 6, 21-36.

Krstić D.

1962 Gornja Stražava, Prokuplje, *Arheološki pregled* 4, 1962, 73-76.

1991 Praistorijske nekropole u Gornjoj Stražavi, *Zbornik Narodnog muzeja XIV*, 1, 1991, 231-248.

Letica Z.

1978 Ilirski grobovi u Dojeviću, *Sahranjivanje kod Ilira*, Naučni skupovi SANU VIII (odelenje društvenih nauka 2), 73-78.

1982 Pešter u bronzano i gvozdeno doba, *Starinar N.S. XXXII*, 1981 (1982), 10-17.

Luci K.

1984 Nova grupa grobova na praistorijskoj nekropoli u Donjoj Brnjici, *Glasnik Muzeja Kosova XIII-XIV*, 25-47.

Mitreviski D.

1992-1993 A Brnjica type Necropolis near Skopje, *Starinar* XLIII-XLIV, 1992-1993, 115-129.

Morintz S.

1978 *Contributii arheologice la istorie Tracilor timpuii*, Bukarest.

Papazoglu F.

1978 *Central Balkan tribes in Pre-Roman times*, Amsterdam.

Srejović D.

1959-1960 Praistorijska nekropola u Donjoj Brnjici, *Glasnik Muzeja Kosova i Metohije* IV-V, 83-135.

Stojić M.

1980 *Stare kulture i narodi na tlu Srednjeg Pomoravlja*, Praistorija, Svetozarevo.

Čalganova T.

1994 Das Auftreten der kannelierten Keramik und der Übergang von der Spätbronzezeit zur frühen Eisenzeit in Nordwestbulgarien, *The Early Hallstatt Period (1200-700 B.C.) in South Eastern Europe*, Symposium Alba Julia 1993-1994, 185-195.

Trbuhović L. und V.

1970 *Donja Toponica, dardanska i slovenska nekropola*, Belgrad, Arheološki Institut.

RESULTATE DER FORSCHUNGEN AN TUMULI DER SPÄTEN BRONZEZEIT AUF DER LOKALITÄT PAULJE BEI LOZNICA

Dimitrije Madas
Kragujevac

Im nordwestlichen Teil Serbiens, im Jadar-Flußtal gibt es etwa zehn Nekropolen mit Tumuli, deren Bestehen in der Fachliteratur bereits mehrere Jahre bekannt ist. Eine dieser Nekropolen befindet sich im Gebiet der Gemarkung des Dorfes Brezjak (Lokalität Paulje), 14 km nordöstlich von Loznica.

Die ersten Ausgrabungen auf dieser Nekropole wurden bereits im vergangenen Jahrhundert¹ durchgeführt, und in jüngerer Zeit 1989, 1990² sowie nach fünfjähriger Pause 1995. In dieser Zeit zwischen 1989 und 1995 wurden insgesamt sieben Tumuli dieser Nekropole erforscht, die mit den Buchstaben A-G gekennzeichnet sind. Das Glück der Archäologen war von einem Tumulus zum anderen verschieden, doch die bedeutendsten Resultate wurden im ersten Ausgrabungsjahr, im Tumulus A erzielt.

Die Nekropole in Brezjak ist im fruchtbaren Tal des kleinen Flusses Korenita loziert, und sie besteht aus etwa fünfzig Tumuli unterschiedlicher Dimensionen. Ein Teil der Nekropole befindet sich heute auf Ackerboden, und dort wurden eine gewisse Zahl von Tumuli durch Pflügen und Forttragen der Erde zerstört, während ihr anderer Teil vom Wald umwachsen ist, und dort sind alle erhalten. Beobachtet man diesen zweiten Teil dieser Nekropole, so kann festgestellt werden, daß die Tumuli kleine Gruppen von zwischen 3 und 5 Tumuli bilden, und in jeder der Gruppen sondert sich ein der Dimension nach grösserer Tumulus von den übrigen ab. Übrigens weisen die gewöhnlichen Tumuli einen Durchmesser von 12 m und eine Höhe von weniger als 1m auf, während die großen Tumuli einen Durchmesser zwischen 17 m und 20 m aufweisen, und zwischen 1,2 m und 1,5 m hoch sind.

Die Beisetzung auf der Nekropole wurde durch Verbrennung auf Scheiterhaufen durchgeführt. Nach dem Abbrennen und dem Erkalten des Scheiterhaufens wurde dieser mit gelblicher, feiner Erde zugeschüttet, und zwar bis zur endgültigen Höhe des

1 M. Valtrović, *Praistorijske starine u Podrinjskom i Valjevskom okrugu*, *Starinar* X, Bücher 3 - 5, Belgrad 1893, 75-97.

2 D. Madas, *Paulje - Bronzanodopska nekropola*, Loznica 1990.

Tumulus Betrachten wir nun kurz die Situation an jedem Tumulus getrennt.

Tumulus A (R - 19 m, H - 1,1 m)

Im Tumulus wurden keine Überreste eines Scheiterhaufens festgestellt, sondern nur eine ovale Grube mit einem Rand aus angebrannter, rot gebrannter Erde im Durchmesser von 1,2 m. An der westlichen Peripherie des Tumulus wurde eine große Urne mit Überresten verbrannter Menschenknochen entdeckt. Das zentrale Grab im Tumulus war von 24 verschiedenen persönlichen Schmuckgegenstände des Verstorbenen gekennzeichnet (Abb. 1: 1, 2, 5-7). Nördlich und östlich von dieser Stelle wurden noch je ein Paar Oberarmreife (Abb. 1: 4, 5) und Armbänder gefunden. Somit deckte die Oberfläche der Grabbeigaben etwa 6 m² ab, einschließlich auch die Funde absichtlich zerbrochener Keramikgefäße. Der gesamte Raum mit den Grabbeigaben war mit einer dünnen Schicht feiner Steine abgedeckt. An den Metallgegenständen, dem Schmuck, sind deutlich die Einflüsse von Feuer und Scheiterhaufen sichtbar, was bedeutet, daß sie gemeinsam mit dem Verstorbenen gebrannt haben.

Tumulus B (R - 15 m, H - 1,0 m)

Auf dem Nivellement II dieser Schicht (etwa 0,5 m unter dem obersten Punkt des Tumulus) wurde ein eiserner Messer (Abb. 1: 8) gefunden, und auf etwa 0,9 m Tiefe Spuren einer Feuerstätte sowie ein kleinerer Steinhaufen vermischt mit Asche.

Tumulus C (R - 21 m, H - 1,9 m)

Im zentralen Teil dieses größten Tumulus der Nekropole wurde in 0,4 m Tiefe ein grösserer, flacher Stein als symbolische Kennzeichnung seines Zentrums gefunden, und in 0,7 m Tiefe zwei große eiserne Lanzen spitzen. Auf der südöstlichen Seite wurden in 1,0 m Tiefe eine große rituelle Bronzenadel entdeckt (Länge 1,10 m) und in derselben Tiefe, im südöstlichen Teil die Überreste eines großen Scheiterhaufens (Ruß, Asche, winzige Reste verbrannter Knochen). Da es in diesem Tumulus keine Urne gab, kann der Schluß gezogen werden, daß die Überreste des Verstorbenen auf dem Scheiterhaufen zurückgelassen wurden.

Tumulus D (R - 14 m, H - 0,8 m)

Nahezu an der Oberfläche, im westlichen Teil des Tumulus wurde ein Bronzearmband gefunden, und in 0,6 m Tiefe wurde im zentralen Teil das Grab des Brandbestatteten entdeckt, das aus zwei Ganzheiten bestand: einem unregelmäßigen Haufen aus Kieselsteinen vermischt mit Asche, und eine abgesondert bruchstückhafte größere Keramikurne. Beide Ganzheiten waren mit einer dünnen Kieselsteinschicht auf einer Fläche von etwa 2 m² bedeckt.

Tumulus E (R - 15 m, H - 1,0 m)

Im zentralen Teil des Tumulus, der mit einem Stein gekennzeichnet war, wurde eine kleinere unregelmäßige Anhäufung von Steinen entdeckt, in der Ruß, Asche, winzige Reste verbrannter Knochen vermischt waren, und in der Mitte des Haufens selbst wurde eine große Keramikurne mit Deckel gefunden.

Tumulus F (R - 18 m, H - 1,1 m)

Der Scheiterhaufen war im zentralen Teil des Tumulus auf dem Nivellement loziert, von dem aus die Aufschüttung des Tumulus begann. Die Überreste des Brandbestatteten wurden auf dem Scheiterhaufen gelassen, und es gab keine Urne. 2,5 m südwestlich und 2,5 m nordöstlich wurden Fragmente zweier kleiner Keramikgefäße entdeckt, und in 0,3 m Tiefe eine eiserne Lanzenspitze, umkreist von Resten einer kleineren Feuerstätte.

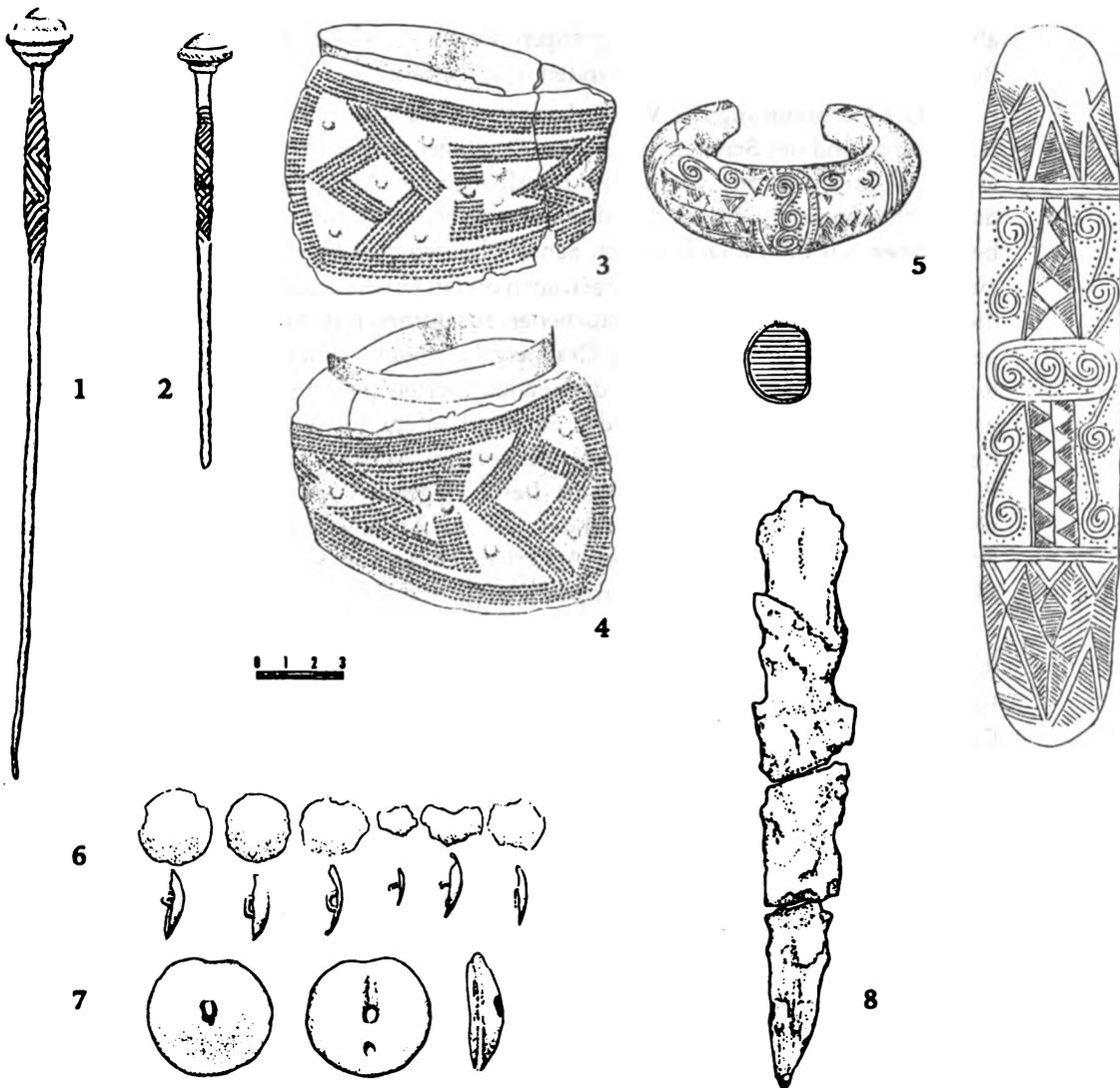


Abb. 1. – Paulje bei Loznica - Tumulus A: Bronzenadeln (1, 2), Oberarmreife (3, 4), Armbänd (5) Bronzknöpfe (6), Bernsteinknopf (7); Tumulus B: eiserner Messer (8).

Tumulus G (R - 16 m, H - 0,9 m)

Der Scheiterhaufen war im zentralen Teil des Tumulus loziert, auf dem Nivellement, wo seine Aufschüttung begann. Der Scheiterhaufen war durch deutliche Spuren von Asche, Kohle und Ruß gekennzeichnet. Nördlich vom Zentrum des Tumulus, auf dem Nivellement des Scheiterhaufens wurde eine große, bruchstückhafte Keramiktafel mit einem großen verzierten Bandhenkel gefunden, und nordöstlich vom Zentrum zwei eiserne Lanzenspitzen.

*

Aus den angeführten Angaben über die ausgegrabenen Tumuli können einige allgemeinen Schlußfolgerungen gezogen werden, welche an die Verbrennung und Beisetzung der Verstorbenen gebunden werden können:

Die Verbrennung der Verstorbenen war die ausschließliche Art und Weise der Bestattung, und der Scheiterhaufen war der Regel nach im zentralen Teil des Tumulus loziert. Faktisch wurde der Tumulus selbst durch Aufschüttung der Überreste des Scheiterhaufens gebildet, und in den meisten Fällen wurden die Überreste des Brandbestatteten auf dem abgebrannten Scheiterhaufen zurückgelassen, und nur in bisher zwei Fällen wurden sie zusammengetragen und in Urnen gelegt. Der Regel nach wurden die persönlichen Sachen des Verstorbenen zusammen mit ihm auf den Scheiterhaufen gelegt, während das Fehlen von Grabbeigaben hauptsächlich mit sozialen Gründen erklärt werden kann. Waffen, in drei Fällen Lanzenspitzen und in einem ein Messer, wurden im Tumulus außerhalb des Scheiterhaufens niedergelegt, jedoch absichtlich beschädigt. Eine weitere Tatsache zieht besondere Aufmerksamkeit auf sich, und sie ist für alle Nekropolen unter Tumuli in dieser Gegenden gemeinsam. Alle Nekropolen wurden im fruchtbaren Flußtal gebildet, also auf Ackerboden. Daraus kann der direkte Schluß gezogen werden, daß der Ackerbau eine nebensächliche Beschäftigung der Menschen war, die in diesen Nekropolen beigesetzt sind.

Aufgrund stilistischer Eigenschaften der Schmuckgegenstände, und besonders der Nadeln,³ die in den Tumuli gefunden wurden, kann die Nekropole in die späte Bronzezeit (Bronze D - Hallstatt A-B nach Reinecke, was der Eisenzeit I nach M. Garašanin entspricht) datiert werden, bzw. die westerbischen Variante. Unter den ausgegrabenen Gegenständen hebt sich der Oberarmschmuck besonders hervor, der seinen stilistischen Eigenschaften nach zur Mitte des 7. Jahrhunderts v.u.Z. gehören.⁴ Hinsichtlich der Eigenschaften des Keramikmaterials kann geschlußfolgert werden, daß dieses genetisch in den nordöstlichen Gebieten graviert, bzw. in Srem und Pannonien, und nicht in der Drinaniebung, wie das aufgrund der grundlegenden geographischen Position der Nekropole in Paulje zu erwarten wäre.

Übersetzung – Jasna Veljanovski

3 M. Garašanin, *Praistorija na tlu SR Srbije*, Belgrad 1973, T. 80b, ebenso auch M. Kosorić, *Rezultati istraživanja praistorijskih nekropola i naselja Podrinja*, Starinar XXVIII-XXIX, Belgrad 1979, 177, Abb. 6.

4 R. Vasić, *Srebreni pojasi tipa Mramorac u Narodnom muzeju u Požarevcu*, Požarevac 1986.

DIE URNENGRÄBERFELDER IM BANAT

*- Fragen des Bestattungsritus und -rituals bei den
frühen Nordthrakern am Ende der Bronzezeit
und am anfang der Eisenzeit*

Florin Medelet

Timisoara

Dieser Beitrag hat als Ziel sich mit Fragen des Ritus und des Bestattungsrituals auseinanderzusetzen, und zwar auf der Grundlage des jetzigen archäologischen Forschungsstands und der Ausgrabungen in den Flachgräberfeldern mit Urnenbestattungen von Livezile (ehemals Tolvädia), Vattina, Deta,¹ Cruceni,² Bobda,³ Parta,⁴ Timisoara-Fratelia,⁵ Voiteg, Peciu Nou⁶ und Ticvaniul Mare.⁷ Die erwähnten Nekropolen können alle in die zweite Hälfte des 2. Jahrtausends v.Chr. datiert werden. Geographisch gesehen nehmen sie die Westliche Ebene des Banats ein und sind am mittleren und unteren Lauf der Flüsse Aranca, Bega Veche, Bega, Pogonis, Timis, Bârzava und Caras zu finden. Während das westliche und südwestliche Verbreitungsgebiet der Träger dieser als Cruceni-Belegiš bezeichneten Kultur⁸ durch die Forschungen in den Gräberfeldern von Belegiš⁹ und Belgrad-Karaburma,¹⁰ die an der südlichen Donau liegen, gesichert ist, kann ihre Ausdehnung nach Osten, in der Vorgebirgszone, die in der Vorgeschichte stark bewaldet war, nur aufgrund verschiedener archäologischer

-
- 1 Cf. B. Milleker, 1897; B. Milleker, 1905; B. Milleker, 1906.
 - 2 Unveröffentlichte Ausgrabungen: Marius Moga (1958); vgl. auch O. Radu, 1974; K. Horedt, 1967 und K. Horedt, 1967/a.
 - 3 Unveröffentlichte Ausgrabungen: Marius Moga (1959).
 - 4 Unveröffentlichte Ausgrabungen: Marius Moga (1962).
 - 5 Unveröffentlichte Ausgrabungen: Florin Medelet (1976-1978).
 - 6 Unveröffentlichte Ausgrabungen: Florin Medelet (1986-1991).
 - 7 Ausgrabungen: Marian Guma und Petru Rogozea. Vgl. auch M. Guma, 1993, 150-180.
 - 8 S. Morintz, 1978.
 - 9 N. Tasić, 1962; N. Tasić, 1963; N. Tasić, 1964.
 - 10 J. Todorović, 1977.

Untersuchungen diskutiert werden - ich erwähne in diesem Zusammenhang die Siedlung von Vizma (Bezirk Timis)¹¹ und das im Museum Caransebes-Jupa ausgestellte Urnengrab.¹² In den folgenden Ausführungen habe ich mir nicht zum Ziel gesetzt die Beziehungen der Träger der Kultur Cruceni-Blegiß zu den Volksgruppen an der mittleren Donau, stromabwärts oder aufwärts des Eisernen Tores, oder zu den im Mündungsgebiet des Flußes Mures in die Theiß lebenden Gruppen zu analysieren. Mir scheint die Darstellung der wichtigsten Merkmale der oben erwähnten Nekropolen, und zwar auf der Grundlage der bekannten Forschungsergebnisse, von Nutzen zu sein, um das ethno-archäologische Verstehen dieser Problematik zu erleichtern. Forschungsbedingt sind uns allerdings Grenzen gesetzt, wodurch natürlich einige der hiergemachten allgemeinen Aussagen, die z.T. noch den Charakter von Arbeitshypothesen haben, in ihrer Aussagekraft etwas eingeschränkt werden.

Über die ursprüngliche Ausdehnung der Nekropolen ist sehr wenig bekannt. Das trifft für die meisten Gräberfelder aus dem Banat zu, aber auch für die der benachbarten Gebiete. Die mehr oder weniger zufälligen Entdeckungen, die schon seit langem in Deta, Livezile oder Vattina gemacht wurden, sind uns diesbezüglich nicht von Nutzen. In Parta wurden nur einige Gräber untersucht, ohne daß dabei die Ausdehnung der Nekropole bestimmt werden konnte. Im Falle der Nekropolen von Cruceni und Bobda war es, trotz der ausgedehnten Forschungen, nicht Ziel der Untersuchungen die Ausdehnung der Gräberfelder zu erforschen. Einigen plausible Schätzungen wurden bezüglich der Nekropole Fratelia-Timisoara angestellt, die die Form einer Ellipse hat mit einer Fläche von ungefähr 600 x 300 m, also ca. 18 ha. Außerhalb dieser Grenze sind keine Gräber zu finden. In Voiteg befand sich die Nekropole auf einer Erderhebung, die teilweise in der Zeit zwischen den Weltkriegen zerstört wurde, es läßt sich hier auf eine Größe des Gräberfeldes von etwa 3 ha schließen, so wie sich das Gelände, insbesondere während großer Überschwemmungen, darbietet, wenn die genannte Oberfläche nicht unter Wasser liegt. In Peciu Nou, war das Areal, in dem die Nekropole zu finden ist, in der Vorzeit eine Art "Insel", die von den Armen des Flusses Timis umschlossen wurde. Die Nekropole umfaßte, wie auch die archäologische Untersuchung zeigte, eine Fläche von ca. 2 ha. Den mir bekannten Angaben über das untersuchte Areal von Cruceni ist zu entnehmen, daß das Gräberfeld sich auf einer Fläche von über 1,5 ha erstreckte. Somit können wir sagen, daß sich die Ausmaße des Platzes, der für die Anlage der Nekropolen genutzt wurde, unterschieden. Sie standen in direktem Bezug mit den örtlichen Gegebenheiten des Geländes.

Die Anzahl der Gräber ist ein wichtigeres Kriterium für die Kenntnis der Größe eines Gräberfeldes und damit der zu dieser Nekropole gehörenden Gemeinschaft: in Timisoara Fratelia wurden fast 300 Gräber durch Ausgrabungen gerettet. Dieser Zahl muß man mindestens eine gleiche Anzahl bereits (vor 1976) zerstörter Gräber hinzurechnen. Auf seiner Nord- und Westseite war das Gräberfeld zur Siedlung hin abgegrenzt. Es ist möglich, daß, im umgekehrten Sinne, der heilige Raum der Nekropole die Ost- und Südgrenzen der Siedlung bestimmte. Zwischen den in der Nekropole von Fratelia festgestellten Grabgruppen gab es große dazwischenliegende, ungenutzte

11 Oberflächliche Forschungen: Florin Medelet (1977-1979).

12 Caransebes, Dorf Jupa, archäologische Ausstellung "TIBISCUM" .

Flächen. Es ist anzunehmen, daß das Areal im Süden und Osten des Gräberfeldes nur während einer gewissen Zeitspanne der Belegung der Nekropole für die Beisetzung diese Gruppen bestimmt wurde. Die Grenzen wurden willkürlich von der Gemeinschaft festgelegt, da, wie im Falle von Viteg oder Peciu Nou, keine Flußarme vorhanden sind, die eine Grenze hätten bilden können. Die Lage von Fratelia ist jener aus Cruceni ähnlich. In Cruceni wurde keines der über 100 untersuchten Gräber von neu angelegten Gräbern überlagert, in Fratelia kommt dieser Befund, bei den insgesamt 300 Gräbern, nur einmal vor. In Voiteg ist es ähnlich (eines von 23 Gräbern). Eine andere Situation liegt in Peciu Nou vor, wo 14 der 76 untersuchten Gräber von jüngeren Gräbern überlagert werden. Das spricht für ein "Zusammendrängen" in einem begrenzten Raum, so wie es auch bei den nur erforschten 250 m² nachzuweisen ist (man fand 92 Gräber). Das Herausarbeiten einer Chronologie für dieses Gräberfeld ist in diesem Zusammenhang nicht unser Ziel.

Einige Elemente, die den Nekropolen zugewiesenen Raum abgrenzten, scheinen vorhanden zu sein. In Fratelia-Timisoara und Peciu Nou wurde mittels Beobachtungen und archäologischer Ausgrabungen eine Zone untersucht, die in 30-60 m Entfernung vom letzten Grab der Nekropole lag. In Fratelia wurde dazu mit einem Bulldozer das Gelände freigelegt. In Peciu Nou führte der 130 m lange, quer durch die Nekropole verlaufende Schnitt 60 m weit über die Grenze der Nekropole hinaus, die durch das letzte Grab gesetzt war. Auf einer anderen Achse konnte in einem zum Schnitt senkrecht verlaufenden Wasserabzugsgraben das Gelände auf einer Länge von 300 m kontrolliert untersucht werden. In der Nekropole von Fratelia fand man an der Südgrenze des Gräberfeldes eine Ritualgrube. Auf ihrer Sohle lagen intentional zerschlagene Gefäße und zwei aus ungebranntem Lehm gefertigte Gewichte in Form eines Pyramidenstumpfes. Nach der Verfüllung der Grube wurde zudem ein Gefäß niedergelegt, und zwar in der Art, daß sich sein Rand vermutlich in Höhe des antiken Bodenniveaus befand. Im selben Bereich wurden, abgesehen von der Nekropole selbst, auch die Reste einer Plattform entdeckt, die zur Verbrennung der Verstorbenen diente. Eine andere Ritualgrube mit Gefäßscherben wurde auf der Nordseite, im Bereich zwischen den letzten Gräbern der Nekropole und den ersten Häusern der Siedlung, gefunden.

In Peciu Nou wurden (bis heute) keine Ritualgruben oder Verbrennungsplattformen festgestellt. Trotzdem ist aber der "abgesonderte" Charakter der Gräber ersichtlich, die in den nördlichen und südlichen Randgebieten der Nekropole liegen. So konnte man am Nordrand der "Insel", auf der sich die Nekropole befand, und in der Nähe eines auch in der Vorzeit moorigen Areals ein Körpergrab mit einem Skelett in Hockerstellung beobachten, das als Beigabe eine Bronzenadel mit Diskuskopf enthielt, die sich unterhalb des Schädels zwischen dem Nacken befand und bis unter den Unterkiefer vordrang. Auf der selben Seite der Nekropole wurde, in einigen Metern Entfernung von dem Grab, das - bis heute - einzige Kenotaph-Grab von Peciu Nou entdeckt. Es bestand aus Gefäßscherben, einer Fleischbeigabe und einem Bronzedolch, der nicht dem Feuer des Scheiterhaufens ausgesetzt worden war. An der anderen, südlichen Grenze der "Insel" waren im letzten Urnengrab, und dem einzigen dieses Typs aus allen im Banat erforschten Gräberfeldern, die Urne, die Schüssel und die Kanne umgedreht, also senkrecht mit den Rändern nach unten abgelegt. Die (wenigen) verbrannten Knochen aus der Urne lagen in der Nähe eines zu einer Flußmuschel gehörenden Gehäuses, was eine einzigartige Erscheinung im Gräberinventar darstellt. Alle diese Elemente sind Indizien für eine

wahrscheinlich ungewöhnliche Todesursache.

Ich glaube, im Falle der besprochenen Nekropolen können wir von einem klar abgegrenzten und sakralen Raum reden. Nur Milleker behauptet, daß die Gräber in Vattina sich zwischen den Häusern befanden. Trifft dies zu, scheint es, daß wir von einer Nutzung des betreffenden Gebietes für verschiedene Zwecke sprechen müssen. Es ist der einzige Fall dieser Art, der mir für diese Epoche aus dem Banat und den Nachbargebieten bekannt ist. Ich nehme an, daß die Nekropolen, außer den Ritualgruben, den Verbrennungsplattformen oder den "abgesonderten" Gräbern an der Grenze der Gräberfelder, auch durch andere Elemente - wahrscheinlich Holzpfähle - abgeschirmt waren, die heute aber nur noch schwer im archäologischen Befund zu erkennen sind. Keine der Nekropolen war mit Gräben, Wällen, Palisaden oder aneinandergereihten Steinen versehen.

Der Beziehung zwischen Siedlung und Nekropole kommt eine besondere Bedeutung zu. Die älteren Forschungen in Cruceni, Bobda oder Parta führten nicht zur Entdeckung von Siedlungen, zu denen die Gräberfelder vielleicht gehörten. In Fratelia, Voiteg und Peciu Nou erbrachten die Untersuchungen hingegen auch die Identifikation der Siedlungen, die in der Nähe der Gräberfelder entdeckt wurden. In Fratelia, wo 20 Halbgrubenhäuser erforscht wurden, beträgt die Entfernung zwischen dem Dorf und der Nekropole z.T. nur 10-20 m. Unter anderem entspricht die in den Gräbern gefundene Keramik jener aus den Häusern, und damit wird die Hypothese hinsichtlich des speziellen Charakters der Grabkeramik widerlegt. In Voiteg und Peciu Nou liegen die Siedlungen 300-500 m weit von den Nekropolen entfernt, und zwar in tieferliegendem Gelände, das in der Antike von Wasserarmen der Flüsse überflutet wurde. Es handelt sich um offene Siedlungen, und - zusammen mit dem Inventar der Gräber - weisen sie auf eine sesshafte Gemeinschaft hin, die Ackerbau, Viehzucht und auch Jagd betrieb. Es ist nicht auszuschließen, daß diese Gruppe von Nordthrakern aus der Ebene des Banats sich zur Verteidigung große, als Zufluchtsorte dienende Erdbefestigungen errichtete und diese vielleicht gemeinsam genutzt wurden. Als ein Beispiel kann die Festung von Jacani (heute Cornesti, Bezirk Timis) genannt werden.¹³ In diesem Zusammenhang müßten abschließend auch die vor längerer Zeit aufgestellten demographischen Hypothesen von Nicolescu-Plopsor und Wanda Wolski¹⁴ erwähnt werden.

Die Elemente des Grabritus sind relativ klar.

In den besprochenen Nekropolen handelt es sich, bei den über 500 bekannten Gräbern, ausschließlich um Flachgräber mit Urnenbestattungen. Die zwei Hockergräber aus Peciu Nou stellen Ausnahmen dar.

In Peciu Nou sind in drei Fällen die verbrannten Knochen direkt auf der Erde niedergelegt wurden. Möglicherweise lagen sie in Säcken aus Leder oder Textilien, sie enthielten keine Keramik- oder Metallbeigaben. Auch in Ticvaniul Mare fand man zwei Gräber dieses Typs, und in Peciu Nou wurden die Knochen in sekundärer Lage entdeckt. Sie waren durch spätere Urnenbestattungen oder Körpergräber in Mitleidenschaft gezogen worden. Ob es sich in diesen Fällen um Zufall andelt, oder ob Elemente eines

13 F. Medelet, 1993.

14 D. Nicolasceu-Plopsor, W. Wolski, 1975, 27-28.

Rituals vorliegen, bleibt noch offen. Mehr Klarheit gibt es bezüglich des Urnengrabes ohne Keramikbeigabe aus Timisoara-Fratelia. Die verbrannten Knochen, die wahrscheinlich in einem Säckchen lagen, waren in einer Art "Haufen" konzentriert. Zwischen ihnen wurde auch das bronzene Blatt einer Säge gefunden.

Ich kenne nur zwei Gräber, bei denen es sich um Kenotaphen handelt. Eines wurde in Fratelia entdeckt und enthielt, außer einem reichen Keramikinventar, zur Fleischbeigabe gehörende Knochen und die Hälfte einer geschliffenen, neolithischen Steinaxt. Bei dem zweiten handelt es sich um den bereits erwähnten Kenotaphen aus Peciu Nou.

Nachdem ich bereits schon eines der Hockergräber beschrieben habe, muß auch noch darauf hingewiesen werden, daß das zweite von Peciu Nou dieselbe Orientierung wie das erste aufweist. Es überschneidet sich mit einem Brandgrab ohne Urne, das der älteren Phase angehört. Beim jetzigen Forschungsstand kann ich mich nicht bezüglich seiner Stellung im Gesamtplan der untersuchten Nekropole äußern.

Die Elemente des Grabrituals weisen eine besondere Komplexität auf und sind relativ gut bekannt. Nach meinen Kenntnissen erfolgte die Verbrennung auf einer Plattform, auf der der Scheiterhaufen errichtet wurde. Die Reste der Lehmplattform von Fratelia, die ungefähr 10 m lang war, wiesen eine Dicke von 7-10 cm auf und zeugen von einer längeren Benutzung. Als Brennstoff wurde wahrscheinlich weiches Holz verwendet, worauf die wenigen und kleinen verkohlten Holzfragmente hindeuten, die man in der Nähe der Urnen oder im Inneren einiger Urnen beobachtete. Unsere diesbezügliche Annahme leitet sich auch aus unserem Wissen bezüglich der Pflanzenwelt der damaligen Zeit ab. Auch Schilf ist als Brennstoff nicht auszuschließen.

Die Verstorbenen wurden bekleidet auf den Scheiterhaufen gelegt. Da anthropologische Analysen fehlen, muß davon ausgegangen werden, daß in den Gräbern mit Schmuck wahrscheinlich Frauen bestattet waren, während es sich bei denjenigen ohne Metallbeigaben wohl um Männergräber handelt. Männergräber dürften vermutlich auch anzunehmen sein, wenn als Beigaben Waffen enthalten waren. Die zwei Gräber aus Cruceni mit Scheibenäxten, von denen eine gebrochen war, der Kenotaph mit Dolch aus Peciu Nou und die zwei Gräber mit Kurzdolch aus Fratelia zeigen uns, wegen des seltenen Vorkommens, daß in dieser Periode das Niederlegen von Waffen in Gräbern eine Ausnahme war. Bei den zwei Hockergräbern von Peciu Nou handelt es sich bei den Bestatteten um erwachsene Männer. Außer dem Dolch aus dem Kenotaph aus Peciu Nou, wurden alle anderen Bronzegegenstände, wie Armringe, Nadeln, Schläfenringe usw., deren Anzahl, bezogen auf die Gesamtanzahl der Gräber, gering ist, ins Feuer gelegt, so daß viele von ihnen dadurch deformiert oder teilweise geschmolzen wurden. Deshalb ist es plausibel anzunehmen, daß man die Toten bekleidet und ausgestattet mit ihrem persönlichen Schmuck auf den Scheiterhaufen legte. Relativ viele bronzene Schmuckstücke wurden in Mädchengräbern entdeckt.

In den Nekropolen von Timisoara-Fratelia, Voiteg und Peciu Nou wurden doppelt oder dreifach belegte Gräber entdeckt. Neben dem erwachsenen Toten, einer Frau, fand man ein oder mehrere Kinder. In mehreren Fällen wurde festgestellt, daß die Knochen des Erwachsenen und des Kindes in der Urne des Erwachsenen vermengt vorkamen. Daher kann die gleichzeitige Verbrennung der Mutter und des Kindes auf demselben Scheiterhaufen als Tatsache angesehen werden. Die anthropologischen Analysen werden in Zukunft zeigen, ob wir auch im Falle der Doppelgräber von Erwachsenen von der

Verbrennung auf dem gleichen Scheiterhaufen ausgehen können. Die Größe und die Menge der verkohlten Knochenfragmente stellen keine Indizien bezüglich der Intensität der Verbrennung dar, wie wir es weiter unten noch belegen werden.

Es wurde ausgeführt,¹⁵ daß auch die Keramikbeigaben des Grabes zuvor auf dem Scheiterhaufen deponiert worden waren. Dabei wurde auf die verschiedenen (fleckigen) Farben der Gefäße, ihre Deformierung (sehr selten) und das Verschwinden der polierten Oberflächen der Gefäße hingewiesen. Diese Argumente überzeugen nicht: die gefleckte Oberfläche und einige Deformierungen konnten bereits beim Erstbrand der Gefäße im Töpferofen zustande gekommen sein. Hinsichtlich des Verschwindens der polierten Oberfläche ist anzunehmen, daß diese Gefäße ursprünglich überhaupt keine Politur aufwiesen. Ebenso kann auch die Hypothese nicht aufrecht erhalten werden, wonach die weiße Inkrustationsmasse, mit der die mit der "falschen Schnur" erzeugten Ornamente und die Einschnitte ausgefüllt gewesen sein sollen, durch die hohe Temperatur auf dem Scheiterhaufen abgesprungen sei. Bei den wenigen weiß inkrustierten Importgefäßen, die in dieses Gebiet aus dem Donaauraum gelangten und die in Cruceni und Peciu Nou entdeckt wurden, ist - wenigstens teilweise - die Inkrustation erhalten geblieben. Daraus ergibt sich die Schlußfolgerung, daß mit großer Wahrscheinlichkeit die Keramikbeigaben nicht auf den Scheiterhaufen oder in dessen Nähe gelegt wurden.

Nach dem Verbrennen des Toten wurde ein Teil der verkohlten Überreste (nachdem sie abgekühlt waren), in einer genau festgelegten Reihenfolge niedergelegt, wie sie in vielen Erwachsenengräbern der Nekropolen in Fratelia, Voiteg und Peciu Nou beobachtet werden konnte. Auf den Boden der Urne legte man die Reste der Knochen der unteren Gliedmaße, und etwa in der Mitte der Urne und im oberen Teil wurden die Reste des Brustkorbs und jene der oberen Gliedmaße deponiert. Die Fragmente der Schädelkalotte nahmen den Platz in der Nähe des Urnenrandes ein. Der Schmuck befand sich natürlich in der oberen Hälfte der Urne. Die Knochenfragmente wurden mit Sorgfalt aus der Asche des Scheiterhaufens herausgelesen - in den über 300 Gräbern, die ich erforscht habe, fand ich nicht die so oft erwähnte Vergesellschaftung der Knochen mit der Asche. Genauso wurde auch das Heraussuchen der Schmuckstücke oder -fragmente durchgeführt. Diese Beobachtung erlaubt mir einige Gedanken bezüglich der Bauart des Scheiterhaufens und der Lage der Verstorbenen anzuführen, ohne dabei eine endgültige Lösung geben zu können. Zwar war die Urne zum Zeitpunkt der Ausgrabung nur noch zur Hälfte mit verkohlten Knochen gefüllt, ursprünglich nahmen diese jedoch das ganze Fassungsvermögen der Urne bis unter den Rand ein. Das spätere sich setzen der Urne führte dazu, daß die in den Urnen gefundene Erde, die dabei nachträglich hinein gelangte, ungeeignet für Analysen dieses geschlossenen Komplexes ist. Daß sich in vielen Fällen die Befundlage auch anders darstellt - wenigsten in den Gräbern von Erwachsenen - beweisen die Schüsseln oder Kannen, die über die Mündung der Urnen gestülpt wurden. In manchen Fällen wurde die eine Hälfte des selben Deckelgefäßes im Inneren, die andere Hälfte aber außerhalb der Urne gefunden. Ein anderes Mal fand man die ursprünglich über den Urnenrand gelegte Kanne, wegen ihres, im Vergleich zur Urne, kleineren Durchmessers, über den verkohlten Knochen in der Urne, ohne daß sie dabei selbst als Urne, z.B. für ein zweites Grab eines Neugeborenen, diente. Dabei befand

15 O. Radu, 1973.

sich der Henkel oder ein Teil des Henkels außerhalb der Urne. Aufgrund des oben beschriebenen ist die Schlußfolgerung möglich, daß sowohl die Größe der verbrannten Knochen als auch ihre Anzahl keine guten Belege für die Intensität der Verbrennung der Verstorbenen sind. Es sind aber auch Fälle bekannt, in denen die vorhandene Menge der verkohlten Knochen sehr gering ist. Es besteht die Möglichkeit, daß anthropologische Analysen zusätzliche auswertbare Argumente erbringen, aber trotzdem bleibt die Ursache dieses oben erwähnten Tatbestandes unerklärbar. Aus Gründen, über die ich hier nicht sprechen möchte, muß daran erinnert werden, daß im Falle der meisten Gräber aus Bobda die verkohlten Knochen nicht erhalten geblieben sind.

Die Elemente des keramischen Grabgutes sind eine aufschlußreiche Komponente des Grabritus und -rituals. Im Zuge der von Prof. N. Moga durchgeführten Untersuchungen bildete sich die Vorstellung heraus, daß in den meisten Gräbern eine *Triade*, also ein Dreier-Set von Gefäßen vorhanden war: eine Urne, eine Schüssel und eine Kanne. Im allgemeinen stellt diese Dreierheit eine Tatsache dar, die aber nicht verabsolutisiert werden kann. Die Forschungen in Fratelia, Voiteg und Peciu Nou zeugen von einer viel komplexeren Lage mit vielen Abweichungen von der entworfenen Regel. Einige dieser Abweichungen bilden sich im Falle der einen oder anderen Nekropole zu eigentlichen Regeln aus, die dafür sprechen, daß verschiedene Bräuche bei den jeweiligen Gemeinschaften herrschten. Deshalb enthielt, im Gegensatz zu den anderen hier besprochenen Nekropolen, in Timisoara-Fratelia eine relativ große Anzahl der Gräber, obwohl es sich um keine Doppelgräber handelte, als Grabbeigabe bis zu sechs Gefäße. Die Dimensionen einiger der Schüsseln erlauben uns von einer gleichzeitigen Benutzung durch mehrere Personen zu sprechen, möglicherweise sogar bei der Grabmahlzeit, und von einer späteren Deponierung auszugehen, die Gefäße waren dabei nicht beschädigt. Abgesehen von diesen Beispielen, wurden in den meisten der Nekropolen folgende Gefäßstypen und Kombinationen in den Gräbern entdeckt:

- Es gibt Gräber, die nur die Urne als Beigabe haben;
- Es gibt Gräber von Erwachsenen, die außer der Urne auch ein weiteres Gefäß, nämlich eine Schüssel oder eine Kanne (sehr selten) enthielten;
- Es gibt Gräber, in denen die Urne durch sackförmige, grobe Gefäße ersetzt ist (insbesondere in Peciu Nou)
- Es gibt Kindergräber, in denen eine Kanne als Urne verwendet wurde. In der Regel ist diese mit einer Schüssel, einer kleinen Kanne oder einem Fragment eines größeren (schon in der Antike gebrochenen) Gefäßes zugedeckt (Voiteg, Bobda, Peciu Nou). Viele der Gräber, in denen Kannen als Urnen verwendet wurden, enthalten auch bronzene Schmuckstücke, die Hinweise auf das Geschlecht des Toten geben;
- Es gibt Gräber, die nur eine Urne mit verkohlten Knochen enthalten, aber die doppelte Anzahl von beigefügten Gefäßen aufweisen. Diese fallen durch ihre Dimensionen auf und belegen damit möglicherweise das Vorhandensein einer Doppelbestattung;
- Es gibt Doppelgräber, die zwei Urnen, aber nur einen Satz zusätzlicher Grabgefäße besitzen. In Fratelia fand man ein Grab zweier Erwachsener mit zwei Urnen. Sie konnten anhand der Schmuckstücke, die in einer der Urnen entdeckt wurden,

geschlechtsspezifisch unterschieden werden. Es gab zudem eine große Schüssel, eine Kanne und ein Salzbehälter, in Form eines Zwillingsgefäßes;

- Es gibt Gräber, in denen nur eine Urne eines Erwachsenen vorhanden war und in der sich die kleine Urne des Kindes befand (selten in Fratelia);
- Nur einmal entdeckte man in der Urne, über den verkohlten Knochen, fünf Schalen, in denen sich keine Knochen befanden (Fratelia).

Bezüglich der Keramik aus den Gräbern sind weitere Beobachtungen zu erwähnen:

- Es wurden Gefäße verwendet, in deren Dimensionen sich das Alter des Verstorbenen widerspiegelt. Mir ist kein Fall bekannt, in dem die verkohlten Knochen eines Kindes allein in eine normal große Urne gelegt wurden;
- Analog dazu sind die Kannen und Schüsseln aus den Kindergräbern in der Größe viel kleiner als diejenigen aus den Gräbern der Erwachsenen;

In den Gräbern der Neugeborenen fand man oft Miniaturgefäße, deren Verwendung ausschließlich Symbolcharakter hat;

- Nur im Gräberfeld von Fratelia, und da nur in den Kindergräbern, kam ein kleines Gefäß mit zwei Henkeln zum Vorschein, dessen Rand an vier Stellen durchbohrt war. Es war mit einem in gleicher Weise durchbohrten Deckel vergesellschaftet - beide zusammen hatten die Funktion einer Räucherschale, die über dem Kind aufgehängt wurde und zum Fernhalten von Insekten diente;
- Es gibt in prozentualmäßig vielen Gräbern (etwa 30%), in denen die Dreierkombination (Triade) der Gefäße anzutreffen war, klare Hinweise dafür, daß die Keramik zur gleichen Zeit von ein und demselben Töpfer hergestellt wurde. Für diese Annahme sprechen der Ton, der Brand, die Bearbeitung, die Verzierung und die Form der drei Gefäße. Diese Tatsache kann ohne komplizierte Untersuchungen erkannt werden. Es ist dabei hilfreich auch die Eindruckverzierung in Form der sogenannten "falschen Schnur" mit dem Vergrößerungsglas zu betrachten. Meine diesbezüglichen Beobachtungen haben den Nachweis erbracht, daß diese Verzierung sowohl auf der Urne als auch auf der Kanne oder der Schüssel mit dem jeweils gleichen Instrument erzeugt wurde. Es ist möglich, daß eine Analyse der auf den Gefäßen erhaltenen Fingerabdrücke zusätzliche Indizien dafür liefern kann. Meine Absicht ist, in diesem Zusammenhang, darauf hinzuweisen, daß, ohne die Bedeutung moderner und kostspieliger Forschungsverfahren mindern zu wollen, die Anwendung einfacher und billiger Verfahren noch nicht erschöpfend genutzt wird. Wir können also sagen, daß es Bestattungen gibt, für die die Grabkeramik entweder vor der Beisetzung des Verstorbenen angefertigt wurde oder erst zum Zeitpunkt des Begräbnisses. Diese zwei Hypothesen schließen sich nicht gegenseitig aus. Die erste suggeriert die Existenz einer Art "Mitgift", die schon zu einem frühen Zeitpunkt, also noch zu Lebzeiten des Bestatteten von ihm selbst oder von den Anverwandten hergestellt wurde. Diese "Mitgift" schließt auch die bereits früher vom Töpfer angefertigte Keramik ein. Die zweite Hypothese impliziert, daß die kalten Monate des Jahres, zwischen Oktober/November und März/April, in denen die Herstellung und der Brand der Gefäße nicht möglich war, nicht in Betracht kommen für die Bestattung. Dies ist wahrscheinlich eine Zeitspanne, in der einige der Verstorbenen begraben wurden. Die Tatsache, daß

in Fratelia und Peciu Nou im Falle einiger Doppelgräber (Erwachsene-Neugeborene), die Keramikbeigabe für das Neugeborene im Aussehen identisch mit jener des Erwachsenen war, scheint die zweite Hypothese zu bestätigen, wenn wir den gleichzeitigen Tod von Mutter und Kind annehmen. Diese Beobachtung schließt aber die erste Hypothese nicht aus. Die Homogenität der Keramik aus den Siedlungen und den Nekropolen scheinen Indizien dafür zu sein, daß einige Töpferzentren existierten, die mehrere Dorfgemeinschaften mit Keramik versorgten. Es wurden "Gefäßsätze" produziert, aus denen vom Käufer die Triade für das Begräbnis ausgewählt werden konnte. Auf die gleiche Art und Weise konnten auch die Gefäße, die Bestandteil der Mitgift für die Braut waren, bei der Gründung eines neuen Haushalts ausgewählt werden. Diese Töpferzentren lagen in der Nähe der Gemeinschaften, die mit Keramik versorgt wurden - dafür spricht, daß die Gefäße aus den erwähnten Nekropolen im allgemeinen keine Spuren von Flickungen aufweisen. Nur in Peciu Nou wurden in den Gräbern vier bereits "alte" Gefäße mit Defekten oder Bruchspuren, die schon vor dem Begräbnis vorhanden waren, gefunden. Andererseits belegen die Durchbohrungen, die nach dem Brand der Gefäße erfolgten, daß die Gefäße ursprünglich nicht als Grabbeigaben vorgesehen waren.

Die sogenannte Opfergabe designiert in der Regel die zusätzlichen Gefäße der Urne und dann - wenn es der Fall ist - ihren Inhalt. Im Falle der besprochenen Nekropolen, aber nicht nur dieser, scheint mir der Begriff Opfergabe zu beschränkt zu sein, besser gesagt ein zu allgemeiner Begriff, der sich in den älteren Forschungen der klassischen Archäologie findet. Immer, wenn diese Gefäße vorhanden sind, sind sie Indizien dafür, daß sie bei dem Begräbnis in Zusammenhang mit dem Verstorbenen stehen. In sie wurden Speisen eingefüllt: feste Nahrung in die Schüssel, Flüssigkeit in die Kanne. In der Schüssel muß Fleisch gewesen sein, da sich der dazugehörige Knochen, soweit vorhanden, erhalten hat. Die durchgeführten Analysen¹⁶ haben nachgewiesen, daß diese Tierknochen (und damit das Fleisch) aus den Gräbern im Feuer zubereitet wurden, und es wurde auch nicht nur das Fleisch einer einzigen Tierart dafür verwendet. Tatsache ist, daß niemals ein Schneidewerkzeug neben das Fleisch in der Schüssel hingelegt wurde. Vielleicht wurde das Fleisch so gut zubereitet, daß dies nicht mehr nötig war, oder der Glaube der frühen Thraker aus diesem Gebiet verbot das Hinzulegen eines Messers im Grab (ich denke hier an eine Art pythagoreische acusmata, die eher näher dem Geiste der Welt unserer Vorfahren, als den Tabus der Inselwelt oder jener subtropischen ist). Das Vorhandensein fester oder flüssiger Nahrung in den Gräbern bedeutet nicht unbedingt wegen des Geschirrs, in das sie gelegt wurden -, daß sie als Opfergaben für die Götter gedacht waren. Es könnte sich auch um den Proviant für die Reise des Verstorbenen zu einer anderen Welt gehandelt haben. Mir erscheint deswegen die Verwendung des Begriffs Opfergabe, im Falle der besprochenen Nekropolen, fragwürdig.

Bezüglich der Niederlegung der Grabgefäße in Verbindung zur Urne, sind mir folgende Situationen bekannt:

- Die Gefäßbeigaben befanden sich unter den Böden der Urnen. Sie wurden durch

16 G. El Susi, 1990.

sie bedeckt (sehr selten; in Fratelia lagen zwei ineinandergelegte Kannen unter dem Urnenboden);

- Die Gefäßbeigaben lagen auf dem selben Niveau wie der Urnenboden (sehr häufig);
- Die Gefäßbeigabe/n ist oder sind oberhalb des Urnenrandes zu finden. Sie bilden eine Art Deckel (sehr selten, aber in allen Nekropolen belegt);
- Die beigefügten Gefäße wurden in die Urne gelegt (sehr selten in Fratelia; sehr häufig in Ticvaniu Mare);
- Einige Beigabengefäße oder Teile größerer Gefäße, die schon in der Antike gebrochen waren, wurden auf ihre Kanten gelegt, wodurch sie eine Art Kiste bildeten, und dienten dem "Schutz" des Grabinventars (sehr selten in Fratelia und Peciu Nou).

Das Abstellen der Gefäßbeigaben in den Gräbern und ihre Verbindung mit der Urne und den Himmelsrichtungen bildet ein anderes Problem, das besprochen werden muß. Als Resultat der Forschungen in Cruceni, im Jahre 1958, beobachtete Prof. M. Moga, daß in vielen Fällen die beigefügten Gefäße sich in einer Beziehung mit der Urne innerhalb der Grenzen eines Kreisbogens zwischen NO und SO befanden. Anhand dieser Beobachtung stellte er die Hypothese auf, daß die eingäscherten Verstorbenen am Morgen, beim Sonnenaufgang zu den verschiedenen Jahreszeiten beigesetzt wurden. Die Gefäßbeigaben und ihr Inhalt mit Lebensmitteln wurden als Opfergaben an die Götter interpretiert. Diese Beobachtung gilt für Cruceni, sie trifft aber nicht zu für Voiteg, Fratelia und Peciu Nou. In diesen drei letztgenannten Nekropolen wurden die Gefäßbeigaben in allen Himmelsrichtungen niedergelegt. Ausschlaggebend sind diejenigen, die sich auf einem Kreisbogen in Bezug mit der Urne zwischen NO und SW befanden. Diese Beobachtung ist wichtig, da es sein kann, daß die meisten Beisetzungen am Tag erfolgten, und daß so eines der grundlegenden Elemente der nordthrakischen Religion die Sternenkunde ist.

Die Position der Urne im Grab erlaubt ebenfalls einige Betrachtungen. In den meisten Fällen wurde die Urne senkrecht abgestellt. Es gibt auch Ausnahmen, in welchen die Urne schräg stand. Dafür könnte die Erde verantwortlich sein, mit der das Grab zugeschüttet wurde, da sie die Stabilität der Urne beeinträchtigte. Ich versuche eine Erklärung für das einzige Grab zu geben, in dem das Keramikgut gänzlich mit dem Rand nach unten lag - dieses Grab wurde in Peciu Nou entdeckt.

Es bleiben noch ohne Erklärung die Gräber, in denen die Urnen waagrecht abgelegt wurden. Diese Art Gräber sind in Fratelia und Cruceni selten und erscheinen öfters in Peciu Nou (sechs Fälle). Bei dieser Stellung der Urnen handelt es sich nicht um Unfälle. Ich kann keine Erklärung dafür geben und keine Ursache für dieses Element des Rituals nennen.

Über *die Grabgruben* sagte Prof. M. Moga, anhand der Funde in den Nekropolen aus Cruceni und Bobda, daß in keinem der über 100 Gräber der Umriss festgestellt werden konnte. Dieser Befund schien damals nicht nachvollziehbar zu sein. Fast zwei Jahrzehnte später traf ich in der Nekropole von Fratelia dieselbe Situation an, dies ist ein Tatbestand, der auch durch die Forschungen in Voiteg und Peciu Nou nachgewiesen wurde. Auch die Versuche einiger Kollegen, die von mir zu den Ausgrabungen

eingeladen wurden, die Umrisse zu identifizieren, blieben erfolglos. Dieselbe Situation wurde auch in Ticvaniul Mare angetroffen. Die Dimensionen der Grabgruben im Planum und ihre Tiefe können nur über die Größe der in ihnen abgelegten Gefäße berechnet werden. In sehr seltenen Fällen ist die Erde in der Nähe der Urne und der beigefügten Gefäße mit winzigen Resten von Lehmewurf, Kohle oder verkohlten Menschenknochen durchsetzt. In keinem der mir bekannten Gräber wurden Spuren der Grabmahlzeit entdeckt. Dies gilt auch für die rituell zerschlagenen Gefäße. Die Tatsache, daß die Grabgruben in ihren Dimensionen nicht bestimmt werden können, ist durch die Art ihrer Aushebung und Zuschüttung zu erklären. Diese runden oder ovalen Gruben waren nur wenig größer als der Durchmesser der Urne. Die Tatsache, daß im Falle der meisten Gräber mit Gefäßbeigaben, sich diese unter- oder oberhalb des größten Durchmessers der Urne befanden, ist ein Indiz dafür. Dies ist nicht allgemein gültig, denn es sind Gräber bekannt, in denen sie sich außerhalb des größten Durchmessers der Urne befanden, oder in denen die Urne horizontal lag und wodurch eine viel größere Grabgrube nötig war. Im Profil müssen die Gruben halbkegelförmig, mit der kurzen Basis nach unten, gewesen sein. Ihre Verfüllung erfolgte mit Sorgfalt, es wurde vermieden, daß es zu einer Vermischung des gelben Lehmes oder des Sandes, die als Aushub der Grube entnommen wurden, mit dem antiken Humus, der zuerst entfernt wurde, kam. Die Erde, die nach dem Vergraben des Grabinventars übrig blieb, bildete einen kleinen Hügel, über den der antike Humus geschüttet wurde. Dieser kleine Hügel, der logischerweise existiert haben müßte, wurde allerdings nie archäologisch nachgewiesen.

Die Tiefe der Grabgruben variiert, obwohl die tiefen Gräber (1,0-1,3 m tief) Ausnahmen sind. Die meisten Gräber liegen in einer Tiefe von 0,60-0,80 m. Wenn wir bedenken, daß die Höhe der Urnen, im allgemeinen, zwischen 0,25-0,45 m liegt, wird klar, daß der Urnenrand nur noch von einer dünnen Erdschicht bedeckt sein konnte. In der Nekropole von Peciu Nou liegen die Gräber der Kinder, oder die der Jugendlichen, 0,25-0,45 m tief, d.h. praktisch im Humus, in den der Ackerbau eingreift. Dieser Befund stellt die sogenannte Theorie der unbewohnten Moore in der Banater Ebene in Frage. Er bezeugt ebenso, daß das Wachstum des Bodens in diesem Gebiet im Verlauf von dreitausend Jahren gleich Null ist. Diese Beobachtung gilt auch für die Nekropolen von Fratelia und Voiteg.

Im Falle der Doppelgräber (Erwachsener-Kind) wird die Tiefe des Grabes durch die Urne des Erwachsenen bestimmt, und niemals lag jene des Kindes über der des Erwachsenen.

Es gibt ein einziges Grab, bei dem sich neben der Urne ein Stein befand (Sandstein), der im Feuer gelegen hatte. Während der Forschungen wurde sonst auf der gesamten Oberfläche der Nekropole kein einziger Stein gefunden. Es ist klar, daß Steine in den Nekropolen unbeliebt waren (waren sie verboten?) und sie auch nicht zur Markierung der Oberfläche des Grabes benutzt wurden. Trotzdem wurde die Lage der Gräber nicht durch die kleinen Erdhügel, die wegen der Erosion und der Pflanzen mit der Zeit verflachten, markiert. Bis jetzt wurden keine Spuren von Holzpfählen entdeckt, obwohl diese vorhanden gewesen sein müßten. Man könnte annehmen, daß diese nur kurz waren und daher lediglich in den antiken Humus eindringen. Analogien dafür gibt es in den Häusern dieser Epoche, bei denen viele nicht einmal eine Eintiefung für Pfähle oder Stangen haben, die bis zum Niveau der archäologisch sterilen Schicht durchdringt.

Diese "Markierung" der Gräber muß existiert haben und war ständig sichtbar, diese verlangte nicht nur die Religion der Nordthraker jener Zeit, sondern auch der Umstand, daß der Platz für die Anlage neuer Gräber bekannt sein mußte. In Cruceni und Bobda gibt es keine Gräber, die sich überlagern.¹⁷ In Fratelia schneidet nur in einem Fall ein neues Grab ein älteres. Aufgrund der Typologie können keine chronologischen Unterschiede zwischen den zwei Komplexen herausgearbeitet werden. In Voiteg gibt es unter den 24 Gräbern nur ein Grab, das ein älteres überdeckt. In Peciu Nou aber schneiden 14 der 76 bis 1989 untersuchten Gräbern andere Grablegen. Dieser Befund wird durch den "Inselcharakter" der Nekropole erklärt, aber diese Erklärung muß nicht maßgebend sein. Wir können beim jetzigen Forschungsstand bezüglich der Nekropole¹⁸ sicherlich nicht endgültige Schlußfolgerungen ziehen, aber einige Gegebenheiten müssen angesprochen werden. In der Nordzone des Gräberfeldes ist die Dichte der Gräber sehr groß. Zwischen den Gräbern der alten Stufe (Cruceni I) liegen hier auch 7 Gräber der mittleren Phase. In sechs Fällen dient ein "sackförmiges", grobes Gefäß als Urne und in einem Fall ein Pyraunoi, dessen äußere Wände schon in der Antike entfernt wurden. Im Verlauf der späteren Ausgrabungen fand man auch im selben Gebiet Gräber, deren Keramikgut ähnlich dem der Phase Bobda II ist. Im Bereich der selben Konzentration von Gräbern sind auch die meisten Überschneidungen (9) zu finden. In sieben Fällen sind die Keramikbeigaben der älteren Gräber relativ gestört, aber sie wurden an Ort und Stelle belassen und neu vergraben. Diese Neuvergrabungen sind von einem Ritual begleitet, das archäologisch folgende Eigenheiten entdecken ließ:

- Anlässlich der "Neuvergrabung" werden in die Gruben der gestörten Gräber relativ große Fragmente des im Feuer gelegen Lehmewurfs miteingebracht. Diese Fragmente könnten zum Scheiterhaufen oder Herd gehört haben, obwohl auf einigen die Spuren von Ruten zu erkennen waren;
- In drei Fällen wurde, in Zusammenhang mit der Störung der Gräber, festgestellt, daß ein Teil der verkohlten Knochen aus der Urne in deren Umgebung verstreut wurde. Gleichzeitig wurden auch kleine Bronzefragmente von im Feuer gelegenen Schmuckstücke verstreut;
- In zwei Fällen wurden die Bronzeschmuckstücke, die sich in Urnen befanden, geraubt. In zwei Urnen wurden zwischen den verkohlten Knochen auch mehrere Fragmente mit Spuren von Kupfergrünspan entdeckt, es sind aber überhaupt keine Metallgegenstände vorhanden.

Es ist möglich, daß im Falle der älteren Gräber eine Beraubung stattgefunden hatte. Diese Hypothese ist nicht zu widerlegen. Bis heute bestehen die Metallbeigaben in den Gräbern, mit Ausnahme der Eisengegenstände aus Bobda, ausschließlich aus Bronze. Eine Ausnahme bildet auch der vergoldete bronzene Lockenring aus Peciu Nou. Wenn wir die technologische Bedeutung dieser Entdeckung beiseite lassen, müssen wir als Hypothese annehmen, daß einige Gräber deshalb gestört wurden, weil in ihnen Schmuckstücke aus Edelmetall gesucht wurden.

Sowohl in der Nekropole von Cruceni als auch in den Nekropolen von Fratelia

17 Unsicher.

18 Die Ausgrabung bis in 1991.

und Peciu Nou wurden zwischen Anhäufungen von Gräbern freie Plätze entdeckt.

Diese weisen auf die Existenz von Sippengräbern hin, aber auch auf die Einteilung der Nekropolen in mehrere Sektoren, die streng eingehalten wurden. Beim heutigen Kenntnisstand sind die aus dieser Beobachtung resultierenden Schlußfolgerungen schwer abzuschätzen.

Es müssen auch andere Elemente des Rituals betont werden:

- Es wurden sowohl die erhöhten anthropomorphen Protome der Kannen, die als Urnen verwendet wurden, als auch die sechs Lappen der Fußschüsseln der Gräber aus Bobda, absichtlich in der Antike abgebrochen. Dieser Brauch ist nur der Nekropole von Bobda eigen und nicht in den Nekropolen von Cruceni, Fratelia, Voiteg oder Peciu Nou anzutreffen, wo diese Schüsseln als Urnen benutzt wurden;
- In der Nekropole von Fratelia war in mehreren Fällen, bei Urnen der späten Phase, die kannelierte Ornamente tragen, der Urnenboden durchbohrt. Diese Durchbohrung erfolgte erst nach dem Brand der Gefäße. In Ticvanu Mare zeigen die meisten Urnen derartige Erscheinungen;
- Unter der Keramik der Gräber aus Cruceni, Bobda, Voiteg oder Ticvanu Mare fehlen die Salzbehälter in Form von Zwillingsgefäßen mit zentralem Henkel. Sie sind in Fratelia und Peciu Nou vorhanden, aber - im Gegensatz zu einigen gleichen donauländischen Stücken - unverziert;
- In einem Grab aus Peciu Nou wurde, zusammen mit den verkohlten Knochen, auch eine Knochenscheibe gefunden. Sie stammt von einer Schädeltrepanation, und sie wurde zusammen mit dem Verstorbenen verbrannt.

Für die 76 Gräber, die in Peciu Nou zwischen den Jahren 1987 und 1989 erforscht wurden, ist die folgende statistische Auflistung möglich:

- 14 Gräber wurden teilweise oder ganz durch die moderne Landwirtschaft zerstört;
- 7 Gräber wurden teilweise, während der Nutzungsphase der Nekropole, von jüngeren Gräbern gestört. Ihr Inventar wurde erneut vergraben;
- 7 andere Gräber wurden während der Belegungszeit der Nekropole zerstört;
- 73 Gräber sind Brandgräber, die verkohlten Knochen wurden in 70 Fällen in die Urnen und in drei Fällen direkt auf die Erde gelegt;
- Es wurden ein Kenotaph und zwei Hockergräber freigelegt;
- In 12 Gräbern benutzte man Kannen als Urnen, bei einer der Urnen handelt es sich um ein kleines Gefäß mit zwei Henkeln;
- In 6 Gräbern diente als Urne ein großes, sackförmiges Gefäß, in einem Grab diente ein Pyraonoi als Urne, der, indem man die Außenwände beseitigte, in ein sackförmiges Gefäß umgewandelt wurde;
- 24 Gräber enthielten als Beigaben Fragmente von Bronzeschmuckstücken;
- In 58 Gräbern stand die Urne senkrecht;
- In 6 Gräbern war die Urne horizontal abgestellt;
- In 23 Gräbern kommt die Urne ohne andere Gefäßbeigaben vor;
- In 5 Gräbern gibt es, außer der Urne, nur eine Kanne als Gefäßbeigabe;
- In 34 Gräbern begegnet die Urne zusammen mit einer Schüssel und einer Amphore;

- In 21 Gräbern wurden als Opfergaben Knochen von Tieren gefunden;
- In 15 Gräbern (darunter ein Grab mit zwei Opfergaben) wurde das Fleisch mit Knochen in das zusätzliche Gefäß gelegt;
- In 4 Gräbern wurde der Knochen direkt auf dem Boden gefunden; in 2 Fällen lagen die Tierknochen in der Urne, sie waren aber ins Feuer gelegt worden;
- Bei 4 Gräbern diente der Urne ein Fragment eines bereits in der Antike gebrochenen Gefäßes als Deckel;
- Bei 3 Gräbern überdeckten die beigefügten Gefäße (Schüsselchen und Kanne) den Urnenrand;
- Bei zwei Gräbern wurde die Urne durch einer Art Kiste geschützt, die aus großen Gefäßfragmenten gebildet war;
- Außer dem Pyraunoi wurden in den Gräbern noch 3 weitere "alte" Gefäße gefunden: eine Kanne mit einem bereits in der Antike gebrochenen Henkel, eine andere mit abgebrochenem Fuß und eine Urne mit stark abgeplatzen Außenseiten;
- 26 Gräber hatten als Beigaben eine große Menge verkohlter Knochen; 43 andere Gräber (größtenteils Kindergräber) enthielten kleine Mengen solcher Knochen;
- Zwar fehlen anthropologische Analysen, es scheinen aber 34 Gräber Kindern und Jugendlichen anzugehören, 42 sind Erwachsenenräber;
- In 11 Gräbern lagen die Gefäßbeigaben südöstlich der Urne, in 10 Fällen südlich von ihr. Die als Beigaben dienenden Gefäße waren in je vier Fällen im Osten, Südosten oder Nordosten deponiert. In zwei Gräbern lagen diese Gefäße im Nordwesten, einmal im Norden;
- In zwei Fällen gehören die Doppelgräber zu Erwachsenen.

Zum großen Teil handelt es sich bei dem hier geschriebenen um Arbeitshypothesen, die für zukünftige Forschungen Richtlinien geben sollen. Vielleicht können die hier aufgezeigten Tatbestände bezüglich des Ritus und Grabrituals mittels einer EDV-gestützten Datenanalyse in eine Ordnung gebracht werden. Gleichzeitig aber ergänzt sich das "ethnoarchäologische" Bild der Nordthraker im Verlauf der Jahrhunderte, als der Ostmittelmerraum von großen Völkerbewegungen erschüttert wurde, an denen auch bedeutende Gruppen aus dem Gebiet nördlich der mittleren und der unteren Donau beteiligt waren.

BIBLIOGRAPHIE

M. Guma

1993 *Civilizatia primei epoci a fierului in sudvestul Romaniei*, Bucuresti, 1993.

K. Horedt

1967 *Problemele ceramicii din perioada bronzului evoluat in Transilvania*, StComSibiu, 13, 1967, 137-153.

1967/a *Probleme der jungbronzezeitlichen Keramik in Transsilvanien*, AACarp, IX, 1967,1, 6-26.

F. Medelet

1993 *In legatura cu fortificatia de pamant de la Cornesti (comuna Ortisoara, jud. Timis), AnB, s. n. , II, 1993, 119-150.*

B. Milleker

1897; 1906 *Délmagyarország régiszégleletei a honfoglalás előti időkből, I, Timisoara, 1897; III, Timisoara, 1906.*

1905 *A vattinai ostelep, TRET, XXI, 1905, 1, 1-75.*

S. Morintz

1978 *Contributii arheologice la istoria tracilor timpurii, I, Bucuresti, 1978.*

D. Nicolaescu-Plopsor, W. Wolski

1975 *Elemente de demografie si ritual funerar la populatiile vechi din Romania, Bucuresti, 1975.*

O. Radu

1973 *Cu privire la necropola de la Cruceni (jud. Timis), SCIV, 24, 3, 1973, 503-520.*

G. El Susi

1990 *Ofrande animale din necropola de incineratie de la Voiteg (jud. Timis), Thraco - Dacica, XI, 1-2, 1990, 249-251.*

N. Tasić

1962 *Belegiš, Stara Pazova - Praistorijsko naselje i nekropole, ArhPregl, 4, Belgrad, 1962, 46-50.*

1963 *Stojica Gumno, Belegiš, Stara Pazova - nekropola ravnih polja, ArhPregl, 5, Belgrad, 1963, 50-52.*

1964 *Gradac, Stojica Gumno, Belegiš, Stara Pazova - kompleks praistorijskih nekropola i naselje, ArhPregl, 6, Belgrad, 1964, 25-28.*

J. Todorović

1977 *Praistorijska Karaburma, II (Nekropola bronzanog doba), Belgrad, 1977.*

LE BASSIN DE LA MORAVA A L'AGE DE BRONZE ET A LA PERIODE DE TRANSITION DE L'AGE DE BRONZE A CELUI DE FER

Milorad Stojić
Belgrade

Durant la majeure partie de préhistoire le Bassin de la Morava a été une aire ethno-culturelle unique. Au néolithique cette vaste région centrale des Balkans formait le noyau des groupes culturels de Starčevo et de Vinča et dans l'énéolithique il appartenait aux groupes culturels Krivodol-Salkuta-Bubanj, Baden I et à la manifestation culturelle Ostrikovac. Durant l'âge de bronze les groupes culturels Bubanj-Hum III, ceux de Vatin, de Paraćin I et de Brnjica s'y développaient. Depuis le XIII^e jusqu'au III^e siècle avant J.C. la Vallée de la Morava et le bassin de Kolubara, celui de la basse Sava et du Danube moyen, la Serbie de l'est et la Bulgarie du nord-ouest forment l'aire ou les Triballes s'étaient constitués et se développaient.

Les recherches ont démontré que l'époque depuis 1900 environ jusqu'au 1300 avant J.C. est celle du développement des cultures de bronze, l'intervalle entre 1300 et 800 avant J.C. représente par son caractère la transition de l'âge de bronze à celui de fer. Dans le sens ethno-culturel c'est la période des conditions qui ont permis la genèse des Triballes, elle est donc nommée la période prototriballe.¹ Trois périodes de l'âge de bronze y sont identifiées, l'ancienne, la moyenne et la période tardive.² bassin du Danube et le bassin de la Morava au cours des II-ème et I-er millénaires avant J.C., *Kulturraum mittlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des Zusammenlebens*, Resitsa 1995, 23; M. Stojić et group d'auteurs, *Praistorijski metal Pomoravlja*, Beograd 1992, 11-12. La période transitoire de l'âge de bronze à celui de fer comporte quatre phases: I/a-d.³

-
- 1 M. Garašanin, Grupa Bubanj-Hum III, Paraćinska grupa, *Praistorija jugoslavenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 719-722, 727-735; M. Stojić, Early Iron Age in the Pomoravlje, *Masters of Silver*, Beograd 1990, 90; Idem, Le bassin de la Morava entre 1200 et 700 avant J.C., *The Early Hallstatt period (1200-700 B.C.) in south-eastern Europe*, Alba Iulia 1994, 226.
 - 2 M. Stojić, Rapports entre la partie serbe du Danube et la bassin de la Morava au cours des II-ème et I-er millénaires avant J.C., *Kulturraum mitlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des Zusammenlebens*, Resitsa 1995, 23; M. Stojić et group d'auteurs, *Praistorijski metal Pomoravlja*, Beograd 1992, 11-12.
 - 3 M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd - Svetozarevo 1986, 89-92.

L'âge de bronze (vers 1900 à 1300 avant J.C.)

L'âge de bronze ancien (vers 1900-1700 avant J.C.)

La fin de l'énéolithique dans la Vallée de la Morava est marquée par l'influence (ou la percée) des protagonistes de la culture des coupes campaniformes.⁴ En effet la plus jeune des manifestations de l'énéolithique dans le Bassin de la Morava (prouvée par le site de Djula dans Ostrikovac, site de l'âge des métaux à couches multiples et à la stratigraphie verticale) est constituée des céramiques aux formes typiques pour la culture des coupes campaniformes. Le petit nombre de céramiques du type Glockenbecher indique la courte durée de l'influence de ladite communauté sur les événements dans le Bassin moravien qui, cependant, ont eu des conséquences de grande portée: la loi des périodes de ces influences ayant mis fin au développement de l'énéolithique dans cette vaste région centrale des Balkans.⁵

Le plus ancien des groupes culturels de l'âge de bronze dans le Bassin de la Morava est le groupe culturel Bubanj-Hum III, dont la caractéristique sont les formes typiques des céramiques: coupes en poire aux deux anses en ruban, synonymes de cette communauté.⁶ Sa culture matérielle, surtout la céramique, manque d'éléments qui indiqueraient que ce groupe culturel tire ses racines du plus jeune groupe culturel d'énéolithique du Bassin moravien. Il est certain qu'au moment où le groupe culturel Bubanj-Hum III s'était étendu sur le Bassin de la Morava également, celui-ci était inhabité ou éventuellement très peu peuplé comme l'indique l'absence de traces des agglomérations appartenant à la plus jeune des phases de l'énéolithique, ou autrement dit de la plus jeune phase de la manifestation culturelle Ostrikovac, précédant l'âge de bronze ancien, agglomérations habitées par les porteurs de culture des coupes aux anses doubles.

Les entités fermées ont permis d'identifier deux phases du développement du groupe culturel mentionné: une plus ancienne, l'autre plus récente.⁷ Dans la phase plus ancienne la forme dominante des céramiques est celle des coupes sans décoration, au profil discret et avec deux anses ne dépassant pas le bord.⁸ Quant à l'économie, dans cette phase la pêche et la chasse n'égalent pas l'agriculture et l'élevage. Des céramiques aux formes diverses et aux types nombreux sont les caractéristiques de la phase plus jeune.⁹ Parmi les coupes de la phase plus jeune trois types de base se distinguent: les coupes identiques à celles de la phase plus ancienne, celles au ventre biconique et les coupes au ventre en boule et le bord étiré en ellipse. Les bouts des bords étirés

4 M. Stojić, Praistorijsko nalazište Đula u Ostrikovcu kod Svetozareva, *Balkanica XX*, Belgrade 1989, 175-176, 179, sl. 13; Idem, L'Énéolithique final dans le centre des Balkans, Karlovo, *matériel du symposium*, sous presse.

5 *Ibid.*

6 M. Garašanin, *ibid.*, 719-722; M. Stojić, Praistorijsko naselje Vecina Mala u Majuru kod Svetozareva, *Starinar XXXVII* - 1986, 143-148, sl. 1-25.

7 M. Stojić, *ibid.*

8 *Ibid.*, 143, sl. 1-3.

9 *Ibid.*, 148, sl. 3-24.

comportent une partie élargie rappelant les bords élargis en triangle ou en trapèze des coupes vatinienes. Un certain nombre d'anses des coupes ressemble par sa forme aux anses du type *ansa lunata*, caractéristiques également pour le groupe culturel vatinien. En plus des coupes, au cours de cette phase plus jeune, des bols, des pots et des potes sont produits en masse. La chasse et surtout la pêche ont perdu dans cette phase l'importance qu'elles avaient dans la phase précédente. Les changements, intervenus dans la mise en forme des récipients à deux anses de la phase plus jeune, sont interprétés par des influences à l'âge de bronze des groupes culturels de Grèce septentrionale (Macédoine), influences qui ont représenté dans le bassin danubien serbe un facteur important dans la genèse du groupe culturel vatinien.¹⁰ Les influences venant du sud, qui se sont manifestées avant tout dans la mise en forme des céramiques, n'ont pas produit dans le Bassin de la Morava de changements pareils à ceux ressentis dans le bassin danubien, où, dans un délai relativement court, des changements culturels se sont produits pour aboutir à la constitution du groupe culturel vatinien.¹¹ Donc, pendant que la jeune phase de la culture des coupes à deux anses durait encore dans le Bassin de la Morava, dans le Bassin danubien l'époque d'un développement prononcé du groupe culturel vatinien se déroulait, avant son expansion vers l'ouest et le sud.¹² En raison du caractère des modifications des coupes à deux anses dans le Bassin de la Morava, cette seconde phase est nommée proto-vatinienne, étant donné qu'elle comporte des éléments qui existent également dans le groupe culturel vatinien.

Dans le Bassin de la Morava la seconde phase de développement de la culture aux coupes à deux anses (proto-vatinienne) durait déjà depuis un bon moment quand le groupe culturel de Vinkovci pénètre dans les parties nord-ouest de Velika Morava, avec un inventaire des céramiques où des formes vatinienes typiques apparaissent sporadiquement.¹³ C'est incontestablement la plus ancienne des céramiques vatinienes dans le Bassin moravien, mais en tant que partie d'inventaire du groupe culturel de Vinkovci. Cette céramique est de facture fine, de couleur noire, gris foncée ou brune, aux formes diverses et à la décoration relativement riche (spirales ou lignes, rubans pointillés). Les bords des coupes comportent des élargissements triangulaires ou en trapèze. Cette céramique du type vatinien indique que les membres du groupe de Vinkovci étaient exposés à l'influence du groupe culturel vatinien avant de quitter le Bassin danubien en se dirigeant vers celui de la Morava.¹⁴ La topographie et la disposition des agglomérations du groupe culturel de Vinkovci (agglomérations aux promontoires longeant les vallées riveraines) ne présentent pas une communauté en expansion, mais un groupe obligé de chercher un nouvel espace vital qui, en raison de

10 M. Stojić, *Nalazišta vatinske kulturne grupe u srednjem Pomoravlju*, *Zbornik Narodnog muzeja*, XIV-1, Beograd 1991, 216.

11 *Ibid.*; Idem, *Rapports...* 1995, 24-25.

12 *Ibid.*

13 M. Stojić, *Balkanica XX*, Belgrade 1989, 180-182, sl. 15-20; Idem, *Nalazišta vatinske kulturne grupe u srednjem Pomoravlju*, *Zbornik Narodnog muzeja*, XIV-1, Beograd 1991, 214-218, sl. 8-11.

14 M. Stojić, *Reports...* 1995, 23; M. Stojić et group d'auteurs, *Praistorijski metal Pomoravlja*, Beograd 1992, 24-25.

son expérience récente ne se sentait pas en sécurité dans le nouveau milieu. La céramique du type vatinien et les événements vers la fin de l'âge de bronze ancien dans le Bassin danubien serbe, en amont de l'embouchure de la Sava (au moment où les communautés de Vatin ont conquis le territoire jusqu'alors appartenant aux protagonistes du groupe culturel de Vinkovci), indiquent qu'il s'agit du groupe culturel qui a provoqué la migration de la communauté de Vinkovci du Bassin danubien au Bassin moravien, car celle-ci s'était trouvée d'abord dans la zone de l'influence du groupe culturel vatinien et ensuite dans la voie de son expansion vers l'occident.¹⁵ Du point de vue économique il n'y a pas de différences essentielles entre le groupe de Vinkovci, le nouveau venu, et l'économie existante dans le Bassin moravien. Après un certain temps, pas trop long, la vie dans les agglomérations du groupe culturel de Vinkovci s'éteint, vraisemblablement au moment de l'expansion du groupe culturel vatinien dans presque toutes les parties du Bassin de la Morava.

L'âge de bronze moyen (vers 1700-1400 avant J.C.)

L'âge de bronze moyen au Bassin de la Morava est celui du développement du groupe culturel vatinien.¹⁶ Il faut faire remarquer que l'inventaire de ce groupe culturel du Bassin de la Morava ne comporte ni d'éléments du groupe culturel précédent (celui des coupes à deux anses) ni ceux de Vinkovci. Serait-ce une indication que les communautés vatinienes, qui ont peuplé le Bassin de la Morava, soient venues du Bassin danubien en pénétrant par la même communication que les influences du sud, mais suivie en sens inverse, influences qui ont eu leur part dans la formation du groupe culturel vatinien dans le Bassin danubien?¹⁷ La possibilité que la communauté vatinienne dans le Bassin de la Morava ait pu être en partie autochtone, issue du substrat ethno-culturel (de la plus jeune phase, protovatinienne, des coupes à deux anses) intégré aux influences puissantes des protagonistes du groupe culturel vatinien du Bassin danubien, n'est pas à exclure. Ceci expliquerait les différences considérables des inventaires des deux variantes, danubienne et moravienne, au sein du groupe culturel vatinien, particulièrement sensibles dans la céramique. La céramique vatinienne dans le Bassin danubien se distingue par la diversité des formes, la facture délicate et une riche décoration, tandis que la céramique du même groupe culturel dans le Bassin de la Morava, limitée à un nombre réduit des types, est de facture plus rude et rarement décorée.¹⁸ Ces différences dans la céramique s'expliqueraient par des traditions culturelles (la céramique des porteurs des coupes aux deux anses n'est pas décorée). La seule céramique plus richement décorée est celle venue dans le Bassin de la Morava comme partie d'inventaire du groupe culturel de Vinkovci vers la fin de l'âge de bronze ancien, ainsi que celle en fait née en tant qu'imitation de la céramique vatinienne,

15 *Ibid*; M. Stojić, *Nalazišta... Zbornik Narodnog muzeja*, XIV-1, Beograd 1991, 216-217.

16 N. Tasić, *Vatinska grupa, Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 212-222; M. Garašanin, *Vatinska grupa, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 504-519; M. Stojić et group d'auteurs, *Praistorijski metal Pomoravlja*, Beograd 1992, 10.

17 M. Stojić, *Nalazišta... Zbornik Narodnog muzeja*, XIV-1, Beograd 1991, 217.

18 M. Garašanin, *ibid.*, 514-517, T. LXXVII-LXXIX; N. Tasić, *ibid.*, 216-218; M. Stojić, *ibid.*, 213-218, sl. 1-14.

richement décorée, d'origine danubienne et appartenant aux phases plus tardives du groupe. La plus jeune céramique vatinienne se distingue par la variété des formes, la facture délicate et l'absence de décoration.¹⁹ La plus jeune phase vatinienne dans le Bassin de la Morava a débuté par la production des récipients doubles et de certains genres de pots et de pythoi, assez semblables à la vaisselle du même type de l'âge de bronze tardif (Paraćin I) et de la période de transition de l'âge de bronze à celui de fer dans le Bassin de la Morava (ère de fer I, selon M.Garašanin).²⁰

Le développement du groupe culturel vatinien fut interrompu par la pénétration des porteurs de la culture à la céramique incrustée du type transdanubien dans la région, créant ainsi les conditions à la genèse du groupe culturel Belegiš I, en amont de l'embouchure de la Sava (dans l'ancienne aire du groupe culturel de Vinkovci) et du groupe culturel de Žuto Brdo en aval de l'embouchure de la Velika Morava.²¹ Il est intéressant de faire remarquer que le développement du groupe culturel vatinien fut interrompu également dans les autres parties de ses territoires, qui cependant n'étaient pas exposées à la percée de ladite communauté. Ces événements ont marqué la fin de l'âge de bronze moyen.

L'âge de bronze tardif (vers 1400-1300 avant J.C.)

La période tardive de l'âge de bronze appartient dans la plus grande partie de Bassin moravien - (bassin de la Velika Morava, parties basses et moyennes de la Zapadna Morava et de la Južna Morava), donc dans la région où le groupe culturel Bubanj-Hum III s'était développé à l'âge de bronze ancien - au développement du groupe culturel de Paraćin (Paraćin I), caractérisé avant tout, comme tous les autres groupes culturels issus des bases vatiennes, par de grandes nécropoles plates aux défunts incinérés.²² Dans la partie haute et moyenne du cours central de la Južna Morava à cette époque-là le groupe culturel Brnjica s'était développé.²³ Par la topographie et la disposition des agglomérations, l'aspect de l'habitat, les types des nécropoles, les rites funéraires, les formes de l'économie, il n'y a pas de différences essentielles entre les groupes culturels de Paraćin et Brnjica dans le Bassin moravien. Il est évident que ces groupes culturels ne sont en fait que des manifestations régionales d'une culture balkanique centrale, issue des bases vatiennes. Dans le bassin de la Zapadna Morava les protagonistes du groupe culturel de Paraćin incinéraient également leurs morts, mais ils plaçaient les urnes sous des tumulus, ce qui est d'ailleurs la forme funéraire traditionnelle dans cette région depuis le début de l'âge des métaux.²⁴

Il est très difficile de délimiter les régions des groupes culturels de Paraćin et de

19 M. Stojić, *Starinar* XXXVII - 1986, 148-149, sl. 26-32; Idem, *Nalazišta... Zbornik Narodnog muzeja*, XIV-1, Beograd 1991, 217-218.

20 M. Stojić, *Nalazišta... Zbornik Narodnog muzeja*, XIV-1, Beograd 1991, 217.

21 N. Tasić, *Inkrustovana keramika transdanubijskog tipa, Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 227-228.

22 M. Garašanin, *Paraćinska grupa, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 727-735.

23 M. Garašanin, *Grupa Donja Brnjica - Gornja Stražava, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 773-778.

24 M. Lazić, *Topografija i tipologija praistorijskih tumula u Srbiji i Crnoj Gori*, Beograd 1989, 41-70.

Brnjica dans le Bassin moravien, car ces deux communautés se mêlaient sur le plan éthno-culturel, surtout vers la fin de la période. Des éléments du groupe culturel de Paraćin sont découverts dans la profondeur du territoire de Brnjica (cuvette de Leskovac), tandis que de la céramique du type de Brnjica a été enregistrée dans un grand nombre de sites dans le bassin de la Velika Morava.²⁵ La partie centrale de bassin de la Južna Morava marque vraisemblablement les zones frontalières de ces deux communautés très proches.

La fin du groupe culturel de Paraćin comporte des enchevêtrements non seulement avec le groupe culturel de Brnjica, mais aussi avec ceux de ses voisins au nord et avec ceux du Bassin danubien, protagonistes du groupe culturel de Žuto Brdo, issu des bases vatinienes, comme d'ailleurs les groupes de Paraćin et Brnjica.²⁶ Il paraît que la direction des influences du groupe culturel de Žuto Brdo vers son voisin méridional (groupe culturel de Paraćin) ait été conditionné par l'extension d'une communauté du bassin pannonien, distinguée grâce à sa céramique cannelée du type Gava.²⁷ C'est son influence, mais aussi d'autres facteurs, qui a contribué à l'intégration éthno-culturelle des groupes culturels nés sur les territoires appartenant précédemment à la culture vatinienne. Ce moment-là marque la fin de l'âge de bronze et le début du millénaire où dans la région centrale des Balkans des peuples, tels les Triballes, Dardans, Moesi et autres se formeront et développeront.

Période de transition de l'âge de bronze à celui de fer (vers 1300-800 avant J.C.)

Quatre phases de développement de la période transitoire de l'âge de bronze à l'âge de fer (âge de fer I, selon M. Garašanin) ont pu être constatées dans le Bassin de la Morava I/a-d.²⁸ Les influences intenses-venant aussi bien du nord, révélées par toute la culture matérielle (nouvelles formes et techniques de la décoration en céramique, nouveaux genres d'armes, de bijoux), que du sud, de l'aire de la culture de Mycène, reflétées surtout dans certaines armes (lances, flèches, casques en défenses de sanglier) et même par des imitations des oeuvres plastiques de Mycène - ont fait réagir les communautés installées aux bords de la Velika Morava et de la Južna Morava, qui élevaient de grandes agglomérations aux points stratégiques du bassin, sur des terrasses protégées par les lits des rivières et leurs méandres et à leurs embouchures. Ces agglomérations contrôlaient la circulation par la meilleure des communications balkaniques dans le sens nord-sud.²⁹ Malgré toute une suite d'éléments étrangers la continuité éthno-culturelle a pu ainsi être conservée.

Tandis que la phase la plus ancienne (I/a) de cette période est marquée par l'enrichissement progressif de la culture matérielle grâce à la reprise des éléments culturels aux communautés voisines, la seconde phase (I/b) révèle l'expansion des contenus culturels étrangers, qui deviennent rapidement dominants au détriment du

25 M. Stojić, *Gvozdeno doba...*, Beograd-Svetozarevo 1986, T. 3/10-11.

26 M. Stojić, *Alba Iulia* 1994, 219, (ERRATUM) p. 222, Pl. II/1-3.

27 *Ibid.* 219-220, (ERRATUM) Pl. II/4-6.

28 M. Stojić, *Gvozdeno doba...*, Beograd-Svetozarevo 1986, 90-93.

29 *Ibid.* 90.

patrimoine autochtone, ce qui est illustré le mieux par la céramique.³⁰ Quant aux formes de la phase la plus ancienne au cours de la phase I/b la production comprend surtout les formes locales, ayant déjà subi dans la phase précédente des modifications typologiques et de style dues aux influences étrangères, tandis que les formes reprises à l'âge de bronze finissant sont à peine produites. Durant cette phase la population de certaines agglomérations ou des régions danubiennes et celles de Morava se déplace vers d'autres parties de la Vallée moravienne, ainsi dans la même vallée parfois des agglomérations contemporaines, à proximité l'une de l'autre, ont des cultures matérielles différentes, ce qui est surtout visible dans leurs poteries. Au bout d'un certain temps de coexistence, la vie, selon la règle, s'éteint dans l'agglomération plus ancienne, mais elle se développe à un rythme relativement accéléré dans une agglomération nouvelle.

Au cours de la troisième phase (I/c, approximativement X^e s. avant J.C.) la taille des agglomérations existantes diminue subitement et en même temps de nouvelles sont formées, généralement plus petites, dans les vallées des confluent de la Morava.³¹ Ces deux phénomènes sont de toute évidence mutuellement reliés. Toutes les formes de la culture matérielle de cette phase indiquent une continuité ethno-culturelle directe. Dans la culture matérielle les changements sont surtout visibles dans la céramique: la facture est de plus en plus rude, la technique dominante de la décoration est celle des rainures et des incisions et l'exécution des motifs de plus en plus imprécise.³²

La réduction de l'ampleur des agglomérations dans les vallées principales avec, en même temps, la formation de nouvelles dans les vallées des confluent, une organisation spécifique de la défense basée sur de nombreuses agglomérations-points de guet contrôlant les voies d'accès à l'agglomération principale de la vallée, la baisse de la qualité des céramiques (dégradation de la facture, réduction subite du nombre de techniques décoratives, l'incision dominante, manque de précision dans l'exécution des motifs) sont les principaux traits de la plus jeune des phases de l'âge de fer I (I/d).³³

La disposition et les caractéristiques défensives des agglomérations de la phase I/a indiquent le désir de la population autochtone de protéger sa région la plus fertile, d'empêcher la circulation par la Vallée de la Morava d'une part et d'autre part tout indique que la meilleure communication naturelle des Balkans dans le sens nord-sud aie tout de même été utilisée par des communautés du Bassin danubien pour s'infiltrer progressivement dans la communauté de Morava, en imposant leur culture, mais aussi en adoptant plus d'un élément local.³⁴ Le matériel archéologique provenant des sites, trouvés sur les rives de la Velika Morava, de la Južna Morava et du Vardar, indique que cette pénétration vers le sud était très lente, que la communauté, partie du bassin danubien, en se mélangeant en route avec la population du bassin moravien, a considérablement modifié non seulement sa culture, mais aussi sa structure ethnique.³⁵

30 *Ibid.*, 42-48, T. 6 - 10.

31 *Ibid.*, 101.

32 *Ibid.*, 48-52, T. 12-15.

33 Voir note 31.

34 *Ibid.*

35 D. Mitrevski, A Brnjica Type Necropolis near Skopje, *Starinar* XLIII-XLIV, Beograd 1992-1993, 115-124, Fig. 1-2; A. Hochstetter, *Kastanas*, Berlin 1984, T. 13/6, 9, T. 20/2, 6, T. 27/7-8, 10,

Vers		le Bassin de la Morava				le Bassin danubien serbe	
		VELIKA MORAVA	ZAPADNA MORAVA	JUŽNA MORAVA de l'embouchure de la Toplica en aval	en amont	de l'embouchure de la Sava en aval	en amont
2000	L'ÂGE DE BRONZE ANCIEN	OSTRIKOVAČ				?	VUČEDOL
		L'inf. cult. campaniforme	?.....?.....?.....?		?	
1900		La culture des cups à deux anses I		(BUBANJ-HUM III)			VINKOVCI
		L'influence des cultures de l'âge du bronze de Grèce septentrionale (Macédoine)					
1800		La culture des cups à deux anses I (Proto-Vatin)		VATIN ⇔		VINKOVCI	
		La culture des cups à deux anses II (Proto-Vatin)				(?) ⇔	VATIN
1700	L'ÂGE DE BRONZE MOYEN	VATIN					
1600							
1500							
1400	L'ÂGE TARDIF	?	?	?	?	l'influence de la céramique incrustée	la percée de la céramique incrustée
		PARAČIN I		BRNJICA (I)	ZUTO BRDO (I)	BELEGIŠ I	
		L'influence de la culture du type Gava				la percée de la culture du type Gava	
1300		l'âge de fer Ia (Parači II)		BRNJICA (II)	ZUTO BRDO (II)	⇔ BELEGIŠ II	
1200		l'âge de fer Ib				⇔	
1100		l'âge de fer Ic				(?) -	
1000		l'âge de fer Id				⇔	
900						KALAKAČA	
800	PERIODE DE TRANSITION DE L'ÂGE DE BRONZE A CELUI DE L'ÂGE DE FER	l'âge de fer II					

Des la deuxième phase (I/b, approximativement XII^e s. avant J.C.) de cette période tous les contenus culturels du Bassin moravien sont à tel point modifiés qu'il n'y a plus de différence essentielle entre eux et ceux de la culture du cours moyen du Danube (Belegiš II).³⁶ Contrairement à la phase précédente, où la communauté locale du Bassin moravien était obligée de laisser passer par son territoire une population danubienne

T. 35/1, T. 40/7, T. 27/1.

36 N. Tasić, *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Novi Sad - Beograd 1983, 97-106.

nombreuse tout en lui résistant, dans cette phase la population moravienne, complètement intégrée du point de vue ethnoculturel à la population danubienne, participe à pied d'égalité dans la marche vers le sud. Que le mouvement vers le sud durant cette phase était également très lent toute la culture matérielle des sites dans la vallée du Vardar l'indique, surtout la céramique, très peu modifiée en chemin.³⁷ La conséquence de cette deuxième vague migratoire vers le sud a été un dépeuplement important de la zone du Danube moyen, ce qui est confirmé par l'absence de sites correspondant, chronologiquement et du point de vue culturel, à la phase I/c du Bassin moravien.

Durant la phase I/c le nombre d'habitants dans le Bassin moravien a augmenté, comme le nombre de nouvelles agglomérations le prouve.³⁸ Cette croissance de la population est suivie des modifications de la structure économique, où le rôle de l'élevage devient plus important qu'à l'époque précédente. Parallèlement à la croissance de la population et le rôle toujours plus important d'autres formes d'économie par rapport à l'agriculture, fait subitement baisser la qualité de la céramique.³⁹ Au moment qui marque la fin de la phase I/c et le début de la phase I/d les communautés du Bassin moravien, et probablement de certaines autres régions, ont de nouveau peuplé toute la région, qui a été marquée durant la phase I/b par l'unité ethno-culturelle qui englobait la partie danubienne serbe, le Bassin moravien et les régions de leur orbite (bassin de la Kolubara, Serbie orientale, Bulgarie du nord-est).⁴⁰ Ainsi une population spécifique est née, dont les Triballes seront formés.⁴¹ C'est pourquoi la période de transition de l'âge de bronze à celui de fer est dans cet espace appelée la période prototriballe.⁴²

Conclusion

Tous les groupes culturels de l'âge de bronze du Bassin de la Morava, sauf peut-être celui de Paraćin (Paraćin I), sont d'origine étrangère. Il n'y a pas d'informations précises quant à l'origine des protagonistes de la culture des coupes à deux anses, mais il est certain qu'il s'étaient formés hors du Bassin moravien, mais ils ont atteint leur plein développement dans cette région centrale des Balkans. Il en est de même avec l'origine des membres du groupe culturel de Vinkovci, arrivés dans le Bassin de la Morava sous la poussée du groupe culturel vatinien. Quant à l'origine du groupe culturel vatinien dans le Bassin de la Morava, une certaine équivoque persiste: le groupe culturel vatinien du bassin danubien s'est-il installé dans cette partie de la Péninsule balkanique, ou bien son influence a-t-elle été forte au point de transformer la culture des coupes à deux anses en la faisant partie de culture vatinienne? Les protagonistes de ce groupe culturel ont le mérite d'avoir réuni dans le sens ethno-culturel le Bassin danubien à celui de la Morava, ce qui aura ses conséquences dans des périodes préhistoriques ultérieures (périodes de

37 D. Mitrevski, *ibid.*, Fig. 2/1-5, 7, Fig. 4/5; A. Hochstetter, *ibid.*, T. 62/7, T. 64/5, 10, T. 71/2, T. 73/10, T. 78/2-3, T. 82/5-7, T. 99/7, T. 101/4-5, 8, T. 102/1, T. 109/8, T. 110/9, T. 112/1-3, 7.

38 M. Stojić, *ibid.*, 92.

39 *Ibid.*

40 M. Stojić, *Resitsa* 1995, 27.

41 *Ibid.*, 26-29; *Idem*, *Alba Iulia* 1994, 219-227.

42 *Ibid.*

transition de l'âge de bronze à celui de fer et à l'âge de fer ancien). La percée de la céramique incrustée du type transdanubien dans le bassin danubien a aboli la communauté vatinienne. Dans le territoire vatinien, après un laps de temps relativement court, de puissants groupes culturels sont nés, dont le développement marquera l'âge de bronze tardif: Belegiš I, Paraćin I, Žuto Brdo, Brnjica. Ces groupes culturels diffèrent considérablement du groupe culturel vatinien, dont les bases éthno-culturelles les ont fait naître, surtout quant aux rites funéraires, puisqu'ils incinéraient leurs morts et inhumèrent les urnes avec les cendres dans les grandes nécropoles "plates". En outre les formes de l'économie, la topographie et la disposition des agglomérations, ainsi que les qualités de la culture matérielle, indiquent que cette époque est une période particulière du développement dans le cadre de l'âge de bronze, ce qui lui a valu l'appellation de l'âge de bronze tardif. Le moment où les groupes culturels, formés dans le territoire appartenant précédemment à la culture vatinienne, sont arrivés à l'intégration ethnoculturelle sous la poussée des porteurs de la céramique Gava, est considéré comme celui du début de la période dite de transition de l'âge de bronze à celui de l'âge de fer. Durant celui-ci les conditions à la genèse des Triballes seront réunies dans le territoire précédemment du groupe culturel vatinien. La topographie, la taille, la disposition et le caractère défensif des agglomérations datant de la plus ancienne des phases de transition indiquent que la communauté de la Vallée moravienne s'était organisée de sorte à enrayer la pénétration de la population danubienne, dont la pression a abouti à l'intégration de presque tous les groupes culturels du territoire, précédemment celui de la culture vatinienne. La culture matérielle, en premier lieu la céramique, indique que les communautés du bassin danubien se sont intégrées, en un long processus lors de leur mouvement vers le sud, à la population de la Vallée de la Morava, en imposant leur culture, mais en adoptant également de nombreux éléments culturels locaux. C'est la seule interprétation possible de la suite d'éléments de la culture matérielle incontestablement danubiens aussi bien que moraviens, trouvés aux sites le long de la plus importante et la meilleure communication de la Péninsule balkanique (vallée Morava-Vardar). Durant la deuxième phase de la période de transition la population nombreuse du Bassin danubien s'est dirigée en partie vers la Vallée de la Morava et en partie vers l'Égée, entraînant dans son mouvement vers le sud une partie de population moravienne. La plus grande partie de région danubienne serbe fut désertée. La population locale moravienne et une partie de population danubienne, celle qui n'a pas suivi la migration vers le sud, se sont installées dans toutes les parties du Bassin moravien. La plus jeune des phases de la période de transition a vu la population moravienne prendre part à la repopulation de la région danubienne serbe, comme le matériel archéologique de l'agglomération du type Kalakača le prouve.

Les changements, advenus dans la Vallée de la Morava et dans certaines autres régions au moment du passage du IX^e au VIII^e siècle avant J.C. - tels que l'organisation spécifique de la défense, basée sur des fortifications, l'introduction de l'usage du fer, le nouveau style de décoration de la céramique - ont marqué la fin d'un long développement basé sur les traditions de l'âge de bronze et le début de la période de l'âge de fer ancien, époque où les Triballes seront nés.

Traduit par Ivanka Pavlović

DIE HORTFUNDE AUS DER GEGEND VON VRŠAC

*– Versuch einer regionalen Gliederung der Bronze-
industrie in der Jungbronzezeit*

Rastko Vasić

Belgrad

Für mich ist es eine Ehre und auch ein besonderes Vergnügen bei dieser wissenschaftlichen Tagung teilzunehmen, da sie die Bronzezeit zum Thema hat, die Zeitperiode, die wirklich eine goldene Periode in der Urgeschichte darstellt, weiterhin da sie in Vršac stattfindet, in einer Stadt mit sehr langer archäologischen Tradition, und auch, da sie dem Gedächtnis an unseren lieben und unlängst verstorbenen Kollege Rastko Rašajski gewidmet ist, dem Rašajski, der viel für die Archäologie im Vršacgebiet und besonders für Bronzezeit getan und auch uns allen viel geholfen hat.

Um diese drei Elemente zusammenzusetzen, habe ich entschieden, etwas über die Hortfunde der Jungbronzezeit in der Gegend von Vršac zu sagen - Rašajskis liebes Thema - und zu versuchen, so viel wie es in dieser kurzen Zeitspanne möglich ist, regionale Charakteristiken herauszufinden, oder besser gesagt, versuchen zu finden, ob man überhaupt von regionalen Charakteristiken in diesem Zusammenhang sprechen kann. Der Inhalt der Bronzehortfunde in Pannonien und im Karpatenbecken ist nämlich ziemlich uniform, und man findet gewöhnlich die gleichen Typen der materialen Kultur in den Depots auf einem grossen Territorium.

Den Terminus "Jungbronzezeit" benutze ich hier im Sinne Müller-Karpes und der PBF Unternehmung - sie umfaßt Reineckes Phasen Bronze D und Hallstatt A. "Spätbronzezeit" oder "Früheisenzeit" umfaßt nach dieser chronologischen Verteilung die Phase Hallstatt B.

Auf dem Territorium Serbiens sind bisher viele Bronzehortfunde aus der Jungbronzezeit gefunden worden, die meistens im Norden des Landes verbreitet und mit pannonisch-danubischen Depots in Ungarn, Rumänien und Slawonien verbunden sind. In der Gegend von Vršac kann man eine sehr grosse Konzentration von Hortfunden bemerken, vielleicht die größte in Serbien. Leider sind alle diese Funde nicht erhalten, - einige davon sind verloren, andere vernichtet, nämlich eingeschmolzen. Von den präservierten Depots sind viele publiziert, aber manche warten noch immer auf eine vollständige Veröffentlichung. Depots aus der Jungbronzezeit in der Gegend von Vršac

waren bisher bekannt aus Banatski Karlovac,¹ Uljma (I und II),² Vršac-Kozluk,³ Vršac-Majdan,⁴ Vršac-Kamenolom,⁵ Mesić-Čikovac,⁶ Mesić-Šupaja,⁷ Markovac-Leskovica,⁸ Markovac-Urvina,⁹ Markovac-Grunjac,¹⁰ Mali Žam,¹¹ Malo Središte,¹² Veliko Središte (I-III),¹³ Velika Greda,¹⁴ Gudurica-Žamski breg,¹⁵ usw. jedoch, wie schon erwähnt, stehen alle diese Funde nicht für eine Analyse zur Verfügung.

In diesem Zusammenhang werden wir auch einige rumänische Horte im Grenzgebiet, in der Nachbarschaft von Vršac, erwähnen und zwar diejenigen von Bocsa Româna,¹⁶ Bocsa Montana,¹⁷ Latunas,¹⁸ Ocna de Fier¹⁹ und Tirol.²⁰

In ihrer Zusammensetzung sind diese Hortfunde unterschiedlich. Es gibt sie mit zwei bis drei aber auch mit einigen Dutzend und bis zu hundert Gegenständen. Der Fund von Markovac-Grunjac ist eine Ausnahme, er enthielt über tausend Stücke und kann daher mit den grossen Hortfunden Transsilvaniens in Spalnaca und Uioara de Sus, sowie mit dem Depot Brodski Varoš in Slavonien verglichen werden. In vielen Fällen sind die Hortfunde nicht in ihrem vollen Umfang erhalten, so daß die Zahlenangaben nicht zuverlässig sein können. Sie erhalten häufig Bruchherz, jedoch gibt es auch solche, die vorwiegend aus unbeschädigten Gegenständen bestehen.

Es gibt keine vorherrschende Form, obwohl alle übliche Typen in diesen Depots zu finden sind: Schwerter, Dolche, Lanzenspitzen, Beile, Sicheln, Rasiermesser, Sägen, Fibeln, Nadeln, Armringe, Halsringe, Anhänger, Bronzegefäße, usw.

-
- 1 Holste 1951, 10 Taf. 17, 11-18; Rašajski, in: Ostave 1975, 86 ff. Taf. 76, 77.
 - 2 Holste 1951, 10 Taf. 17, 19-30; Drechsler 1958, 54 ff. Uljma II ist verloren.
 - 3 Holste 1951, 11 Taf. 19, 28-39; Rašajski 1976.
 - 4 Rašajski 1988.
 - 5 Unpubliziert, Mus.Vršac. Der Fund enthielt einige Nadeln und stellt vielleicht kein Depot dar.
 - 6 Rašajski 1974, 30 Taf. 1, 4-6.
 - 7 Holste 1951, 11 Taf. 19, 1-27; Drechsler 1958, 57 ff.; Rašajski, in Ostave 1975, 63-68 Taf. 60-62.
 - 8 Holste 1951, 12 Taf. 21, 12-25.
 - 9 Rašajski 1974, 26 ff. Taf. 2 und 3.
 - 10 Unpubliziert, Mus.Vršac. Vgl. Vasić 1994, 22.
 - 11 Holste 1951, 12 Taf. 21, 26-34; auch Taf. 48, 16-24 (Veliki Žam); Rašajski, in Ostave 1975, 60 ff. Taf. 58-59.
 - 12 Rašajski 1974, 25 f. Taf. 1, 1-3.
 - 13 Veliko Središte I ist verloren; Veliko Središte II in Mus.Vršac, unpubliziert; Veliko Središte III, Milleker 1940 Taf. 19-22.
 - 14 Verloren.
 - 15 Verloren.
 - 16 Petrescu-Dîmbovita 1978, Taf. 84A.
 - 17 Ebd., Taf. 84B.
 - 18 Ebd., Taf. 120B.
 - 19 Ebd., Taf. 122D.
 - 20 Ebd., Taf. 160B.

Schwerter sind nur in einer beschränkten Zahl bekannt. Es handelt sich um einige vollständige und fragmentierte Griffzungenschwerter aus Markovac-Urvina, Markovac-Grunjac und Mesić-Šupaja mit Parallelen im danubisch-pannonischen Gebiet. Kein Vollgriffschwert ist bisher entdeckt worden. Gleiches kann man über Lanzenspitzen sagen, die verschiedene Formen darstellen - mit langem Blatt, mit kurzem Blatt, flammenförmigem Blatt, langer Tülle, kurzer Tülle, usw., aber keine besonderen Hinweise für unsere Analyse bieten.

Tüllenbeile sind zahlreich, meistens erscheinen Typen mit zungenartig abgeplatteten Seiten sowie jene mit V-Ornament an der Seite. Bemerkenswert ist, daß die zahlreichen Tüllenbeile aus dem Depot von Banatski Karlovac, das chronologisch etwas älter als andere ist, kein V-Ornament aufweisen. Das V-Ornament auf den Tüllenbeilen ist meistens zu Hause in Slawonien und Sirmien und weiter im Nordwesten, so daß man annehmen kann, daß es sich von Westen nach Osten im Laufe der Jungbronzezeit verbreitet hat.

Abb.1. – Zungensichel aus dem Depot von Veliko Središte II.



Sicheln erscheinen auch regelmäßig und zwar meistens als Zungensicheln. Eine gewisse Zahl von Knopfsicheln ist auch bekannt (Mali Žam, Markovac-Grunjac), aber Hakensicheln sind bisher nicht in diesem Gebiet entdeckt worden. Das ist jedoch bemerkenswert, da Hakensicheln in Rumänien sehr häufig sind, dort war ihr Hauptproduktionszentrum, und von dort haben sie verschiedene Punkte in den Nachbarzonen erreicht.²¹ Auf anderer Seite enthielten die Zungensicheln des Typs Uioara 2 (mit vertikalen Rippen auf dem Griff, deren innere als Verstärkungsrippe auf dem Blatt fortläuft) eine Variante mit Y-förmiger mittlerer Rippe, die besonders häufig in Sirmien, Slawonien und Transdanubien vorkommt, vereinzelt aber auch im Osten erscheint. Eine solche Sichel vom Depot in Veliko Središte ist das einzige Stück dieser Variante im Banat (Abb.1). Diese ist die schwerste Sichel im Banat und wiegt 169 g - viel mehr als andere Sicheln aus der Gegend von Vršac, die nicht schwerer als 100 g sind.²² In Form und Gewicht steht sie den Stücken dieser Variante aus den Depots in Sirmien nah, Sremska

21 Ebd., 57 ff.

22 Vasić 1994, 32 (Nr. 200).

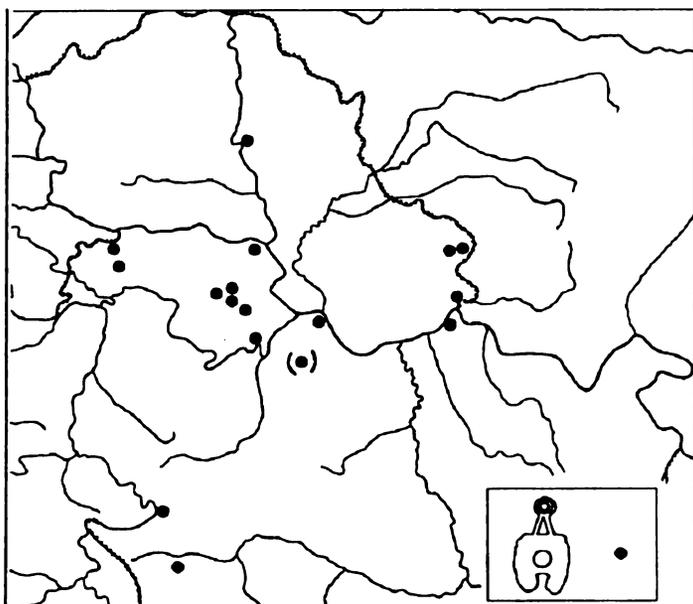


Abb. 2. Verbreitung der Rasiermesser in Serbien.

Mitrovica (188 g), Bingula-Divoš (152 g), Dobrinici (153 g), Donji Petrovci (129 g), Futog (174 g), Krčedin (129 g), Nova Bingula (112 g), Popinci (156 g) usw.²³ Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Sichel von Veliko Središte ein Import aus Sirmien ist.

Auf anderer Seite stellen zwei kleine leichte Sichel, wohl Rebmesser, aus den Horten Vršac-Kozluk und Markovac-Grunjac ein lokales Zeichen der Vršacer Bronzeindustrie dar.²⁴ Wir kennen keine Parallele für diese Stücke und nehmen an, daß sie in einer lokalen Werkstatt hergestellt worden sind.

Rasiermesser erscheinen in Serbien meistens in Sirmien und in der Gegend von Vršac.²⁵ (Abb.

2) Im Vršacgebiet sind sie relativ zahlreich und verschiedenartig - doppelaxtförmig oder zweischneidig und länglich, mit einem grösseren oder kleineren Einschnitt in der Mitte (Mali Žam, Markovac-Grunjac, Bela Crkva²⁶ - Abb. 3). Sie erscheinen selten in Rumänien und Ostungarn, aber sind sehr häufig im Nordwesten, in Slawonien, West- und Nordungarn. Man kann annehmen, daß die Form vom Westen nach dem Vršacgebiet gekommen ist, und daß einige Stücke in lokalen Werkstätten hergestellt wurden.

23 Ebd., 30 ff.

24 Ebd., 44.

25 Rasiermesser sind in Serbien und Vojvodina bekannt aus: *Privina Glava, Depot* (Garašanin 1954, 27, Taf. 13,17-19; dies., in *Ostave* 1975, 70 Taf. 64,9; 65,1,5), *Nova Bingula, Depot* (Unpubliziert, Mus. Sremska Mitrovica), *Pećinci II, Depot* (R.Vasić, Spätbronzezeitliche und älterhallstattzeitliche Hortfunde im östlichen Jugoslawien, in: *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v.Chr.*, PAS 1, Berlin 1982, Abb.4,5), *Dobrinici, Depot* (D. Popović, in: *Ostave* 1994, 19, Taf.19,5), *Donji Petrovci, Depot* (Ebd., 29, Taf. 20,1), *Jakovo, Depot* (N. Tasić, in: *Ostave* 1975, 29, Taf. 28, 6), *Šimanovci, Depot* (D. Popović, in: *Ostave* 1975, 46, Taf. 44, 2), *Krčedin II, Depot* (Unpubliziert, Stadtmus. Novi Sad), *Vinča, Grab* (M.M.Vasić, Preistorijski obredni predmeti, *Starinar* n.r. III, 1908, 97, Abb. 10), *Fundort unbekannt, Einzelfund* (Garašanin 1954, 59, Taf. 60, 1), *Stapari, Grab 10* (M. Zotović, *Metalno doba na tlu jugozapadne Srbije*, Užice 1976, Abb.7), *Rastište, Einzelfund* (Užice, *Nastanak i razvoj, Užice* 1994, Taf. 9, 7), *Kliževac-Rastovača, Depot* (Unpubliziert, Mus. Požarevac), *Bela Crkva, Einzelfund* (R. Vasić, Neobjavljeni praistorijski predmeti iz Srbije i Vojvodine u Beču i Budimpešti, *Glasnik SAD* 6, 1990, Taf. 1,5), *Markovac-Grunjac, Depot* (Unpubliziert, Mus. Vršac), *Mesić-Šupaja, Depot* (R. Rašajski, in: *Ostave* I, 167, Taf. 62, 7); *Novi Bečej, Depot* (Š. Nadj, *Bronzana ostava iz Novog Bečēja, Rad Vojv. muz.* 4, 1955, 58, Taf. 3,2).

26 Vgl. Anm. 25.

Armringe gehören zu den häufigsten Formen, und viele Typen sind vertreten - breite, hohle, massive, dünne usw. Viele sind dekoriert, einige schräg kanneliert. Keine davon gehören jedoch zu den bekannten serbischen Typen Barajevo-Gučevo-Jajčić und Brestovik-Vinča, obwohl diese Armringe nach Osten entlang der Donau verbreitet waren und viele in Rumänien gefunden worden sind.

Halsringe sind nicht häufig und können glatt und verziert (Uljma) oder tordiert (Mesić-Šupaja) sein. Die Ähnlichkeit im Inhalt, doch nicht in der Ornamentik, der Depots von Uljma und Bocsa Româna auf der anderen Seite der Grenze soll nicht unbedingt auf die lokale Herstellung der in beiden Depots gefundenen Arm- und Halsringe deuten.



Abb. 3. – Rasiernmesser aus dem Depot von Markovac-Grunjac.

Nadeln im Vršacgebiet stellen verschiedene Typen dar. Schildkopfnadeln und Nadeln mit bikonischem Kopf kann man vielleicht mit Syrmien in Verbindung setzen. Hülsenkopfnadeln sind selten (eine kommt aus dem Depot in Markovac-Urvina und eine andere ist nach Rašajski im Depot von Banatski Karlovac gefunden und verloren²⁷) und sollen durch die Einflüsse vom Westen erklärt sein. Gleiches Motiv - schräge Rippen symmetrisch gestellt - erscheint auch auf dem Hals einer fragmentierten Nadel von Markovac-Grunjac und gehört zu *gli spilloni con collo ingrossato a doppia torsione contraposta*,²⁸ um eine mehr melodische Sprache für den Moment zu benutzen. Die Form hat eine Parallele in Uioara de Sus in Transsilvanien sowie in einem Hügelgrab in Brezjak, Lok. "Paulje", in Westserbien und im Depot von Peklenica in Slawonien, jedoch muß man ihre Provenienz ohne weiteres in Mitteleuropa suchen.²⁹

Eine seltsame Form stellen die sogenannten bronzenen Spitzen dar, die gewissermaßen an die Nadeln, besonders Keulenkopfnadeln erinnern. Sie sind groß, dick und an einem Ende hohl. Ihre Funktion ist nicht klar, obwohl verschiedene Erklärungsvorschläge vorliegen. Sehr wahrscheinlich dienten sie als irgendein Werkzeug.³⁰ Für unser Thema ist wichtig, daß sie im Vršacgebiet erscheinen, in Depots von Vršac-Majdan und Markovac-Grunjac, dann in Rumänien im Depot von Suseni und in Ungarn in Depots von Püspökhatvan und Balsa.³¹ Die größte Zahl ist im Westen, im Tal der Save, in Sirmien (Bingula Divoš), in Slawonien (Otok-Privlaka, Brodski Varoš, Gornji Slatinik)

27 Rašajski 1974, 28.

28 G.L. Carancini, *Gli Spilloni nell Italia continentale*, PBF XIII, 2 (1975) 205.

29 D. Madas, *Paulje. Rezultati iskopavanja tumula u Brezjaku kod Loznice* (1989) 17, Nr.1; K.Vinski-Gasparini, *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj* (1973) Taf. 20, 7-9.; Petrescu-Dimbovita 1978, Taf. 206, 1343.

30 Rašajski 1988, 23 f.

31 T. Kemenczei, *Die Spätbronzezeit Nordostungarns*, Budapest 1984, Taf. 114, 33 (Püspökhatvan); 165, 24 (Balsa).

und in Nordbosnien (Boljanić, Peringrad, und besonders in der Nekropole Barice neben Gračanica³²) gefunden worden. Es ist anzunehmen, daß diese seltsame Form auch aus Sirmien/Slawonien nach Vršac gekommen ist.

Fibeln sind nicht zahlreich - man trifft Fragmente der Posamenterfibeln, der Violinbogenfibeln mit Schleifen auf beiden Seiten (Typ Vösendorf nach Betzler) sowie eine vollständige Brillenfibel ohne Achterschleife in der Mitte im Depot von Vršac-Majdan an. Nach den Einritzungen auf der oberen Seite der Scheiben gehört diese Fibel dem tschechischen Typ Suchdol an, und soll wahrscheinlich als Import aus der ehemaligen Tschechoslowakei betrachtet werden.³³

Anhänger sind auch zahlreich und verschiedenartig: trompetenförmige Anhänger, lanzenförmige Anhänger, kreisförmige Anhänger, Brillenanhänger usw. sind als Formen überall verbreitet und bieten keine sicheren Anhaltspunkte ohne detaillierte Analyse. Das ist aber nicht der Fall mit einem großen Mondanhänger des Typs Rimavska Sobota, der im Depot von Markovac-Grunjac gefunden worden ist. Dieser Typ ist nämlich nur in der Slowakei und Nordungarn verbreitet und man kann annehmen, daß es sich bei unserem Anhänger wahrscheinlich um ein Importstück handelt.³⁴

Wir haben hier nur die Hauptformen behandelt, nicht das ganze Material aus den Horten des Vršacgebiets. Es gibt noch viel über dieses Thema zu sagen. Es genügt als Beispiel eine Bronzetasche vom Typ Handlova oder Blatnica im Depot von Vršac-Majdan zu erwähnen, die auch mit Mitteleuropa in Verbindung steht, oder 45 Bernsteinperlen aus dem gleichen Depot, die am wahrscheinlichsten auf demselben Weg in das Vršacgebiet gekommen sind.

Diese kurze Analyse hat gezeigt, daß es generell schwer ist, über die lokalen Charakteristiken einer Region aufgrund der Metallgegenständen zu sprechen. Wir haben mit diesen wenigen Beispielen verdeutlicht, daß es sich um Material aus verschiedenen Quellen handelt. Jedoch kann man einiges aufgrund dieser Analyse mit gewisser Sicherheit behaupten. Einige Stücke, die mit Sicherheit als Importstücke betrachtet werden können, sprechen für direkte Kontakte der Gegend von Vršac mit benachbarten sowie entfernten Regionen während der Jungbronzezeit; einige Stücke wurden andererseits sicherlich in diesem Gebiet hergestellt. Also,

- eine direkte Verbindung mit Sirmien/Slawonien ist ohne weiteres bestätigt,
- eine direkte Verbindung mit Mitteleuropa, besonders Böhmen und der Slowakei, ist durch einige importierte Stücke auch beweisbar,
- eine lokale Aktivität und die Existenz von lokalen Werkstätte ist mit hoher Wahrscheinlichkeit anzunehmen.

32 B. Čović, Barice - nekropola kasnog brončanog doba kod Gračanice, *Gl.zem.muz.* NS 13, 1958, 79 ff.

33 P. Betzler, Die Fibeln in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I, *PBF* XIV,3 (1974) 137 f.

34 R. Vasić, Gütertausch und Fernbeziehungen im früheisenzeitlichen Serbien, in *Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa*, PAS 11, München-Berlin 1995, 358, Abb. 10. Vgl. V.Furmanek, *Pilinyer Kultur*, *Slov.arch.* 25-2, 1977, 290 Taf. 28,2; 34,8.

Wie wir am Anfang gesagt haben, dieser Beitrag ist mehr ein Versuch und weniger ein Ergebnis - ein Versuch zu zeigen, daß es bei uns genug Material gibt, und daß die Zeit gekommen ist, um unsere zukünftigen Forschungen auch in dieser Richtung, in Richtung der Bearbeitung der Metallfunden in den Mikroregionen und in den Mikroperioden weiterzuführen.

Übersetzung – Jasna Veljanovski

ABKÜRZUNGEN

- Drechsler 1958 - R. Bižić-Drechsler, Ostave Vršca i okoline, *Zbornik društvenih nauka Matice srpske* 20, 1958, 53 ff.
- Garašanin 1954 - D. Garašanin, *Katalog metala, Praistorija*, Narodni muzej Beograd (1954).
- Holste 1951 - F. Holste, *Hortfunde Südosteuropas* (1951).
- Milleker 1940 - F. Milleker, Vorgeschichte des Banats, *Starinar*, 3. ser. 15, 1940, 3 ff.
- Petrescu-Dimbovita 1978 - M. Petrescu-Dimbovita, Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens, *PBF XVIII*, 1 (1978).
- Ostave 1975 - *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini I* (1975).
- Ostave 1994 - *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini II* (1994).
- Rašajski 1974 - R. Rašajski, Ostave vršačkog gorja I, *Rad. vojv. muz.* 20, 1971 (1974) 23 ff.
- Rašajski 1976 - R. Rašajski, Ostave vršačkog gorja II, *Rad. vojv. muz.* 21-22, 1972-73 (1976) 19 ff.
- Rašajski 1988 - R. Rašajski, Ostava bronzanih predmeta iz Majdana kod Vršca, *Starinar* NS 39, 1988, 15 ff.
- Vasić 1994 - R. Vasić, Die Sichel im Zentralbalkan, *PBF XVIII*, 5 (1994).

ÄLTESTE UND JÜNGSTE ELEMENTE DER HORTFUNDE AUS DER SPÄTEN BRONZEZEIT IN SREM

Dragan Popović

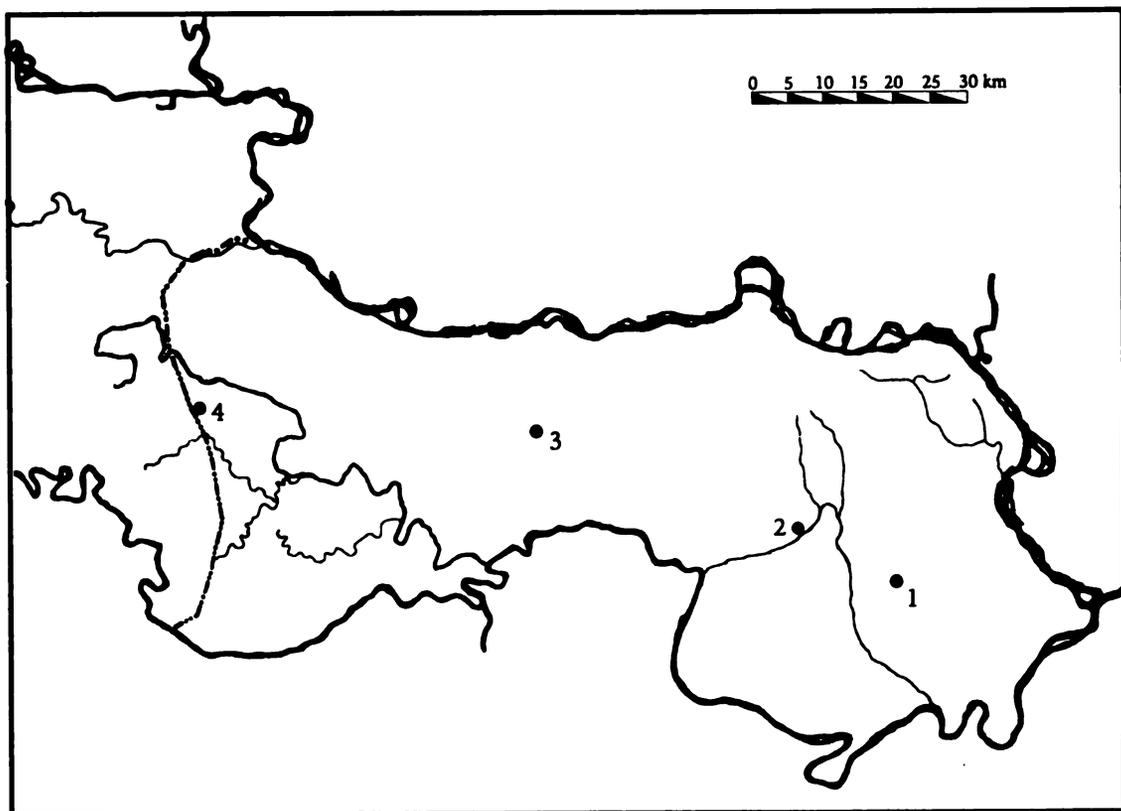
Sremska Mitrovica

Srem stellt eine historisch-geographische Ganzheit dar, begrenzt von den Flüssen Save und Donau, deren westliche Grenze nicht klar bestimmt ist, so daß nicht genau bekannt ist, wo es endet und wo Slawonien beginnt. Diese Zweifel rühren daher, daß Srem in der Vergangenheit oft seine Grenzen änderte, worüber Dušan Popović¹ schrieb, indem er die Genese der historischen Entwicklung dieser landschaftlich-räumlichen Ganzheit erklärte, und bei dieser Gelegenheit auf verschiedene Standpunkte verwies, die dazu bestehen. Trotz all dem wird aufgrund der Auffassung der Völker, die auf diesem Raum leben, die Meinung vertreten, daß die Grenzlinie zwischen diesen Gebieten der Fluß Vuka und die Eisenbahnstrecke Vinkovci-Brčko bilden.

Bisher wurden auf diesem Terrain 28 Hortfunde entdeckt, die der Übergangszeit angehören, bzw. der Eisenzeit I gemäß der Chronologie von M. Garašanin,² und sie werden an verschiedenen Orten aufbewahrt. Zu dieser Zahl zählen jene Hortfunde, die dem Horizont I - IV nach M. Garašanin angehören, und Funde aus Serbien und der Vojvodina definieren, während sein jüngster Horizont außerhalb des Kontextes zu unserem Thema steht, da er an die thrakisch-kimmerische Gruppe gebunden wird. Unsere Aufmerksamkeit ist auf jene Depotfunde ausgerichtet, die dem Horizont II nach M. Garašanin, bzw. der Eisenzeit I Serbiens angehören, und der ha A1 Chronologie nach Reinecke entsprechen, da dies die ältesten Funde dieses Typs in Srem sind. Eines der bedeutenden Elemente der Hortfunde dieses Horizont ist die Präsenz einzelner Gegenstände, die typologisch der mittleren Bronzezeit angehören, oder in deren Formen ältere Traditionen festzustellen sind, welche für die Bronzezeit D gemäß der Chronologie Reineckes charakteristisch sind. Eine ähnliche Schlußfolgerung bezieht sich auch auf die Gegenstände jüngerer Herkunft, mit denen sie einen chronologischen Rahmen bilden, der für ihre Periodisierung und Chronologie von Bedeutung ist. Besonders

1 Dušan Popović, *Srbi u Sremu do 1736/37, istorija naselja i stanovništva*, 1950, Belgrad, 2-3.

2 M. Garašanin, *Praistorija na tlu Srbije*, II, Belgrad 1973, 401ff; M. Garašanin, *Ostave perioda polja sa urnama u jugoistočnoj Panoniji i severnoj Srbiji*, *Praistorija jugoslavenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 685-699; Autorengruppe, *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini*, II, Belgrad 1994, IXff. In der Einleitung gibt M. Garašanin eine chronologische Tabelle mit fünf Horizonten der Hortfunde, unter denen der Horizont I zwei Phasen hat, und zwar I und Ia.



Karte 1. – Šimanovci, 2. Dobrinca, 3. Bingula-Divoš, 4. Otok-Privlaka.

interessant sind solche geschlossenen Funde, wo die Spanne des Alters relativ groß ist. Aus diesen Gründen konzentrieren wir uns auf die Funde aus Bingula - Divoš,³ Dobrinca,⁴ Otok - Privlaka⁵ und Šimanovci,⁶ welche auf die beste Weise diese Forderungen erfüllen. (Karte 1)

Zu den ältesten Gegenständen unserer Hortfunde zählen die kreisförmigen Zierplättchen mit Spitze aus Dobrinca⁷ (T. I, 11), die gemäß Z. Vinski als Anhänger an Kleidungsstücken verwendet oder mit der Gürtelgarnitur getragen wurden, und sie dienten auch als Halsschmuck. Dieser Schmucktyp hat seine Wurzeln bereits in der

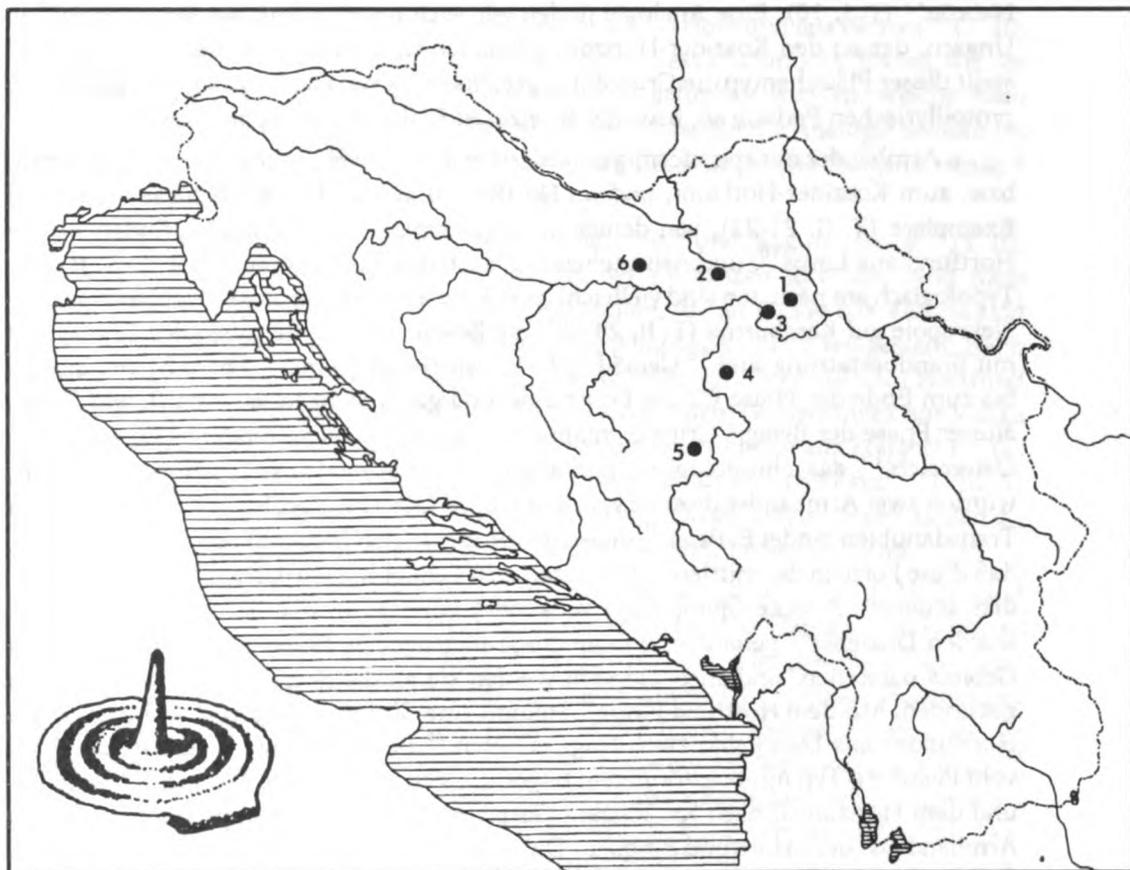
3 F. Holste, *Hortfunde Südosteuropas*, Marburg - Lahn 1951, 7, T. 10, Abb. 13-23, T. 11-12; K. Vinski-Gasparini, *Kultura polja sa žarama u Sjevernoj Hrvatskoj*, Zadar 1973, T. 85-87 und 91; Abb. 3,13.

4 D. Popović, *Ostava iz Dobrinca, Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini*, II, Belgrad 1994, 8-24, T. VII - XIX.

5 Holste, *op. cit.*, 5, T 5-6; F. Holste, *Zur Chronologie der südosteuropäischen Depotfunde der Urnenfelderzeit*, Marburg/Lahn 1962, 19, T. 11; Ks. Vinski-Gasparini, *op. cit.*, T. 27-29.

6 D. Popović, *Bronzana ostava iz Šimanovaca, Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini I*, Belgrad 1975, 34-43, T. XXXI - XXXIX.

7 D. Popović, *op.cit.* Ostava iz Dobrinca, T. XVIII, 13.



Karte 2. – 1. Dobrinci, 2. Lovas, 3. Gomolava, 4. Bela Crkva, 5. Glasinac, 6. Veliko Nabdje.

mittleren Bronzezeit, so daß wir ihn im Hortfund aus Lovas⁸ antreffen (T. I, 13-15), den dieser Autor zur Bronzezeit B - C datiert, und M. Garašanin bindet ihn an die Vattina-Gruppe.⁹ Nach Willvonseder sind die Exemplare mit Warzen älter, während jene mit Spitze oder Dorn in der Mitte jünger sind. Derselbe Typ des Plättchens wurde auf Gomolava¹⁰ in jener Schicht gefunden, welche der älteren Phase der Belegiš-Gruppe unmittelbar vorangeht (T. I, 12), in Bela Crkva,¹¹ auf der Lokalität "Bandera", im Grabhügel III, Grab 1 (T. I, 16), weiterhin das Exemplar aus Glasinac,¹² unbekannter Fundort (T. I, 17), und zeitlich parallel ist das Exemplar aus dem Hortfund Veliko

8 Z. Vinski, Brončanodobne ostave Lovas i Vukovar, *Vjesnik arheoloskog muzeja*, Ser. I, 3, Zagreb 1958, 1-34, T. II, 5-7.

9 M. Garašanin, Vattinska grupa, *Praistorija jugoslavenskih zemalja IV*, Sarajevo 1983, 515, T. LXXV.

10 N. Tasić, Poznoneolitski, bronzanodopski, i sloj starijeg gvozdenog doba na Gomolavi, *Rad vojvodanskih muzeja* 14, Novi Sad 1965, 197, Abb. 8.

11 M. Garašanin-D. Garašanin, Iskopavanje tumula u Belotiću i Beloj Crkvi, *Zbornik radova Narodnog muzeja*, I, Beograd 1958, 17-50, Abb. 15 b.

12 A. Benac-B. Čović, *Glasinac*, I, Sarajevo 1956, T. VII, 5.

Nabrđe¹³ (T. I, 10). Eine Analogie finden wir auch im Hortfund aus Sentandreja¹⁴ in Ungarn, der an den Koszider-Horizont gebunden wird. Gemäß A. Benc und B. Čović stellt dieser Plättchentyp die Grundform der Phase II a von Glasinac dar, und gehört der protoillyrischen Periode an, bzw. der Bronzezeit B, für Mitteleuropa. (Karte 2)

Armbänder mit spiralförmig eingedrehten Enden zählen zur mittleren Bronzezeit, bzw. zum Koszider-Horizont, und im Hortfund Bingula - Divoš¹⁵ befinden sich zwei Exemplare (T. II, 21-22), von denen eines gut erhalten ist. Analogien finden wir im Hortfund aus Lovas¹⁶, und nahestehend ist auch das Exemplar aus Otok¹⁷ (T. II, 23). Typologisch am nächsten sind vielleicht zwei Kinderarmbänder aus Bronzeblech aus der Nekropole auf Karaburma (T. II, 24-25), die Bestandteil der Beigaben des Grabes 134 mit Brandbestattung sind.¹⁸ Gemäß J. Todorović treten sie in der Phase B1 auf, dauern bis zum Ende der Phase C2 der Bronzezeit, und gehören zu Karaburma II, was Tasićs älterer Phase der Belegiš-Gruppe entsprechen würde. Im Skelettgrab aus Eisenstadt in Österreich,¹⁹ das chronologisch zur älteren Periode des Koszider-Horizonts zählt, wurden zwei Armbänder dieses Typs entdeckt, jedoch etwas größerer Dimensionen. In Transdanubien bindet E. Patek²⁰ diese Armbänder an die Hügelgräberkultur. Es scheint, daß diese Form in der mittleren Bronzezeit sehr beliebt war, so daß auch bei Gegenständen anderer Zwecke Spiralanden verwendet wurden. In den Tumuli von Glasinac wurden Diademe²¹ gefunden, welche die grundlegenden Typen der Phase II b dieses Gebiets darstellen, und chronologisch werden sie an die Bronzezeit C Mitteleuropas gebunden. Aus dem Hortfund Futog²² stammt eine Gürtelgarnitur, und im Inventar des Hortfundes aus Lovas sind zwei Ringe erhalten.²³ Besonders interessant ist die Fibel vom Pessciera-Typ mit blattförmigem Bügel, die sich im Hortfund Poljanci²⁴ befindet, und dem Horizont II nach Ks. Vinski - Gasparini angehört. Typologisch steht sie dem Armband aus dem Hortfund Bingula - Divoš sehr nahe, und ist bisher die einzige Fibel dieses Typs, die uns bekannt ist.

Zu den älteren Gegenständen der Hortfunde in Srem zählen spiralförmige Anhänger oder spiralförmige Locken, wie sie Z. Vinski auch nennt. Dieser Schmucktyp wurde in den Hortfunden aus Bingula²⁵ - Divoš (T. III, 6-7) und Šimanovci²⁶ (T. III, 8)

13 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 46, Abb. 21.

14 A. Mozsolich, *Bronzefunde des Karpatenbeckens*, Budapest 1967, T. 44, Abb. 7.

15 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 85, Abb. 3,7.

16 Z. Vinski, *op.cit.*, T. III, 1-2.

17 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, Abb. 15.

18 J. Todorović, *Praistorijska Karaburma, II, nekropola bronzanog doba*, Belgrad 1977, S. 35.

19 A. Ohrenberger, Kleinere Beiträge zur mittlern Bronzezeit im Burgenland, *Burgenländische Heimatblätter*, 19/II, 1957, T. I, 1-4.

20 E. Patek, *Die Urnenfelderkultur in Transdanubien*, Budapest 1968, T. I, 25.

21 Benac-Čović, *op.cit.*, T. XIV, 9.

22 N. Tasić, *Bronzано doba, Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 246, Abb. 156.

23 Z. Vinski, *op.cit.*, T. II, 2-3.

24 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 48, Abb. 18.

25 *ibid.* T. 86, Abb. 18-19.

entdeckt, und die nahestehendste Analogie finden wir im Hortfund aus Pećinci²⁷ (T. III, 9, 10), die sich zeitlich mit ihnen deckt. Urbilder dieses Schmucks finden wir im Hortfund aus Lovas,²⁸ wo 22 Exemplare aus Gold gefunden wurden, welche nach Meinung Z. Vinskis als Haarschmuck dienten. Eine nahestehende Analogie besteht im Exemplar aus der Nekropole in Surčin,²⁹ wo neben dieser auch eine Fliegenkopfnadel entdeckt wurde, die dem Koszider-Horizont angehört.

Die anthropomorphen Applikationen aus dem Hortfund Bingula - Divoš³⁰ (T. III, 1-2) setzen die Tradition der älteren Kulturen der Bronzezeit fort, und sind nach Meinung Ks. Vinskis-Gasparinis verwandte Exemplare, die an Funde aus Vattina und Velika Vrbica gebunden werden. Wir haben diese Ähnlichkeit nicht festgestellt, denn es handelt sich um mondformige Anhänger, die als Hülle für die Nadeln im Hortfund aus Lovas gedeutet werden, und ähnlich steht es auch mit dem Goldschmuck aus Velika Vrbica. Auf nahestehende Parallelen stoßen wir in den Hortfunden aus Poljanci I³¹ (T. III, 3) und Brodska Varoš³² (T. III, 4), und das Exemplar aus Privina Glava³³ (T. III, 5) ordnet D. Garašanin als Griff eines Rasiermessers ein. Diese Verzierungen zählen zu jenen Formen, die für die Phase II nach Ks. Vinski-Gasparini bedeutend sind.

Brillenförmige Anhänger aus dem Hortfund Bingula - Divoš³⁴ (T. III, 11-13) und Dobrinici³⁵ (T. III, 14) haben ihre nahestehendsten zeitlichen Parallelen in den Hortfunden aus Poljanci I³⁶ (T. III, 15) und Mesić³⁷ (T. III, 16), sowie im geschlossenen Fund aus Novi Kostolac³⁸ (T. III, 17), die der mittleren Bronzezeit - frühen Hallstattzeit angehören. Ihre früheste Erscheinung bereits in der frühen Bronzezeit wird an die Moriš-Gruppe gebunden. Ein Großteil von ihnen wurde auf der Nekropole in Mokrin³⁹ (T. III, 20-21) gefunden, etwa 70, so daß dies als ihr ursprüngliches Gebiet angesehen werden kann (Gräber 16, 18, 39, 53, 57-58, 63, 69, 79, 82, 85, 90-91, 109, 140, 145, 187, 200, 237, 246, 261, 266/. Aus dem Hortfund Erd⁴⁰ in Transdanubien, den A.

26 D. Popović, Šimanovci, *op.cit.*, T. XLVII, 16-17.

27 P. Milošević, Bronzana ostava iz Pećinaca, *Rad vojvodanskih muzeja* 9, Novi Sad 1960, 156-175, T. IX, 26-27.

28 Z. Vinski, *op.cit.*, T. VI, 1-22.

29 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 3, Abb. 14.

30 *ibid.* T. 86, Abb. 21-22.

31 *ibid.* T. 48, Abb. 33.

32 *ibid.* T. 56, Abb. 50.

33 D. Garašanin, Ostava iz Privine Glave, *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini*, I, Belgrad 1994, 68-72, T. LXV, 4.

34 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 86, Abb. 23-25.

35 D. Popović, Dobrinici, *op.cit.*, T. XIV, 2.

36 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 49, Abb. 15.

37 R. Bižić-Dreksler, Ostave Vršca i okoline, *Zbornik matice srpske za društvene nauke*, Nr. 20, Novi Sad, 53-77, T. III, 12; R. Rašajski, Ostava Mesić-Šupaja kod Vršca, *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini*, I, Belgrad 1975, 63-68, T. LXII, 10.

38 D. Garašanin, *Katalog metala*, Belgrad 1954, S. 24, T. XII, 2.

39 M. Girić, *Mokrin I*, Belgrad 1971, Grab 16, T. VII, 4.

40 A. Mozsolich, *op.cit.*, T. 27, Abb. 4-5.

Mozsolich an den Koszider-Horizont bindet, verfügen wir über zwei Exemplare, ebenso wie im Hortfund Szácsány - Bensezérfalva⁴¹ aus Nordostungarn, der zur Piliny-Kultur zählt. In den transsilvanischen Hortfunden und auf dem breiteren Raum Rumäniens ist das Fehlen dieser Schmuckart bemerkbar. Dieses Requisite zählt zum chronologisch nicht empfindlichen Material, denn es wird in der älteren Eisenzeit in unveränderter Form gebraucht. So stoßen wir im Raum der Japoden-, Liburnen- und Gorica-Gruppe⁴² darauf, sowie in der Phase 4 der mitteldalmatinischen Gruppe⁴³ (550-375 v.u.Z.) auf den Lokalitäten Vasarovine I und Crvenica - Ritka Liska. Es ist interessant, daß es hier (T. III, 18-19) als Anhänger an Ohrringen vom Delmati-Typ sowie an Nadeln in Form des Buchstabens Omega verwendet wurde. Auf der Glasinac-Hochebene gehört es der frühillyrischen Periode an, bzw. der Phase III C, was der Hallstattzeit B entspricht.

Nadeln mit schildförmigem Kopf befinden sich in den Hortfunden aus Bingula - Divoš⁴⁴ (T. I, 2), Otok - Privlaka⁴⁵ (T. I, 6, 7) und Šimanovci⁴⁶ (T. I, 1). Ks. Vinski-Gasparini nennt sie Nadeln mit blasenförmigem Kopf, S. Nađ⁴⁷ kennzeichnet sie als spindelförmige Nadeln, und S. Marinković⁴⁸ bezeichnet sie als Nadeln mit hutförmigem Kopf. Nahestehende Analogien finden wir in den Hortfunden Novi Bečej⁴⁹ (T. I, 9), Sviloš⁵⁰ (T. I, 8), Brodski Varoš⁵¹ (T. I, 4) und Sumetac⁵² aus Bosnien (T. I, 3). Auf diesen Nadeln spiegeln sich die Traditionen der Bronzezeit D wider, und ansonsten sind sie in Norddeutschland weiterhin in Schlesien und auf dem Gebiet der Lausitz-Kultur in der Slowakei⁵³ anzutreffen, und sind für den Hortfund vom Typ Rimavska Sobota charakteristisch. Am weitesten sind sie allem nach zu urteilen nach Westserbien vorgedrungen, wo ein Exemplar im Tumulus in Belotic⁵⁴, auf der Lokalität Sumar, im Skelettgrab 19, entdeckt wurde, das in die Bronzezeit D datiert werden kann (T. I, 5). Diese Nadeltypen wurden in Nordungarn in Alszdobsza⁵⁵ und Petervasara⁵⁶ registriert.

41 T. Kemenzei, Die Spätbronzezeit Nordostungarns, Budapest 1984, T. LIX, 12-13.

42 R. Vasić, Kulturne grupe starijeg gvozdenog doba u Jugoslaviji, Belgrad 1973, T. VI, 24; T. VII, 13; T. VIII, 10.

43 B. Čović, Srednjodalmatinska grupa, *Praistorija jugoslavenskih zemalja*, V, Sarajevo 1987, 456ff, T. XLIX, 17-18; T. L, 3.

44 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 85, Abb. 21.

45 *ibid.* T. 28, Abb. 28.

46 D. Popović, Šimanovci, *op.cit.*, T. XLIV, 1.

47 Š. Nađ, Brončana ostava iz Novog Bečjeja, *Rad vojvodanskih muzeja* 4, Novi Sad 1955, 44.

48 S. Marinković, Nakit na prelazu iz bronzanog u gvozdeno doba i ostava sa područja srednjeg Banata, *Kulture gvozdenog doba jugoslovenskog Podunavlja*, Belgrad 1994, S. 32.

49 Š. Nađ, *op.cit.*, T. III, 7 a-b.

50 F. Holste, *op.cit.* Hortfunde...9, T. 16, Abb. 36; S. Ercegović, Brončana ostava iz Sviloša, *Rad vojvodanskih muzeja* 4, Novi Sad 1955, 17-25, T. III, 5.

51 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 52, Abb. 42.

52 F. Holste, *op.cit.*, Zur Chronologie...20, T. 16.

53 J. Böhm, *Die ältere Bronzezeit in der Mark Brandenburg*, 1935, T. XVIII, 21; B. Richthofen, *Die ältere Bronzezeit in Schlesien*, 1926, T. XVIII, XXIV.

54 M. Garašanin, Zapadnosrpska varijanta vatske grupe, *Praistorija jugoslavenskih zemalja*, IV, Sarajevo 1983, 736-753, T. CII, 4.

Beide Hortfunde zählen zur Piliny-Kultur, die A. Mozsolich in die Periode B IV einordnet, was nach Reinecke der Bronzezeit C - D entspricht. Wir bemerkten eine interessante Erscheinung, und zwar daß alle diese Nadeln entweder abgebogen oder abgeknickt sind, was zugunsten der Auffassung stehen kann, daß es sich hier um ein bestimmtes Ritual⁵⁷ handelte, gefolgt von absichtlichen Beschädigungen der Gegenstände. S. Ercegović vertritt die Meinung, daß diese Nadeln zu Kultzwecken⁵⁸ dienten, womit auch Ks. Vinski-Gasparini und Z. Vinski übereinstimmen, zumindest wenn es sich um das Exemplar aus Sviloš⁵⁹ handelt, wobei seine überdimensionale Größe in Betracht gezogen wird. Es zählt zu den für die Phase II bedeutenden Formen, die wiederum der älteren Phase der Urnenfelderkultur in Nordkroatien angehört. (Karte 3)

Äxte des ungarischen Typs sind in unseren Gegenden eine außerordentlich seltene Erscheinung, und bisher wurden sie, soweit uns bekannt, in den Hortfunden aus Šimanovci⁶⁰ (T II, 8) und Pećinci⁶¹ (T. II, 9) entdeckt, und in Slowenien wurden sie im Hortfund Jurka vas⁶² gefunden, welcher der dritten Phase der Hortfunde dieser Gegend angehört, und zur Hallstattzeit A2 datiert wird. S. Gabrovec nennt sie "Ungarischer" Doppelpickel, was ein adäquaterer Ausdruck ist, und seine Funktion näher bestimmt. Das Diapason des Alters der Gegenstände in diesem Hortfund ist relativ groß, so daß dieses Werkzeug zur Bronzezeit D datiert wurde. In der Slowakei wurden mehrere davon entdeckt, unter denen jene am ältesten sind, die an den Horizont der Hortfunde vom Typ Ozdany⁶³ gebunden werden, und zur Bronzezeit C und D für die Slowakei gezählt werden, bzw. an das 13.-14. Jahrhundert gemäß der Chronologie von H. Müller - Karpe (T. II, 14, 18), weiterhin im Hortfund Zvolen Pustýhrad,⁶⁴ dann drei Exemplare aus dem Depot Nizn⁶⁵ und dem Hortfund Hostice,⁶⁶ der dem Horizont Buzica - Rimavska Sobota angehört, welcher zur Bronzezeit D und der Hallstattzeit A1 zählt. Eine größere Zahl der Doppelpickel ist im transilvanischen Hortfund Domanesti I⁶⁷ (T. II, 10-13) vertreten, welcher dem Horizont Uriu-Domanesti gemäß M. Petrescu-Dimbovita angehört.

55 T. Kemenczei, *op.cit.*, T. XLI, 20, 27.

56 *ibid.* T. LI, 12-13, 15.

57 Die These, daß Hortfunde Votivgaben an chthonische Götter, Beschützer der Metallurgie sind, vertritt in letzter Zeit Kollega D. Jacanović, siehe Text "Metalni nalazi u srpskom Podunavlju na prelazu bronzanog u gvozdeno doba", *Kulture gvozdenog doba jugoslovenskog Podunavlja*, Belgrad 1994, 51-61.

58 S. Ercegović, *op.cit.*, 22.

59 Z. Vinski-K. Vinski-Gasparini, Prolegomena k statistici i kronologiji prethistorijskih ostava u Hrvatskoj, *Opuscula archaeologica*, I, 19, Zagreb, 63ff.

60 D. Popović, Šimanovci, *op.cit.*, T. LXII, 6, S. 45.

61 P. Milosević, *op.cit.*, T. V, 15.

62 S. Gabrovec, Kasno brončano doba (kultura polja sa žarama), *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, IV, Sarajevo 1983, 77, T. VI, 2.

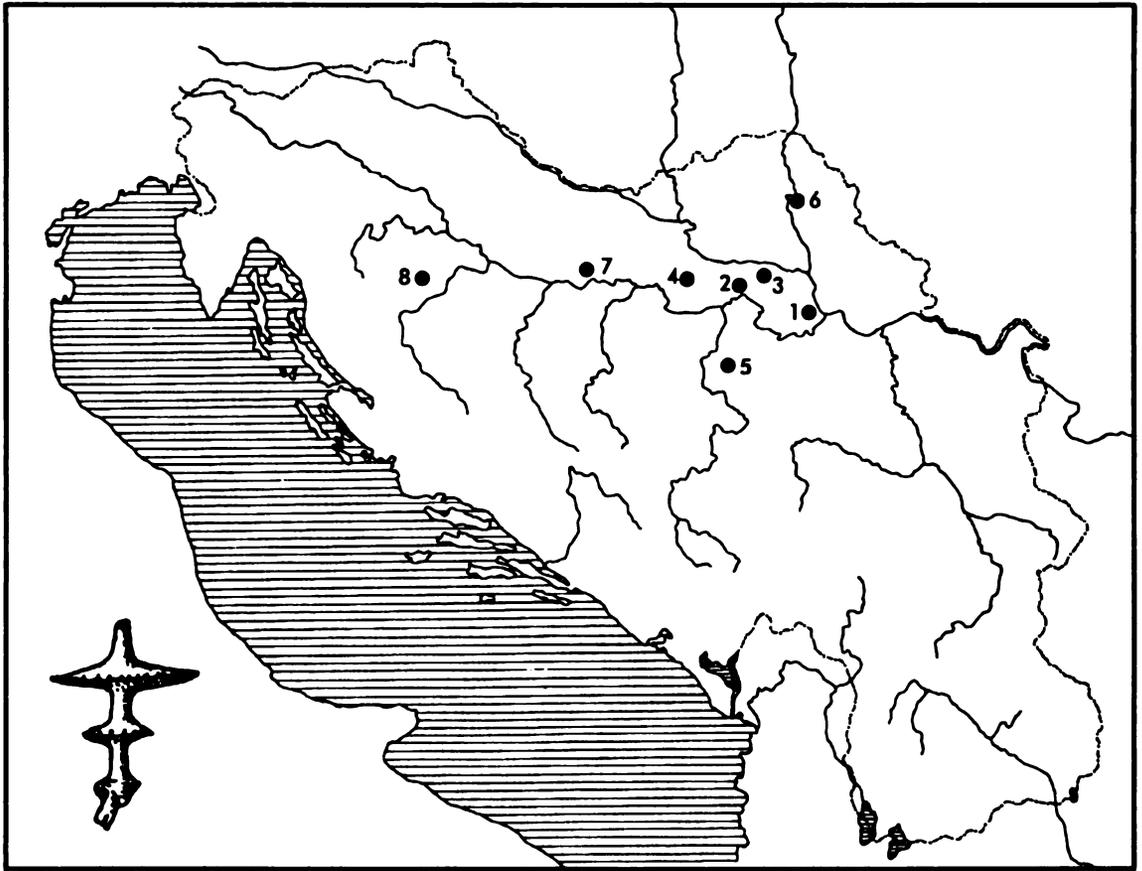
63 M. Novotna, *Die Bronzehortfunde in der Slowakei, Spätbronzezeit*, Bratislava 1970, S. 15, T. I.

64 *ibid.* T. IV.

65 *ibid.* T. XVIII.

66 *ibid.* T. II.

67 M. Petrescu-Dimbovita, *Depozitele de bronzuri din Romania*, Bukarest 1977, Pl. 44, Abb. 3,5,7,9.



Karte 3. – 1. Šimanovci, 2. Bingula-Divoš, 3. Sviloš, 4. Otok-Privlaka, 5. Belotić, 6. Novi Bečej, 7. Brodski Varoš, 8. Šumetac.

Eine Parallel besteht im größten rumänischen Hortfund Uioara de Sus⁶⁸ (T. II, 17), der an den Horizont Cincu-Suseni gebunden wird. Am zahlreichsten sind sie in Nordostungarn in den Hortfunden aus Bäckaranyes⁶⁹ (T. II, 15-16), Felsődobsz,⁷⁰ Harsny,⁷¹ Muhi⁷² (T. II, 19) und Pétervására⁷³ (T. II, 20), die nach T. Kemenczei zur Piliny-Kultur zählen, sowie im Hortfund aus Viss,⁷⁴ der an die Berkesz-Kultur gebunden wird. Gemäß der chronologischen Tafel von T. Kemenczei⁷⁵ entspricht diese Kultur der Phase II der Piliny-Kultur für Nordungarn, und zählt zur Bronzezeit D gemäß der Chronologie P. Reineckes, bzw. ins 12. Jahrhundert. (Karte 4)

68 *ibid.* Pl. 246, Abb. 18; F. Holste, *op.cit.*, Hortfunde... T. 45, Abb. 38.

69 T. Kemenczei, *op.cit.*, T. XXVI, 12-13.

70 *ibid.* T. XLVI, 1.

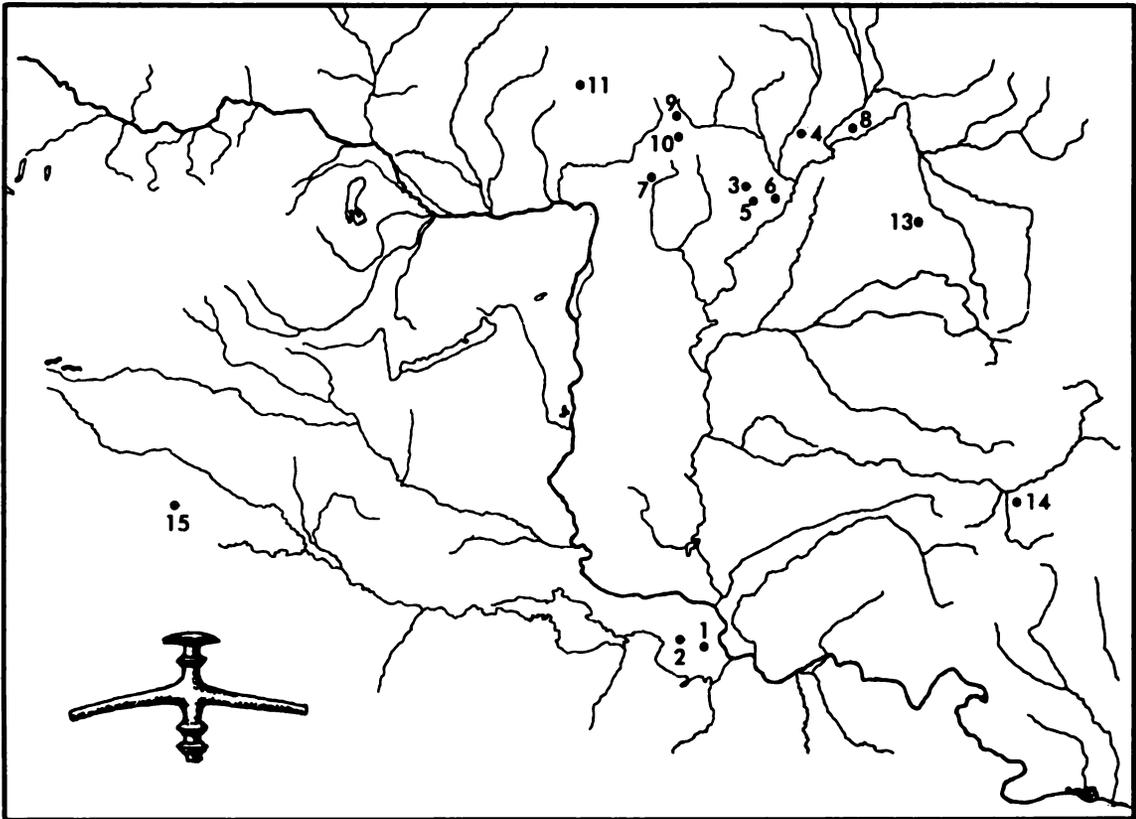
71 *ibid.* T. XLII, 9.

72 *ibid.* T. L, d - 3.

73 *ibid.* T. LII, b - 3.

74 *ibid.* T. LX.

75 *ibid.*, S. 96, Tabelle.



Karte 4. – 1. Šimanovci, 2. Pećinci, 3. Bükkaranyos, 4. Felsődobosza, 5. Harsany, 6. Muhi, 7. Pétervására, 8. Viss, 9. Oždany, 10. Hostice, 11. Zvolen - Pusty hrad, 12. Nižna, 13. Domanesti I, 14. Uioara de Sus, 15. Jurka Vas.

Vollgriffschwerter bilden einen Teil des Inventars des Hortfundes aus Bingula - Divoš⁷⁶ (T. II, 1-2) und Otok - Privlaka⁷⁷ (T. II, 3). Das Exemplar ohne Verzierung stellt eine Übergangsphase zu den Schwertern vom Riegsee-Typ dar, welche in die Bronzezeit D datiert werden, während jenes aus dem Hortfund Otok - Privlaka mit drei Rippen zum Schwaig-Typ zählt, und eine nahestehende Analogie mit dem Hortfund Budinščina⁷⁸ in Zagorje (T. II, 7) hat. Vollgriffschwerter treffen wir im Hortfund aus Topolnica⁷⁹ (T. II, 5) an, dekoriert mit aneinandergebundenen "S"-Motiven entlang der gesamten Fläche der Griffzunge, und bekannt ist auch der Fund aus Saraorac⁸⁰ in der Nähe der Morava-

76 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 84, Abb. 1,3.

77 *ibid.* T. 27, Abb. 1.

78 *ibid.* T. 77, Abb. 10.

79 B. Jovanović, Podunavska industrija bronce i ostava iz Topolnice, *Starinar*, n.s. XXL, Belgrad 1970, 1-22, Abb. 2, T. I, 4.

80 D. Garašanin, Studije iz metalnog doba Srbije, V, Bronzani mač iz Saraoraca, *Starinar*, n.s. IX-X, Belgrad 1959, 193-196, Abb. 1-3.

Mündung in die Donau (T. II, 6), den D. Garašanin chronologisch in die Bronzezeit D einordnet. Dieser Autor ist der Meinung, daß das Exemplar aus Bingula - Divoš auch deshalb älter ist, da das Schwert fragmentiert ist. Übrigens gehört der Hortfund aus Toponica zum Horizont I gemäß M. Garašanin, dem in Rumänien der Horizont der Hortfunde Uriu - Domanesti gemäß M. Petrescu-Dimbovitza äquivalent ist, und zeitlich in die Bronzezeit D (P. Reinecke) fällt. In geographischem Sinne ist, nach Meinung B. Jovanović,⁸¹ seine Heimat im Karpatenbecken, so daß die Funde im Balkan- und Donauareal relativ selten sind. Eine gewisse Ähnlichkeit weist das Vollgriffschwert auf, das in Kovin⁸² (T. II, 4) gefunden wurde, und nach Meinung M. Garašanins dem -Typ angehört, und der aufgrund geschlossener Funde zum Übergang der Bronzezeit D in die Hallstattzeit A datiert wird. Schwerter vom Riegsee-Typ treten auch etwas später in den Gießereien Transsilvaniens auf, wie das der Fall mit dem bekannten Hortfund Uioara de Sus⁸³ ist. Solche Schwerter wurden in den Hortfunden aus Polen entdeckt, und zwar aus Kiezk,⁸⁴ mit zwei Exemplaren, von denen einer verziert ist und aus dem Hortfund Odolaná-pow. Ostrów⁸⁵ stammt, die W. Szafranski zur IV okres epoki brązowej datiert, was gemäß der Chronologie von P. Reinecke der Hallstattzeit A entspricht, und von denen dieser Autor die Auffassung vertritt, daß es sich um einen Import handelt. Den jüngsten Stand über die Funde der Vollgriffschwerter gibt R. Vasić,⁸⁶ mit besonderem Rückblick auf die Moravamündung in die Donau, wo allem nach zu urteilen lokale Werkstätten bestanden haben. Die Konzentration dieser Schwerter im Raum zwischen den Flüssen Save und Donau, deren vollständigste Liste R. Vasić gibt, und die Funde aus Vinkovci und Punitovci erwähnt, eröffnet die Möglichkeit, daß sie das Werk eines reisenden Handwerkers sind, oder es gab in Srem eine kleinere Werkstatt für deren Anfertigung.

Zu den älteren Elementen der Hortfunde von Srem zählen weiterhin auch Oberarmringe, Messer der Riegsee-Gruppe, Armbänder mit vertikalen und schrägen Rippen sowie andere Gegenstände. Da jedoch der Rahmen dieser Arbeit begrenzt ist, werden wir nicht auf detailliertere Erörterungen eingehen. Aus denselben Gründen werden wir nur auf zwei Requisiten zu sprechen kommen, welche die jüngsten Elemente unserer Depots darstellen.

Kreisförmig durchbrochene Anhänger befinden sich im Hortfund aus Dobrinč⁸⁷ (T III, 22), und die nahestehendsten Parallelen treffen wir in den Hortfunden Veliko Nabdrđe⁸⁸ (T. III, 23), Brodski Varoš⁸⁹ (T III, 24), Pričac⁹⁰ (T III, 25) und Gaj⁹¹ an. Sehr

81 B. Jovanović, *op.cit.*, 2ff.

82 M. Garašanin, Praistorijski bronzani mač iz Kovina, *Vesnik vojnog muzeja*, 3, Belgrad 1956, 7-19, T. I.

83 F. Holste, *op.cit.*, Hortfunde... T. 46, Abb. 1-2.

84 W. Szafranski, *Skarby brązowej z epoki Wspólnoty pierwotnej (IV und V okres epoki brązowej) w Wielkopolsce*, Warszawa - Wrocław 1955, 88-89, 135, T. XLI, 527-528.

85 *ibid.* 89, 136, T. XLV, 551-552.

86 R. Vasić, Bronzani mačevi sa punolivenom drskom sa ušća Morave, *Viminacijum*, 8-9, Požarevac 1994, 31-36.

87 D. Popović, *op.cit.*, Dobrinč, T. XVIII, 11.

88 K. Vinski-Gasparini, *op.cit.*, T. 44, Abb. 18.

ähnliche Anhänger blieben auch später in der älteren Eisenzeit in Gebrauch, was am besten aus dem Kollektivfund aus Mačedonci⁹² (T III, 26-28) ersichtlich ist, welcher der Eisenzeit II gemäß der Chronologie M. Garašanins angehört. Eine sehr detaillierte Übersicht ihrer Verteilung auf dem Balkan und in der Donauniederung legte R. Vasić dar, wobei er darauf verwies, daß die Herkunft dieser Form in Srem und Slawonien gesucht werden sollte, da sie in diesen Gegenden am frühesten auftrat. Sehr ähnlich sind die kreuzförmig durchbrochenen Anhänger, die unserer Meinung nach etwas älter sind.

Das jüngste Elemente der Hortfunde in Srem, die dem Horizont II gemäß M. Garašanin angehören, ist die brillenförmige Fibel aus Dobrinci⁹³ (T III, 29). Da dieser Fibeltyp für die Periode der späten Bronzezeit atypisch ist, fällt es sehr schwer entsprechende chronologische Parallelen zu finden, die auch in geographischem Sinne nahestehend wären. Analogien finden wir im Hortfund aus Majdan - Vršac,⁹⁴ den R. Rašajski zur Gava-Kultur bestimmt, und in den Horizont Cincu-Suseni setzt, weiterhin im trassilvanischen Hortfund Suseni,⁹⁵ der an denselben Horizont gebunden wird, und in Mazedonien am Beispiel aus dem Grab in Visoi,⁹⁶ das der Eisenzeit I angehört. Eine Fibel dieser Form treffen wir im Hortfund Seliste aus Erdevik⁹⁷ an, die im Museum von Srem aufbewahrt wird, und der Hallstattzeit B2 angehört. Brillenförmige Fibeln wurden zum führenden Typ dieser Schmuckart in der Hallstattzeit C, im Rahmen der thrakisch-kimmerischen Gruppe, wobei sie allmählich neue Varianten entwickelten.

Zu den jüngeren Formen unserer Hortfunde können wir Sicheln mit Rippen einordnen, die sich bis zur Spitze der Scheide erstrecken, sowie glockenförmige Anhänger, die wir im Hortfund Bingula - Divoš antreffen, und die erst in der älteren Eisenzeit ihre volle Entwicklung erlebten.

Übersetzung – Jasna Veljanovski

89 *ibid.* T. 56, Abb. 35.

90 *ibid.* T. 71, Abb. 1.

91 R. Rašajski, Istava Gaj - izlaz kod Kovina, *Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini*, I, Belgrad 1975, 52-59, T. LVII, 1-2.

92 Es handelt sich um einen dreieckförmigen Anhänger, an dem vier Anhänger unseren Typs hängen, die Rašajski Amulette nennt. Übrigens diente dieser Gegenstand seiner Meinung nach als Haarschmuck bzw. Zopfschmuck.

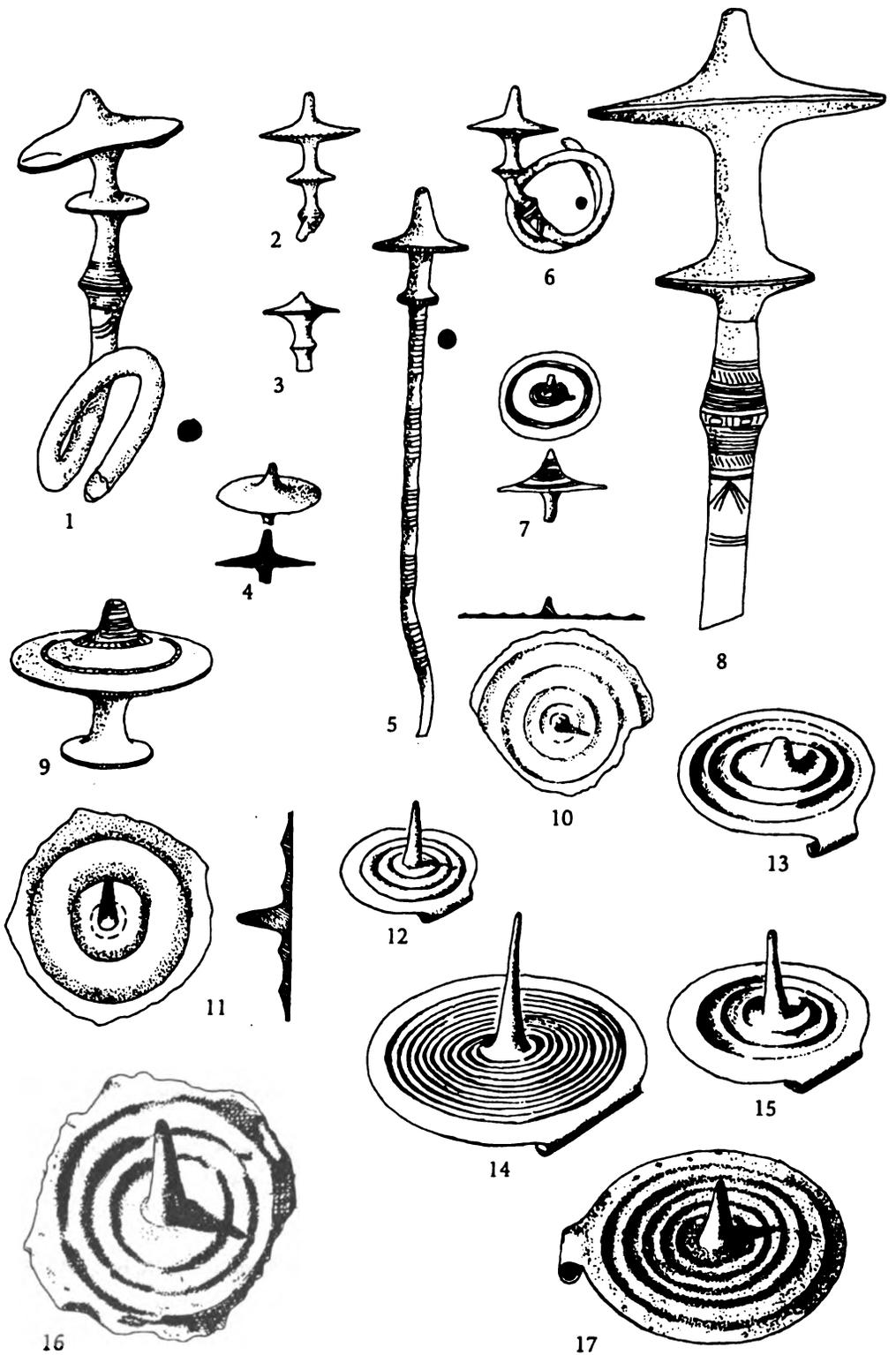
93 D. Popović, *op.cit.*, Dobrinci, T. XIV, 4.

94 R. Rašajski, Ostava bronzanih predmeta iz Majdana kraj Vršca, *Starinar XXXIX*, Belgrad 1988, 15-28, Abb.2.

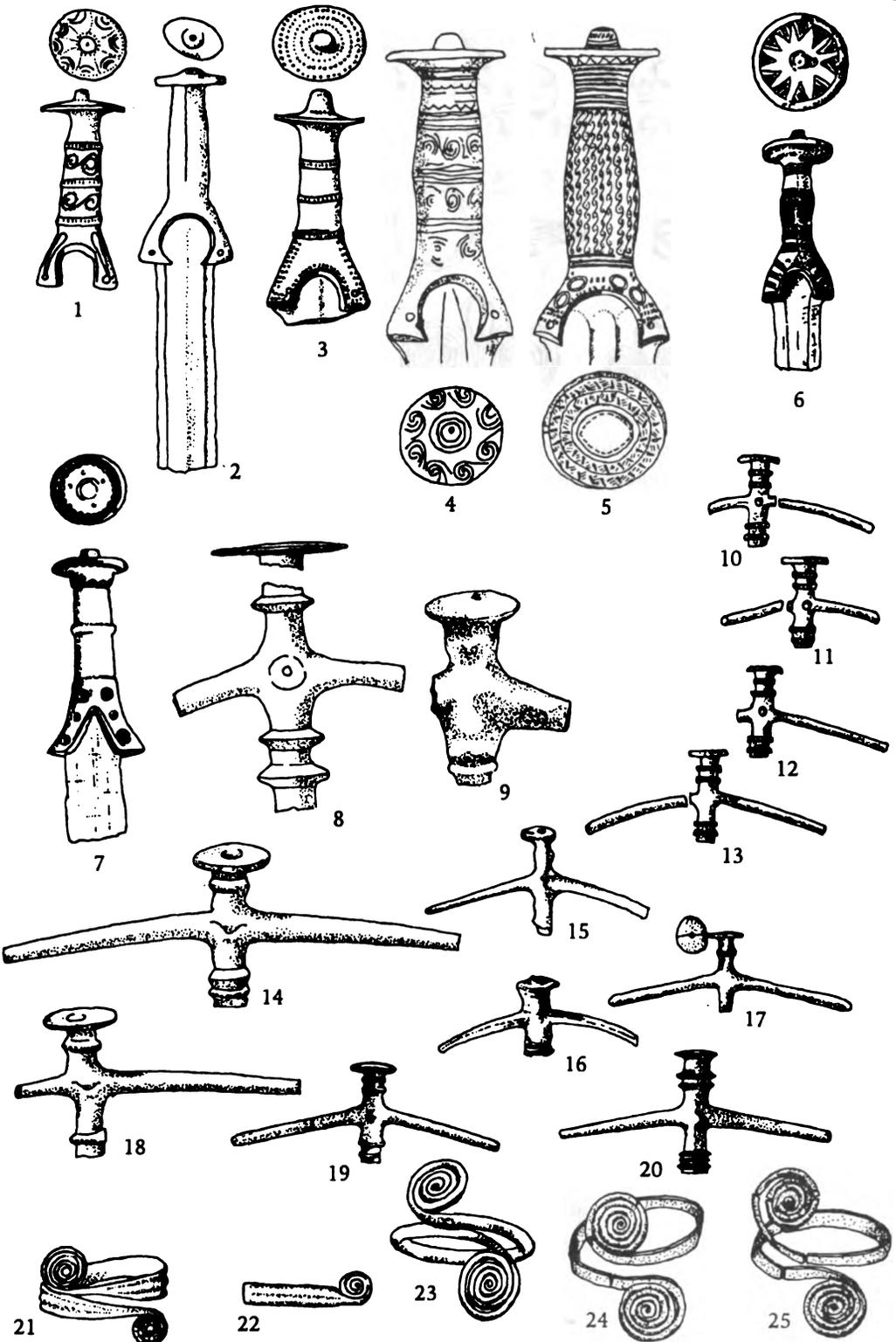
95 M. Petrescu-Dimbovita, *op.cit.*, Pl. 191, Abb. 15.

96 M. Garašanin, Razvijeno bronzano doba i prelazni period (gvozdeno doba I Makedonije), *Praistorija jugoslavenskih zemalja*, IV, Sarajevo 1983, 786-798, T. CXL, 18.

97 Unveröffentlicht.

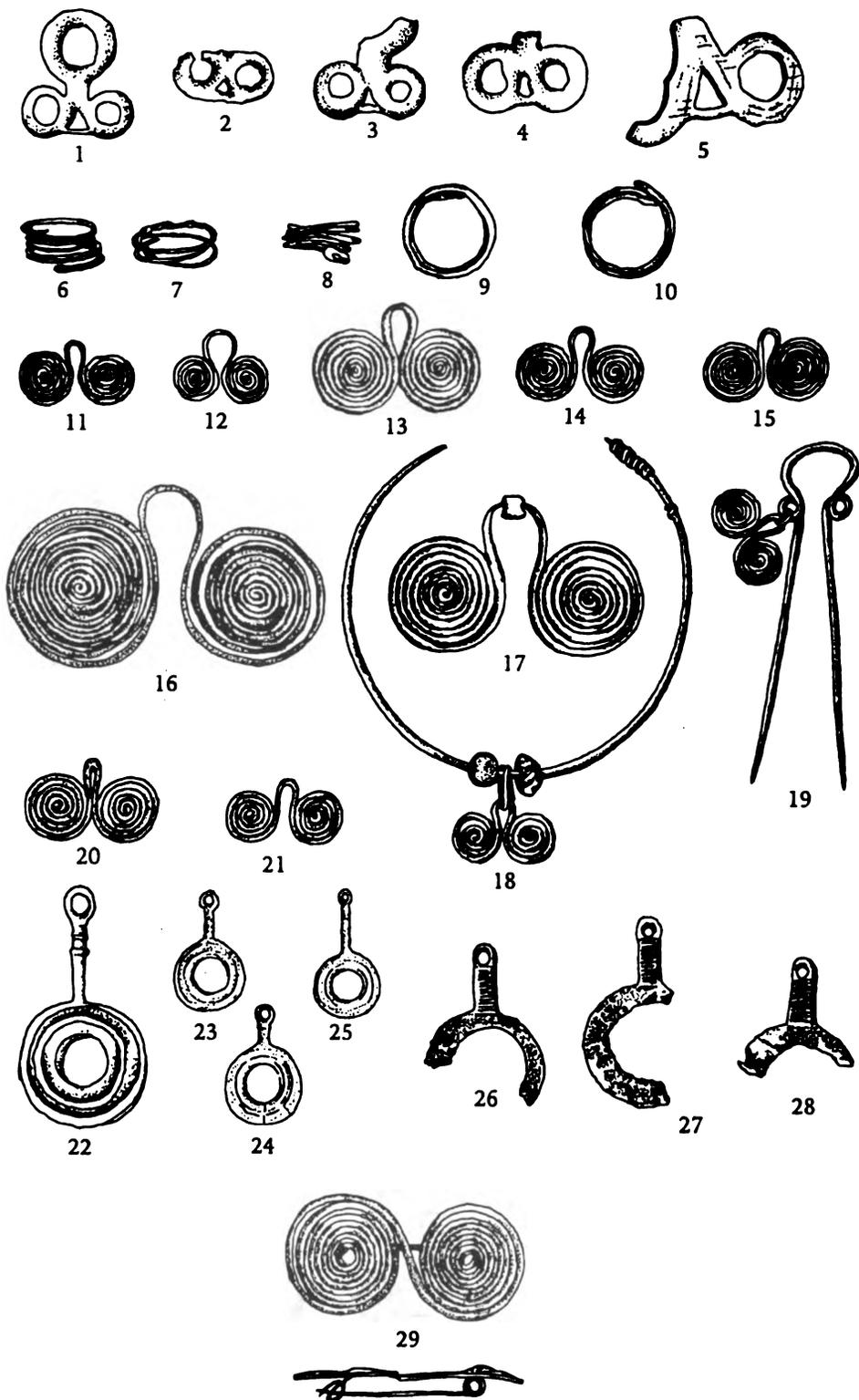


1. Šimanovci, 2. Bingula-Divoš, 3. Šumetac, 4. Brodski Varoš, 5. Belotić-Šumar, 6-7. Otok-Privlaka, 8. Sviloš, 9. Novi Bečej, 10. Veliko nabrđe, 11. Dobrinci, 12. Gomolava, 13-15. Lovas, 16. Bela Crkva, 17. Glasinac.



1-2. Bingula-Divoš, 3. Otok-Privlaka, 4. Kovin, 5. Topolnica, 6. Saraorci, 7. Budiščina, 8. Šimanovci, 9. Pećinci, 10-13. Domanesti I, 14, 18. Oždany, 15-16. Bükkaranyos, 17. Uioara de Sus, 19. Muhi, 20. Pétervására, 21-22. Bingula-Divoš, 23. Otok, 24-25. Karaburma.

T. III



1-2, 6, 7, 11-13. Bingula-Divoš, 3, 15. Poljanci I, 4, 24. Brodski Varoš, 5. Privina Glava, 8. Šimanovci, 9-10. Pećinci, 14, 22, 29. Dobrinici, 16. Mesić, 17. Novi Kostolac, 18-19. Crvenice - Ritke Liske, 20-21. Mokrin, 23. Veliko Nabrđe, 25. Pričac, 26-28. Mačedonci.

EINE LANZE VON HORGOS

AUS DER BRONZEZEIT

László Szekeres

Subotica

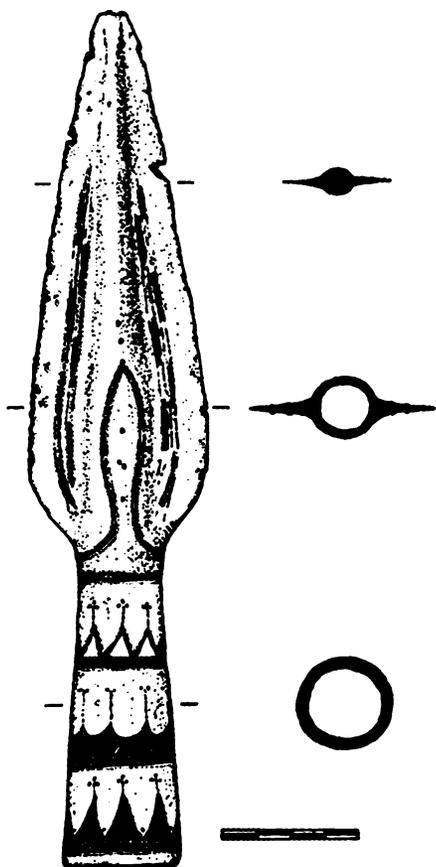
Mein kurzer Bericht verfolgt zwei Ziele. Einerseits möchte ich auf diesem Wege unserem hochverehrten Kollegen und unvergeßlichen Freund, Rastko Rašajski meine Verehrung zeigen. Andererseits möchte ich den vorzustellenden Gegenstand der Wissenschaft zugänglich machen.

Während meiner Terrainbegehungen, wenn ich in Horgoš verweilte, besuchte ich regelmäßig auch den dortigen Pfarrer Mihály Varbai, mit dem ich, solange er lebte, eine gute Beziehung pflegte. Beim Sammeln ethnographischer Gegenstände stieß er oft auf archäologische Funde, die er dem Museum von Subotica gern zur Verfügung stellte. Das geschah auch im Herbst 1968, als er dem Museum eine wunderschöne Bronzelanze übergab, auf der unter der Patina eine Ornamentik zu sehen war. Über den genauen Fundort des Gegenstandes konnte er keine Auskunft geben, nur eines war sicher, daß dieses Unikat irgendwo am Rande von Horgoš gefunden wurde. Nach Aussagen des ehemaligen Eigentümers befand sich der Gegenstand bereits seit Jahren in seinem Besitz, sein Sohn benutzte ihn als kleinen Spaten. In Bezug auf den Fundort habe ich, wie wir sehen werden, eine Vermutung. Im Inventarbuch des Stadtmuseums ist die Lanze unter der Nummer A-5779 verzeichnet.

Das Exemplar ist aus gelblicher Bronze gegossen, vollständig und gut erhalten. Es hat ein Gewicht von 320 Gramm. Die gesamte Länge beträgt 250 mm. Das Blatt beträgt 157 mm und die Tülle 93 mm. Die größte Breite des Blattes beträgt 51 mm, die Dicke liegt zwischen 0,2 und 3,5 mm. Die Gesamtlänge der Tülle beträgt 205 mm. Der Durchmesser der Öffnung der Tülle beträgt 28 mm \pm 0,3 mm, der Durchmesser der Schaftwand 3,8 mm \pm 0,2 mm.

Die Lanze ist lorbeerblattförmig. Der Grat verschmälert sich gleichmäßig von der Öffnung der Tülle bis zum Ende des Blattes und endet in einer Spitze. Gleichzeitig verschmälert sich auch die Tülle gleichmäßig - sie ist konisch. Der Gegenstand selber ist vollkommen bilateral, auch was das Gewicht betrifft; die Unebenheiten des Grates sind so geringfügig, daß sie vernachlässigt werden können. Auf der Geraden zwischen den zwei Schneiden des Blattes befinden sich zwei einander gegenüberliegende Nietlöcher in einer Entfernung von 43 mm von der Öffnung der Tülle. Das eine (39 mm) ist rund und das andere (57 x 4 mm) oval.

Der Fund ist in einem gutem Zustand aber auf den Schneiden des Blattes sind zwei größere Beschädigungen und - besonders auf der einen Seite - kleine Ge-



Die Lanze von Horgoš

emplar. Die Verzierung zeugt von einem hohen Grad der Sachkenntnis. Der Meister teilte die Tülle mit paarweise angeordneten, schraffierten Ringen in drei Zonen; der oberste, abschließende Ring ist ein Einzelring. Ganz unten, über dem Rand der Öffnung der Tülle, verläuft rundherum eine Kette von kleinen Pünktchen. In der unteren Zone sind zehn schraffierte Dreiecke mit gewölbten Seiten aneinandergereiht, die sich in den Eckpunkten berühren und deren Spitzen in drei, kreuzförmig angeordneten Pünktchen enden. Auf der rechten Seite, von der Spitze bis zur Basis sind sie mit einer Reihe von kleinen Pünktchen umrandet. Die mittlere Zone ist von einem wellenförmigen, ebenfalls schraffierten, durchgehenden Muster ausgefüllt. Aus dem Kamm der Wellen erheben sich vertikale Punktreihen, die in jeweils zwei Punkten enden. In der dritten, obersten Zone befinden sich wiederum Dreiecke, diesmal ohne Schattierung. Ihre Seiten werden von parallelen Rillen umrandet, an denen aus Pünktchen bestehende Girlanden haften. Von den Spitzen der Dreiecke gehen vertikale Punktreihen aus, die in drei, kreuzförmig angeordneten Pünktchen enden.

Auf dem Grat der Lanze, auf dem Teil, der zwischen die Lappen fällt, sind auf beiden Seiten jeweils ein gasflammenförmiges Motiv mit parallelen Rillen herausge-

brauchsspuren an vielen Stellen zu erkennen. Auch von der Spitze ist ein kleines Stück abgebrochen. Die Beschädigungen sind nicht rezent, darauf läßt sich von der Intensität der Patina schließen. Die zwei größeren Einschläge sind im Vergleich zu den anderen kleinen Gebrauchsspuren bedeutend, da diese verhältnismäßig tief in das Lanzenblatt eindringen. In Bezug auf ihren Ursprung sind wir lediglich auf Vermutungen angewiesen.

Einige Worte zu der Gußtechnik. Der Gegenstand weist keine Nähte oder andere Zeichen auf, aus denen man auf die Verwendung einer Gußform schließen könnte. Im Gegensatz dazu ist der Berührungspunkt der zwei Lappen des Blattes und der Tülle tadellos, und aus den Einkerbungen auf dem plastischen Band der zwei Blattlappen ist ersichtlich, daß diese nicht nachträglich, sondern auf dem Musterexemplar herausgebildet wurden. Aus diesen Beobachtungen folgt, daß die Lanze mit Hilfe einer Wachsforn, mit der "cire perdue" Technik gefertigt wurde. Es ist eine vollkommene Arbeit.

Die gesamte Oberfläche des Fundes ist mit einer intensiven, schwarzlich-grünen Patina bedeckt. Eine hellgrüne Edelpatina ist nur vereinzelt festzustellen.

Die gesamte Oberfläche der Lanze ist praktisch verziert. Die Verzierung erfolgte mit drei Techniken: mit der Gravierung, der Ponzierung und mit plastischen Verzierungen auf dem Musterex-

bildet, die innen und außen von einer aus Pünktchen bestehenden Kette gefolgt werden. In der Mitte des Motivs befinden sich drei, beziehungsweise vier stärker eingeschlagene Pünktchen. Über der Spitze des Motivs sind in einer lockeren Reihe ebenfalls vier, beziehungsweise drei Pünktchen angeordnet. Abschließend verlaufen an beiden Seiten der Lappen, parallel zu den Schneiden jeweils zwei plastische Bänder, die von sich periodisch wiederholenden Einkerbungen verziert werden. Die Höhe der Bänder beträgt 0,5 - 0,7 mm.

Was den näheren Fundort betrifft, gehen wir von den Angaben aus, die Josef Speck in Verbindung mit einer in Triengen/Schweiz gefundenen Lanze macht: "Schwarzlich-grüne Patina-Reste weisen auf eine Fundstelle in moorigem Grund".¹ So ist es wegen der Ähnlichkeit der Erscheinungen vorstellbar, daß die Lanze in Horgosz-Kamarás, in dem in den fünfziger Jahren erschlossenen Torbruch gefunden wurde.

Die Lanzenspitze von Horgosz kam als Einzelfund, ohne Nebenfunden zum Vorschein. Es fehlen, also, die begleitende Stützpunkte für nähere Zeitschätzung. Außerdem ist es ziemlich schwer Analogien zu finden. Ähnliche Varianten sind räumlich und zeitlich sehr zerstreut.

Auf Grund der Form findet man mehr oder wenig ähnliche Exemplare von Süddeutschland an (Bühl und Ackenbach²), durch Lac de Berget,³ Nitriansky Hrádok,⁴ Tényőfalva,⁵ Tatabánya-Bánhida,⁶ Ócsa,⁷ Hernádkak⁸ und Aranyos⁹ bis Sirmien (Progar¹⁰); in einer Zeitspannung von R BC bis R HA (Nitriansky Hrádok und Ócsa, respektive Tatabánya-Bánhida).

Auf Grund der Ornamentik können wir unsere Lanzenspitze mit einer aus einem unbekanntem ungarischen Fundort stammenden Lanzenspitze am meisten vergleichen,¹¹ oder mit reich verzierten Gegenständen aus dem Hajdusámson-Horizont. Wegen der Größe, aber besonders wegen den plastischen Rippen, die sich auf den Blättern befinden, kommt eine so hohe Datierung nicht in Betracht.

Schließlich können wir die Lanzenspitze von Horgosz chronologisch in die Wende der R BD und R HA stellen.

-
- 1 *Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte* Bd.67 (1984). S.196.
 - 2 Rittershofer K.-F., Der Fund von Bühl und seine Beziehungen, *BRGK* 64 (1983), Abb. 40/5 und 41/2.
 - 3 Munro R., *Les Stations Lacustres d'Europe*, Paris 1908, Pl. XIII/2 und 3.
 - 4 Nach Kovács T., Der Bronzefund von Mende, *Folia Archaeologica* 26 (1975) S. 11-43. Abb. 4/9.
 - 5 Gallus-Mithay, *Győr története a vaskorszakig* II, Teil. Győr 1942, T. XIII/7.
 - 6 Kemenczei T., A Tatabánya-bánhidai bronzlelet, *AÉ* 1983, S. 61-67. Abb. 5.
 - 7 Topál J., Bronzkori ékszerlelet Ócséról, *AÉ* 1973, S. 2-18.
 - 8 Nach Bóna I., Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen, *ArchHung* 49. Budapest 1975. S. 134. T. 150/39.
 - 9 Kemenczei T., Zur Deutung der Depotfunde von Aranyos, *Folia Archaeologica*. 25 (1974) S. 49-70 Abb. 2/10.
 - 10 Garašanin M., (Red.) *Prastorijnske ostave u Srbiji i Vojvodini* I, Beograd 1975, T. 29/1-2.
 - 11 Hampel J., *A bronzkor emlékei Magyarhonban* I, Budapest 1896. T. XXVII/6.

LATE BRONZE AND EARLY IRON AGES IN THE DANUBE VALLEY FROM V. GRADIŠTE DOWN TO PRAHOVO

Miloš Jevtić - Belgrade

Mirjana Vukmanović - Belgrade

The problem of the Bronze Age, especially its late phase in the Serbian Danube valley, has been introduced already at the turn of this century when Prof. M. Vasić investigated Žuto Brdo and surveyed the Danube bank from Belgrade down to Prahovo and Radujevac.¹ Later investigations which were particularly intensive during the last thirty years considerably broadened our knowledge about final stages of the Bronze Age and the beginning of the Early Iron Age in this part of the Danube valley.² We are now able to define, with rather great certainty, cultural and chronological situation from the 16th until 8th century BC, that is from Bronze C until Hallstatt C of the central European periodization.

Late Bronze Age culture of the Danube valley (from V. Gradište down to Prahovo), Žuto Brdo-Gîrla Mare-Cîrna, is preceded by the Verbicioara group whose original territory is somewhat to the east in Oltenia, especially around lower Jiu and Olt. In the Iron Gates and eastward to Prahovo the Verbicioara culture in its phase III (according to S. Morintz)³ is represented at many sites (see Map 1): Manastir⁴ and Klisura near Boljetin,⁵ Boljetin (Lepena),⁶ Ribnica,⁷ Ušće Porečke Reke,⁸ Kladovo,⁹ Mala Vrbica,¹⁰ Korbovo (site Staro Selo or Obala),¹¹ Ušće Jakomira,¹² Grabovica (Brzi Prun)¹³ at the

1 Vasić M.M., 1907., *ibid.*, 1912.

2 Especially excavations conducted as parts of Djerdap I and Djerdap II projects.

3 Morintz S., 1978, 22-28.

4 Brukner B., 1969, 136-139, Pl. XXXVI, XXXVII.

5 Letica Z., 1984, 193-194.

6 Jevtić M., 1982, 19-32.

7 Minić D., 1984, 259.

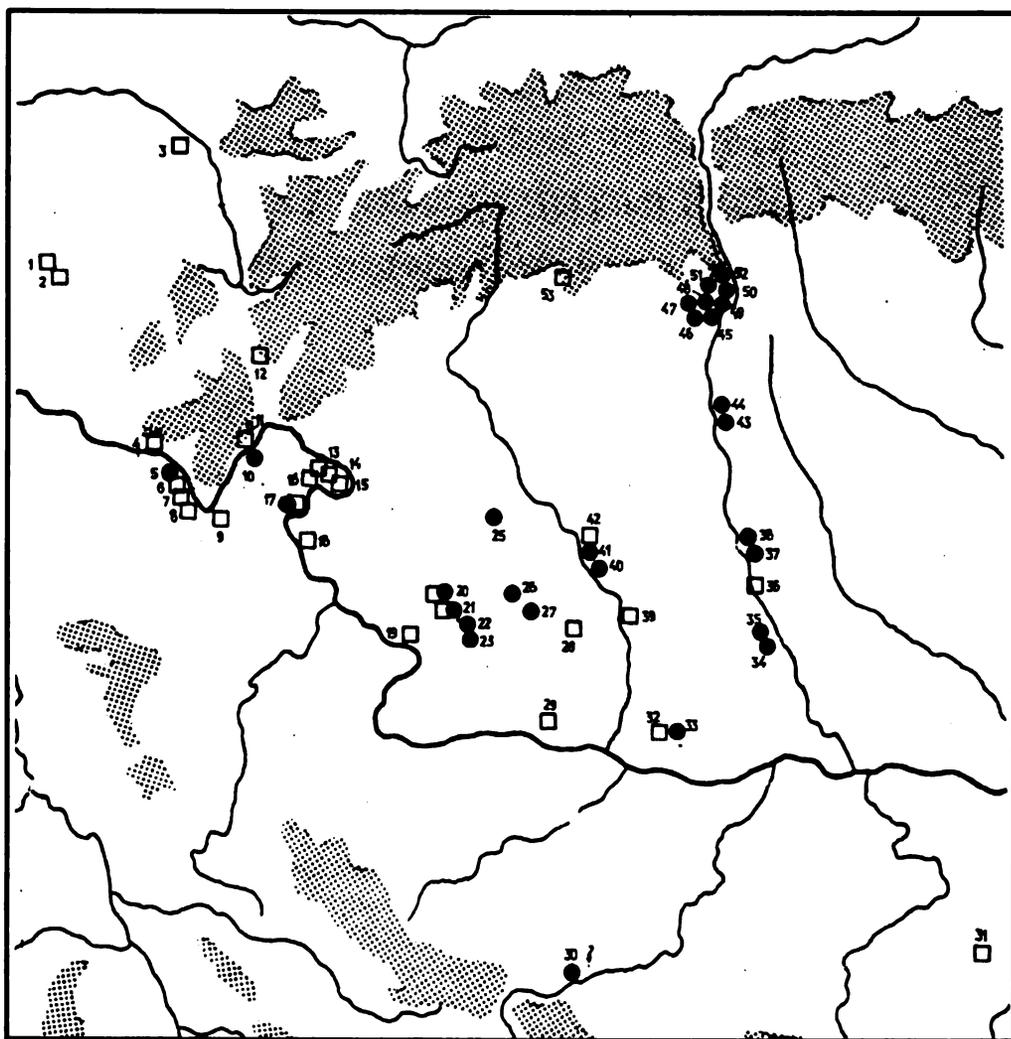
8 Trbuhović V., 1969, 103-104, Pl. XXX.

9 Morintz S., 1978, 22, fig.7/3.

10 Vukmanović M., Popović P., 1986, 13, fig. 5,6.

11 Krstić D., 1984, 101-107, fig. 81/3, 4.

12 The prehistoric materials from multi-layered site Ušće Jakomira near Milutinovac are



Map 1. – Verbicioara I-III (after S. Morintz 1978) and Verbicioara II in Iron Gate - □
Verbicioara IV-V (after S. Morintz 1978) and Verbicioara in Iron Gate - ●

1. Vršac, 2. Vatin, 3. Visag, 4. Sichevita, 5. M. Vrbica, 6. Klisura, 7. Boljetin, 8. Ribnica, 9. Ušće Porečke r., 10. Hajdučka Vodenica, 11. Ogradena, 12. Baile Hercul, 13. Kladovo, 14. M. Vrbica, 15. Korbovo, 16. Vajuga, 17. Ljubičevac, 18. Gogosu, 19. Cetate, 20. Verbita, 21. Verbicioara, 22. Orodel, 23. Corlate, 25. Argetoiaia, 26. Gubaucea, 27. Salcuta, 28. Segarcea, 29. Sapata, 30. Gradešnica ?, 31. Devetaki, 32. Locusteni, 33. Caleresi, 34. Hotorani, 35. Farcasele, 36. Ipotesti, 37-38. Slatina, 39. Cosoveni, 40. Isalnita, 41. Cotofeni din Fata, 42. Almaj, 43. Vulturesti, 44. Donesti, 45. Ocnele Mari, 46. Gatajesti - Govora Bai, 47. Govora Sat, 48. Ocnita, 49. Capacelu, 50. Rimnicea Vilcea, 51. Vladesti, 52. Copacelu, 53. Baia de Fier.

unpublished. For some informations about this settlement see Jevtić M., 1983, 10.

13 Paprenica J., 1986, 363.

Yugoslav bank and Sichevita, Ogradena, Baile Herculane, Gogosu in Romania.¹⁴

The relationship between the Verbicioara and Vattina cultures, whose elements are distinguished especially in the gorge itself and to the west of it (settlement Grad by Usje,¹⁵ Manastir, Boljetin and some others) is rather difficult to establish because some sites are quite insufficiently explored. The pottery from the earliest settlement horizon at the site Lepena at Boljetin (Boljetin I)¹⁶ has close analogies with the incised pottery discovered at the Ostrovul Moldova (Spitz) settlement and Gornea (Pazarište),¹⁷ and to an extent at Cornesti¹⁸ (region Timis, Banat) which Romanian archaeologists (S. Morintz and G. Lazarovici) assigned to the late Vattina culture. Besides the elements attributable to the Vattina culture there are at Boljetin also some elements of the Verbicioara III group.

The Verbicioara group in the Iron Gates was discovered only at settlement sites. The single urn with lid discovered at Korbovo (Staro selo) did not contain cremated remains. The Verbicioara III settlements do not reveal many architectural debris. They are identified mostly on the basis of distinct pottery: small, globular vessels with thin walls. Predominant decoration are simple, incised geometric motifs, combed ornament and horizontal mouldings on the nicely polished surface. The Verbicioara group existed in the Iron Gates during the Middle Bronze Age (1500-1300 BC).

According to the stratigraphic situation of the Bronze Age settlement sites in the Iron Gates and Ključ it seems that the presence of the Verbicioara group (phase III) excludes the finds of an earlier phase of Žuto Brdo-Gîrla Mare culture as it has already been suggested by S. Morintz. The early phase of the Žuto Brdo-Gîrla Mare culture has been distinguished at the settlement site of Ostrovul Corbului¹⁹ and in the cemetery at Liubcova.²⁰ Most of the sites in this section of the Danube valley belong to the advanced or classical phase of this culture (see Map 2). Almost all the settlements along the Yugoslav bank from Žuto Brdo to Prahovo are single-layered with encrusted pottery, richly decorated in the "Furchenstich" technique. Although we can notice certain variations of geometrical motifs and their presence on the vessels it seems that there is no sufficient elements for internal division of advanced or classical phase of this culture. Certain geometrical motifs, deeply engraved and separately executed on the vessel bodies (solar motive, etc) which are specific for the Verbicioara IV were discovered at some sites together with the pottery of Žuto Brdo-Gîrla Mare type (Hajdučka Vodenica,²¹ Mala Vrbica etc).

Elaborately decorated anthropomorphic figurines of the Žuto Brdo - Gîrla Mare group are the most representative objects of this culture. It should be emphasized that

14 Morintz S., 1978, 22-23, fig. 1.

15 Kosorić M., Todorović J., 1962-1963, 267-273.

16 Jevtić M., 1982., 19-32.

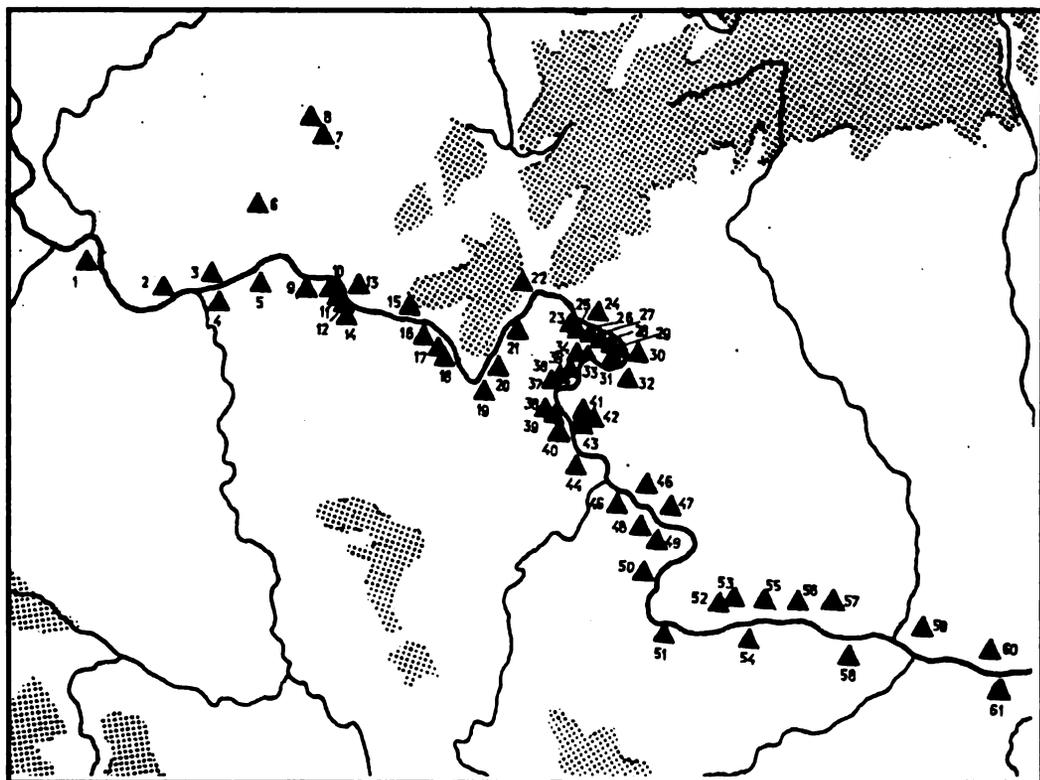
17 Lazarovici G., 1977, 90-93.

18 Morintz S., 1978, 17.

19 Hänsel B., Roman P., 1984. 192.

20 Guma M., 1993, 162, Pl. XI, 2.

21 Vasić R., 1984, 315-318.



Map 2. – Žuto Brdo - Grla Mare

1. Vinča, 2. Dubovac, 3. Kovin, 4. Dubravica, 5. Kličevac, 6. Dupljaja, 7. Vršac, 8. Vatin, 9. Grad-Usje, 10. Požežena, 11. Vince, 12. Žuto Brdo, 13. Moldava Veče, 14. Usje, 15. Liubcova, 16. Kožica, 17. Manastir, 18. Lepenska pod., 19. Ušće Porečke r., 20. M. Golubinje, 21. Hajdučka v., 22. Orsova, 23. Karataš, 24. Drobeta, 25. Kladovo, 26. Kostol, 27. Ajmana, 28. V. Vrbica, 29. M. Vrbica, 30. Simian, 31. Korbovo, 32. Ostrovul Corbului, 33. Vajuga, 34. Ušće Jakomira, 35. Velesnica, 36. Bijelovina, 37. Ljubičevac, 38. Čolak, 39. Ušće Slatinske r., 40. Prahovo, 41. Ostrovul Mare, 42. Balta Verde, 43. Gogosu, 44. Radujevac, 45. Balej, 46. Grla Mare, 47. Salcia, 48. Vrav, 49. Novo Selo, 50. Kutovo, 51. Makreš, 52. Desa, 53. Gidici, 54. Orsoja, 55. Bistret, 56. Plosca, 57. Dunareni, 58. Dolno Linevo, 59. Bechet, 60. Ostrov, 61. Gradišće.

these figurines have been discovered in the settlements as well as in cemeteries. For example, there were fifteen richly decorated fragments of such figurines at the settlement site Velesnica - Donja Strana.²² However, in the Iron Gates and Ključ region a few undecorated figurines of Žuto Brdo type were also discovered. A part of a large, blackpolished figurine from the site Ušće Slatinske Reke (Čolak)²³ was found in a pit containing variety of encrusted and channeled pottery (Pl.I). Similar figurine was uncovered at Ušće Jakomirskog Potoka²⁴ and one small undecorated figurine with unusual representation of hands was discovered at Ušće Kameničkog Potoka, near

22 Vasić R., 1986, 264-271, fig. 24.

23 Unpublished. For excavations at Ušće Slatinske reke (Čolak) see Jevtić M., 1984, 184.

24 Unpublished. Excavations in 1981. V. Trbuhović and N. Stanojević.

Mihajlovac.²⁵ Small blackpolished figurine was discovered in a horizon with an anthropomorphic pendant and a stamp for executing false cord ornament, at the settlement site of Biljevina (Velesnica), and almost identical encrusted figurine with solid lower part was found at the neighbouring settlement of Ljubičevac (Obala).²⁶ Undecorated, blackpolished figurine with bell-shaped lower part was found at the settlement Korbovo-Obala²⁷ and it is somewhat similar to an undecorated figurine from Vršac-Ludoš.²⁸ Rather roughly modelled undecorated figurine was discovered also in the cemetery at Orsoja in northwest Bulgaria.²⁹

Very simple pottery decorated with rather degenerated geometrical motifs was found together with the mentioned (undecorated) figurines and that indicates the final phase of the Žuto Brdo-Girila Mare culture. Some vessels of Žuto Brdo shape, undecorated or with wide shallow channels and Buckel decoration, like some urns from the sites Vajuga (Pesak)³⁰ and Korbovo (Staro Selo) also belong to this final phase of the Žuto Brdo culture distinguished recently as Bistret-Isalnita group.³¹ This, in a way, transitional phase dated around the end of the 12th century BC should be defined as indication of the final horizon of the Bronze Age which is characterized by the channelled pottery of Mala Vrbica-Hinova-Balta Verde type.

Settlement horizons of this culture were ascertained at many sites (see Map 3): Usje (Grad), Kožica,³² Manastir, Padina,³³ Male Livadice,³⁴ Klisura, Lepena (Boljetin), Ribnica, Hajdučka Vodenica, Baraće,³⁵ Mala Vrbica (Livade), Zbradila - Fund,³⁶ Ušće Jakomira, Velesnica, Biljevina,³⁷ Grabovica (Brzi Prun), Ušće Slatinske Reke,³⁸ Mihajlovac,³⁹ Ušće Kameničkog Potoka and Ruženka⁴⁰ at the Yugoslav bank and at Moldova Noua, Liuboraidea, Insula Banului, Vinjulet, Vîrtop and Ghidici in Romania.⁴¹ At certain sites (Mala Vrbica/Livade and Ghidici) some architectural remains were discovered. These are pit dwellings of irregular rectangular shape. The most abundant archaeological finds were pottery sherds. Predominating shapes are conical, frequently very shallow

25 Stanković S., 1986, fig.3/6.

26 Popović P., Mrkobrad D., 1986, 308-310, fig. 5/7.

27 Krstić D., 1984., fig. 81/1.

28 Brukner B., Jovanović B., Tasić N., 1974, 232, sl. 184.

29 Filipov T. 1976.

30 Premk A. et al., 1984, fig. 100/4; 101/6; 102.

31 Chicideanu I., 1986., 40.

32 Popović P., 1984., 135.

33 Jovanović B., 1971, 1-18.

34 Letica Z., 1984a, 183-186.

35 Vasić R., 1984, 355.

36 Babović Lj., 1986, 116-118.

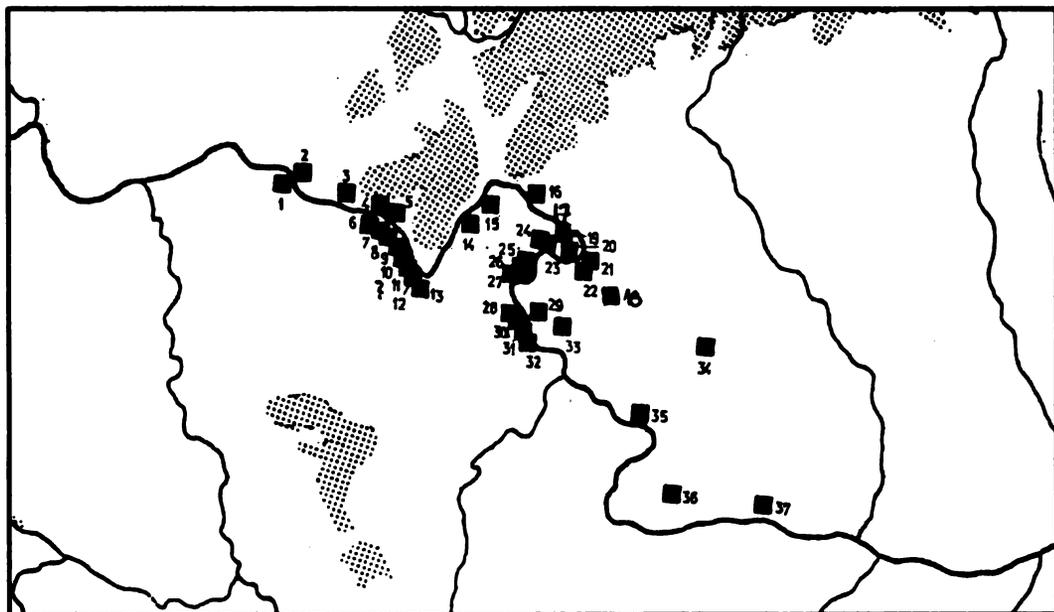
37 Jevtić M., 1983, 10-11.

38 Jevtić M., 1984, 182-184.

39 Sladić M., 1986, 432-434, fig. 8/49.

40 Jevtić M., 1984, 206-210.

41 Guma M., 1993, 180-194.



Map 3. – Mala Vrbica-Hinova-Balta Verde group
(Medias-Susani-Virtop type of cannulated pottery)

1. Uje-Grad, 2. Moldova Noua, 3. Liborajdea, 4. Ticvanul Mare, 5. Berzasca, 6. Kožica, 7. Manastir, 8. Padina, 9. Pesača, 10. M. Livadice, 11. Klisura, 12. Boljetin, 13. Ribnica, 14. Hajdučka v., 15. Beraće, 16. Insula Banului, 17. Mala Vrbica, 18. Vinjulet, 19. Korbovi-Zbradila, 20. Korbovo-Pesak, 21. Hinova, 22. Ostrovul Corbului, 23. Vajuga, 24. Ušće Jakomira, 25. Velesnica, 26. Biljevina, 27. Ljubičevac-Obala, 28. Ušće Slatinske r., 29. Ostrovul Mare, 30. Mihajlovac, 31. Ušće Kameničkog potoka, Ruženka, 33. Balta Verde, 34. Virtop, 35. Salcia, 36. Ghadici, 37. Bistret.

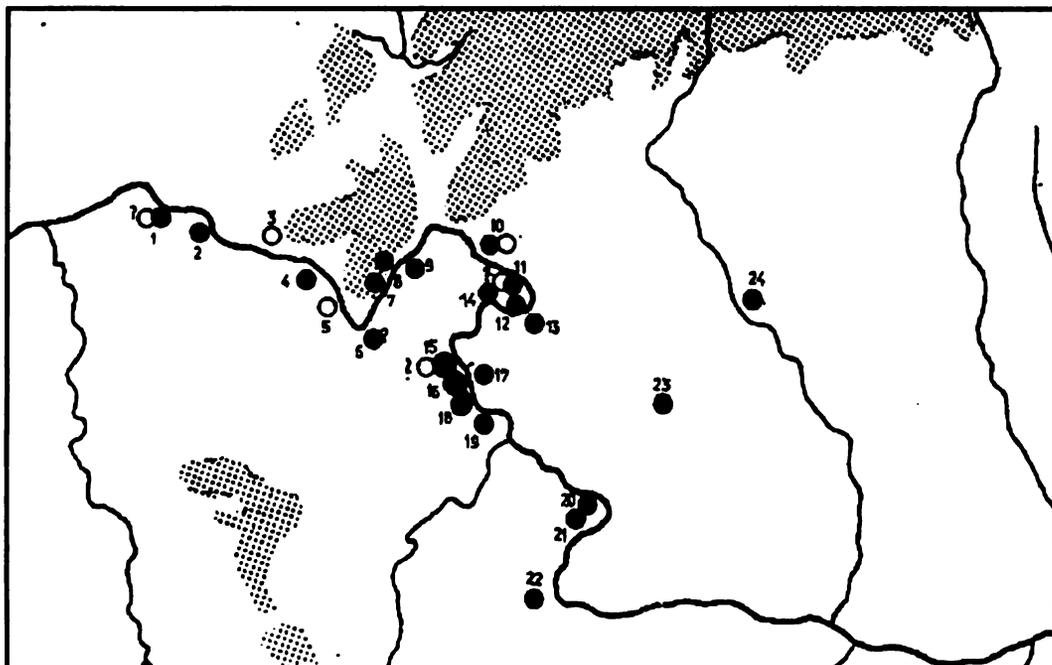
bowls, and biconical urns with high neck and almost horizontal, everted rim. These vessels are most often highly polished (sometimes in the interior as well) and decorated exclusively with channels (horizontal, garlands, facets, "turban"). Quite a significant number of cremation cemeteries dating from the same period were also discovered: Konopiste at Mala Vrbica,⁴² Pesak at Korbovo,⁴³ Selište at Vajuga⁴⁴ (Pl.II), Ticvanul Mare, Hinova, Ostrovul Corbului, Ostrovul Mare, Balta Verde and Bistret.⁴⁵ These cemeteries usually occupy the same areas as the earlier Žuto Brdo burials and it is interesting to note that later burials never disturbed earlier ones. Moreover, the mortuary ritual seems almost the same for both cultures. The vessels used in cemeteries are identical to those from the settlements. Some metal objects (pins, fibulae, celts, small knives, sickle) were discovered in the cemeteries as well as at the settlements and they

42 Vukmanović M., Popović P., 1986, 14.

43 Radojčić N., 1986, 133-136

44 See footnote 29, fig. 98,99.

45 Guma M., 1993, 168-180.



Map 4. – Early Iron Age
Insula Banului (●) and Gornea-Kalakača (○)

1. Ostrovo, 2. Žuto Brdo, 3. Gornea, 4. Manastir, 5. Boljetin, 6. Ušće Porečke r., 7. Dubova, 8. Cuina Turcului, 9. Hajdučka vodenica, 10. Insula Banului, 11. Mala Vrbica, 12. Korbovo, 13. Ostrovul Corbului, 14. Vajuga, 15. Ušće Slatinske r., 16. Mihajlovac, 17. Ostrovul Mare, 18. Ruženka, 19. Prahovo, 20. Novo selo, 21. Car Petrovo, 22. Rabiša pešt. 23. Virtop, 24. Valea Rea.

are of particular significance for the dating of this horizon to the 11th and beginning of the 10th centuries BC (Ha A2 and beginning of B1).

The Insula Banului group is the predominant feature of the Early Iron Age in the Iron Gates (see Map 4). Influence of the early Bosut group (Kalakača-Gornea horizon) was noticed only in the Lower Gorge, best representatives being the settlements Gornea⁴⁶ and Boljetin,⁴⁷ and probably Ostrovo near Veliko Gradište.⁴⁸ Only sporadic finds of pottery decorated with simple geometric patterns (incised wavy lines) were discovered at the settlements of Insula Banului, Ušće Slatinske Reke and Livade (Mala Vrbica). Our knowledge of Insula Banului group, that is the stamped pottery group of the Early Iron Age in the Iron Gates, is still largely based on finds from the eponymous site.⁴⁹ Besides the horizon with pottery of the Insula Banului type (vessels decorated with stamped circles, multiple rows of the so-called false cord ornament, rows of

46 Guma M., 1979, 115-180.

47 Jevtić M., 1994., 129-142.

48 Vasić R., 1984a, 63-64.

49 Morintz S., Roman P., 1969, 422-433.

stamped "S" motifs) discovered in the settlement in Mihajlovac, there are pottery sherds typical of this group at Livade and Konopište in Mala Vrbica. In the latest prehistoric settlement stratum at Livade (Mala Vrbica) stamped pottery was discovered together with blackpolished, channelled pottery. Body sherds of large vessels decorated with stamped motifs of Insula Banului type were discovered within the cemetery with urns of Žuto Brdo and so-called Gava type at the site Konopište adjacent to the above mentioned Livade in Mala Vrbica. It seems of particular significance that earlier burials held small calotte-shaped bowl decorated with zigzag false cord ornament and circles with cross in center, containing cremated human bones.⁵⁰

In the Iron Gates and Ključ it is rather often the case that in the settlements where the horizons of Žuto Brdo-Gîrla Mare culture and slightly thinner horizons of Mala Vrbica-Hinova-Balta Verde type, and sporadically horizons of Insula Banului stamped pottery were discovered, there were also meagre remains of the Basarabi settlements.

Metal objects belonging to the horizon of channelled pottery were more frequent in the urn cemeteries: Peschiera type fibulae from Mala Vrbica and Vajuga,⁵¹ pins and knives from Mala Vrbica, bronze vessel fragments from Vajuga,⁵² pins and knives from Ticvanul Mare,⁵³ bronze celts from Liboraidea⁵⁴ etc. There were also a few metal objects discovered in the settlements: schematized anthropomorphic pendant made of poor silver from Velesnica (Biljevina), sickle, knives, pins, socketed axe mould from Boljetin. These finds belong to the horizon of the channelled pottery of Mala Vrbica-Hinova-Balta Verde type which, as we think, strongly supports our view that this horizon in the Iron Gates should be attributed to the Late Bronze Age rather than to the so-called "transitional period" or Early Iron Age as it is often the case.

In accordance with all the mentioned above we suggest the following chronological sequence:

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Verbicioara and elements of Late Vattina | Middle Bronze Age, 1500 - 1300 BC |
| <input type="checkbox"/> advanced/later phase of Žuto Brdo-Gîrla Mare with Verbicioara IV elements | earlier phase of Late Bronze Age, 1300 - ca 1150 BC |
| <input type="checkbox"/> final phase of Žuto Brdo-Gîrla Mare (Bistret-Isalnita) | ca 1150 - 1100 BC |
| <input type="checkbox"/> horizon of channelled pottery (M.Vrbica-Hinova-B.Verde) | later phase of Late Bronze Age, ca 1100 - 950/900 |

50 Jevtić M., 1994, 130, Pl. III/1.

51 Vukmanović M., 1983, 43.

52 Footnote 30, fig. 99/7.

53 Guma 1993, Pl. XXV, 4, 5.

54 Guma 1993, Pl. XXX, 1-5.

- Insula Banului and Gornea-Kalakača Early Iron Age, 950/900 - 800/750 BC
- Basarabi, earlier phase of advanced Iron Age 800/750 - 600 BC

Translated by Mirjana Vukmanović

BIBLIOGRAPHY

Babović Lj.

- 1986 "Zbradila-Fund", Korbovo, *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer* III, 116-132.

Brukner B.

- 1969 Manastir, Gospodjin Vir, *AP* 11, 136-139.

Brukner B., Jovanović B., Tasić N.

- 1974 *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad.

Chicideanu I.

- 1986 Die Frühtrakische Kultur. Zur Bronzezeit in südwest Rumänien, *Dacia* XXX, 7-47.

Filipov T.

- 1976 *Nekropol ot kasnata bronzova epoha pri s. Orsoja, Lomsko*, Lom.

Garašanin M.

- 1983 Dubovačko-žutobrdska grupa, *PJZ* IV, 520-535, map 14.

Guma M.

- 1979 Date privind descoperile hallstattiene la Gornea, *Banatica* V, 115-180.
- 1993 *Civilizatia primei epoci a fierului in sud-vestul Romaniei*, Bucuresti.

Hänsel B., Roman P.

- 1984 Siedlungsfunde der bronzezeitlichen Girda Mare-Gruppe bei Ostrovu Corbului östlich des Eisernen Tores, *PZ*, 59, 1984, 2, 188-229.

Jevtić M.

- 1982 Praistorijsko naselje kod Boljetina - prilog poznavanju ranog gvozdenog doba na Djerdapu, *Starinar* XXXI, Beograd, 19-32, T.I-XIV
- 1983 *Keramika starijeg gvozdenog doba na centralnobalkanskom području*, Beograd.
- 1984 Ušće Slatinske reke, *Djerdapske sveske* II, 181-185.
- 1984a Ruženka, Izveštaj o sondažnim iskopavanjima u 1980. godini (praistorija), *Djerdapske sveske* II, 207-209.
- 1994 Stamped pottery of Insula Banului type and the beginnings of the Basarabi culture in Serbia, *The Early Hallstatt Period (1200-700 B.C.) in South-Eastern Europe*, Alba Iulia, 129-142.

Jovanović B.

1971 Praistorija gornjeg Djerdapa, *Starinar* XXII, 1-18.

Kosorić M., Todorović J.

1963 "Grad" - naselje žutobrdske kulturne grupe, *Starinar* XIII-XIV, 267-274.

Krstić D.

1984 Obala - Korbovo, *Djerdapske sveske* II, 101-104.

Lazarovici Gh.

1977 *Gornea preistorie, Resita.*

Letica Z.

1984 Klisura, *Starinar* XXXIII-XXXIV, 193-194.

1984a Male Livadice, *Starinar* XXXIII-XXXIV, 183-186.

Minić D.

1984 Ribnica, *Starinar* XXXIII-XXXIV, 259.

Morintz S.

1978 *Contributii arheologice la istoria Tracilor timpurii I, Bucuresti.*

Morinz S., Roman P.

1969 Un group hallstattian timpurui in sudvestul Romaniei - Insula Banului, *SCIV* 20/3, 394-423.

Nica M.

1975 Complexul de tumuli hallstatieni de la Ieselnita, *Historica* III, 7-42.

1987 Locuinte de tip Girda Mare si hallstattian descoperite in asezarea de la Ghidici (jud. Dolj), *Thraco-Dacica* VIII, 16-38.

Paprenica J.

1986 Grabovica - "Brzi Prun" - Gisement préhistorique, antique et médiéval, *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer* III, 362-368.

Popović P.

1984 Kožica I, II - praistorijska naselja, *Starinar* XXXIII-XXXIV, 135-136.

Popović P., Mrkobrad D.

1986 Prospection par sondage de la localité Ljubičevac - Obala, *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer* III, 308 - 328..

Premk A., et all.

1984 Vajuga - Pesak (izveštaj o sondažnim iskopavanjima u 1980. godini), *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer* II, 111-117.

Radojčić N.

1986 Les fouilles du site "Pesak" à Korbovo en 1981, *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer* III, 133-136.

Sladić M.

1986 Kula pres de Mihajlovac - Un site préhistorique, *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer III*, 432-442.

Stanković S.

1986 Ebbouchure du ruisseau Kamenički potok - site du groupe de Starčevo, *Cahier des Portes de Fer III*, 467-471.

Trbuhović V.

1969 Ušće Porečke reke - praistorijsko naselje, *AP 11*, 103-104.

Vasić M.M.

1912 Žuto Brdo. Prilozi za poznavanje kulture gvozdenog doba u Dunavskoj dolini, *Starinar N.R. V*, 1-207.

Vasić R.

1984 Hajdučka Vodenica, *Starinar XXXIII-XXXIV*, 315-318.

1984a Ostrovo kod Velikog Gradišta, praistorijsko nalazište, *Starinar XXXIII-XXXIV*, 63-64.

1986 Compte-rendu des fouilles du site préhistorique à Velesnica 1981-82, *Djerdapske sveske / Cahiers des Portes de Fer III*, 264-271.

Vukmanović M.

1983 Novi nalazi fibule tipa "Peschiera" na Djerdapu, *Zbornik radova Narodnog muzeja Beograd, XI*, 43-47.

Vukmanović M., Popović P.

1986 Recherches archéologiques sur la localité pres de Mala Vrbica, *Djerdapske sveske/Cahiers des Portes de Fer III*, 7-26.